Russische filosofie
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1 reader met teksten, die je verplicht moet hebben, filosofische teksten.

Nota’s zijn niet door prof gecontroleerd, zijn niet verplicht.

Geen officiele cursus.

Copleston, F. Philosophy in Russia: from Herzen to Lenin and Berdyaev, heel interessant en goedgeschreven werk.

Goerdt, Russische philosophie, in het duits, 2 delen. Aanbevolen literatuur, ruimer dan Copleston.

Russische filosofie is in het westen pas heel laat bekend geworden.

Lossky history of russian philosophy, beetje gedateerd, bevooroordeeld, gericht op religieuze filosofie.

Masaryck, the spirit of russia, filosoof en geschiedkundige, in de jaren 30 boek over russische literatuur en filosofie. Verouderd, mooie hoofdstukken over dostoyevski en tolstoy.

Edie, Scanlan en Zeldin, Russian philosophy, verzameling van in het engels vertaalde russische teksten. Overzicht van teksten.

Walicki, pool, a history of russian thought, interessant werk maar ook wat beperkt. Een van de standaardwerken over russische filosofie

Zenkovsky, a history of russian philosophy, wat ouder, maar ook goed, ook uitgeweken rus.

Na de val van de muur heeft er een revival plaatsgevonden. Dan zijn er heel veel verschenen.

Eentje staat niet in reader, die is interessant omdat vertaald is.

Aanvankelijk waren het meer woordenboeken.

Handig, in woordenboekvorm behandeld het stromingen en namen.

Dictionair de la phil. Russe.

2010

L’age d’homme.

Niet verplicht, duur 80euro.

Je wordt niet verwacht russisch te kennen, af en toe wel russische namen etc.

Dat gebeurt in simpele overzetting.

We gaan historisch-thematisch overzicht geven van de russische filosofie. Dat zal beginnen eind 18e eeuw, tot in de 20e eeuw.

Voor elke periode zullen we 1 of 2 vertegenwoordigers bespreken, plus voor hen belangrijke thema’s.

# Geschiedenis van Rusland.

Korte inleiding, om filosofie te kunnen situeren.

Om ons bij de eerste filosoof te brengen.

Iedere filosofie gesitueerd in ruimte en tijd. Dit hoort ook bij de cursus.

Cursus heet russische filosofie. Bestaat dat? Is het niet filosofie in rusland? Daar is discussie over?

Overtuiging prof: ja dat bestaat, russisch filosofisch denken. Wel zeer nauw verweven met westerse denken. Wat russen dikwijls doen.

1. Geen systeembouwers
2. Heel vaak verbonden met literaire aspect. (dostoyevski, goed voorbeeld van russisch denker waar literatuur en filosofie verweven zijn. )

Men neemt dingen over uit het westen, maar geeft er een draai aan. Die draai ga je zien als iets typisch russisch. Maakt het uniek, en verschillend van westers denken.

Wanneer is rusland als staat gesticht, ongeveer? 9e eeuw na christus, 856/862.

Stammen hadden een discussie, hebben een noorderling geïmporteerd.

Centrum van russische rijk bevindt zich in de streek rond ladoga novgorod.

Wat noordelijker.

Maar vrij snel verschoof zwaartepunt v/d macht naar het zuiden, naar kiev.

Als staat is het ontstaan, niet waar het nu ligt, moskou, maar in kiev, oekraine. Dat verklaart ook gevoeligheid van rusland.

Tweede element: aanvankelijk heidens rijk vrij vlug doordrongen door christelijke invloeden.

Kiev zit dicht bij byzantijnse rijk, constantinopel, heel wat handelscontacten. Dat had zijn invloed, christianisering van rusland.

988, toen prins vladimir van kiev besliste dat hij het christendom aannam als religie voor zijn rijk.

Christianisering begon vrij vlug, 2 namen om te onthouden, monniken die daarvoor verantwoordelijk waren.

Cyrillus

Methodius

Uit griekenland, orthodox christelijk.

Ze deden ook iets anders, waarvoor ze zo bekend zijn, hun manier van christianiseren, zij waren de eerste die de bijbel meteen in de toenmalige volkstaal hebben vertaald. Meteen. Bijbel was beschikbaar in vertaling in de volkstaal, en niet via griekse en latijnse bronnen.

Voor en nadelen.

Vlugge verspreiding.

Anderzijds was het ook zo dat de griekse en latijnse bronnen daar niet zo bekend waren en voor sommigen, wordt nog altijd gediscussieerd, wanneer filosofie in rusland begonnen is, was er middeleeuwse russische filosofie?

Geen nood aan latijnse of griekse omweg, daardoor ook geen vertrouwen met aristoteles oid. Dat kende men daar niet zeggen sommigen dankzij cyrillus en methodus.

Dus ook niet de traditie die wij in de middleeeuwen hadden, volgens sommigen rem op ontwikkeling van fi in rus.

Anderen: kloosters, die waren er wel, daar zitten heel veel onuitgegeven manuscripten, die worden nu ontdekt, bestudeerd, etc. voor sommigen aanwijzingen dat er iets was, niet als summae denken, maar wel kern van filo denken dat niet louter theologisch was.

Iig heeft deze christianisering grote invloed gehad op ruslan din het algemeen.

Beetje vooruit in de tijd.

Is christelijk.

Vrij vlug problemen. Die ook daar invloed hebben gehad op het filosofisch denken.

Eerste grote gebeurtenis gechristianiseerd rusland: 1054.

Belangrijke datum, 1054, het grote schisma, oost-west-schisma.

Rome en constantinopel deden elkaar in de ban.

Orthodoxe denken begon grondig te verschillen van het westerse denken.

Tweede, misschien nog belangrijkere gebeurtenis in 1223, inval van de mongolen, hunnen, uit het oosten.

Die veroverden heel snel rusland, trokken door.

Rusland was veroverd, dus afgesneden van voedingsbronnen: constantinopel.

Afgesloten van westerse traditie. Begin van een eigen traditie.

Mongolenhorden hielden rekening met cultuur en religie die heersten, ze waren tevreden als iedereen zich rustig hield en belasting betaalde.

De elite van rusland vermengde zich met die stammen, rusland was bereid die vreemde invloeden op te nemen, omdat men niet gedwongen werd orthodox op te geven.

Die periode heeft geduurd tot in de 15e eeuw.

Afsluiting en een zekere verlamming, er kwam geen nieuwe invloed, niet bevordelik voor ontwikkeling van denken.

Maar het werd nog erger.

In het jaar 1453. Nog door tataren overheerst, maar er kwam nog iets bij: val van constantinopel, turken nemen het in.

Geen mogelijkheid meer om die voedstertraditie nog verder te volgen.

Gevolg: nationalistischer, en eiste voor zichzelf plaats op op religieus gebied, religieus nationalisme. Affirmeerde zich als behoeder van echte orthodoxe religie. Dan ontstond doctrine van moskou als het derde rome.

Er is communisme geweest, maar kerk en staat in rus zijn nog steeds sterk verweven, geloof speelt belangrijke rol, die wortels liggen hier.

Rusland als centrum van ware orthodoxe geloof. Place tob e voor echte gelovigen.

Russische filosofische traditie, geworteld in byzantium, met name dat van de kerkvaders, beinvloed door de religiositeit. Die invloed zal blijven tot ruim in de 18e eeuw, en ook daarna nog.

Eerste filosoof die we behandelen, skovoroda, diep daardoor beïnvloed.

Wat was die traditie uit constantinopel dan?

Byzantijnse invloed.

1. Kerkvaders byzantium
2. Filosofie die die kerkvaders als ideologie achter zich hadden. Neoplatonisme. Filosofische idealogie achter kervaders. Plotinus.

Beginnen met byzantijnse invloed.

Onderscheid tussen interne en externe filosofie.

Interne en externe filosofie.

Eiso en exo filosofia.

Nogmaals, rusland als zodanig heeft geen renaissance gekend, geen reformatie, geen contrareformatie, wel byzantijnse invloed, waardoor elementen uit voorchrist bekend waren.

Belangrijke denkenr: johannes damacenes.

Johannes van damascus die in een van zijn hoofdwerken, de bron van de kennis, een 6voudige definitie geeft van filosofie.

Uit zijn over filosofie.

1. Filosofie is kennis van de zijnden, inzover ze zijn.
2. Filos is kennis van het goddelijke en het menselijke.
3. Filosofie is leren sterven.
4. Filosofie is het gelijk worden aan god
5. Filosofie is de kunst van de kunsten
6. Filosofie is de wetenschap van de wetenschappen.

Valt daarin iets op?

1 is klassieke idee van filosofie.

2 soort epistemologie,

3 bekend

4 gelijk worden aan god? Dat is niet zo klassiek.

3 en 4, wijst op filosofisch dneken, dat eerder innerlijk gericht is, eerder dan uiterlijk, zoals 1 en 2. Die gaan naar buiten.

Vooral god gelijk worden, dan is filosofie gericht op proces, dat verinnerlijking veroorzaakt, zodat hij gelijk wordt aan god.

Onderscheid tussen interne en externe filosofie. Heel mystiek.

Is in russische filosofie heel belangrijk gebleken.

Duidelijk invloed van plotinus. Neo-platonisme.

Dus byzantijns onderscheid intern en extern, beïnvloed door het neoplatonisme

Neoplatonisme:

200 na chr, laatste poging om klassieke filo in ere te herstellen, alomvattend systeem te bouwen, systeem van plato actualiseren, plotinus bedoeling was niet in overeenstemming brengen met christendom. Maar dat gebeurde wel snel.

Beschouwden zich als volgelingen van plato.

Ontwikkelden specifieke filosofie, gekenmerkt door emanatie.

Emanatie filosofie,

Metafysica, ontologie.

Probeert beeld van de werkelijkheid op te hangen als ontologisch hierarchisch gestructureerd. Emanatie staat centraal.

Er is een principe, het hoogste principe: het ene.

Dat ene is een metafysisch iets, dat transcendent is, onvoorstelbaar, in zichzelf in volledige rust is, volmaakt.

Maar probleem, zeker in licht van religieus denken.

Schepping?

Als het ene volmaakt is en in zichzelf gesloten, hoe kan er dan scheppng geweest zijn?

Wereld is niet door wilsdaad van dat ene geschapen.

Hoe dan wel?

Emanatie, dat ene dat in rust is, volledig transcendent, is als het ware zo vol, dat het overstroomt, het stroomt over uit haar eigen natuur.

Hoogste wezen creëert, niet bewust, al het andere, doordat het zo is als het is.

Daardoor, door die overstroming, al stapel champagneglazen.

Door die overstroming creëert het lagere zijnswezen.

Eerste uitstraling is de geest, de nous.

Die kan je zien als het geheel van ideeën, geheel van platoonse ideeën.

Maar het stopt daar niet, emanaties zijn succesief, maar ook degressief.

Volgende uitstraling is de psuche, of wereldziel.

Wereled van het psychische, mentale.

Dan nog een lagere: de materie. Laatste uitstraling van het ene. Meest gedegradeerde vorm van emanatie. Minderwaardig tov de anderen.

Tussen psyche en materie staat de mens, die heeft kenmerken van de twee.

Ongemakkelijke positie, behoort zowel tot het hogere als tot het laagste.

Taak van de filosofie:

Wijsgerig denken heeft als taak de mens de weg naar boven te tonen. Streven naar nieuwe eenheid met het hoogste.

Hoe doe je dat? Mens techniek aanleren die hem de weg aanwijst naar boven.

Tonen van de weg is sprirituele evolutie.

Zoeken naar eenheid met het hoogste.

Zo’n soort filosofie is behoorlijk mystiek, is interne filosofie, en leidt tot systeem dat vooral verinnerlijking wil promoten, door mystieke doctrine.

Doel is de mens de weg te tonen naar boven, vereniging met het goddelijke.

Vereniging is totaal vreemd aan het klassieke, maar daarom neo.

Russisch denken is door die emanatie-leer zeer grondig beïnvloed.

Russisch denken dus in oorsprong heel spiritualistisch.

Idee van theocratie.

Theocratisch denken.

Hangt samen met oosters christendom.

Veel nadruk op pracht en praal.

Dat theocratische gaat daar een beetje mee samen: rol van de kerk staat centraal.

Zover dat de tsaar werd uitgeroepen tot vertegenwoordiger van god, samen met de patriarch.

Doel van het systeem is niet sociaal, maar de weg te tonen naar de bevrijding v/d mens uit zijn aardse ketenen.

Volgende element:

Monasticisme.

Idee dat geloof alleen kan worden geloven in monastieke en mystieke leven.

Kloosters dus heel belangrijk.

Klooster van zagorsk,

Klooster van optina postin.

Aantal filosofen waren daar kind aan huis. Waren geen monikken maar deden daar wel inspiratie op.

Traditie van monnikendom kennen wij ook, maar denk aan de atos-berg in griekenland, is wel anders.

Volgende element is de idee/concept van de starjets.

Past in die traditie van kloosters.

Zozima in gebroeders karamazov.

Starjets zijn ouderlingen, monniken gezien als bijzondere mystieke autoriteiten, maar ook in contact stonden met buiten. Hadden dus veel invloed op religieus dneken van het gewone volk.

Volgende:

Joerodstvo

Rondtrekkende monniken.

Die er nogal rare levenswijze op nahielden.

Begrip van gekken voor christus, moeilijk te vertalen.

Die monniken trokken rond, waren geestelijke autoriteiten voor plattelandsbevolking, maar heel mystiek. In trance geconsulteerd. Ze beoefenen een soort gekte. Bedoeling was om bevrijd te worden van de wereld en zijn verlokkingen.

Raspoetin.

Had veel invloed op de tsaar op dat moment.

Die traditie is altijd aanwezig geweest.

Dat waren een paar kenmerken.

We waren gesopt in de middeleeuwen.

Laten we de geschiedenis vervolmaken.

Over rus middeleeuwen veel gebeurd, ivan de verschrikkelijke, veel conflicten, veel turmoil, onderlinge gevechten van dynastieën.

Gelijdelijk is dat geconsolideerd, dynastie van romanovs heeft min of meer gewonnen.

Dan komen we tot belangrijke figuur.

Eind zeventiende, begin achttiende eeuw:

Peter de Grote.

Tot dan toe was rusland gesloten, met nadruk op kloosterleven.

Peter de grote wou dat doorbreken.

Monopolie van kloosters op onderwijzen opentrekken.

Moderne inteligentia vormen en opleiden.

Niet voor niets dat de grootste universiteit van rusland, moskouse staatsuniversiteit, in die tijd gestischt is.

Opengooien naar het westen, inclusief filosofische westerse traditie. Dat komt dan ineens binnen.

Maar peter de grote was niet de enige.

In die periode ook in het religieuze was er een evolutie bezig.

Kloosters als opzichzelf staande entiteiten, dat begon te veranderen in Kiev.

Ondertussen was moskou centrum geworden van politieke macht. Maar dat is minder belangrijk.

Binnenn het kloosterleven kwam ook een evolutie tot stand, met name in het zuiden, kiev, waar aantal monniken poging deden monnikendom te moderniseren.

Pjotr, Magila.

Monnik uit grote catacombenklooster in kiev, was ook metropoliet.

Was een van de eerste die naar het westen gestuurd was.

Na in klooster getreden in het westen verder gestudeerd.

Hongarije, polen, frankrijk etc.

Onderwijs daar was heel anders georganiseerd.

Zo had hij gezien dat klassieke talen daar werden onderwezen, wat in rusland niet het geval was.

Magila had dat gezien en hij maakte er kennis met theologie van het westen, hij bracht dat mee naar zijn klooster.

Hij richtte een academie op, kiev magila academie.

Dat was de eerste van de scholen gestoeld op westers model (jezuïtencolleges).

Dat had veel succes. Meteen ook belangrijk gevolg.

Religieus gezien betekende die nieuwe invloed enorm veel, aandacht voor het filologische, klassieke taal, hebreeuws ook, daar was men niet aan gewend.

Dat heeft geleid tot soort van schisma binnen russisch orthodoxe kerk.

Bepaalde concepten, met name organisatie van religie, missen.

Vanuit modern perspectief moest er een hervorming zijn van de misboeken.

Dat viel niet goed in dat conservatieve milieu van de kloosters.

Zelfs doden gevallen: Raskol

Kiev magila academie had veel invloed, overal zo’n academies gesticht.

Hier zijn we nu beland, midden 18e eeuw.

Daar situeert men het begin van echt filosofisch denken in rusland.

Niet meer louter religieus, maar eist voor filosofie een eigen plaats op. Meer zelfstandig.

Zelfstandig filosofisch denken.

In dat kader situeren we de eerste echte russische filosoof.

# Skovoroda.

1722-1794

(spreek uit: skavarada)

Stel je daar niet teveel van voor.

Waar zitten we nu in het westers denken? Verlichting.

Dit was geen groot verlichtingsdenker.

## Zijn leven.

Op zijn graf staat motto dat zijn filosofie samenvat:

De wereld probeerde mij te pakken te krijgen, maar dat is niet gelukt.

Dus filosofie is ook manier van onthechten van de wereld.

Skavarada. Betekent in het russisch braadpan.

Geboren in eenvoudige kozakkenfamilie in oekraïne, wordt naar magila academie gestuurd, daar kreeg hij brede vorming, latijn, grieks, filosofie, etc.

Hij was zo’n goede student dat hij in 1741 wordt uitverkoren om naar het seminarie van sint petersburg te gaan.

Keert na aantal jaren terug naar kiev.

Academies waren tegelijk seminaries.

Dan wordt hij uitgestuurd naar west-europa.

Italie duitsland oostenrijk, poeln,

Waar hij de verlichting leert kennen.

Maar hij is eigenlijk tegenstander van verlichting, toch invloeden gekregen.

Vooral: filosofie is iets anders dan theologie.

Dan verblijft hij in moskou in een klooster, gaat weer terug naar oekraïne.

Hij krijgt een religieuze crisis.

Begint mystieke gedichten te schrijven.

Op bepaald moment wordt hem gevraagd om priester te worden, dat weigert hij.

Met als gevolg dat hij ontslagen word.

Dan doet hij: hij besluit om een strannik te worden.

Strannik, wanderer, rondtrekkend, eenzaam filosoof, gaf les als huisleraar in grote families.

Begint zijn eigen theorieën, werken, te ontwikkelen.

Dat rondtrekken heeft ook wel iets van die rondtrekkende monniken.

Zwaar leven, erg veel verdiende hij niet, hij verwaarloosde zichzelf ook wel.

Na aantal jaren sterft hij, eigenlijk van ondervoeding.

Filosofisch zeer productief.

Bij leven al heel bekend.

Hij wordt wel russische socrates genoemd.

Hij schreef ook dialogen.

Nationale filosoof van rusland, al bij leven.

## Belangrijkste werken

Filosofie en literatuur dikwijls verweven in rusland.

Hij schreef literatuur, waarin hij filosofie verwerkte.

Hij schreef dialogen, bijvoorbeeld narcissusdialoog, of de ring.

Hij schreef ook gedichten, aforismen, fabels, maar geen systematische werken.

Dus om te leren kennen moet je in die literatuur gaan zoeken.

## Thema’s

### Algemeen

Zijn filosofie, skavarada, moet je uit zijn literaire halen.

Die is fundamenteel dualistisch. Logisch als je kijkt naar die traditie.

Degenen die hem bestuderen merken meteen op dat zijn stijl reden is voor verschillende interpretaties, geen systeembouwer.

Lang in vergetelheid geraakt in sovjet-periode. Wordt nu weer meer en meer bekend.

Geen systeembouwer, hij gebruikt beeldspraak, metaforen, parabels, zelfs mythes, logische verbanden niet belangrijk.

Echter geen eklektisch denker.

Er zit wel coherentie, diepere eenheid in.

Geheel in de traditie van de interne filosofie is het doel het streven naar geluk en spirituele vervolmaking.

Rechtstreeks uit het byzantijnse denken.

Maar daarvoor moet men eerst kennis hebben van filosofische waarheden omtrent zichzelf en de waarheijd.

Er moet ook een ontologie zijn. Filosofie kan niet zonder een paar ontologische principes, hij gebruikt term ontologie natuurlijk niet.

Hij geeft soort van metafysica, die dualistisch is.

Hij deelt werkelijkheid op in regionen, strata: micro kosmi en macro kosmos.

Werkelijkheid wordt gestructureerd door macro-kosmos en 2 micro-kosmi.

Macrokosmos is het universum, heelal.

Micro-kosmi zijn de mens en de bijbel.

Die drie strata hebben dubbele natuur.

Zowel interne als externe natuur.

Innerlijke en uiterlijk.

Innerlijke natuur is een ideële natuur die spiritueel eeuwig en onvergankelijk is. Materiele is onvergankelijke. Innerlijke is van hogere orde.

Uiterlijke natuur van macro-kosmos is het universum, god is het innerlijke.

God is in alles, door zijn ideeën en niet noodzakelijk onmiddellijk.

Mens: uiterlijke is lichaam, innerlijke is het hart. Hart is een van de belangrijkste kennisbronnen v/d filosofie.

Ook in het westen zijn er filosofen die dit idee hadden pascal.

Bijbel als microkosmos, uiterlijke natuur is letterlijke betekenis, innerlijke is symbolische betekenis.

Dat punt heeft hem de das omgedaan met zijn religieuze oversteen.

Bijbel werd geacht letterlijk te zijn.

Dat was het belangrijkste breekpunt.

Verassend modern element.

Wat hem betreft zijn de gebeurtenissen niet zo belangrijk als de ideeën die erin worden uitgedrukt.

Mirakels zijn voor hem fictief.

-------2-10-2014

Evolutie van Russisch denken is dan uitgelopen op grigori Skovorada.

Vooral literaire werken geschreven.

Sterke band tussen literaire en filosofische genre. Geen systeembouwers.

Aantal thema’s van het denken van Skovorada.

Zijn dualisme, zijn filosofie is dualistisch.

Microkosmos en macrokosmos. Allebei een uitwendige en inwendige natuur, behoorlijk revolutionai in zijn tijd.

Het principe van de dubbelheid dat in zijn metafysica naar voren komt zal ook een rol spelen in zijn epistemologie.

Verschilt grondig van hedendaagse analytische epistemologie.

Voor hem is de filosofische problematiek niet die van relatie tussen dneken en werkelijkheid, maar eigenlijk gaat het altijd om een religieus thema.

Vijera, geloof in het russisch.

(in het russisch zijn er ook voor waarheid 2 woorden, pravda en istina, istina gaat over goddelijke waarheid)

Zijn epistemologie draait rond religieuze problematiek.

2 soorten kennis:

1. Empirisch, oppervlakkige kennis, is wel belangrijk, daar moet je van vertrekken! Hecht belang aan zintuiglijke kennis.
2. Kennis in god, echte kennis, dat is het ultieme doel van elk kenproces. Dus goede aanhanger van byzantijnse, neoplatoonse traditie.

Belang van empirische kennis is opvallend.

In een van zijn dialogen, narcissusdialoog, staat in de reader, stelt hij:

Als je iets wil kennen kijk eerst naar het uiterlijk aspect.

Er is een wederzijdse onafhankelijkheid en niet-reduceerbaarheid.

Onafhankelijk gegeven.

Dus het gaat om een religieus geïnspireerde epistemologie, maar positieve evaluatie van empirische kennis.

De weg naar diepe kennis moet gevonden worden in de relatie van de mens in zichzelf.

Het begint van zelfkennis.

Dat is soort van kennis die gelaagdheid in het zijnde zelf toont.

Gelaagdheid van spiritualiteit achter het psychologische en empirische.

Dubbelheid.

Hier gebruikt hij het centrale concept van het hart, Sertse.

Een hart dat ook in westen bij pascal belangrijk is.

Hier zeer specifiek, het is de bron van alle kennis, zowel van zichzelf als van god, en is dus de basis van het denken.

Kenbron die een eigen statuut heeft, eigen aard bezit.

Dat hart-idee is overduidelijk ook bijbels geïnspireerd, maar past voor hem in een ruimer metafysisch kader.

Psychisch leven vd mens heeft zijn oorsprong in dat hart, maar hart is ook ontologische principe.

Het hart is meer dan de grondslag van het denken, ook grondslag van het wilsleven.

Het kan niet door ons gekend worden als we mentale fenomenen kennen.

Ligt wel aan de basis van alle menselijke

Grondslag van het kennen, statuut duidelijk, maar ook vaag, goddelijk principe in de mens, dus mag niet volledig gekend worden.

Filosofisch vertaald (niet zoals skovorada) is het hart de mogelijkheidsvoorwaarde voor het kennen.

Het is een poging om religieus element basis te maken voor het kennen: geloof en rede verzoenen.

Belang aan het empirische kennen, anderzijds is de basis van het kennen iets anders dan een empirisch gegeven.

Redelijkheid en geloof, die probeert hij samen te brengen. Religieuze epistemologie.

Tot besluit nog iets over zijn moraal.

Ook hier dualisme.

Hij wordt gekenmerkt door dualisme.

Interessant is dat dat dualisme toch niet een soort van eenheid uitsluit.

(goddelijke kennis en menselijke kennis zijn beetje onverenigbaar, dit wordt wel gepoogd samen te brengen. )

In de moraal integrerend principe.

Moreel wordt gestreefd naar eenheid van wat niet verzoenbaar is.

Zie probleem van goed en kwaad.

Zijn denken heeft evolutie doorgaan.

Is niet ethiek van creatieve activiteit, maar hij is eerder voorstander van ethiek van onderwerping, aan de wetten van het hart, die religieus geïnspireerd zijn.

Maar mens is ook een empirisch wezen, dat belet de morele groei. (tot zover klassiek)

Transcenderen van eigen empirische impulsen, maar je zit met probleem van goed en kwaad, hoe wordt dat opgevangen in die context.

Waarom is er kwaad? In religieus perspectief is dat niet zo simpel.

Daar is een traditioneel antwoord op: kwaad is gebrek aan goed, of: kwaad is er om ons de weg naar het goede te tonen.

Ook skovorada heeft dat aanvankelijk gehouden, maar dat heeft hij vranderd.

Enerzijds is het kwade reëel, niet maar een ilusie, onderdeel van de empirische wereld.

Maar er is geen tegenstelling tussen de twee. Op empirische niveau is er een onderscheid, maar op hoger niveau is er een eenheidtussen de twee, twee zijden van dezelfde medaille.

Dat is zeker geen traditionele opvatting, was recht tegen de traditie.

Meta-empirisch identificeren van goed en kwaad.

Wat volgt daar uit?

Hoe moeten we dan omgaan met het kwaad?

Hij zocht toch naar een soort oplossing, hoe moeten we tegenover het kwade staan?

Kwade overstijgen door het empirische aspect van het kwade te overstijgen, dan zie je de fundamentele eenheid van goed en kwaad.

Samengevat, er is een eenheid van goed en kwaad, ze maken samen 1 geheel, de heer is schepper van allebei en heeft ze samen verbonden, al die polaire begrippen.

Poging om de empirische aard van de wereld in het denken te overstijgen.

(transfiguratie van de wereld)

Samenvattend

1. Filosofie is religieus en mystiek.
2. Voor hem is de empirische wereld geen illusie, die is echt wel echt.
3. Vanuit dat hele denken kwam hij tot een afwijzing van het theïsme. Hij paste in religieuze traditie, maar hij kwam tot een andere blik op het goddelijke, hij kwam dicht bij wat wij pantheisme of panentheisme noemen. (pantheisme, goddelijke is in zijn geheel in alles aanwezig, panentheisme: partiele aanwezigheid, een vonk van God in alles aanwezig)
4. Nadruk op poging om het empirische te overstijgen.
5. Als je gaat kijken naar wat hij zei, dualisme van goed en kwaad, is reëel, maar alleen op het empirische niveau, op hogere niveau is hij ineens geen dualist meer. (mystieke niveau) hij is geen door en door dualist, de echte kennis is een kennis die geen dualiteiten meer bevat, alleen nog maar positief is.

In de reader is de eerste tekst een vertaling van narcissusdialoog, pagina 1-5, daarin komen al die thema’s opnieuw naar voren.

Waar situeerde skovorada zich, 18e eeuw, in het westen verlichting.

Dus dit is verlichting in Rusland.

Hij hoort tot periode van verlichting, maar hij is geen echt verlichtingsfilosoof.

Er is wel een expliciete verlichtingsstroming in rusland:

# De verlichting in Rusland.

## 1 inleiding.

Skovorada was actief in periode van verlichting, maar hij stond daar boven, hij wilde westerse scholastiek verenigen met russisch mysticisme.

Zowel politiek als filosofisch gebeurde er wat, dit is periode van peter de Grote, wilde russische staat herstichten en opgengooien op het westen.

Zo kwamen invloeden van buiten binnen, buiten heerste, franrijke n duitsland, de verlichting.

Die wordt door een aantal dingen gekenmerkt, die elementen kwamen ook binnengestroomd door die impuls van de tsaar zelf.

Lang duurde dat niet, een van de opvolgers van Peter was Catharina de Grote. (aanhangster van voltaire)

Actief op veel domeinen, aanhangster van verlichtingsdenken.

Plots stopte dat, ze had er ineens genoeg van: Franse Revolutie, 1789, toen zag ze haar eigen positie eventueel in gevaar komen.

Maar die ideeën waren er toen al wel.

Wat is verlichting?

Kant: treden van de mens uit zijn zelfgeschapen onmondigheid.

1. Seculariseringsidee, religieuze werd minder belangrijk.
2. Politiek het zoeken naar een nieuwe ideologie, niet ancien régime
3. Idee van vooruitgang, sterk optimistisch geloof in menselijke mogelijkheden en vooral in de rede, toetsteen van alle waarheid.
4. Religieus vlak steeds meer afstand van theisme, evolutie naar atheisme, pantheisme, etc.
5. Ontstaan van vrijmetselarij. Ook in rusland bijgedragen aan verlichtingsdenken.
6. Op terrein van ethiek werd klassieke moraal vervangen door utilitarisme en soort van hedonisme in de moraal.
7. Montesquieu, rousseau, hume, locke, etc.

In rusland terechtgekomen.

Verschillende filosofische vertegenwoordigers. Lang slecht bestudeerd geweest deze periode.

Belangrijk vertegenwoordiger is filosoof, maar niet echte filosoof, allesweter, Lamanosow. Gaan we niet bespreken.

2e was meer filosofisch:

## Alexander Radisjtsjev

1749-1802

Radisjtsjev is type voorbeeld van verlichte filosoof, maar hij was vooral bezig met politieke en sociale filosofie. En een bepaald soort metafysica.

Radisjtsjev werd geboren in moskou, familie van landeigenaars, tijd van catharina de grote, beloftevolle studenten werden naar het buitenland gestuurd, om russen te laten kennismaken.

Hij deed dat ook, ging naar leipzig, waar hij in contact kwam met duitsers, maar ook locke en engelse traditie.

Terug in rusland gaat hij in staatsdienst, ambtenaar, na een tijdje neemt hij zelf ontslag, 1775, poegatsjov revolte. Wat was dat?

Oosten van oekraïne, don-kozakken zijn in opstand gekomen tegen de tsaar, aanvankelijk met veel succes.

Hij is door zijn eigen aanhangers verraden, en in moskou terechtgesteld.

Radisjtsjev vond dat hij niet terechtgesteld moest worden, hij vond het een goede zaak.

Hij begon te leven van zijn pen.

Rond die periode schrijft hij 2 belangrijke werken.

Opgemerkt door Catharina, die vond dat zijn ideeën veel te revolutionair waren, opgepakt, naar siberië gestuurd, daar schrijft hij zijn 2e hoofdwerk.

Na dood van catharina laat haar opvolger hem terugkeren naar moskou, in 1802 pleegt hij zelfmoord.

Meest bekende werk, in vele talen vertaald: Reis van Petersburg naar Moskou 1790.

Daar steigerde Catharina van.

Daarna 2e hoofdwerk in 1796, over de mens, zijn sterfelijkheid en onsterfelijkheid.

Die twee werken gaan we ons op baseren.

Eerste werk is politiek sociaal, tweede is metafysisch.

### Politieke en Sociale filosofie.

Eigenlijk een literair werk, beschrijft een reis, in verschillende etappes, naar aanleiding van plaatsjes worden er verhalen verteld, hoe de politiek in rusland draait, wat er aan de hand is, etc.

Politiek sociale denken is in hoge mate beïnvloed door Rousseau.

Paar elementen uit het werk van rousseau.

Zwitserse academie schreef prijsvraag uit, rousseau: verhandeling over oorsprong en gronden van ongelijkheid van de mensen.

1. Analyse van de maatschappij
2. Een voorstel voor herbekijken van allerlei zaken.

Sociale contract.

In dat werk probeer rousseau een antwoord te vinden op de vraag naar oorzaak van ongelijkheid van de mens: conventie of iets anders?

Hoe is de maatschappij geëvolueerd.

Aanvankelijk paradijselijke natuurtoestand, zuivere toestand. Mensen leefden zonder ondergeschikt te zijn, ze waren zichzelf baas.

Aan die toestand kwam een einde, waarom?

Mensen werden meer en meer afhankelijk.

Eerste kwaad was het ontstaan van eigendom.

Onderscheid rijk en arm dus.

Rijken begonnen zich te verenigen en de overheid in te stellen.

Derde gevolg daarvan was ontaarding van de macht tot willekeur (denk aan de slavernij in die tijd).

Grote problemen.

Hoe kunnen we dat veranderen?

Dit tartte alle recht van de natuur, dus ontwikkelde hij theorie van maatschappelijk contract.

Waarop komt dat neer?

Hij vertrekt van idee dat het mogelijk moet zijn om een staatsregeling te maken, waarin vrijheid in harmonie is met macht.

Idee dat niet alleen macht recht kan scheppen.

Machtuitoefening kan alleen komen vanuit vrij e instemming, overeenkomst, tussen individuen, waarin iedereen akkoord gaat.

Iedereen is het volk, niet de koning, vrije instemming kan alleen opreizen uit het volk, die is enige drager van politieke souvereiniteit.

Radisjtsjev had dat gelezen en invloed blijkt heel duidelijk.

Verslag van reis, waar men naar aanleiding van wat men tegenkomt kritiek geeft op russische maatschappij en politieke voorstellen doet.

Belangrijkste pijler is autocratische machtsuitoefening, die is oorzaak van veel kwaden.

Maar niet alleen, daarnaast slavernij (afgeschaft in 1860-1870)

In een hoofdstuk “project voor de toekomst” protretteert hij het op ironische manier.

Summum van perfectie, er is rede, duidelijkheid, klare wetten, religieuze vrijheid, theoretische gelijkheid, opvoeding, maar er is iets wat ontbreekt: opheffing van slavernij.

1. Dat is aanfluiting van natuurlijke recht van de mens op vrijheid en gelijkheid
2. Gaat in tegen recht op eigendom.
3. Is economisch niet efficient, iemand die geen interesse heeft zal productie niet maximaliseren.
4. Ook een moreel kwaad.

Waardoor het de kern van de maatschappij bedreigt.

Er hangt gevaar van revolutie over rusland, dat wil hij vermijden.

Hij doet daarom oproep tot hervormen van maatschappij.

Catharina had dat gelezen, was zeer boos, auteur besmet door de franse gekte, alle autoriteit weghalen.

Kritiek op slavernij past in kader van respect voor de wet, dat is het hoogste, ook de souverein moet daaraan gehoorzamen.

Hij stelt voor om het autocratische denken te vervangen door burgerlijke en natuurwetten.

Pas in zo’n maatschappij zal de vrijheid ten volle worden gerealiseerd.

Leiders moeten proberen te hervormen, hervormingen van het wettelijk systeem, eigendomsrecht, vrijheid van geweten en vrijheid van denken.

Dus zijn ideaal was eigenlijk (ook al zei hij dat niet) een republiek.

Hij verwijst ook naar landen waar dat al bestond, engeland en VS.

Probleem was dat hij een beetje alleen stond in zijn tijd.

Feodale systeem was heel diep ingeworteld, omstandigheden voor die beperkt radicale hervorming waren niet goed.

Dus verbannen naar syberië, daar zijn 2e belangrijk werk, meer metafysisch, binnen kader van verlichting.

Over de mens, zijn sterfelijkheid en onsterfelijkheid.

### Metafysica

Ook daar verlichtingsdenker.

Essay in 4 delen.

Waarover gaat dat? Probeert binnen een verlichtingsdenken idee van onsterfelijkheid aanvaardbaar te maken. Verlichtingsdenken daarbinnen is dat niet logisch, materialistisch.

4 boeken,

In het eerste boek is eigenlijk stelling van het probleem, kunnen mensen onsterfelijk zijn?

2e boek is het materialistische verhaal, mentale is reduceerbaar tot de materie.

Dan draait hij zaak om, in boek 3 en 4 probeert hij argument te vinden voor onsterfelijkehid van de mens.

Idee van de vooruitgang en idee van reïncarnatie, maar op een specifieke manier.

Meer op ingaan.

Eerste twee delen presenteren materialistische verhaal.

Ook materialistische epistemologie, er is niets dat niet reduceerbaar is.

Dus moet mens sterfelijk te zijn.

In derde boek probeert hij dat te weerleggen, maar zonder afstand van idee dat kennis berust op zintuiglijke ervaring.

Zijn filosofisch standpunt is in westerse filosofie ouder: hylozoisme.

Stelling dat in de materie er altijd overal ook een zekere bezieling aanwezig is.

Vervolgens maakt hij een onderscheid tussen de ziel en de geest van de mens.

In het russisch doesja en doech.

Ziel en geest.

Krachtens dat hylozoisme is het niet alleen zo dat iedere materie bezield is, maar ook dat niks in de natuur vergaat, er is alleen disintegratie in kleinere delen.

Hoe zit het dan met de mens.

Er is een geest, ziel, en meer abstract principe, doech.

Bij de dood is dat element eigenlijk wat er verdwijnt. Dat is geen probleem want als hylozoist is dat een gevolg. Wat is het probleem waarvoor hij zich gesteld ziet? De individuele onsterfelijkheid.

Als doech verdwijnt, dan zit je gewoon met een niet-individuele onsterfelijkheid, dat wil hij niet.

Hij probeert in het laatste deel een case te maken voor individuele onsterfelijkheid.

Daarvoor gebruikt hij in de verlichting populaire ideeën.

Menselijke doesja, ziel, is een substantie (vergelijkbaar met monade van leibniz, eenboudige, simpele, niet reduceerbare substantie, kan niet desintegreren) kan dus niet van zijn individualiteit worden berooft.

Doesja blijft dus, doech verdwijnt.

Doesja is principe van individuele onsterfelijkheid.

Waarom?

Waarom dat gesofisticeerde argument om de menselijke onsterfelijkheid te redden?

Hangt samen met andere overtuiging, ook bij Kant, dat de ziel een bepaalde functie heeft, ziel is een substantie die een doel heeft, zelfperfectionering, beter worden op moreel niveau.

Zelfperfectie moet moreel geinterpreteerd worden.

Dan kan het niet stoppen bij dit leven, die zelfperfectionering is oneindig, moet verder gezet worden na de dood, in een ander bestaan, lichaam is drager van de ziel, dus na de dood moet er voortbestaan zijn, anders kan die ziel zich niet verder perfectioneren.

Er moet dus ook een lichamelijk voortbestaan zijn.

Oneindige zelfperfectie: er zullen verschillende stappen gezet moeten worden, in die zelfperfectie, die telkens nieuwe lichamen moeten gebruiken.

Soort van reïncarnatie, maar niet op zijn indisch, na het aards bestaan kom je op een hoger bestaan, dan weer hoger, etc.

Onsterfelijkheid is dus een soort progressieve, vooruitgaande reïncarnatie.

Hij brengt hier god niet noodzakelijk binnen.

Motivering is eenmorele, geen religieuze.

Ziel moet zichzelf verder perfectioneren.

Niet fuseren met hogere eenheid, maar wel zichzelf perfectioneren, idee die je ook bij kant vindt.

Waarom is er een voortbestaan na de dood? Uit morele overweging. Mens moet kans krijgen zich moreel te perfectioneren.

1. Die lijn die je daarin ziet zit ook in kant (onsterfelijkheid als postulaat voor praktische reden) garant voor moraliteit, mens kan niet hier moreel zijn als er geen kans was op verdere perfectionering na de dood.

Die metafysica heeft niet zoveel invloed gehad, maar wel poging om standpunten in verlichtingsfilosofie en russische denken.

Dingen overnemen en daar een draai aangeven.

Bijvoorbeeld ook probleem van het ding an sich, russische filosofen hebben dat ook opgepakt en daar hun eigen draai aan gegeven.

Hij wil door dit verhaal het morele begronden. Grondslag van de moraal. Hij is geen utilitarist ofzo.

Alleen doorheen het lichaam kan de ziel zich perfectioneren.

Tekst, pagina

Uit dat werk, pagina 84-100

Volgende tekst in de reader.

We hebben een voorbeeld van verlichtingsfilosofie gezien, maar heeft een reactie opgeroepen.

# De reactie: Het Schellingianisme en de Ljoebomoedry.

Ljoebomoedry. Ljoebik, houden van, en modre, wijsheid.

Term van mensen die zich soort van filosofen noemden dus.

## Inleiding.

In rusland verwierf franse filosofie geleidelijk aan meer invloed.

Veldtocht van napoleon tegen rusland, 1812.

Daarom franse filosofie in de verdomhoek.

Frankrijk werd opgevolgd door duitsland als toonaangevend land.

Was al wel bekend, maar franse had een primorteit.

Daarnaast was duitse filosofie aantrekkelijk omdat er in het westen een wegtrekken uit het rationalisme naar meer idealistische filosofie was.

In rusland ook.

In idealistische filosofie was duitsland natuurlijk sterk: Fichte, Schelling en Hegel.

Drie stappen in ontwikkeling van duitse idealistisch denken. (van individualisme naar objectivisme)

Begon in eerste kwart van de negentiende eeuw en had meteen ook, lag aan de basis van heel groot debat binnen russisch denken.

Debat tussen slavofielen en westerling.

Ook over plaats van rusland in wereld.

Gtriggerd door binnenkomen van idealistische filosofie.

Van de duitse filosofen is het vooral Schelling geweest die in het begin veel invloed had, Fichte minder.

Waarover gaat het, duitse idealisme.

## Duitse idealisme, Fichte en Schelling.

Heel kort overzicht van centrale stellingnames.

Beginnen bij Johann Gottlieb Fichte, 1762-1814

Idealisme, bedoeling is antwoord vinden op vraag van Kant: kunnen we het ding an sich kennen?

Grondslagen van de gemeenschappelijke wetenschapsleer, 1794, hij stelt: als je filosofie doet kan je op 2 manieren werken.

Wat wil je met filosofie verklaren? De werkelijkheid, de wereld, daar willen we via de filosofie een antwoord geven, maar die ervaring is tegelijkertijd ook iets mentaal, door die ervaring kennen we die dingen ook als voorstelling.

2 mogelijkheden, 2 dingen te doen.

1. Je kan de voorstelling afleiden van het ding, dan kom je tot materialisme, ding beïnvloed onze zintuigen en we kennen het daardoor. Dat is dogmatisch.
2. Je kan het ding van de voorstelling afleiden, dan ontstaat het idealisme. Maar wat kan dat betekenen? Daar heeft hij een hele theorie over.

Eerste idealisme.

Enige logisch verantwoorde systeem, als je het omgekeerde doet, uitgaan van het ding, dan kan je nooit verklaren waarom bewustzijn er is, waar dat vandaan komt.

Andere optie is uitgaan van het denken, dan kan je niet de dingen op zich kennen, maar het denken bevat wel voorstellingen, je kan ervaringen verklaren.

Eerst komt het denken, het denkende subject, dat is waar de filosofie van vertrekt, het ik stelt zichzelf als denkend ik.

Denkende subject is kern van filosofie.

Omdat we bewustzijn kunnen we kennis hebben.

Wat doet dat ik? Dat handelt, dat stelt zichzelf. Dus poneert zichzelf als een denkend subject. De ervaring springt uit het ik, want het is het ik dat ervaringen heeft.

Ding an sich kan dat niet doen, kan geen ervaringen produceren.

Ervaringen zijn ervaringen van het subject, denkend ik.

Ervaring ontspringt uit het ik.

Maar hoe moet dat dan met de ervaring?

Ervaring van de werkelijkheid is de ervaring van iets dat niet het ik is.

Iets wat niet het denkend subject is. (ik geen deel van de werkelijkheid?)

Ik stelt zichzelf als denkend subject, maar ervaring is ervaring van iets dat anders is dan het denkend subject, vanwaar komt dat dan?

Het ik verricht daadhandelingen, het ik creëert binnen zichzelf iets anders, het ik creëert een niet-ik, en dat niet-ik is precies de ervaring van de werkelijkheid.

Dat ik creëert iets vreemds, namelijk een niet-ik.

Hoe, waarom?

Voor Fichte is die creatie een morele kwestie, het is het zedelijk bewustzijn dat daarvoor verantwoordelijk is.

Radisjtsjev: zielen moeten zichzelf perfectioneren.

Fichte: hoe kan je moreel handelen? Door gevoel te hebben van weerstand.

Voortdurend geconfronteerd worden met beperkingen, zodat je die kan overstijgen, ik heeft weerstand nodig om moreel te kunnen handelen.

Weerstand is iets wat het ik maakt, om zichzelf te kunenn perfectioneren, en die weerstand is de werkelijkheid. Een product van het ik als moreel bewustzijn.

Nog 1 stapje verder, volgends deze theorie bestaat er letterlijk buiten het ik niets.

Ik moet materiaal verschaffen, ervaring van de werkelijkheid.

Het ik stelt de werkelijkheid als idee om zichzelf voortdurend te kunnen overwinnen, dat was de kern van filosofie van Fichte.

Schelling geeft het ik een nieuwe plaats.

------9-10-2014

Verlichtingsdenken gehad, nu de reactie, Schellingianisme en Ljoebomoedry.

Liefdevooorwijsheid, variant op filosoof.

We waren bezig met situering van de reactie na kant, idealisme: Fichte, Schelling en Hegel.

Hegel zal vooral in het volgende hoofdstuk belangrijk worden.

Wat was het idee van Fichte?

Grondlegger van duitse idealisme, geconfronteerd met idee van Kant, ding an sich niet kenbaar.

Zijn filosofie vertrekt van het bewuste subject.

Het zijn wij die de ervaring bepalen, ik creëert een niet-ik binnen zichzelf, stelt een niet-ik, heeft dat nodig voor een zekere weerstand, die weerstand heeft morele component, want is nodig voor perfectionering.

Dat was waar we gebleven waren.

2e is Schelling.

Filosofie van Schelling wordt ook identiteitsfilosofie genoemd.

Hij reageert tegen Fichte.

Wat was het probleem? Enerzijds had Fichte het kantiaanse probleem van ding an sich opgelost, maar daarvoor wel een absoluut ik poneren, dat de werkelijkheid poneerde.

Dat kon schelling niet accepteren: alles een product van het bewustzijn.

Hij draait het om:

Bij Fichte was de natuur een product van de geest, bij Schelling het omgekeerde, de geest is het product van de natuur.

Klinkt alsof hij een materialist is.

Centrale vraag: hoe is vanuit de natuur het ik, de geest, het bewustzijn, mogelijk?

Natuur (de buitenbewustzijnswerkelijkheid) en geest zijn in de diepste grond 1, identiek.

Natuur = geest (bewustzijn)

Maar natuurlijk dan ben je er nog niet, want dat zou een materialist ook zeggen.

Die natuur is voor hem geen pure materialiteit, maar de natuur is voor hem oneindige werkzaamheid, oerkracht, soort bezielde werkelijkheid.

Oerkracht of het absolute. Vanuit dat absolute ontstaat dan alles, objectieve en subjectieve orde.

Die oerkracht realiseert zich op 2 manieren, in materiele en geestelijke werkelijkheid.

Vandaar de term identiteitsfilosofie.

Ook hier kanttekening, Schelling was niet de eerste: Spinoza verdedigde iets gelijkaardigs, bij spinoza gaat de geest wel geheel in de natuur op.

Idee van oerkracht.

Waar legt hij de nadruk? Oerkracht.

Kenleer, daar zal nadruk liggen op het precognitieve, die oerkracht is niet zomaar iets dat je op dezelfde manier kan kennen als de omgevende werkelijkheid.

Pre-cognitieve ervaring/kennis moeten dus ingevoerd worden, dat is wat we moeten onthouden.

Vooral schelling, Fichte minder, die veel invloed heeft gehad.

## Geschiedenis schellingianisme.

Gedoceerd in moskou en sint petersburg, door proffen die bij schelling hadden gestudeerd of er heel bekend mee maken.

Michael Pavlov en Alexander Ganitsj. Allebei Schelling zelf gekend.

Belangrijker: 2 groepen van filosofische salons.

1. Studentendiscussiegroep, jongeren van de archieven, Ljoebomoedry, half-geheim genootschap om filosofie te vernieuwen, verzamelden zich in archieven van binnenlandse zaken. 2 broertjes kirejevski, IVan en Pjotr. En nog Alexander Chomjakov, die mensen zijn samen verantwoordelijk voor het latere slavofiele gedachtegoed.
2. Tweede groep, geleid door socioloog Stankjevitsj, daar zaten bij: Aksakov (wordt ook slavofiel) Bakunin (latere anarchist, begonnen als aanhanger van Schelling, helemaal niet dat materialistische denken dat hij later ontwikkelde)

Dan nog wie niet vermeld is, is filosoof die aan basis van het volgende debat ligt, Pjotr Tsjeadajev, belangrijke Schellingiaan, geboren in 1794, gestorven in 1856.

Bekend met Schelling, hij had hem ontmoet, maar niet aangesloten bij officiele kring, had psychologische problemen, leven beëindigd met zelfmoord.

Geboren als zoon van een rijke landeigenaar in moskou, vroeg wees, nam deel aan veldtocht tegen napoleon, maar verliet daarna het leger wegens gezondheidsredenen, naar buitenland.

Bij terugkeer publiceert hij zijn filosofische brieven, hij schreef die in het frans.

Dat lag niet zo goed, net na napoleon, maar elite sprak Frans.

1828-1831. lettre philosophique

Toen hij de eerste publiceerde veroorzaakte het al een kleine bom.

Die brief kwam onder ogen van tsaar, nicholaas I, die wilde er vanaf, terechtstellen kon niet, dus werd hij gek verklaard, gedwongen zich te laten opnemen in psychiatrische instelling, publicatieverbod.

Na daar vrijgelaten te zijn, in 1837: apologie van een gek.

Daarin herroept hij zekere stellingen.

Zijn gezondheid was wankel, tenslotte leven geeindigd door zelfmoord in moskou.

Niet zoveel geschreven, maar hij staat wel aan de basis van het grote debat.

### Opvattingen van Pjotr Tsjaedajev

Religieuze geschiedenisfilosofie, met afwijzing van morele autonomie van het individu.

Ook sterk beïnvloed door neo-platonisme.

Afwijzing van autonomie is tegen de verlichting, dus waardig vertegenwoordiger van reactie tegen verlichting.

Centraal in de brieven staat het begrip eenheid, door goddelijke voorzienigheid, die is metafysisch en kosmisch, dat vooral in 8e brief.

Uitwerken:

Om te beginnen, hij was persoonlijk bekend met Schelling, die filosofie sprak hem aan, wees absolute rationalisme af, en legde nadruk op pre-cognitieve, pure rationalisme zinde hem niet. Schelling is ook makkelijk religieus te vertalen. (goddelijke bezieling)

Zo mogelijk nog belangrijkere invloed waren franse katholieke filosofen, actief voor de revolutie: de Maistre, en anderen.

Zijn ideaal voor rusland was een terugkeer naar een staat die vergelijkbaar was met het ancien regime in frankrijk, dus weer tegen verlichting.

Itt filosofen van verlichting ging hij ervan uit dat het zoeken naar vrijheid niet natuurlijk is voor de mens, zijn echte natuur is zich ondergeschikt maken, zowel politiek als natuurlijk.

Mensenlijk handelen geleid door kracht die het individu overstijgt, taak van filosofie is om dat te tonen.

Hoe meer ze dat doet, hoe redelijker ze is.

Individuele rede is iets artificieels, want het benadrukken van individuele rede leidt alleen tot chaos, maar eveneens tot pretentie die de mens niet kan en mag hebben, natuur is ondergeschiktheid, weg naar God is niet doorheen het individu, individuele zelfperfectioneren, maar door het strikt volgen van traditionele normen en conventies van het sociale leven.

Raar neoplatonisme.

Weg naar god leidt niet via individuele zelfperfectionering, maar strikt observeren van traditionele normen en conventies.

Mens heeft geen andere taak dan streven naar vernietiging van persoonlijk zijnde en streven naar sociaal en onpersoonlijk zijnde.

Daarbij mocht individualiteit geen rol spelen, omdat ze subjectief was en niet collectief, dat hele verhaal wordt vebonden met metafysica.

Great chain of being, verschillende lagen van zijn die verbonden worden, werkelijkheid is hiërarchisch gestructureerd, bovenaan het grote Al (niet duidelijk of dat hetzelfde is als God)

Daarna belangrijker, emanatieleer, grote Al emaneert in verschillende sferen.

Volgende emanatie is universele geest, de nous.

In het neoplatonisme was dat de verzameling van alle platoonse ideeën, hier is het het sociale zijn, het sociale+ de tradities. Collectieve bewustzijn van de mens zoals het bewaard is in de traditie.

Dan heb je het empirische individu, daaronder de materie.

Als het de taak is van de filosofie om naar boven te gaan, dan moet die weg gaan via universele geest, samenraapsel van sociale conventies, kennnis daarvan kan alleen collectieve kennis zijn.

Filosofische kennis moet leiden tot een weg omhoog, maar die gaat langs het sociale, die passeert daar.

Filosofie is religieus, maar wel heel erg sociaal gericht.

Een soort van streven naar absolute sociabiliteit. Dat is het doel van de mens.

Voor hem had dat religieuze implicaties, met name wat betreft zijn keuzes mbt het geloof.

Hij was een uitgesproken aanhanger van het katholicisme.

Waarom dat beter dan orthodoxie?

Door idee universele geest, sociale normen en het hiërarchische (paus, bisschoppen)

Ten tweede was de nadruk op het sociale in de katholieke kerk veel groter, kerk is sociaal orgaan dat bemiddeld tussen gelovigen en god.

Omwille van die absolute nadruk op het sociale was hij ook een tegenstander van mystiek (wat in orthodoxie heel belangrijk is)

In die zin wel een beetje erfgenaam van verlichting, rede die geen mystiek impliceert.

De taak van de mens of anders gezegd, mens is maar vrij als hij deze hele hiërarchie respecteert en tot stand probeert te brengen en zich identificeert met het grote plan.

In dat grote plan werkt God door en de taak van het denken is dat plan mee uit te voeren, dat kan alleen als individuele denken terzijde wordt geschoven.

Dat is zijn metafysica.

Sociale is idee van organische eenheid van de hele maatschappij, half religieus concept, in orthodoxe traditie daar een woord voor: Sabornost.

#### Politiek

Voorkeur voor katholicisme was doorn in het oog van authoriteiten, maar dit was nog erger.

Hij bespreekt de politieke situatie in rusland, typering van wat er mis is.

Wij russen zijn zoals onechte kinderen, we komen ter wereld zonder erfenis, band met andere volkeren, elk van ons moet alsmaar opnieuw de gebroken banden met zijn familie herstellen, geschiedenis gaat niet verder terug dan gisteren, dat is natuurlijk resultaat van cultuur die wij hebben, gebaseerd op ontlenen. Nieuwe ideeën komen van niemand weet waar, we zijn afhankelijk van alles, geïsoleerd, niets te bieden aan de wereld, aan de verzameling van menselijke ideeën.

Meer nog, als we al iets overnemen, dan kunnen we niets anders dan het vernietigen.

Zoiets schrijven in zo’n nationalistische natie is echt heel erg.

Ook geen enkel spoor van moraliteit in rusland, zelfs de theorie van het westers syllogisme is hier niet bekend.

Wat moeten we doen?

We zijn geïsoleerd, voor een stuk had hij daar gelijk is, na het schisma, voor hem was er daarna ook niets meer gebeurd.

Grote schisma was d eoorzaak van de toestand waarin rusland zat + feit dat orthodoxie gescheiden was van universele kerk.

Rusland moet zich richten naar het westen, maar naar het westen zoals het bestond tijden het ancien regime.

Hij werd opgepakt, voor gek verklaard, hele tijd vastgezet in de psychiatrie.

Als reactie daarop, niet duidelijk of hij het 2e werk heeft geschreven om eruit te geraken, of dat hij echt van gedachten veranderd was.

Ander beeld van rusland:

Als we onbeschreven bladen zijn, dat kan ook een voordeel zijn, in die zin heeft rusland geen verleden, maar wel een toekomst.

Rusland kan toch een voorbeeld worden voor de wereld.

Hij zegt ook dat het vooral de hervormingen van peter de grote zijn die aan de basis gelegen hebben van wat hij in rusland moet vaststellen, idee van russische traditie werd daar opgegeven.

Er is dus een soort paradox in tsjaedajev, enerzijds filosoof die nadruk legt op supraindividuele, maar duidelijk geen empirist.

Tegelijkertijd zegt hij dat de geesten van zijn landgenoten onbeschreven bladen zijn, land zonder inhoud, zonder erfenis.

Paradox.

Rusland heeft dan geen supraindividuele?

Gebreke aan erfenis kan je als privilege zien, je kan daar nog veel gaan doen.

We zijn voorbereid om stap omhoog te zettten, in het middeleeuwse rusland vinden we wel allerlei dingen, daar kunnen we naar teruggaan.

En dan kunnen we doen wat er moet gebeuren: opgang naar boven.

Hij was dus beetje verscheurd als je het in ruimer kader ziet.

Westersgezind of niet?

Enerzijds wel, maar het soort westen dat hij niet vond toen, niet van de liberalen, verklaard tegenstander van de revolutie, maar toch de nadruk leggen op voorgaande stadium dat wel belangrijk idee kon zijn.

Hij was niet een democraat, maar een voorstander van oude aristocratische orde.

Liberalisme en revolutionair aspect waren symbolen van crisis van europa.

Tegelijk had hij hoop op een heropstanding van rusland, doorheen het respecteren van de tradities van vroeger.

In de reader philosophical letters, 106-124.

Dit was nodig voor volgende hoofdstuk.

# Slavofielen en westerlingen.

Dat hele gedachtegoed van Tsjaedajev heeft aanleiding gegeven tot dit debat, wat nog altijd doorwerkt, ook vandaag nog, ook mbt de plaats van rusland in de wereld, is rusland westers?

## Inleiding slavofielen

Met kyrievski zitten we midden in dit debat.

Waarover gaat het hier?

Slavofilie duidt op verzameling mensen die voorstander waren van slavische gedcht, niet per se politiek of sociaal.

Kyrievski, goliakov, Samarin, daar slaat het vooral op.

Wel eens gezegd dat dit gedachtegoed een antwoord op tsjaedajev is.

Wat verder met rusland?

Die vraag sijpelde door, heeft rusland nog iets te bieden, en zoja, wat dan.

Antwoord van slavofielen was terugkeer naar russische traditie.

Vantevoren weten we dat hervorming van peter de grote had plaatsgevonden, daar was reactie op gekomen, zeker na veldtocht van napoleon.

In contrast met het westers denken.

## Ivan Kerejevski

1806-1856

Veel geschreven, niet oud geworden.

Zijn leven:

Samen met zijn broer grondlegger van slavofiele beweging, geboren in rijke, anglofiele familie.

Vroeg geconfronteerd met Fichte en Schelling, invloed is niet te miskennen, in studietijd naar duitsland getrokken en in berlijn, München helemala opgenomen, dus aanvankelijk klassieke duitse idealist.

Maar in 1834 gebeurde er iets, hij trouwde met een zeer religieuze, orthodoxe vrouw, in zijn schrijven en denken gaat hij zich dan steeds meer afzetten tegen westen. Werkte en leefde tijdje in klooster, werd steeds religieuzer, sterke aanhanger van orthodoxie, nochtans werden zijn publicaties niet helemaal in dank afgenomen, hij had veel last van de censuur.

Dat verbeterde na macht komen van Nicholaas I.

Einde van zijn leven heeft hij belnagrijkste werk geschreven, noodzaak en mogelijkheid van nieuwe principes in de filosofie.

Daarin begint hij met kritiek op westerse, rationalistische filosofie, doet voorstel voor russische versie.

Zijn werken.

Aanvankelijk publiceerde hij cultuurfilosofische dingen, in 1856 dat grote werk, noodzaak en mogelijkheid, soort essay.

Thematiek.

Hegel begon in Rusland door te dringen: rationalistisch idealisme.

Hij zag de westerse filosofie fout evolueren, wat hij probeerde te doen was schellingianisme combineren met orthodox geloof, verzoening van geloof en rede.

Rede beschouwt als subjectief idealisme.

Eerste punt: kritiek op rationalisme.

Hij bekritiseerde rationalisme, in een specifieke betekenis. Natuurlijk impliceert dat het verheelijken van de rede, maar volgens kerejevski verdeelt het rationalisme de mens in verschillende delen (rede, hart, gevoel) dus filosofie van versplintering, bovendien werd de rede als almachtig beschouwt.

Hij probeert juist eenheidsfilosofie te maken.

Hij bekritiseert ook aristoteles en middeleeuwse scholastiek, allemaal te rationalistisch voor Kerejevski.

Bijzonder extreem. (dneken van aristoteles identiek met dat van Hegel. In het ene geval rede ondergeschikt aan geloof, in andere geloof aan rede)

Rede is niet in staat rede te vinden, concepten en theorieën te vinden, hij verwerpt de logica niet ofzo, maar hij is tegen de rede als waarheidsvindend element, daarmee gaan we er nooit komen.

Waarheid moeten we vinden waarmee we kunnen leven, waarheid die niet aleen door oppermachtige rede wordt gevonden, maar ook andere (religieuze, morele, etc. )

Ruimer begrip van filosofie.

Filosofie als verenigign van alle krachten in de mens.

Dan is het evident dat hij, tegen het rationalisme, belangrijk thema is verhouding tussen filosofie en religie.

Religieuze is een van die belangrijke faculteiten die de mens heeft.

Verhouding filosofie en religieus geloof.

In dat essay stelt hij dat filosofie niet een wetenschap is, maar ook geen geloof.

Voor hem heeft filosofie een apart statuut, poging om gemeenschappelijke grondslag te vinden voor alle wetenschappen.

Maar dat is ook gemeenschappelijke grondslag van het geloof.

Bedoeling moet zijn pure rationalisme te overstijgen en te komen tot integrale kennis.

Dat moet ook leiden naar nieuw soort persoonlijkheid.

De bedoeling van filosofie moet ook niet zijn de geloofswaarheden te bewijzen, moet iets nieuws zijn, filosofie die vertrekt uit het geloof, maar er ook in harmonie mee blijft, idee van pre-cognitieve, natuur als oerkracht, dat sprak hem wel aan.

Dus wilde filosofie van Schelling in russische filosofie betrekken.

Centraal in zijn filosofie staat het begrip van Sabornost.

De filosofische werkwijze is een werkwijze die vertrekt met Sabornost.

Sabor, betekent kerk, kathedraal, dus term uit theologisch denken.

Vanuit de orthodoxe theologie, concept wat duidt op een organische opvatting van het kerkelijk bewustzijn, dat betekent dat men voorstander is van een concilliar, synodaal systeem in de kerk, in de plaats van het pauselijk absolutisme of het individualisme van de protestanten.

Kerk is dus geen centrum van leerstellingen, maar een organisch gehhel van gelovigen, dat is het idee.

Niet hiërarchisch, vrije unie van gelovigen.

Kerk is lichaam waarbij er geen echte hiërarchie is, die tot stand komt door eenheid van gelovigen.

Heeeft ook emotionele component.

Kerk groeit tot eenheid, bottom-up, niet door pauselijke edicten.

Dat is de kern van het sabornost idee. Bestaat nog, ook al zijn er wel structuren, patriarch heeft wel bijzondere plaats.

Interessante is dat die slavofielen deze theologische notie vertaald hebben in iets epistemologisch en ontologische.

Wat zou dat epistemolgosich betekenen?

Kennis zoiezo niet puur uit empirie, maar ook dat het ontstaan van kennis, zoeken naar waarheid, vinden van waarheid, niet iets is wat een individuele aangelegenheid is, maar opgroeit uit een collectief bewustzijn. Waarheid is geen functie van een individueel bewustzijn maar van het collectief.

Rationalisme staat daar tegenover.

Wat ermee samenhangt is dat rationele kennis niet de eerste of enige bron van kennis hoeft te zijn.

Met name wordt de nadruk gelegd op het feit dat kennisn niet-individueel is, maar ook voorkomt uit contact met werkelijkheid dat niet per se rationeel is, maar bijvoorbeel ook pre-cognitief. Dan zit je vlug bij het religieuze.

Daarmee hangt een ontologisch gegeven samen.

In die zin dat kennis voortvloeit uit iets organisch, een collectief, dat het impliceert een organisch samenzijn.

Een soort van solidariteit, waarbij men de waarheid en het waarheidsvinden, ontologisch is kennis gewoon anders, definitie van kennis is iets helemaal anders om het met kyrievski te zeggen, grootste zonde is hoogmoed. Dat is wat hij er van maakte.

Wel degelijk eigen plaats voor filosofie, maar moet wel uit die solidariteit komen.

Sabornost, epistemologische en ontologische consequentie, derde component is het sociale.

We willen een nieuw soort denken, maar dat moeten we ook hebben voor het maatschappelijke, hoe gaan we dat realiseren?

Daar gingen ze kijken in de russische geschiedenis, met name obsjstsjina. Typisch middeleeuwse vorm van sociale organisatie, dorpsgemeenschap, centraal gezag was niet heel sterk, dorpsgemeenschappen met wijzen, voor die slavofielen was dat een soort mythisch, democratisch idee, collectief. Westerse maatschappij was atomair georganiseerd, ze vonden obsjstsjina de hoogste vorm van sociale organisatie: dingen werden collectief geregeld. Primorditeit van het sociale over het individuele, in wezen een conservatief politiek ideaal, waarbij beroep gedaan werd op nog oudere toestand, die daarbij geïdealiseerd wordt.

(westerlingen nemen ook obsjstsjina idee over, voor hen was die idee een politieke democratie, waarbij de hiërarchie niet aanwezig was, soort democratisch systeem, Herzen was socialist, die vond de obsjstsjina voorafspiegeling van het socialisme)

In geite is die ideologie die hier achter zit iets wat heel goed past bij een slogan die door de tsaren in die tijd enorm belangrijk was.

Aanvankelijk wat wrijving, maar ze werden positief bekeken door het conservatieve dneken van rusland.

Orthodoxie, autocratie en nationalisme.

Dat was de tsaristische ideologie.

Deze slavofilie was zeker niet revolutionair.

Maar niet helemaal systeembevestigend, tsaren waren hier niet echt voorstander van, ook al waren ze zo antirevolutionair.

Obsjstsjina idee, autocratie onrechtstreeks in vraag gesteld.

Daar staat niet duidelijk 1 tsaar of machthebber boven. Dus niet helemaal aanvaard door het regime.

Zoeken moet een zoeken zijn dat niet individueel was en dat een zoeken was naar waarheid als een niet-individueel gegeven (coherentietheorie)

In het waarheidszoeken niet alleen de rede centraal, maar ook andere faculteiten, met name het geloof.

Dus zochten ze naar een nieuw waarheidsbegrip.

Waarheid waarmee we kunnen leven.

Waarheid waarin we allerlei dingen moeten kunnen incorporeren, die voor de maatschappij nuttig moest zijn, begrip van waarheid dat analoog is.

Niet alleen de rede, maar verschillende andere componenten, existenitele waarheid, beter analoge waarheid.

Analoog, verschillende componenten, betreft niet alleen rede, maar ook andere faculteiten (soort tegenstelling absoluut-analoog, )

Dit vind je als theorie in zijn werk, dat essay over noodzaak en mogelijkheid, in de reader, bladzijde 171 – 185.

## Westerlingen.

Zapaynik

Zogezegd de tegenstellende kant.

Maar je zal gezien hebben dat termen slavofiel en westerling relatieve termen zijn.

Denk aan obsjtsjina, beide omarmden die idee, je kan die twee niet helemaal scheiden.

Wel handig om het onderscheid te maken, pedagogisch.

Het beign van deze filosofie wordt meestal gesitueerd in 1830, met name in de kring van statevitsj (bakunin en dostojevski waren ook lid)

Beïnvloed door westerse filosofie, maar baseerden zich meer op rijpe vrucht van dat dneken: hegel.

In de beginfase was het hegeliaanse denken het summum van de filosofie.

Hegel, daarnaast belangrijk element: sociaal-politieke theorie, socialisme, het franse socialisme.

Vooraleer we een concrete figuur bespreken handig om iets te zeggen over het systeem van Hegel.

Paar namen, vertegenwoordigers van dat westers denken.

Herzen.

Bakunin

Konstantin Kavelin

V. Bjelenski

Onderling onderverdeeld in een linkse en een rechtse school.

------16-10-2014

Slavofielen en westerlingen, slavofielen behandeld: poging om de traditionele (westerse) fi te verzoenen met de orthodoxie, waar politiek-sociaal teruggekeken wordt naar tradities.

Zapatniki, westerlingen.

Onderverdeling is uiteraard een beetje realtief.

Slavofielen waren wel gericht op rusland, maar hadden wel westerse invloed.

Bij westerlingen ook. Voor een stuk is het slavofiele gedachtegoed daar ook aanwezig.

Begin van die westerlingenrichting wordt meestal gesitueerd in 1830, toen stankjevich zijn kring oprichtte, waar ook het westerse gedachtegoed werd bestudeerd: fichtiaans en schellingiaans.

Leden: bakoenin, aslakov en Herzen.

In die kring was het niet de fichtiaanse of schellingiaanse filosofie, maar vooral het Hegelianisme.

Dat heeft belangrijke gevolgen.

Voor die groep van mensen was de hegeliaanse filosofie de culminatie van wts.

Naast die studie van Hegel was belangrijk de studie van het sociale denken, met name franse utopische socialisme. (Proudhon)

Filosofisch is de kern van die westerlingenbeweging te situeren bij Hegel.

Heeft zich verder ontwikkeld tot populisme en nihilisme.

Herzen, V Bjelinski, M Bakoenin.

Westerlingenbeweging is goed voorbeeld van hoe in rus fil wordt bedreven:” er wordt een draai aan gegeven, aan het westerse denken, onverwachte wending.

In eerste instantie is die westerlingenbeweging een beweging van jongere intelligentsia, africhtend van rusland en kijkend naar west europa.

Tweede element: rusland is een fundamenteel europese natie.

Rusland had beetje pech gehad in zijn ontwikkeling door tataarse invasie, afgesneden van westen.

Dus ook voortzetting van hervormingsbeweging van peter de grote, opengooien op het westen.

Flosofisch is de beweging gericht op idealisme, met name hegelianisme, objectieve idealisme.

Hegel had grote invloed, in die zin dat ze de invloed toelieten, maar zich ook afzetten tegen die hegeliaanse filosofie.

### Hegel

Kort overzicht van de hegeliaanse filosofie.

Hegels filosofie:

Eerste punt is de ontwikkeling van de dialectische methode, dialectiek.

Die ontwikkeling van dialectiek zat al in vroeger duits idealisme.

Bij Fichte is er een soort dialectiek: Ik, om morele weerstand niet-ik in zichzelf creëeren, om het ik te ontwikkelen. These-antithese.

Maar ook Fichte was zich ervan bewust dat die tegenstelling niet zomaar volgehouden kan worden, dus 3e element: synthese.

Dat moet bemiddelen tussen het ik en niet-ik.

Het ik stelt tegenover het deelbare ik, een deelbaar ik.

Duidelijker bij Schelling: dynamisch element.

Hegel ontwikkeld dieper begrip.

Fichte, synthese van specifieke vorm, doel van de synthese is de 2 delen partieel beperken, these en antithese moesten allebei een beetje inleveren. Dat is bij Hegel niet, dat is zijn bijdrage: these en antithese worden opgeheven, aufheben.

Drie elementen:

1. Elementen die erin betrokken zijn worden terzijde gesteld.
2. Idee van aufheben, in reserve houden, bewaren, niet vernietigen, maar in een hogere eenheid samenbrengen, op een hoger niveau samenbrengen. Dat zijn de 2 belangrijkste betekenissen, die 2e betekenis is Hegels verdienste. Die idee is niet zo gek als je aan het denkproces denkt, idee van zoeken naar gulden middenweg, min of meer.

Het denken is dialectisch, je gaat de ene kant op, de andere kant, dan probeer je die tegenstelling te verzoenen.

Maar bij hegel is er meer aan de hand. Dit zou logische, of conceptuele eigenschap van het denken kunnen zijn. Hegel gaat een stap verder. Dialectisch is niet alleen een logisch gegeven, maar het is ook ontologisch, of metafysisch.

Is de fundamentele manier waarop de werkelijkheid zich ontplooit. Dialectiek is de uiting van de zelfbeweging van de werkelijkheid.

Is niet zomaar een gedachte-idee, maar ook de manier waarop de werkelijkheid op zich ontplooit.

De manier van denken en het proces waarvolgens de werkelijkheid zich evolueert is precies hetzelfde.

Daaruit volgt wat de taak van fi is.

De hele ontwikkeling van de werkelijkheid is ontplooing van de geest.

Wat die geest is? Sommige zien dat als niet-religieuze god, maar heel veel discussie over.

Abstracte entiteit die de hele beweging van de werkelijkheid stuurt of eigenlijk is.

Filosofie moet die ontplooiing van de geest denken.

Hegeliaanse filosofie is aangeven hoe de werkelijkheid zich ontplooit.

Hoe gaat dat dan? Proces van ontplooiing, gebeurt in verschillende stadia, die voor hem altijd corresponderen met een onderdeel van de filosofie, is gelijk de opbouw van de filosofie.

3 stappen, 3 stadia waarin de geest zich bevindt in de evolutie van de werkelijkheid.

Geest in zichzelf, voor zichelf, in en voor zichzelf.

Fil van de geest is dus beschrijving van ontwikkeling van de werkelijkheid.

3 stadia,

1. De geest op zichzelf. Op-zichzelf. Het deel van de filosofie die die geest beschrijft is voor Hegel de logica. (an sich)
2. Voor-zichzelf zijn (für sich) natuurfilosofie.
3. Synthese: op en voor zichzelf. Dat beschouwt hij als zijn eigen filosofie, filosofie van de geest. (het gaat allemaal over de geest, maar specifiek onderdeel noemt hij filosofie van de geest)
4. Logica als beschrijving van de geest op zichzelf, waarom zou hij dat logica noemen? Logische wetten zijn eeuwige waarheden (tautologiën) los van tijd en ruimte bestaande dingen. Idee van logische wetmatigheden die niet gebonden zijn aan materialiteit, het gaat daar over begrippen en logische beginselen. Maar het zijn logische beginselen die niet alleen gedachten, maar ook werkelijkheden zijn. In de gewone logica wordt de wereld gedacht, bij Hegel is het een echt gegeven. Wat doen we in de logica? We ontwikkelen begrippen, concepten, en relaties tussen concepten. Wetmatigheden die op zichzelf staan. Dat is wat Hegel voorheeft, het gaat om het ontwikkelen van de meest algemene begrippen en relaties. Wat zou het meest universele begrip zijn om de werkelijkheid te beschrijven? Meest algemene begrip: zijn. Alles is. Zijn is tegelijkertijd het meest universele en het meest lege begrip, niet bepaald. Werkelijkheid op meest abstracte niveau beschreven. Wat zien we? Nie thet zijn, maar concrete zijnden. Overal waar we kijken bestaat alleen bepaald zijn, geen algemeen zijn. Daarom: we kunnen gebruik maken van zijnsconcept, maar onbepaald, dus in feite niets, niet iets, niet bepaald. Het is dus niet werkelijk echt, maar algemene gedachte. Gevolg: als we aan het zijn denken komt meteen idee van gebrek aan bepaaldheid, en dus het niets erbij. Zijn en niet-iets gaan samen. Dat is een tegenstelling, die begrippen kunnen zo niet blijven bestaan, contradictie. Oplossing:

Poneren tussen die 2 van een derde categorie, het worden. Alles wat is is altijd op weg naar een bepaling. Alle werkelijkheden zijn van die aard dat ze in constante evolutie zijn, aan het worden zijn. Categorie van de wording is werkelijkheidscategorie.

Als we naar iets concreet kijken dan is het altijd zo dat dat verwijst naar wat het nog niet is.

Alles is in wording, er is voortdurende evolutie naar verdere bepaling, daarom zijn dingen niet wat ze zijn, ze zijn bezig met iets anders te worden: ze wijzen naar hun tegengestelde. Idee van levende stroom van ontwikkeling.

Dat worden heeft hij nodig om zijn synthese idee te kunnen naar voren brengen.

Dat is de eerste stap, logica als beschrijving van de geest op zichzelf. Logica en wiskunde, heel abstracte wetenschappen waar niks ruimte-tijd gebonden is, alleen ontwikkelen van concepten en hun relaties. Maar wat zien we in de natuur, werkelijkheid? Alles is bepaald. Als we de natuur willen gaan bekijken hebben we niet genoeg aan wiskunde of logica.

Voor Hegel is het bestaan van de dingen in ruimte en tijd een 2e element in de ontwikkeling van de geest.

1. In zijn evolutie is het zo dat die geest overgaat van het puur op zichzelf zijn naar het voor-zichzelf zijn. (pure transcendentie van God, naar God als schepper? Mag je dat zo zeggen?)

Als je kijkt naar meetkunde, dan hebben punten geen eigenschappen, hebben niets op zichzelf, maar dat is niet zo voor een punt in de ruimte-tijd. Die punten zijn onderscheiden omdat ze in een bepaalde positie tegenover anderen zijn, gecontamineerd door aanwezig te zijn in ruite en tijd. 2 punten op bord zijn 2 andere punten.

Zo geldt het voor alles in de natuur: bepaald zijn en niet een puur zijn. Hegel: het zijn van de dingen in de natuur is anders-zijn. Niet meer in zichzelf zijn, maar ze zijn altijd gesitueerd, vandaar anders-zijn. Die algemene idee is precies iets wat geldt voor alle lichamelijke dingen in de ruimte-tijd. Is tegelijk een evolutie van God zelf, overgang die ook een overgang is binnen God. Anders-zijn, geest wordt van zichzelf vervreemdt, creëert iets wat anders is.

In de filosofie wordt dat bestudeerd in natuurfilosofie, natuur als uiting van de geest in zijn anders zijn.

1. Moet sythese zijn van 1 en 2. Dat is de filosofie van de geest. Bestudeerd de geest als op en voor zichzelf, waar de geest terugkeert tot zichzelf vanuit het voor-zichzelf zijn.

1 en 2 zijn tegenstelling, die moeten in hogere synthese samengebracht worden. Idee is te komen tot een nieuwe eenheid, op basis van wat je hebt. De tegenstelling moet aufgehoben worden. Dat wordt bestudeerd in de filosofie van de geest, beschrijft proces van geest die terugkeert tot zichzelf, maar niet zomaar, maar met medename van het 2e element, het voor zichzelf zijn. Hogere eenheid. Filosofie van de geest die gaat dus ook in verschillende fases, ook in 3 fases.

* 1. Subjectieve geest. Dit is de beschrijving van het proces van synthese van 2 stadia. Laagste stap noemt hegel de subjectieve geest. Wat wordt daar bestudeerd? Leer van subjectieve geest behandeld het individu, de antropologie. Waarom staat dat daar? Leer van de individuele mens. Waarom is dat het begin van de evolutie? Eerste wezen dat zich van zichzelf bewust wordt. In de mens (niet in het dier) wordt de geest zichzelf bewust. Doordat de mens het in zijn bewustzijn representeert krijgt het een extra dimensie, begin van de beweging van de geest die tot zichzelf aan het komen is. Terugkeer naar zichzelf.

Maar mens is ook natuurlijk fenomeen. als element van de natuur is de mens ook nog anders-zijn. Bewustzijn is een stadium dat hoger is, maar toch nog gebonden aan een lichaam.

* 1. Objectieve geest, dit is belangrijk voor de russen.

Objectieve geest-idee, wat is dat? Heeft betrekking op de mens en zijn evolutie. Vanaf nu staat de mens ook centraal. Objectieve geest, dat zijn geestelijke producten van de mens. Theorieën. Dit is niet psychologie, het zijn objectieve gegevens die theorieën, producten vna de geest zijn objectieve gegevens. Voor Hegel zstaat die objectieve geest gelijk aan de ethiek. Waarom? Het is ethiek omdat daaruit blijkt dat morele wetten objectieve wetten zijn, niet zomaar producten van menselijke psyche. Die ethiek bevat verschillende onderdelen: ethiek, maatschappij, staat en geschiedenis. Gs is beschrijving van geest die tot zichzelf komt met objectieve wetmatigheden. In de geschiedenis is het in feite zo dat een revolutie zich toont gebaseerd op boven-individuele wetten. Geschiedenis van Hegel is bepaald, gedetermineerd door objectieve wetten. Objectieve orde, passen in de beschrijving van de geest, geest die naar zichzelf toekomt. Boven-individuele wetten, dat is objectieve geest, verzameling daarvan.

* 1. Absolute geest.
     1. Kunst
     2. Religie
     3. Filosofie.

Hier is de geest in zichzelf teruggekeerd, de rest meegenomen in een hogere eenheid.

Objectieve geest: aanwezigheid van boven-individuele wetmatigheden, noodzakelijkheid van de geschiedinis.

Maar in deze beschrijving is het individu niets meer waard in de geschiedenis.

Nadruk ligt op supra-individuele, zodat individuele wegvalt. Daar zullen westerlingen grote problemen mee hebben.

Derde, laatste puntje:

Geschiedenis is uiting van zelfontplooiing van de geest.

Wat gebeurt is dus ook noodzakelijk.

Tegelijkertijd ook redelijk, omdat het de uiting is van het proces van de zich ontwikkelende geest, dus heel conservatieve houding: wat er is is redelijk, dus is het werkelijk, dus waar.

Toeval bestaat niet. Wat wij toeval noemen: toeval is de zichtbare zijde van de noodzaak.

### Herzen

Alexander I Herzen, het type voorbeeld van westerling.

Geboren in 1812, gestorven in 1870.

Geboren in moskou, gestorven in parijs.

Typevoorbeeld van zatanyk, geboren als de onechte zoon van een russische edelman en een duitse vrouw. Liefdeskind, vandaar herzen.

Studeerde natuurkunde, sloot zich aan bij die kring.

In die kring kwam hij ook in contact met franse politiek-sociale theorieën, daardoor werd hij ook politiek actief. In de richting van socialisme, niet handig in rusland, vervolg is dat hij verbannen werd in 1834, kreeg last met censuur.

Hij mag na 4 jaar terugkeren, verhuist van moskou naar sint petersburg, geëvolueerd naar socialist en atheist.

Van dan af legt hij zich uitsluitend toe op publiceren.

Opnieuw staat hem verbanning te wachten, in 1846 sterft zijn vader, daardoor krijgt hij een redelijke erfenis, in Rusland hield hij het voor bekeken, hij emigreerde naar parijs, waar hij bakoenin ontmoette en leerde hij ook proudhon persoonlijk kennen.

1852 verhuisde hij naar Londen.

Daar blijft hij actief, vooral politiek. Hij richt daar belangrijk tijdschrift op: de bel.

Kolokol.

Tijdschrift waar later het populisme uit groeide.

Tot zijn dood in 1870 blijft hij politiek-sociale publicaties maken, daar maakt hij visie voor socialistisch rusland, maar hij doet beroep op obsjtsjina. Als protovoorbeeld van socialistische maatschappij.

Zijn werken, een paar:

Eerste bundel essays in 1842/43: diletantisme in de wetenschap.

Daar zit ook essay over boeddhisme in de wetenschap in.

Gaat echter noch over boeddhisme, noch over wetenschap.

1845 2e bundel essays: zijn kenleer. Brieven over de studie van de natuur.

Dan nog zijn autobiografie: mijn verleden en gedachten, rond 1860 gepubliceerd.

Ander boek: vanop de andere oever.

Herzen zijn filosofie is een voortdurende worsteling met de hegeliaanse filosofie, in dit boek breekt hij helemaal met Hegel, evolutie dus.

Thematiek.

Waarvoor hij meest bekend is: filosofie van de handeling.

Van de actie. Van het handelen.

Dat vooral in eerste bundel, in boeddhisme in de wts.

In die bundel beschrijft hij zijn opvatting over menselijke persoon en menselijke persoonlijkheid.

Hij was een leerling van Hegel, dat blijkt in die bundel.

Hij ontwikkelt theorie van persoonlijkheid in het licht van actie-filosofie.

Hij begint van een vaststelling, zo komen we op dat essay, boeddhisme in wts.

Hegeliaanse school werd snel gesplitst in linkse en rechtse richting, linksen leiden er sociaal-politieke actie uit af, de rechtsen vonden het systeem voldoende.

Vooral tegen die school wordt gereageerd.

Wetenschap staat hier voor hegeliaanse filosofie, dat was voor die mensen objectieve wetenschap.

Boeddhisme?

Heeft te maken met die 2 scholen Herzen stelt: als je naar de interpretatoren van de Hegeliaanse filosofie kijkt kan je ze indelen in 4 categorieën,

1. De oppervlakkige mensen, dilettanten, hebben niet veel van hegel begrepen.
2. Romantische dilettanten, daar vermeldt hij aantal slavofielen, hun enige doel is terugkijken naar het verleden, die hebben geen boodschap voor heden.
3. Specialisten. Dat zijn duitse professoren en hun russische leerlingen die zichzelf heel serieus nemen en die van hegeliaanse filosofie een filologische arbeid maken.
4. De boeddhisten, dat zijn filosofen die naar het hegeliaanse systeem kijken, beschouwen, mediterend, die alleen oog hebben voor het systeem van hegel, maar verder niets te zeggen hebben, ze kijken ernaar als gedesinteresseerde toeschouwers, en belangrijk, ze handelen niet.

Daarom probeert hij filosofie van de handeling op te zetten.

Hoe doet hij dat?

Gaat om band aan te tonen tussen individu en handelen.

Eerst schetsen hoe de maatschappij is geëvolueerd, hij verdeelt gs in 4 tijdvakken, die corresponderen met 3 dialectische momenten in de evolutie van de geest.

1. Tijdvak van de natuurlijke onmiddelijkheid. Wat is dat? Afwijkend van hegel, denk aan Rousseau, is stadium waar individuen bestaan alleen maar in functie van particuliere belangen, eigen belangen, onderworpen aan krachten natuur, weinig georganiseerd en geen ontwikkeling van het denken. Particulariteit is het kenmerk.
2. Antithetisch moment, negatie van natuurlijke onmiddelijkheid. Tegenover particulier, komst van het denken, filosofie, universeel. Formuleren vna universele wetmatigheden waarbij de waarheid geen individuele kwestie meer wordt maar iets supra-individueels. Elementen waarin het individu zichzelf opzij zet en zich ondergeschikt maakt aan onpersoonlijke supraindividuele waarheid. Geest wordt vanuit het particuliere universeel. Dat ligt in de lijn van Hegel. Maar dat is niet waar het stopt.
3. Nu is het tijd voor iets nieuws. Synthese van 2 maatschappijvormen en denkvormen. Wat zou dat kunnen zijn? Filosofie waar natuurlijke onmiddelijkheid en universaliteit opnieuw samenvallen, maar niet zoals Hegel. Abstract systeem waar die boeddhisten in geïnteresseerd zijn. Dat is een filosofie van de bewuste handeling. Waarom handelen? Handelen gebeurt in de geschiedenis, gaat over historisch handelen. Voor hem is dat het zelf dat eerst particulier was, die moet zich realiseren opnieuw in het handelen, in de geschiedenis, door op te treden. Synthese van de onmiddelijkheid met de universaliteit. Dat klinkt vrij duister. Wat hij vastgesteld heeft bij Hegel is het verdwijnen van het individu, van de persoonlijkheid, van het zelf. Hij noemde dat een panlogisme. Alles is logos, alles is geest, onpersoonlijk. Daardoor verdwijnt het individu, hij wil individu in hegeliaans systeem een betekenis geven. Handeling is waarin het subject zichzelf realiseert. Menselijke persoon is niet zomaar een instrument van de absolute geest, het is het doel van de ontwikkeling. Het is dus niet genoeg om alles op onpersoonlijke manier te beschrijven. Integedeel, de filosofie van Hegel vernietigt het zelf, het individu.

Bij Hegel zijn de concrete noden van het individu niet belangrijk, niet in de gs, niet in de ethiek, dat is panlogisme.

Panlogisme als je er een definitie van wil: idee van identificatie van de wetten van de geschiedenis met de bovennatuurlijke wetten van de evolutie van de absolute geest, zonder dat het individu daar iets over te zeggen heeft.

We moeten de andere menselijke capaciteiten ook betrekken: emotie, wil, etc.

Anders wordt filosofie anti-individueel.

Filosofie van de handeling, die moet dat oplossen, want handelen, bewust handelen, maakt het individu opnieuw voor zichzelf verantwoordelijk, individu moet handelen als individu. Niet als instrument van die bovennatuurlijke wetmatigheden.

Hij noemt dat de rede die moet geactiveerd worden.

Dat sluit mooi aan bij zijn socialistische idealen: individu kan wel degelijk iets doen. Mogelijkheid om iets te doen aan de maatschappij vanuit het individu.

Toekomst is filosofie van de handeling en niet van het denken a la hegel.

Tegelijk probeert hij met die verhaal dat in eerste instantie een rectie is tegen boeddhistisch hegelianisme ook iets anders op te lossen: het ding op zich.

Kantiaanse probleem.

Kunenn we de dingen op zich kennen of niet?

Kant: nee.

Voor Herzen is dat het 2e aspect, filosofie van de handeling moet dat ook oplossen.

Natuurlijke onmiddelijkheid, denken, filosofie van de handeling.

Derde is de synthese van de eerste 2. Particulier en universeel.

Waarom moet die synthese er zijn? Denken via de bemiddeling van het dneken is er een terugkeer mogelijk naar het stadium van de natuurlijke onmiddelijkheid.

Hegel: geest op en voor zichzelf is de synthese van de 2 vorige stadia, nieuwe synthese waarin het zichzelf opnieuw leert kennen.

Idem dito bij Herzen. Eerst was de persoonlijkheid atomair, dan wordt ze universeel.

Er is een heel mooi gedicht van TS Elliot die dat beschrijft. De dingen opnieuw leren kennen: in my beginning is my end.

Proces waarop je dingen opnieuw leert kennen.

Natuurlijke onmiddelijkheid is stadium van direct contact met de dingen.

Zijn hoop is dat door de handeling nieuwe vorm van eenheid tussen object en subject ontstaat.

We kunnen de werkelijkheid kennen zoals die is, door te handelen.

(Dat is een idee dat is blijven leven in Rusland, berdjajev schipperde tussen marxisme en religieuze, voor zijn revoluties, kleine apocalypsen, waar de dingen op hun plaats vallen, waar de echte werkelijkheid zich toont: invasie vna het bovennatuurlijke in het natuurlijke. Dat is precies door het handelen. Iets wat ons de werkelijkheid toont zoals ze is, revolutionair handelen. )

Probleem van ding op zich opgelost.

Of het handelen ons de dingen beter toont dan het denken?

Dan zijn kenleer.
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Hegeliaanse systeem te panlogistisch.

Probeert ook probleem van ding an sich op te lossen.

Het zelf realiseert zich in de handeling.

Dan nog over zijn kenleer.

Die vind je vooral in bundel brieven over de studie van de natuur.

Daar doet hij iets analoogs aan boeddhisme in de wts.

Bedoeling daar is meer uitgesproken algemeen filosofisch, verzoening tussen wetenschap(natuurwetenschap) en filosofie (het hegeliaanse systeem)

Op zijn minst dat ze niet onverzoenbaar zijn.

Epistemologisch probleem, discussie tussen empirisme en materialisme.

2 manieren om werkelijkheid te verstaan, ze hebben beiden hun tekortkomingen.

Empirisme: niet in staat tot organische synthese, wts is atomair.

Daarom: de wts (empirisme) vertrekt van het particuliere en is niet in staat tot een organische synthese.

Persoon is bijv niet anders dan som van mechanische processen en partikels.

Anderzijds, idealisme vertrekt inderdaard van het universele, de onpersoonlijke rede.

Probleem daarmee: het concrete individuele zijnde verdwijnt of wordt genegeerd.

Zijn stelling: nieuwe filosofie die die 2 verzoent.

Synthese van het particuliere met het universele.

Die synthese is ook synthese van 2 soorten maatschappij.

Voor herzen is het idealisme een voortzetting van de christelijke theologie. Voor Hegel en Herzen is dat wel te zien als een voorstelling van het christelijke gedachtegoed.

Terwijl materialisme een rehabilitatie beoogt van het natuurlijke onmiddelijke van de oudheid.

Wetenschap is voortzetting van antieke idee van natuurlijke onmiddelijkheid.

De wetenschap, materialisme beoogt doorheen het realisme de werkelijkheid te kennen zoals ze is.

Dat is teruggrijpen naar oude gegeven van natuurlijke onmiddelijkheid.

Geen van de 2 is voldoende, moet synthese komen.

Nieuwe filosofie moet een synthese verwezenlijken tussen Bacon (de grondlegger van het modern empirisme) en Descartes (vader van het idealisme)

2 moeten verzoend worden. Idee is dan dat zo’n synthese (utopisch ideaal) zorgt voor nieuwe persoonlijkheid, nieuw soort filosoof, nieuw soort mens.

Het is altijd szijn bedoeling, ook in zijn sociaal-politiek schrijven om die synthese te bewerkstelligen.

Wat hij dus doet is het idealisme en materialisme ook, te gebruiken om een nieuwe vorm van filosofie voor te stellen.

Probleem: op dat moment stond Herzen nog alleen. Te vroeg voor Rusland.

Hij is ook moeten vluchten, tijd was voor zoiets niet rijp.

1 ding nog.

Van de teksten lezen uit essay buddhism in science de pagina’s 328 – 337

Volgende hoofdstuk.

We hebben de westerlingen-slavofielen debat gehad. Dit debat woedt nog steeds, ook politiek, plaats van rusland in de wereld.

In poetin zie je een bewust zich afkeren van het westen, dat heeft geopolitieke redenen, maar zijn raadgevers zijn wel typisch slavofiele denkers.

Je hebt ook meer westers gerichte denkers, die zoeken meer aansluiting met het westen.

In de populaire opinie lijkt poetin gevolgd te worden.

Vrij veel steun voor invasie van de krim, dat heeft niet alleen te maken met indoctrinatie, maar met het gevoel dat rusland zich moet affirmeren als eigen natie met eigen missie.

# Nihilisme en populisme

We zijn in rusland na 1840.

Zeg 1850 tot 1880.

Historisch zijn die bewegingen de opvolgers van het vorige debat.

In het midden van de 19e eeuw was de russische maatschappij volop in beweging.

1848: toename van de censuur. Had vooral te maken met het feit dat het begon te gisten.

Politieke ideeën drongen door, werd repressief tegen opgetreden.

Filosofie onderwijs werd gewoon verboden. Alleen een paar teksten van aristoteles mochten behandeld worden.

Namen van Hegel en Feuerbach mochten niet meer verschijnen in druk.

Periode van repressie.

Heeft niet zolang geduurd 1855: rusland verslagen in de krimoorlog.

Daardoor was het regime verzwakt, rusland verliest leidende positie aan frankrijk.

Tsaar werd opgevolgd door zijn zoon, die liet wat meer toe.

Bijvoorbeeld: 1863 afschaffing van slavernij.

Daarmee ook opkomst van nieuwe generatie denkers en filosofen.

We gaan die in volgorde behandelen.

## Nihilisme

Ruwweg 1850 tot 1870.

Typerend was dat ze veel verder gingen dan de vroegere westerlingen a la herzen.

Hadden een meer materialistische optie op het oog.

In de moraal gingen ze meer en meer voor een utilitaristische ethiek.

Belangrijke vertegenwoordigers: n. Tsjernisjevski, n. Dobrebjoebrov, D. Pisarev.

Term nihilisme is in rusland ontstaan, maar betekent niet wat wij er onder verstaan.

Voor ons is een nihilist iemand die alles verwerpt.

Nihilisme zijn wel zo’n soort filosoof, maar ze zijn bijvoorbeeld heel materialistisch.

Eerste vermelding van die naam komt bij toergenjev.

In zijn roman vaders en zonen.

Daarin beschrijft toergenjev het conflict tussen 2 generaties van filosofen.

Vaders zijn de vroegere a la herzen, daar wordt gesproken over nieuwe generatie die zichzelf nihilisten noemen.

Hoofdfiguur is nihilistisch denker, hij verwijt zijn voorgangers teveel softheid, ze waren niet radicaal genoeg: legden niet genoeg nadruk op positieve wetenschappen.

Bazarov, hoofdfiguur: natuur is geen tempel voor ons, maar een werkplaats, we moeten werken aan de natuur, niet haar beschouwen.

Allerlei verwijten aan die denkers in dat boek.

Er zijn een paar elementen gemeenschappelijk aan nihilistische denkers.

Oorspronkelijk was de term nihilisme bedoelt voor denkers die beweren niets te aanvaarden op basis van autoriteit als geloof.

Zowel religie, moreel of politiek sociaal.

Tenzij! Die theorieën konden geverifieerd worden in termen van sociaal nut.

Dat was het grote criterium.

2e element: geloof in de kracht en het nut van wetenschap.

Dus sociaal nut en wetenschap.

Dat leidde tot materialistische wereldbeeld (die wts) ze volgden daarin onder meer Feuerbach, men is wat men eet.

Op het niveau van de ethiek bekenden ze zich tot het utilitarisme. Dat is een derde element: utilitarisme.

Nihilisme was die strekking in het denken die zijn hoogtepunt kreeg in 1860, historisch komt het voor het populisme (dat weer opgevolgd wordt door socialisme, marxisme, leninisme, dat is een beetje de evolutie.)

De belangrijkste domeinen van de nihilistische filosofische activiteit waren esthetica, kunst, en literaire theorie.

Dus ze waren minder bezig met kenleer.

Sociaal progressief.

De jaren 60, slavernij werd afgeschaft, niet zo’n positieve tendens.

Boeren werden niet meer vrij, op den duur werden ze nog armer dan ze waren daarvoor.

Nihilisten zagen dat en reageerden ook in hun geschriften daartegen. Wilden nog progressiever zijn, moest meer revolutionair.

### N. Tsjernisjevski

Geboren 1828, gestorven 1889.

Eerst over zijn leven.

Tsjernisjevski, in de sovjettijd was hij een van de weinige bekende filosofen.

Geboren als zoon van een priester, was een beetje een wonderkind, intellectueel heel sterk. Begon zich voor filosofie te interesseren, met name het utilitarisme.

Ging naar seminarie, hield het daar voor bekeken. Gaat naar letteren faculteit van universiteit.

Keert terug naar geboorteplaats, geeft les aan middelbare school.

Studeert in die tijd nog veel filosofie.

In 1855 gaat hij terug studeren, zijn “masterthesis” is meteen zijn eerste belangrijke werk: over de estetische relatie tussen kunst en werkelijkheid.

Met name kritiek op hegeliaanse esthetica.

Zijn basisidee in dat werk is de idee dat kunst een substituut is van de werkelijkheid en tegelijk inferieur aan de werkelijkheid.

Kunst is geen wereld op zich.

In 1860 publiceert hij een meer algemeen filosofisch werk:

Het antropologisch principe in de filosofie.

(reactie op lavrov)

In 1863 publiceert hij zijn eigen meer bekende werk, roman, wat te doen. Favoriete roman van lenin.

Beschrijving van revolutionair, geen theoretisch werk.

Daarin ontwikkelt hij zijn materialistische en utilitaristische filosofie.

Die roman gaf hem grotere bekendheid, maar reactie was ook groot, hij werd opgemerkt door de censuur, hij werd gearresteerd, opgesloten in de petrus en paulus vesting.

Hij overleeft dat, maar wordt verbannen naar siberië, pas in 1889 mag hij terugkeren naar zijn geboortestad, 2 maanden later sterft hij daar.

Werken:

1855: over de estetische relatie tussen kunst en werkelijkheid.

1860: antropologisch principe in de filosofie (in 1860 was hij dee eerste die mill vertaalt in het russisch)

1863: wat te doen.

In siberië: over de menselijke kennis. Waarin hij filosofisch een realistische wts houding verdedigt tegen het kantianisme.

Thematiek.

Ten eerste zijn esthetica, dan iets over zijn antropologie.

Inderdaad, belangrijkste dingen zijn neergelegd in zijn masterthesis. Die heeft russische filosofie diep beïnvloed.

Is bedoeld als kritiek op hegel.

Wat is kunst voor hegel?

1 zin: de zichtbare of zintuigelijke verschijning van het absolute.

Dat is kunst.

1 van de verschiningsvormen van de absolute geest.

Voor Hegel staat die kunst boven de werkelijkheid, is een uiting van absolute geest, maar heeft geen band met wat wij als werkelijkheid beschouwen.

Tsjernijevski: te elitaire opvatting van kunst.

Niet begrijpelijk, alleen voor een paar filosofen. Fenomeen dat gescheiden is van het echte leven.

Wat is het dan wel?

In zijn kunsttheorie is hij beïnvloed door feuerbach (duits materialisme in zijn extreemste vorm)

Zijn substituten van de werkelijkheid, maar er tegelijk inferieur aan.

Echte schoonheid zit in het levende leven.

Taak van de kunst is te reproduceren.

Waarom dat dan?

Kunst moet de werkelijkheid reproduceren.

1. Reactie tegen hegeliaanse panlogistische, abstracte idee.

Maar er zijn ook andere ideeën.

Voor hem moet kunst begrijpbaar zijn.

Maar nog ander element.

Taak van kunst is schoonheid van het leven representeren als compensatie voor ervaring die je niet altijd kan hebben.

Iemand schildert een berg.

Iemand die geen bergen kan zien (geen geld oid) kan dan toch die berg een beetje ervaren: sociaal nuttige functie.

Kunst moet een element hebben van begrijpelijkheid.

Dat past goed in de lijn van Feuerbach: kunst is menselijke aangelegenheid, moet mensen ertoe aanzetten een ervaring te hebben.

Zeker niet als uitdrukking van het absolute. “de goddelijke idee” ofzo.

Maar is dit niet de idee van een foto? Daar kan je ervaring bij hebben die je anders niet zou hebben.

Maar dat is het niet.

Kunst heeft dubbele taak, ook morele dimensie.

Als een kunstenaar kunst schept, dan maakt hij een oordeel over de werkelijkheid. Dat betekent, een kunstenaar selecteert altijd.

Foto maak je niet van object, maar moet ook saillante kenmerken ervan naar voren brengen.

Denk aan de socialistisch-realistische kunst, dat zijn representaties, maar daar zit een boodschap achter.

Kunstenaar moet moreel oordeel geven over de werkelijkheid (niet alleen foto maken)

Dus kunst is niet zomaar reproductie van objecten in de werkelijkheid.

Kunst is dus geen imitatie maar representatie.

Beter: reproductie.

Bepaalt soort representatie.

Dat noemt hij de morele functie van kunst.

Die erop neer komt, het doel van kunst is mensen volledig mens te maken door hun aandacht te trekken en te tonen wat belangrijk is in het leven, het menselijk leven en de natuur.

Daarom moet kunst ook breed toegankelijk zijn.

Kunst is enerzijds reproductie, maar ook verklaring.

Het blijft altijd zo dat de werkelijkheid superieur is aan de kunst. Echte werkelijkheid is beter dan de kunst.

Niet te ontkennen dat hij met die theorie veel invloed heeft gehad, vooral in sovjet-tijd.

Er moet gezegd worden, men heeft daar in sovjettijd veel beroep op gedaan, maar de revolutionaire kant van tsjernajevski was zeer klein. Hij was heel beducht voor revoluties, dat werd verzwegen.

Dan 2: zijn antropologie.

Duidelijk dat de kunst in functie van de mens staat.

Maar wat is dan zijn opvatting over de mens?

Om te beginnen vooral in dat werk “het antropologisch principe…”

Verwerpt hij elke vorm van dualisme.

Hij geeft toe dat er in het menselijke leven 2 soorten fenomenen zijn: fysisch en psychisch.

Die zijn wel onderscheiden maar niet gescheiden, niet het gevolg van 2 verschillende substanties of naturen in de mens zelf. De mens is 1 natuur, 1 organisme.

Er bestaan wel wts als psychologie, die erkent hij, maar het moet de bedoeling zijn dat die zo evolueren dat ze de mens bestuderen zoals de exacte wts. Hij hangt naturalistische filosofie aan.

Mentale fenomenen zijn te bestuderen met dezelfde wetmatigheden als het fysische.

Oorzaak-gevolg relatie.

Dat geldt vooral voor de ethiek.

Voorstander van het utilitarisme. Ethiek moet causale relaties leggen in het menselijk handelen.

Wat is goed? Wat is slecht? Mens is goed als hij anderen genoegen laat ervaren, terwijl hij er zelf ook genoegen in ervaart.

Mens is slecht als hij voor zijn eigen plezier anderen pijn aandoet.

Dat komt bijna regelracht uit engels utilitarisme.

Sociaal ideaal: wat echt goed is voor individu dat is ook goed voor de maatschappij.

Echte goed voor de mens is onlosmakelijk verbonden met het goed voor allen.

Doet ons denken aan verlichtingsideeën, maar ook aan utilitaristen, wat hem absoluut vreemd is is de kantiaanse idee van morele plicht, om de plicht.

Alles staat in functie van de belangen.

Maar die belangen zijn niet alleen zelfbelangen. Band tussen goed voor de individu en goed voor de maatschappij.

Tsjernisjevski was heel invloedrijk.

2e element waarom hij belangrijk is: hij heeft invloed uitgeoefend op het populisme.

Daar gaan we nu naar over.

Eerst: te lezen antropological principle pagina 19-41 (?)

(op het examen zou vraag kunnen zijn: leg uit wat de estethica van tsjernisjevski inhoudt. Of verklaar invloed neoplatonisme? Of stukje tekst geven en dan moet je dat becommentarieren. Altijd zal gezegd worden waarvan het komt, en het zal betrekking hebben op wat er in de les gezegd is. )

## Populisme

Narodnitsjestvo.

Narod betekent volk.

Populisme is niet wat wij eronder verstaan.

Term die wss ook voor het eerst in rusland is ontstaan.

Eerst een paar algemeenheden daarover.

Je zou kunnen zeggen dat het nihilisme leidend was gedurende jaren 1860 en werd opgevolgd (hoewel ze al eerder actief waren) door het populisme in jaren 1870.

Is belangrijkste stroming tot de komst van het echte marxisme.

Belangrijkste vertegenwoordiger is Lavrov.

Vader van russische populisme.

Waarover gaat het? Het is een samenstellin van verschillende elementen.

Sociaal-economische doctrine.

Enerzijds promoten van agrarisch socialisme, en daarnaast een verheerlijking van het russische volk, de boeren.

Het is duidelijk dat deze stroming veel vroegere wortels heeft. Slavofielen.

Daar werd russisch volk belang toegelegd, populisme heeft daarvan zeker, maar het heeft ook elementen van het westers denken.

De nadruk werd in deze filo gelegd op het socio-economische maar ook op het morele.

Er waren een aantal basisovertuigingen die die populisten deeldne.

1. Obsjtsjina, kern van agrarisch socialistisch denken.
2. Romantiek die rond dat hele narod, volksgebeuren werd geweven.
3. Helemaal niet tegen het westen gekant in die zin: ze waren voorstanders van het overnemen van westerse technologie en wts, maar ze willen 1 ding niet, ze willen 2 dingen tegelijk. Nieuwe socialistische orde, ze wilden het kapitalisme niet, de groei van het kapitalisme wilden ze afremmen. Hier kwamen ze in complete botsing met marx. Voor marx kan je geen communisme hebben zonder kapitalisme daaraan voorafgaand. Ze wilden vermijden dat ruslland zou leiden onder kapitalisme.
4. Idee van het naar het volk gaan en leren van het volk. Mystiek van narodniek. Ze vonden dat de intelligentsia moesten gaan leren van het volk en hun wijsheid naar het volk brengen. Dat was probleem voor ze onderling, 2 stromingen: je moet het volk onderwijzen en anderen je moet van ze leren.

Experiment: laten we dit eens doen.

In 1873/74 vond er een bedevaart naar het volk plaats.

Intelligentsia gingen naar het volk: wat gaat het meest opbrengen.

Resultaat: een ramp, bevolking was helemaal niet vertrouwd met die kwieten uit moskou en petersburg.

Revolutie, eigen land, dat vonden ze wel leuk. Maar die denkers waren anti-religieus. Dat clashte.

De mensen hadden er weinig oren naar.

De boeren leverden hen gewoon over aan de politie.

Dat was een grote ontgoocheling, koren op de molen van de latere marxisten, die zeiden: populisten wilden wel nieuwe maatschappij, maar hadden niet het idee van revolutionaire elite, de voorhoede. Leninisten hebben daar van geleerd. Dit was een ramp geworden. Dus nadruk op kleine revolutionaire elite bij marxisten.

Die pelgrimage naar het volk was een ramp en reden dat populisme verloor aan populariteit.

Populisten waren zeer idealistisch, maar volk was er niet klaar voor.

Belangrijkste populistische denker:

### Pjotr Lavrov

Eerst over zijn leven. Dan over zijn thematiek: kenleer, subjectieve methode en de filosofie van de geschiedenis.

Zijn leven:

Werd geboren in skov, studeerde in st petersburg, was militair. Kolonel, gaf 20 jaar les in de artillerieschool.

Had veel interesse in filosofie, zeer breed, gecombineerd met grote belangstelling voor sociologie.

Zijn eerste artikel dateerde van 1860: essays over praktische filosofie.

Daar aanhanger van antropologisme.

Tegelijk was hij ook politiek actief, dat brak hem zuur op.

In 18?? werd alexander II neergeschoten, hij deed een publieke oproep om die moordenaars niet terecht te stellen. Werd ontslagen en verbannen. Daar ontwikkelde hij theorie van subjectieve methode.

In 1870 verlaat hij rusland.

Komt naar parijs, neemt deel aan de commune, naar londen, dan naar zurich, daar publiceert hij.

Mede oprichter van tijdschrift vooruit. Orgaan van populisme. (kende in londen marx persoonlijk)

Geboren in 1823, gestorven in 1900.

Eerste punt van thematiek.

Populisme was officieel een wetenschappelijk georienteerde filosofie/denkwijzen. Groot debat over vraag of zij positivisten waren of niet. Populisten en nihilisten vonden elkaar niet wts genoeg.

Is lavrov nou positivist of niet? Dat is een van zijn problemen.

In zijn eeerste bundel begint hij met kritiek op materialisme, voor hem zijn materialisme en idealisme in hetzelfde bedje ziek. Geen reden om aan te nemen dat er allen ideeën of alleen fysische dingen zijn.

Maar kennis kunnen we alleen maar hebben door dingen te zien en daar verbanden tussen te leggen. Die verbanden mogen niet rusten op immateriele, onkenbare werkelijkheid, daarin bekritiseert hij traditionele metafyisca.

Wts is gebonden aan de fenomenale werkelijkheid.

Maar er zijn verschillende fenomenen.

3e soort zijn historische fenomenen, de gs.

3 domeinen, die hebben iets gemeenschappelijks. Ze kunne wts bestudeerd worden, maar ze moeten allemaal vertrekken van de mens als actief subject.

Je kan de mens als object bestuderen (geneeskunde bv) maar zonder mens als actief subject komt ook die wts niet tot stand.

Daarom zegt hij dat zijn fi een antropologische fi is.

Vertrekkend van het subject.

Exacte wts houden zich bezig met wat bestaat, wts van de mens hebben extra dimensie: mens als actief zichzelf doelen stellend subject.

Dat zal later nog belangrijk worden.

Dat is het beginpunt, mens als zichzelf actief doelen stellend subject.

Dat is basis van subjectieve methode.

Heel interessant gegeven omdat het actueel is in zekere zin.

Idee dat mens wezen is dat zichzelf doelstellingen stelt en ze bewust nastreeft. Zelf als vanuit het objectieve standpunt de mens gedetermineerd lijkt, is de mens door die doelstellingen toch vrij.

Mens kan zichzelf niet anders zien dan vrij, ook al is hij onderworpen aan de natuurlijke orde.

Conflict: mens is onderworpen aan de natuur, anderzijds is de mens vrij.

Die verzoening probeert hij.

Vrije wil is nodig voor vrijheid, maar vanuit wts kan je dat niet hard maken: bewustzijn van vrijheid is een onuitroeibare illusie.

Wat nu?

Dit is het probleem waar nu ook mee geworsteld wordt. Vrije wil.

Denk aan experimenten van Libett.

---------30-10-2014

Russisch populisme, belangrijkste vertegenwoordiger Lavrov.

1. Is lavrov positivist? Genuanceerd antwoorde.
2. Subjectieve methode
3. Filosofie van de geschiedenis.

Subjectieve methode vertrekt van de idee van het menselijk subject als actief. Zichzelf doelen stellen en bewust proberen te verwezenlijken.

Hier beetje beïnvloed door kant, maar niet helemaal. (zie voor meer info cobblestone)

Belangrijk is vrijheid.

Daar onstaat paradox: hij spreekt over vrijheid als een onuitroeibare illusie.

Hij maakt onderscheid tussen theoretische en praktische filosofie.

Vooral op niveau van praktische fil poneert hij dat idee van vrijheid: mens kan niet anders dan geloven dat hij of zij vrij is. Zelfs als vanuit theoretisch standpunt dat onwaar lijkt te zijn.

Probleem dat nog steeds met ons is. Vrije wil en neurofysiologie. Gaat ook over relatie tussen determinisme en vrijheid. Vrije wil lijkt iets niet-deterministisch te zijn. Hoe kan je die samenbrengen.

Zelfde probleem bij Lavrov.

Wts wereldbeeld van lavrov was niet zo ver gevorderd als het onze, en nu zitten we nog steeds met hetzelfde probleem.

Lavrov reageert tegen het scientisme van het nihilisme.

Nihilisten verwerpen elk geloof dat niet door rationele argumenten kon ondersteund worden.

Lavrov was geen groot aanhanger van de reddende eigenschappen van de natuurwts. Die heeft weinig/niets te zeggen over moraal of sociaal: moraal gaat over wat moet, wts over wat is (is-ought kwestie)

Belangrijk in zijn sociale overtuigingen: gs houdt vooruitgang in naar het bereiken van betere sociale idealen.

In zo’n opvatting kan je niet anders dan stellen dat het subject vrij is, moet vrij zijn zijn doelstellingen te kiezen.

Als je kijkt naar zijn sociale filosofie, heeft zich bezig gehouden met politiek-sociale theorieën: socioloog moet niet alleen vaststellen van sociale relaties, maar moet ook het socialisme als expliciete doel gebruiken in zijn studies.

Laatste punt: filosofie van de geschiedenis.

Hoe kijkt hij naar de geschiedenis?

Is teleologisch, maar op welke manier? Niet zoals Marx.

Volgens LAvrov is het subjectieve standpunt ook het standpunt van de historicus.

Historicus moet naar gs kijken als het zoeken naar bepaalde doelstellingen met het bewustzijn van vrijheid.

Gs als proces waarin vrij subject doelstellingen stelt en nastreeft. Tegelijkertijd zien we ook vooruitgang in de GS. Door die stelling mogen we niet denken dat het gaat om een teleologische opvatting a la hegel.

Dat zou ook in tegenspraak zijn met vrijheid.

Hij bedoelt: iedereen die goed nadenkt kan niet anders dan concluderen dat historische gebeurtenissen richting of weg van normen en waarden gaan.

Beoefenen van GS is dus ook niet waardevrij.

Historicus moet kijken wat belangrijk en niet belangrijk is, welke waarden belangrijk zijn.

Natuurlijk zijn die waarden subjectief.

De historicus is derhalve bezig met subjectief proces. Met name bij het zoeken van de idee van vooruitgang in de gs, in termen van benaderen of weggaan van bepaalde idealen.

Maar het is niet letterlijk subjectief, afhankelijk van individuele smaak. Dat is het niet.

1. Die waarden actief in de gs naagestreefd of niet nagestreefd zijn subjecteif, maar dat betekent niet willekeurig! Historicus moet zoeken naar wat belangrijk is en niet belangrijk. Dat is geen individuele smaak, je kan niet gelijk wat zeggen. Daarom is er in de ontwikkeling van de gs een als maar breder wordende cirkel van mensen die bepaalde idealen als rationeel vatten. Hetzelfde geldt voor de moraal of voor de idee van rechtvaardigheid. Anders gezegd, als je de zaak zou pushen, welk soort van waarheidsidee heeft hij hier? Coherentietheorie van waarheid zit hier achter.

Zo moet de historicus beschrijven hoe de gs evolueert. Geldt voor het economische, sociale, morele…

Algemeen moet het doel zijn tonen dat het individuele goed onlosmakelijk verbonden is met het algemene goed.

Als er vooruitgang is wat impliceert dit? Dat er iets bestaat als een wet van de vooruitgang. Er is een soort onvermijdelijkheid, wet van vooruitgang lijkt iets onvermijdelijks te zijn. Maar als het een wet is, gaat het in tegen de menselijke vrijheid.

Mensen kiezen of kiezen niet, maar worden geleid door die wet, probleem.

Dan zegt hij: er bestaan geen historische wetten.

Expliciet zegt hij: in zijn gebruik van de subjectieve methode, die moet de historische gebeurtenissen beschrijven als niet onderworpen door de wet van causale determinismen.

Vooruitgang, maar geen historische wetten? Dreigt terug te vallen op de positie van hegel en ook van Marx. Dat wil hij niet.

Hoe kan hij dan spreken over historische wetten?

Wet van de vooruitgang opereert in het subject, wet is noodzakelijk, maar er zijn tegelijk geen historische wetten.

Politiek gezien, waarom wil hij die idee van echte wetmatigheden niet? Wat was 1 van de kenmerken van populisme? Socialisme, maar agrarisch zonder te passeren langs het kapitalisme. Volgens marx kan dat niet, door historische wetmatigheden.

Je kan daarin een soort van metafysisch noodzakelijkheidsidee instoppen. Het moet zo zijn, maar je kan het ook anders zien. Wetten als empirische generalisering ipv causaal deterministisch.

Voordeel van generalisering: er zijn uitzonderingen mogelijk. Hij kan spreken over wetten als generaliseringen zonder metafysische noodzakelijkheid. Dus er zijn niet van dat soort wetten.

Grote clash tussen Marx en de populisten hierover.

Desondanks kan je op 2 manieren naar dat soort wetten kijken.

Hij had het ook politiek nodig, want hij wou het kapitalisme vermijden.

Dus er mochten geen ijzeren wetten zijn. Je kan geen socialisme hebben zonder eerst langs het kapitalisme te zijn gepasseerd.

De vrijheidsidee die daarin meespeelt is een idee van inderdaad niet de deterministische idee. Wet is er, maar gevolg van empirisch feit dat meer mensen dat zo vinden.

Maar het uitoefenen van vrijheid gebeurt altijd in een kader, is nooit absoluut. Materieel kader, voor stuk historisch kader.

Niet bestaande in een of ander vacuüm.

Tekst van Lavrov en zijn historical letters, zit in de reader: bladzijde 123 tot 138 pagina.

Volgende hoofdstuk staat niet los van de rest, maar doorkruist evolutie. We hadden slavofielen, westerlingen, nihilisten, populisten, en komen marxisten en leninisten.

Los daarvan stonden de:

# Critici van religie en cultuur.

Profetische schrijvers. Fjodr Michailitsj Dostojevski.

Lev M. Tolstoj

Korte inleiding:

Het is van de gs die we tot nu toe hebben geschetst een duidelijke opeenvolging. slavofielen, westerlingen, nihilisten, populisten, en dan marxisten en leninisten.

Ondertussen andere stroming, denkers die op heel andere manier omgingen met het denken en het filosofisch denken.

Ze zijn onderling ook heel verschillend, maar vinden elkaar in kiritiek op religie, analyse van religie en cultuur.

Vaak in tegenstelling met het heersende intellectuele klimaat.

Dit is waar we aan denken bij 19e eeuwse rusland. Maar zij waren niet de mainstream in het russische denken.

Dat waren populisten, nihilisten, etc.

Kenmerkend voor de 2 was dat ze tegen het intellectuele klimaat ingingen.

Zij waren ruim gezien vertegenwoordigers van een soort gesofisticeerd conservatief denken in de laatste 25 jaar van de 19e eeuw.

Ze waren schrijvers in eerste instantie, literatoren. Tolstoj heeft wel ook veel theoretisch werk geschreven, dostojevski niet.

Voor dostojevski lastig filosofie eruit te distilleren.

## F Dostojevski

Lastige opgave.

Niet te moeilijk, maar is een schrijver, dan is het moeilijk om te distilleren wat er filosofisch aan is.

Drietal belangrijke werken over zijn filosofie.

Werk in duits uit 1950, 800 bladzijden van R Lauth: die filosofie dostojevskis in sustematische darstellung.

In het engels:

2002 Scarlan: dostojevski the tinker. Cornell university press.

2008 Rowan Williams (voormalige aartsbisschop van canterbury, hoofd van de anglikaanse kerk) dostojevski: language, faith and reason. Zeer helder geschreven, die 3 thema’s.

Leven en werk.

In 1. Moeilijk om apart te maken. Te verweven.

Geboren in 1821, gestorven in 1881.

Paar opmerkingen.

Dostojevski geboren 30 oktober als zoon van een arts. Hij was eigenlijk voorbestemd om ingenieur te worden, dat heeft hij gestudeerd (ook afgerond die studie) hij heeft zich dus jaren verdiept in de techniek. Daarna gaat hij in militaire dienst, vlak na zijn studie en dan besluit hij schrijver te worden.

Zijn grote voorbeeld was Gogol aanvankelijk.

In 1846 (25 jaar) verscheen zijn eerste werk. “arme mensen” (die titels hoef je niet allemaal te onthouden) werd meteen succes, over oude arme man en weesmeisje.

Literaire critici en publiek waren enthousiast.

Zelfde jaar nog roman: de dubbelganger. Dat is al wat somberder. Daar beschrijft hij de psychische ontreddering van iemand die overal zijn dubbelganger tegenkomt. Heel gloomy, niet zo’n groot succes.

Filosofisch wordt hij beïnvloed door de westerlingen.

Veel belangstelling voor socialistische en half-revolutionaire benaderingen.

Lid van een kring, al die mensen worden na 1848 opgepakt, opgesloten, ter dood veroordeeld. Opgesloten in petrus en paulus vesting.

Voor het vuurpeleton, maar dat was opgezet spel, boodschapper van de tsaar: jullie worden verbannen ipv gedood.

Hele groep naar siberië. 4 jaar dwangarbeid. Daar gaat een wereld voor Dostojevski open.

In siberië leerde hij het volk kennen en de bijbel.

Vandaar in zijn literatuur het belang van religie. De band tussen religie en het volk.

Na die 4 jaar moest hij ook nog als gewone soldaat in siberië dienen, dat doet hij goed, wordt officier.

Daarna trouwt hij en begint weer te schrijven.

1860 en daarna: memoires uit een dodenhuis, de vernederden en vertrapten, winterse aantekeningen over zomerse impressies.

In 1863 krijgt hij problemen:

Ten eerste uitgever geworden van literair tijdschrift, wordt verboden door censuur, kort daarna sterven zijn vrouw, broer en beste vriend.

Rond die tijd heeft hij zijn filosofisch belangrijkste werk geschreven. “Aantekeningen uit het ondergrondse”.

Niet zo uitvoerig, maar filosofisch heel interessant.

In 1867 trouwt hij opnieuw, begint hij weer te schrijven, dan verschijnen ‘misdaad en straf’ ‘de speler’ ‘de idioot’

We gaan verder, 1871/72: zijn meest politieke roman. ‘demonen’ samen met dat werk aantekeningen uit de ondergrondse, een kritiek op de nihilisten. Veel van zijn werk is discussie met filosofische klimaat, nihilsten en populisten.

Demonen: wat er gebeurt als duistere revolutionairen hun kans krijgen.

Ondertussen allerlei problemen, ook geldproblemen, verslaafd aan roulette, verliest al zijn geld, etc. geen rustig leven.

Hoe het ook zei in 1871, hij emigreert niet, wordt toch gerehabiliteerd. Van dan af wordt hij nog bekender. Verkozen tot lid van de academie. In 1880 mag hij zelfs de hoofdtoespraak houden op de poesjkin herdenking in moskou, zeer grote eer.

In 1881 sterft hij in st petersburg.

B: dostojevski’s filosofische opvattingen.

Dat is niet makkelijk.

Hij was geen vakfilosoof.

Maar toch invloed zowel in rusland als in het westen is zeer groot geweest: berdjajev, bachtin, sjestov, veel anderen, in het westen wordt hij weleens gezien als grondlegger van existentialisme, dat gaat misschien te ver, maar wel belangrijke invloed op mensen als Sartre.

Geen systeembouwer, afkeer voor theorie.

Wel duidelijk hij verwierp het materialisme en determinisme.

Paar thema’s die hij ontwikkelt.

Eerste thema: het raadsel mens.

2e: over de ontoereikendheid van de wts.

3: probleem van de vrijheid.

4: de werkelijkheid van het religieuze.

Beginnen bij het 1e. het raadsel mens.

In de idioot is er een figuur, vorst misjkin, die zegt dat de mens een mysterie is. Vandaar dat de werkelijkheid begint bij het raadsel dat de mens is, de mensenziel.

Complex psychologische werkelijkheid.

Iig psychologie van de mens intrigeert hem. Hoe ziet die ziel eruit? Toegang tot de ziel van de mens krijg je vooral in de droom. Die openbaart het onbewuste. Verschaft inzicht in het bewuste. Dat was toen heel nieuw.

De droom heeft iets profetisch, toont iets archetypisch.

Met name in misdaad en straf: dromen tonen inhoud van het onderbewuste, mens is wezen van de grens, de in between. De mens is wezen op de grens, daardoor toont het onbewuste zich helemaal. Onbewuste is zelf ook gestructureerd: lichte en donkere kant. Goede en kwade.

Wat hem typeert is dat hij diep ingegaan is op die duistere kant, zijn speelverslaving heeft hem bewust gemaakt van het kwade dat in de mens kan schuilen.

Figuur in demonen: stavrogin is het type mens dat gekweld wordt door het kwaad.

Niet de duivel, maar het kwade in de mens zelf openbaart zich, innerlijke kwaad.

Gebroeders karamazov, ivan heeft gesprek met de duivel, dat is geen metafysische entiteit, die zegt: in feite ben je alleen kwaad op mij omdat ik niet verschenen ben in rooie gloed, met vleugels, in bliksem, etc. nee, ik ben jou.

Diepe polariteit.

Ziel heeft nog een andere dimensie, religieuze dimensie.

Polariteit maar ook het geloof in god. Dat zal de ultieme redding zijn. Genade gods.

Interessante is dat hij niet zegt “het goede wint zomaar” er blijft die diepe polariteit, mens staat in de sprong tussen de 2. Religieuze dimensie, geloof in god en de eeuwigheid.

Gevaar om dit rationeel te benaderen.

Wat het mysterieuze is is dat er enerzijds die polariteit is en anderzijds het religieuze, dat blijft een soort strijd. Hoe de mens functioneert is dat gevecht tussen goed en kwaad, eeuwige ambivalentie.

Met dien verstande dat tenslotte de genade gods nog omvattender is.

Goed en kwaad blijft fascineren, hij betrekt dat zelfs op de russische ziel, met name neiging om tot het uiterste te gaan.

Tot het uiterste gaan, maar anderizjds de redding die er altijd moet zijn.

Samenvattend: in iedere ziel woont het kwade en het goede, niemand is absoluut goed, iedere mens zit nog in de sprong tussen de 2. Bij de grootste heiligen is dat ook zo.

Maar tenstlotte gaan de poorten van de genade toch open.

Laatste ontologisch gegeven, gods barmhartigheid.

De mens blijft een raadsel.

Tweede thema: ontoereikendheid van de wetenschap.

Positieve wetenschap.

Dit is duidelijk een reactie tegen het nihilisme.

Hij wist wel iets van wts, ingenieur, maar toch heeft hij wantrouwen tegenover de wetenschap.

Dat is ook op het sociale zo.

Wat hij wantrouwt is een wetenschap die losgemaakt is van religie en die aangewend wordt in een streven naar sociale hervorming. Zonder gevoed te worden door religieuze kracht.

Hij is niet per se tegen hervorming, maar hij wil het positief zien.

In de roman de idioot vergelijkt de figuur Lebedev de resultaten van de wts met een soort van spoorwegennet. Dat zich over de hele aarde dreigt te verspreiden en tegelijk verstikkend gaat werken. (de ster alsem uit de apocalyps, bijbelverwijzing)

In de gebroeders karamazov zegt een monnik: je moet er altijd aan denken dat de wts een grote kracht is, alles heeft onderzocht wat heilig was, van alles dat heilig was is niets meer overgebleven. Wetenschapsmensen hebben slechts bepaalde aspecten geanalyseerd en zijn aan het geheel voorbij gegaan.

Hebben staaltjes van blindheid vertoont. Dat doet ze omdat ze de religieuze dimensie bewust weglaat.

2e reden waarom ze niet te vertrouwen is. Heeft te maken met ethiek.

Wts is ethisch fout. De demonen: het verstand is nooit bij machte geweest goed en kwaad te onderscheiden, het heeft ze door elkaar gehaald.

Hij is niet anti-wetenschappelijk, maar omdat ze het religieuze ontkent is ze geëvolueerd tot iets verwerpelijks.

Hij heeft niks tegen techniek. Functioneren is goed, maar probleem begint bij wetenschappelijke mentaliteit. Niet tegen de resultaten van wetenschap.

Hij reageert tegen wat hij zelf noemt: de tirannie van het nuchtere verstand.

Dat zou een alleen zaligmakend beginsel moeten zijn.

De tirannie van de logica. Die voorbijgaat aan het levende leven en de natuur.

Logica tegenover het levende leven, gekenmerkt door spontaniteit, ongrijpbaarheid, hartstochtelijkheid, emotionaliteit, staat tegenover rationele patroon van handelingen en denken.

Aantekeningen uit het ondergrondse, daar schildert hij een mens die helemaal nihilist is, maar ook hoe die man daardoor in de problemen raakt. Is enorm ontredderd, je kan de emoties er niet langs de voordeur uitgooien, ze komen terug door de achterdeur.

Dat is ook de situatie van de intelligentsia in rusland, dat is verwerpelijk.

Wat moet er dan wel gebeuren?

Vanwaar meot de redding komen?

Hij vertrekt van idee dat intelligentsia op doodlopend spoor zitten. Komt doordat zze zich hebben losgemaakt van het geheel.

Wat is dat geheel?

2 dingen, enerzijds het volk en anderzijds de aarde, de natuur.

Die 2 zijn verbonden met het religieuze.

Herstellen van de band met volk en aarde, dan zitten we helemaal in de sfeer van het populistisch gedachtegoed. Behoorlijk populistisch!

Ze zijn op drift geraakt en moeten de weg terug naar het volk en de aarde vinden.

De intelligentsia zullen eerst de weg naar het volk moeten vinden, dan zullen ze de weg naar religie en god vinden. Volk en aarde zijn bakens die naar het goddelijke wijzen.

Hij weet ook wel dat het volk niet altijd voorbeeldig handelt.

Die twee houden duidelijke belofte in voor de toekomst.

Nieuwe generatie intellectuelen uit het volk, mensen zullen het land in communaal grondbezit verdelen. Rare combinatie van revolutionaire idee, communaal, wts, maar wel langs het religieuze.

Zijn aanvankelijk westerlingschap ingeruild voor een religieus ideaal, zonder idee van hervorming uit het oog te verliezen, dat blijft het doel.

Derde thema: probleem van de vrijheid.

Daarvoor is hij meer bekend.

We weten dat dostojevski het levende leven verdedigt, tegen bijvoorbeeld de wts. Dan hangt dat ook samen met de dimensie van vrijheid, die daarmee verbonden is.

In aantekeningen van het ondergrondse: vrijheid, niet minder dan religie, geeft het bestaan een existentie.

Dat werk zou je kunnen zien als een soort apotheose van vrijheid. Een protest tegen alles wat zweert bij natuurwts, logica, evidenties, tegen wat het levende leven probeert te vangen in structuren en systemen.

Wts is niet slecht op zich, maar het wts denken gaat in tegen het religieuze, andere component: structuren en systemen.

Is ook eigen aan ideologieën en ook aan godsdiensten.

Alles wat dat doet is nefast.

Menselijke geest zal zich altijd blivjen verzetten tegen systemen en structuren.

Waarom? Omdat ze de vrijheid negeren: ze zijn krachtens hun wezen gebaseerd op herhaling. Maar het waarlijk grote is precies eenmalig, het unieke.

Systemen en structuren zijn gebaseerd op herhalingen, formuleren wetmatigheden waarin dingen onderling verwisselbaar zijn. Wij zouden dat de voorspellende kracht van de wts noemen.

Is gericht op aangeven van wat zich herhaalt.

Dat meoten we vermijden, het grootse, eenmalige, wonder en mysterie.

Herhaling is nooit een wonder.

Denk aan lavrov, hoe moet de historicus kijken? Niet onder de metafysische wetmatigheidsidee, maar als opeenvolging van keuzes van het subject. Wat belangrijk is is het unieke en niet wat zich herhaalt voor lavrov. Je moet revoluties bestuderen vanuit hun eigen uniciteit, niet vanuit het patroon dat er boven hangt.

Het waarlijk grote is het eenmalige.

Dat is de kern van het fulmineren van de vrijheid.

Die vrijheid is een van de ontologische categorieën waardoor de mens functioneert.

De hoogste waarde van de mens.

Vrijheid is wat ingaat tegen alle classificaties, wat classificaties waardeloos maakt.

Precies de vrijheid die alle systemen en categorieën doe kapseizen.

Psychologisch mechanisme, tendens tot anarchie, verlangen naar chaos en vernieling. Dat is duidelijk in de gs, hartstochtelijk verzet tegen alles wat de mens onderdrukt.

Dat komt heel dicht bij het anarchisme.

Waarom? De mens vreest ten diepste dat hij zelf slachtoffer zou worden van zijn eigen scheppingen, met als gevolg verstarring en dood, mens houdt van verwoesting en chaos. Waarom is mens zo gewelddadig? Omdat ze de doorkijk op het oneindige en onbegrensde willen openhouden?

De destructieve tendens in de mens is een uiting van de vrijheid.

Heeft niets te maken met het kwaad.

De mens ziet zijn eigen scheppingen de horizon van oneindigheid afschermen, en die moeten dus verdwijnen, desnoods met geweld. Liever de chaos dan de dood.

---------6-11-2014

Geen volledig overzicht van al het filosofische in dostoyevski’s werk, maar de belangrijke thema’s.

Het raadsel mens.

De wetenschap die het religieuze zou kunnen verdringen (niet antiscientistisch, was ingenieur)

Dan waren we begonnen aan het probleem van de vrijheid.

Centraal thema.

Voor dostoyevski is de vrijheid evengoed als het religieuze datgene wat het bestaan betekenis geeft.

Waarom is dostoyevski zo erg gekant tegen het zweren bij natuurwetten? Perkt de vrijheid van mens in, omdat het daar telkens gaat over systemen en structuren.

Systemen en structuren die gericht zijn op herhaling.

Wts denken is een denken dat herhaalbare fenomenen probeert te voorspellen, dat is een systeem.

Ideologieën ook.

Herhaling is in structuren en systemen.

Maar het eenmalige, het mirakel, het waarlijk grote.

Daarin had hij een band met Lavrov, die in zijn fil van de gs zei: historicus moet fenomenen in hun uniciteit bekijken, dus invloed van het populisme?

Intertekstualiteit is bij dostoyevski heel belangrijk, veel van wat hij zegt is reactie op filosofie van zijn tijd, of juist inspelen erop.

Eenmalige is het grote.

Wonder en mysterie doorbreken elk systeem.

Herhaling is nooit een wonder.

Het is precies in die aanval op het systeem dat hij een ander psychologisch verlangen van de mens duidt. Het psychologisch verlangen naar chaos en vernietiging.

Dat is niet noodzakelijk pathologisch.

Het is dikwijls zo dat het verzet, anarchistisch, tegen systeem en structuur een verzet is tegen wat de vrijheid beperkt.

Logisch dat mens chaotische reflex creëert, voor perspectief van de vrijheid.

Mens houdt van verwoesting en chaos omdat hij de doorkijk op oneindige en onbegrensde wil openhouden.

Soms gewelddadige reactie tegen systemen en structuren.

Liever de chaos dan de dood.

Er is ook een essentiele band tussen het idee van vrijheid en de religieuze dimensie.

Daarom belicht hij ook de religieuze diepte van de vrijheid.

Dat komt erop neer dat de religie evengoed als systemen en structuren een beletsel kan zijn voor vrijheid als die verwordt tot een verstard systeem. Dan keert religie zich tegen de mens.

Dit is de kern van de fameuze legende van de groot-inquisiteur.

Voor velen belangrijkste passage van dostoyevski, gaat hier om vrijheid, geluk, en de schijnbare tegenspraak.

Legende:

In spanje in sevilla 16e eeuw, tijd van inquisitie, daar verschijnt christus. 15 eeuwen zonder teken, dan wederkomst.

In zijn barmhartigheid wilde hij nog eens rondgaan tussen de mensen.

Hij loopt zwijgend tussen hen, doet wonderen, dan krijgt hij problemen.

Wordt opgemerkt door de grootinquisiteur van Sevilla. 90 jarige grijsaard. Die meteen ziet dat het geen bedrieger is, maar christus.

Laat hem oppakken, maakt plannen om hem openbaar te executeren in een auto da fe (acte de foi, brandstapel).

Hij besluit hem ’s nachts te bezoeken, voor gesprek.

Hij wijst christus terecht: wat kom je hier eigenlijk doen?

Wij (inquisitie, geïnstitutionaliseerd geloof) hebben u niet meer nodig. We hebben de sleutels van het koninkrijk, hoe heb je het recht ons nog iets te vertellen?

Wij hebben de mensen vrijgemaakt, ze zijn gelukkig.

Christus antwoordt door hem te kussen op de lippen.

Grootinquisiteur opent de deuren, laat hem vertrekken, maar: hij blijft bij zijn oude ideeën.

De inquisiteur gelooft niet aan de vrijheid. Wat christus binnenbracht.

Grootinquisiteur gelooft niet aan de vrijheid omdat hij niet gelooft aan de christus die wijder is dan ons hard, en dus wijder dan de vrijheid.

Goddelijke genade is het dat de mens vrij maakt, niet een of ander systeem.

Wat de grootinquisiteur toont is geloof dat de vrijheid van de mens en het geloof negeert.

Dat is de kern van de legende.

Aantonen hoe het institutionaliseren het geloof beperkt en religiositeit doet beperken.

Het gaat in eerste instantie over katholicisme, in sevilla.

Sommigen zeggen dat het over Rome gaat.

Maar niet helemaal, dat zijn de slechtste elementen van het katholicisme.

Wat dostoyevski eigenlijk doet is 2 vliegen in 1 klap.

Kritiek op katholicisme.

Maar onrechtstreeks is dit ook een aanval op de eigen orthodoxe kerk, die voor een stuk in hetzelfde bedje ziek was. Minder sterk, maar er is ook een sterke machtsuitoefening. Dat kon hij niet rechtstreeks zeggen.

Vrijheid en destructie, vrijheid en systeem, vrijheid en religie.

Laatste thema, de werkelijkheid van het religieuze.

Met name over dood en eeuwigheid.

Het religieuze zit overal in zijn werk, maar vooral bij thema van de dood en de eeuwigheid.

Beginnen met citaat uit misdaad en straf.

Raskolnikov komt ’s nachts bij sonja op bezoek, moordenaar en prostituee zijn doordrongen van uitzichtloosheid van het bestaan.

Raskolnikov probeert haar de zinloosheid van haar bestaan te doen zien. Olie op het vuur gieten, hij probeert haar tot wanhoop te brengen.

Wacht ze niet op een wonder? Ja zij wacht op een wonder.

Als reactie op raskolnikov neemt ze het evangelie ter hand en leest ze opmerking van lazarus:

De gestorvene kwam uit zijn graf.

Raskolnikov begrijpt het niet, wat voor Sonja dat verhaal toont, dat toont de uiteindelijke overwinning van de genade tegen alle evidenties in.

Zij blijft dus geloven in werkelijkheid van uiteindelijke verlossing.

Hij begrijpt, maar alleen verstandelijk, hij begrijpt het van buiten, niet van binnen.

Sonja vindt een openheid, raskolnikov staat voor een muur.

Dat is wat dostojevski wil aantonen: inhoud van religieuze werkelijkheid kan slechts verstaan worden door wie reeds gelooft.

Anderen zien daar iets anders in, voor sonja is het een existentieel verhaal, die woorden hebben geen letterlijke betekenis, ze begrijpt van binnen en niet van buiten.

(kritiek van marxisme op religie: opium van het volk.

Als gelovige dat leest, dat beantwoordt niet aan zelfverstaan van gelovige, inhoud van het geloof komt daar niet ter sprake.

Probleem van de qualia in philosophy of mind, zijn de subjectieve ervaringen die je hebt bij bepaalde gebeurtenissen. Pijn bijvoorbeeld.

Grote discussie, over vraag, zijn die neuroverklaringen in staat dat qualia aspect te kunnen verklaren. Wetenschappelijke standpunten zijn derde persoon standpunt. Punt van ervarin is 1e persoonsstandpunt, wss geen manier om die zomaar in elkaar te laten overgaan. Wts doet niet in 1e persoon. Ze spreekt over het waarneembare, het neurale correlaat van de ervaring, maar de ervaring zelf is iets anders. Dit is iets analoogs)

Sonja is religieus, vanuit 1e persoonsstandpunt.

Perspectiefverschil, waar dostoyevski voor pleit is dat 1e persoonsverschil.

Religieuze werkelijkheid is alleen toegankelijk voor iemand die al gelooft.

Verrassend modern.

Religieuze als grondrealiteit.

Heel menselijke bestaan bepaald door het religieuze.

Eeuwige strijd om de aanwezigheid en afwezigheid van God.

Zit daar altijd tussen. Is niet zeker altijd. Religieuze is niemandsland tussen geloof en ongeloof.

D ervan overtuigt dat in the end het religieuze wel wint.

Misdaad en straf, verhalen over gods aan en afwezigheid.

Behoren tot menselijke natuur.

Het is niet alleen maar de religieuze god die hij kent, maar ook de natuur dat het religieuze in de mens brengt.

Hij kwam in siberië in contact met het gewone volk en de natuur.

Totaliteit van de schepping zonder verwijzing naar de natuur.

Die natuur induceert soort ervaring van numineuze geladenheid van de natuur.

Numineuze geladenheid.

Soort geheimzinnige spirituele aanwezigheid. Numineus.

Natuur heeft effect op de mens, numineus effect, effect van geheimzinnigheid, ondoordringbaarheid, aanwezigheid, spirituele aanwezigheid, gevoel van eenheid opwekkend met de natuur.

In het geloof speelt God een grote rol, daar is er een spanning in de mens, dat is de natuur van de mens.

Over natuur gesproken, naast het strikt theistische is er een ander element in het religieuze: de natuur.

Die natuur is een soort van mysterieus, aantrekkend, geladen. Soort van baken dat verwijst in laatste instantie naar god, maar is op zich ook een werkelijkheid.

Citaat in een van zijn werken: droom van een belachelijk mens.

Science fiction achtig verhaal.

In dat verhaal ziet ik-figuur zich verplaatst naar andere planeet, waar mens ongeschonden leeft. (diepe religiositeit impliceert dat)

Die mensen hadden geen tempels, maar stonden in tastbare verbinden met het al van de kosmos.

Ik-figuur heeft altijd al naar dat gevoel verlangt: eenheid met het al. Apart maar steeds verwijzend naar het goddelijke.

Soort mystieke ervaring.

Ondertussen zitten we met de werkelijkheid: de dood.

Belangstelling voor het religieuze krijgt bijzondere toepassing ten overstaan van de dood. Precies omdat hij dat verlangen, die verbondenheid zo belangrijk vindt.

Groot probleem met de dood, omdat die de mens lostrekt van die band.

Je leeft en leeft en leeft, en plots sterf je. Dat is niet goed. Verbreken van band met natuur.

In eerste instantie alleen maar te zien als offer dat de mens moet brengen.

Hij kan niet anders dan zich offeren.

Zit in de natuur van de mens om te sterven.

Hij moet zich offeren.

Losgerukt worden uit het leven.

Dood is iets tegennatuurlijks.

Overgave aan de dood is aan zeer weinigen gegeven, normaal is: rage, rage against the dying of the light.

Zelfs iemand die ter dood veroordeeld is zal nog liever de verschrikkelijkste dingen meemaken, voor duizend jaar, liever dan te sterven.

Dat is de normale reactie.

Onvermijdelijk en negatief.

Kan dat dan nog zinvol zijn?

Dood kan alleen zinvol zijn wanneer ze niet het laatste woord is.

Dood is voor dostoyevski alleen dan aanvaardbaar als ze gezien wordt tegen de achtergrond van christus woorden: als een graankorrelniet in de aarde valt en sterft, dan brengt zij niets voort.

Verrijzenis, verheerlijking van het lichaam, alleen dan is de dood geen absurditeit als ze naar de herijzenis verwijst.

Verwijzing naar christus, graankorrel, onsterfelijkheid.

Waarbij je terugkomt naar het religieuze.

Citaat uit dagboek van een schrijver:

Noodzaak en onvermijdelijkheid van het geloof aan onsterfelijkheid.

Daar noemt hij dat onsterfelijkheidsgeloof het fundamentele.

Zonder dat is het bestaan onnatuurlijk, ondenkbaar en onverdraagbaar.

Onsterfelijkheid van de ziel is een onomstootbaar feit.

Idee van onsterfelijkheid is het leven zelf, voornaamste bron van kennis van de mensheid. \

Denk aan de ervaring van zijn schijnexecutie, dan wordt die man op de rots duidelijker.

Kort besluit, paar elementjes.

Dost. Ziet de mens vooral ten overstaan van de vraag naar god, goed en kwaad, als een wezen in de sprong. Geloof en ongeloof, licht en duister, etc.

Hieruit (2) volgt het gevaar van een verkeerde keuze. Voortdurende twijfel, dan gebeurt het wel dat de mens verkeerd kiest.

Dat besef creëert een soort vervreemding. Voortdurende dreiging van iets dat er niet is, iets dat fout kan gaan. Die vervreemding dreef de intelligentsia van die tijd te ver door.

3e punt, hierbij verklaart hij zich tegenstander van eenzijdig wetenschappelijke en rationalistische aanpak. Niet de praktische dingen, maar de mentaliteit. Omdat de werkelijkheid in zijn totaliteit moet worden gezien. Wts verbrokkeld de werkelijkheid.

Totaliteit is ook uitdrukking van mysterie.

4: religieuze dimensie, die zich onttrekt aan rationalistische, wts verklaring. Als je dat toch probeert te doen verval je in systemen en structuren.

In de geschetste christologie (eeuwigheid en dood) ligt de uiteindelijke verwezenlijking van de mens: idee dat het kwade, duistere, niet het laatste woord zal zijn. Daarvoor zal men ook moeten openstaan.

Hij pleit voor innerlijke ommekeer die ons opnieuw brengt tot uitholling(?)

Maar kan niet aanleiding zijn tot volgen van systeem of kerk.

Het staat daar buiten en boven.

Tenslotte: wat voor ieder afzondelijk geldt, geldt ook voor de mensheid. Mensheid moet ook metanoya ondergaan, liefde en eenheid verwezenlijken, aldus rijk gods verwezenlijken.

Idee van Sabornost.

Heel uitdrukkelijk verwijst het daarnaar.

## L Tolstoy

1828-1910

Ongeveer tijdgenoot van dostoyevski.

Graaf, werd geboren op bekend landgoed, bestaat nog steeds, bedevaartsplaats van tolstoyanen, in rijke familie.

Zijn vader en moeder sterven in zijn vroege jeugd, vroeg wees.

In 1844 (?) gaat hij studeren.

Met name oosterse talen en rechten.

Hij was bekend met oosterse filosofie.

Na zijn studie gaat hij zich bezighouden met zijn landgoed, wordt dat beu, besluit in het leger te gaan.

Op dat moment begint ook zijn schrijversschap.

Hij neemt deel aan krimoorlog.

Op een gegeven moment verlaat hij het, trekt door west europa.

Keert terug naar landgoed, trouwt, dan schrijft hij anna karenina en oorlog en vrede.

In 1875 dood van 3 van zijn kinderen, krijgt een zware depressie.

Op dat moment zeggen sommigen dat hij zich bekeert tot het katholicisme.

Begint dan religieuze geschriften te schrijven.

In 1901 door al die problemen met orthodoxie, wordt hij geëxcommuniceerd.

Zal te maken hebben met zijn specifieke opvatting van religie.

Vanaf die periode kijkt zijn werk meer sociale inslag.

Kreuzersonate, dood van ivan iljitsj, heropstanding, en eindeloos veel dagboeken.

Tolstoy was in die periode al heel bekend, gevierd schrijver, ook in het westen.

Belangstelling voor zijn werk was groot, nooit weggeëbd.

Centraal in zijn werk zijn vragen omtrent de betekenis van individu in geschiedenis, geweld en liefde, betekenis van dood.

Op einde van zijn leven uitgegroeid tot soort goeroe, mensen gingen op zijn tolstoyaans leven.

Hij verboodt zelfs seks binnen het huwelijk op het einde van zijn leven.

Ook begon hij ideeën te ontwikkelen, ascetisme, sociale bewogenheid. En geld. Hij wilde ook al zijn geld wegdoen.

Op den duur werd het hem te veel, hij wilde thuis weggaan en naar een van de communes in de kaukasus te trekken.

Onderweg sterft hij aan een longontsteking in eenstation.

Ook hier een paar thema’s behandelen.

Belangrijkste werken voor zijn filosofie:

Oorlog en Vrede.

In 1848: wat ik geloof.

87: over het leven.

Over kunst: 1897/98 wat is kunst?

1902: wat is godsdienst en wat is zijn essentie?

1908: over liefde en geweld.

Veel dagboeken die pas later gepubliceerd zijn.

Om het volledig te maken: mijn biecht. Dat is van 1882, dat beschrijft zijn omslag.

Thematiek

Algemeen, in zijn filosofie (bij hem kan je meer spreken over filosofie, bij dostoyevski was het meer zoeken. Tolstoy heeft aantal theoretische werken geschreven. )

Inspiratie: rousseau, Kant en ook Schopenhauer.

Ook het nieuwe testament was belangrijke bron van zijn inspiratie.

Zoals gezegd is er die omslag geweest in zijn leven.

Vanaf 1880 claimt hij meer rol van profeet die het wezen van het christendom heeft doorgrondt.

Hij heeft werk uitgegeven waar hij de evangelieën opnieuw vertelt.

Daar haalt hij al het niet-rationele uit.

Geloof is voor hem een zeer rationele kwestie.

Verder werd hij voorstander van pacifisme, anarchisme, vegetarisme en geweldloos verzet. Invloed ook op Gandhi. Samen met flinke dosis ascetisme.

Rousseau hebben we al gehad. Kant ook vast al ergens gehoord.

### Schopenhauer

Stierf in 1860.

Belangrijkste werk: die welt als wille und vorstellung.

Wil en voorstelling zijn de kerntermen van zijn filosofie.

Komt nog terug.

Zijn filosofie komt grotendeels als reactie tegen kant.

Met name zijn opvatting van het kenvermogen, waar hij stelt dat men alleen de verschijningsvormen kan kennen, niet het ding an sich.

Dat probleem probeert Schopenhauer op te lossen door introductie van concept van de wil.

Zijn hoofdwerk bevat 2 onderdelen: wereld als voorstelling en wereld als wil.

1e verwijst hij terug naar kant, als ingangspoort tot zijn filosofie.

Verschijningswereld representeert enkel oppervlakkige kennis, zintuigen diringen niet door tot de kern.

Daartegenover wereld als wil.

In de voorstelling kan het wezen van de dingen niet voorgsteld worden.

Enige toegang ligt in onszelf, in het individu.

Als je het individu bekijkt stel je vast dat we allemaal lichamen hebben, dat kennen we op 2 manieren.

1. Als voorstelling, onderworpen aan wet van causaliteit. Maar
2. Ze worden ook vanbinnen gekend, als subjecto, dat kennen noemt hij een wilsdaad. Het is ons onmiddellijk gegeven. (3e vs 1e persoonsstandpunt) dat willen is een vorm van kennen.

Andere vorm dan geobjectiveerde vorm van kennen, maar het is wel degelijk kennen.

Op dat model kunenn we ook de werkelijkheid kennen.

Wereld als Wil.

Met hoofdletter.

Wat is die Wil?

Geen systeemrijke filosoof.

Wil is de kern van zijn filosofie, hij noemt het lichaam: in de ruimte en tijd geobjectiveerde wil.

Wezen van mens ligt niet in denken, bewustzijn of reden.

Bewustzijn is oppervlakte van een diep water. Daar ligt iets onder. (bewust en onbewust?)

In die diepte van de mens heerst niet de rede maar de wil, waarvan verstand de dienaar is.

Sterke wil draagt verlamde op zijn schouders.

Wil is grondtoon van het leven.

Wil is onveranderlijk.

Wil tot leven misschien, onderliggende grondmelodie, basso continuo.

Wat het universum in zijn diepste is.

Verschijningsvormen van de Wil die alles bestiert.

Geïnspireerd door oosters denken.

Boeddhisme: individu is de toppen van de golven, maar de zee id het geheel dat de rest draagt.

Dat kan je gebruiken om die wil van schopenhauer te begrijpen.

Alles in het universum is uiting van de wil, van zwaartekracht tot seks.

Er bestaat een mogelijkheid om die wil te kennen, omdat die in onszelf zit.

We zijn gewoon die wil.

Misschien te vertalen als drang tot leven, maar dat is lastig voor het anorganische. Voor Schopenhauer is dat 1 geheel.

Zowel organische als anorganische.

Dat is een kenbare zaak. Je kan daar kennis van nemen.

Zo lost hij het probleem van het kennen van het ding op zich op.

Ding op zich kennen, is leren kennen van de wil.

Bijvoorbeeld als tolstoy het over liefde heeft verwijst hij naar die idee.

### Tolstoy weer

Zijn visie op de verhouding geloof en rede.

Politiek had tolstoj allerlei anarchistische ideeën.

1 van zijn opvattingen was dat patriottisme een zonde was.

Als je dat tegen een rus zegt krijg je problemen.

Patriottisme is slavernij zegt hij.

In rusland wordt dat niet altijd erkent. Er zijn mensen die zeggen dat hij gek aan het worden was. Maar je moet dat niet verdonkeremanen.

Zijn religieuze opvattingen.

Als een religieus denker vertegenwoordigt tolstoy een extreem rationalistisch en ethisch evangelisme.

Dat is een soort van christelijke heterodoxie, die men ook wel vindt bij bohemiaanse broeders.

Maar wat houdt dat in?

Essentie van geloof en christendom is de ethische component.

Zo zegt hij dat christus mens wwas, geen God, een van de grootste leraars, naast confucius, lao tse, socrates.

Leerstellingen zijn heel duidelijk.

Bergrede is voor Tolstoj centrale tekst uit het hele evangelie.

Verstaan van de evangelien vereist niets bovenmenselijks, hoef je geen heilige of martelaar voor te zijn.

Alle mystieke componenten, rituelen, etc. moet je gewoon overboord gooien.

Hij verwerpt heilige drievuldigheid, onbevlekte ontvangenis, en zelfs wederopstanding.

Omdat ze geen gedragsregel impliceren of introduceren.

Enige doel van religie is een ethisch systeem introduceren.

Religie degenereert als ze zich concentreert op die dogma’s en die rituelen.

Dat gebeurt in orthodoxie.

Hij vind dat er geen tegenspraak is tussen verstand en religie, tenzij religie beschouwt wordt als een pseudo geloof.

Soort van tegenstelling.

Geloof is een reëele kracht, maar enerzijds is rede ondergeschikt aan geloof, maar anderzijds is die rede dan weer de maatstaf om religie te gaan beoordelen.

Soort rare kronkel in zijn denken.

Hij verantwoordt dat op dezelfde manier.

Als je dat niet doet, op die manier denken, dan poneer je teveel de individuele reden.

Alleen vanuit de supraindividuele rede is de religie onderworpen aan de rede.

Anders maak je teveel gebruik van je individuele rede.

Dit sluit aan bij wat sommigen in de vrijmetselarij en de verlichting hebben gesteld.

Onder invloed van schopenhauer maakt tolstoj onderscheid tussen universele en individuele rede.

Dat heeft 1 belangrijk gevolg, individuele rede is rede van hetik, universele rede is niet persoonlijk.

Bedoeling van religie is ook redding brengen aan de mens.

Die redding kan alleen gebracht worden vanuit het verwerpen van het zelf.

Individuele zelf uitschakelen, onder invloed van osterse denken en schopenhauer.

Hij maakt er een allegaartje van, traditionele christelijke elementen en oosterse elementen.

Men noemt zijn opvatting ook wel metafysisch impersonalisme.

Waarom verwerpt hij de individuele rede zo erg?

1 omdat ze geen goede kenbron is, leert ons alleen verschijningsvorm kennen.

Bovendien gebonden aan tijd en ruimte.

Iemand die nadruk op ik legt begaat een zonde. Zelf is een kwaad, een illusie die de mens eigenlijk afsnijdt van de echte kenbron.

Ook hier deoosterse idee van het boeddhisme, waar het ik een illusie is.

Syncretistisch.

Hij vond dat een redelijke combinatie.

Ik moet overschreden worden, door de liefde.

Maar de liefde is bij hem geen emotionele impuls, maar een soort van redelijk bewustzijn.

Onderdeel van de wil.

Drift, neiging die de mens als het ware automatisch uit zichzelf trekt, naar de ander, maar ook naar de anderen, naar het sociale.

Welzijn van het individu is hetzelfde als het welzijn van de groep.

Religie, rede, liefde en sociale component.

Wat is zijn filosofie van de GS?

Interessant thema waar hij ook die oosterse invloed heeft.

Filosofie van de geschiedenis.

Belangrijkste werk van zijn filosofie vind je in oorlog en vrede.

Epiloog van dat werk gaat over filosofie van de geschiedenis.

Volgens tolstoj gaat de geschiedenis over het leven van de naties en van de mensheid in het algemeen.

Wat bepaalt die geschiedenis?

Huidige opvatting is dat gs door grote personen wordt gemaakt. Cleopatra, nero, alex de grote.

Daar reageert hij tegen, maar niet door te zeggen dat er marxistische wetmatigheden zijn.

Er moet gesteld worden dat grote personen in de gs onbelangrijk zijn.

Hegel had die idee ook, maar tolstoj heeft iets anders voor ogen.

Fameuze wet van oorzakelijkheid in het boeddhisme.

Al die individuen zijn allemaal opgenomen in een groot net van oorzakelijkheden. Napoleon was zoon van die en die. Allerlei invloeden. Zij zijn het product van die invloeden.

Zijz zijn gewoon het topje van de golf die de oorzakelijkheden samenbrengt. Op zich hebben ze niet zoveel belang.

Gs wordt bepaald door grote figuren is gewoon een verderzetting van idee dat God de gs stuurt. Dat is een foute idee.

-----------13-11-2014

Aantal aspecten tolstoj bekeken.

Gebleven bij zijn filosofie van de gs.

Zoals gezegd vindt je dat het best in oorlog en vrede, met name 2e deel van de epiloog: betekenis, zin en aard van gs.

Volgens hem gaat gs over het leven van naties en de mensheid in het algemeen.

Waardoor wordt de gs gedreven?

Afwijkende opvatting.

Idee was toen dat gs bepaald werd door grote figuren.

Volgens tolstoj omgekeerd (studie van hetoosterse denken): de rol van grote figuren is eigenlijk onbeduidend.

Het gaat over oorzaak en gevolg relaties.

Als je kijkt dan zie je dat historische gebeurtenissen een menigvoud aan oorzaken hebben.

Evengoed de figuren zelf die optreden hebben vele oorzaken.

Hij verwijt andere historici dat hun idee reliek is van oudere opvatting waar God de gs stuurde.

Daar is hij absoluut niet mee akkoord, omdat historische figuren in een web van causale relaties zitten.

Het punt is dat we al die redenen waardoor die grote figuren beïnvoed zijn, dat we die kunnen kennen.

Oneindige reeks van oorzaken waarin iedereen opgenomen is, dus niet te zeggen “die” is de oorzaak.

Onkenbaar. Epistemologisch onmogelijk omdat het er zo veel zijn.

Dat betekent nog niet dat er helemaal geen oorzakelijke verklaringen gegeven kunnen worden.

Er is wel een mogelijkheid om partiele causale verklaringen te geven.

Daar gebruikt hij de idee van wetten.

Er zijn wetten die de gs leiden.

Hij maakt vergelijking met natuurwetenschappen.

Eigenlijk is tolstoj tamelijk positivistisch ingesteld (dat zagen we bij zijn kijk op religie)

Hij zegt: natuurwtsers weten ook wel dat ze geen oneindige reeks kunnen vatten, maar ipv dat doen ze beroep op wetten.

Dat moet gs ook doen, zoeken naar wetmatigheden.

Maar hoe zit het met vrijheid?

Kunnen op 2 manieren gezien worden (denk aan Lavrov)

Wet als metafysisch proces zonder uitzonderingen, of, wet als empirische veralgemening.

Tolstoj gaat verder.

Hij spreekt over wetmatigheden zo dat er geen uitzondering mogelijk is.

Dat is anders dan lavrov.

Hij stelt vraag, hoe zit het met vrijheid?

Eigen oplossing:

Hij maakt een onderscheid tussen bewustzijn en rede.

Bewustzijn geeft ons de idee van vrijheid, (lavrov, bewuste wezen ziet zich als vrij, onontkoomvbare illusie)

Maar er is ook nog rede.

Rede die vereist dat we een wet van de noodzakelijkheid erkennen.

Dus er is spanning tussen bewustzijn en rede.

Wat is zijn oplossing?

Enerzijds gs als wts, gs bedrijven vereist dat je de mens van buiten uit bekijkt, als een object, wat onderworpen is aan causale processen.

Maar er blijft innerlijke onuitroeibare bewustzijn van onze vrijheid, dat is ook een werkelijkheid.

Geconfronteerd met dit probleem moeten we een noodzakelijkheid erkennen waarvan we ons niet bewust zijn, van buiten ons bewustzijn.

Dat impliceert misschien dat geloven in vrijheid een soort illusie is, maar in feite niet anders dan onze onwetendheid omtrent de echte oorzaak.

Dus idee van vrijheid is illusie, maar meer nog, uitdrukking van onze onwetendheid.

Het komt eigenlijk dicht bij de marxistische idee, in latere leven ook opgeschoven naar anarchistische idealen.

Marx: mens maakt gs, maar niet op gelijk welke manier, er zijn randvoorwaarden.

Dus idee van wet is wel degelijk strikte wet, niet empirische veralgemening van Lavrov.

Heel positivistische, bijna scientistische instelling.

Besluit:

## Vergelijking dostojevski en tolstoj.

Beide waren zeer sterk moreel geïnspireerd.

Voor dostoyevski is het zo dat rusland gered moest worden door hergeboorte in christus.

Voor tolstoj ligt het anders, echte waarheid ligt buiten de gs, soms niet eens kenbaar, maar altijd objectief en niet meteen verbonden met dat religieuze ideaal.

Hieruit volgt, politiek.

Bij dostoyevski was er noodzaak staat te transformeren tot kerk op aarde.

Tolstoj had het meer over rationalistische religie, dus ook verwerping van het persoonlijke, individuele: impersonalistische. Dat vinden we niet bij dostoyevskie.

Politiek was dost een romantisch nationalist, terwijl tolstoj eerder de lijn van de verlichting zou volgen, zeker niet nationalistisch, waarheid is bovenpersoonlijk.

Tolstoj zat dichter bij de populisten en zelfs de anarchisten.

Beiden hadden ze natuurlijk een grote invloed.

De hele 20e eeuw.

Dost, vooral op de volgende: vladimir salavjov. Grote bron van inspiratie.

Terwijl dat bij tolstoy minder was.

Dost ook invloed op bulgajev, etc.

Tolstoj’s invloed ging breder. Ook buiten rusland. Zijn filosofie had in begin 20e eeuw veel invloed. Ook bij Gandhi.

In rusland zijn beiden de grote nationale schrijvers. Onmiskenbaar. Grote profeten.

(tolstoj’s godsbeeld, zeker niet mystiek. Bijvoorbeeld, voor hem was christus geen god, maar 1 van de grote leraren van de mensheid. Hij benadrukte het menselijke aspect van christus. Niet zo duidelijk welk idee van god hij op het oog heeft. Omdat hij religie herleidt tot een systeem van ethische stellingen. Hij spreekt niet over God als een bovennatuurlijke entiteit. Geen bijzondere plaats aan de christelijke religie. Hun belang ligt in de ethische systemen. Geen echt godsbeeld, zeer aards. )

Volgende hoofdstuk behandelt het metafysisch idealisme in rusland.

Alweer gaan we het hebben over filosoof die niet representatief was voor zijn tijd.

We zijn zoz rond 1870, die periode.

Heersende tendens was opkomst van het anarchisme, socialisme, communisme.

# Metafysisch Idealisme

Westerlingen idealen leidden tot socialisme, leninisme en revolutie.

Maar er waren ook andere figuren actief, meer onder invloed van slavofielen. Zoals dostoyevski.

Bijvoorbeeld fjodorov.

Aantal van deze mensen waren beïnvloed door wat door sommigen grootste russische filosoof wordt genoemd.

Een van de weinige systeembouwers.

Russische filosofen zijn dikwijls niet heel systematische denkers.

Iemand die nieuwe filosofie met systeem wilde maken: vladimir slasjov.

Hij probeerde een integratie te doen van verschillende types van filosofie, religieuze, sociale en theoretische.

Filosoof van de al-eenheid.

Momenteel heel populair in rusland.

In het westen relatief weinig bekend.

Al zijn zijn werken allemaal vertaald in het duits en staan ze in onze bib.

Salavjov was religieus, sociaal en theoretisch geïnspireerd.

Naam: V. S. Solovjov.

Geboren in 1853, gestorven in 1900.

Veel gepubliceerd.

Geboren in moskou, als zoon van een hoogleraar aan de universiteit. Langs moederskant verwant met skovoroda.

In zijn jeugd, heel vroeg bezig met allerlei literaire en poetische en filo teksten.

Maar ook een aantrekkingkracht voor het mystieke.

Hij heeft ook toen al ervaring van het sofia gehad: vrouwelijke deel van het goddelijke. Meer dan maagd maria.

Eerste keer mystiek visioen, sofia raadt hem aan filo te gaan bestuderen. Hele westerse filo, maar ook oosterse denken en middeleeuwse scholastiek.

Hij studeert in moskou.

Tot ongeveer 1872 en gaat dan een jaar naar klooster van Zagorsk. Vlakbij moskou.

Daar ontmoet hij ook dostojevski, wordt wel eens gezegd dat figuur uit gebroeders karamazov gemodeleerd is op hem.

In dat klooster krijgt hij 2e visioen, die zegt dat hij naar egypte moet gaan.

Dat doet hij.

Maar loopt niet goed af.

Belandt in woestijn, wordt beroofd.

Uiteindelijk gevonden door bedoeïnen.

Daar krijgt hij derde verschijning van Sofia.

Die zegt ga maar naar huis.

Ondertussen had hij al in rusland een zekere bekendheid.

Hij had zijn studie afgesloten met een thesis: tegen het positivisme.

Die thesis had heel veel indruk gemaakt, dus bij thuiskomst kreeg hij meteen positie aan universiteit.

In 1881 ontslagen.

Reden was half politiek.

Jaar van moord op alexander II.

Hij had open brief geschreven naar Alexander III met de vraag de moordenaar van Al. II niet terecht te stellen uit christelijk medeleven.

Meteen ontslagen.

Van dan af geen vast werk meer gehad.

Zoals skovoroda gaan rondtrekken en publiceren.

Hij werd wel nog steeds geapprecieerd. Kind aan huis van belangrijke families.

Maar helaas, hij leefde niet gezond.

Hij leefde zeer ascetisch, hij verzorgde zichzelf niet goed. In 1900, 47 jaar oud overleden. Aan combinatie van ondervoeding en ziekte.

Groot oeuvre nagelaten.

Boeken over metafysica, estethica, kenleer, etc.

Heel uitgebreid, maar altijd zoeken naar eenheid.

Een boekje voor degenen die hem beter willen leren kennen: J Sutton, the religious philosophy of Solovjov towards a reassesment.

Zijn werk:

Belangrijkste werken.

Eerste werk tegen het westerse positivisme. Dat was zijn masterthesis.

Daarna schrijft hij doctoraat: kritiek van abstracte principes. Over ethiek.

Gevolgd door bundel essays: lessen van God mensheid.

Over eenheid tussen god en mens.

1882 boekje over liefde: zin van de liefde.

1895 werk waarin de rijpe vrucht van ethisch denken ligt: rechtvaardiging van het goede.

Ten slotte, belangrijkste werk niet afgeraakt, poging om nieuwe synthese en filosofie op te bouwen, grondslagen van theoretische filosofie. Onaf gebleven omdat hij gestorven is.

Die grondslagen daar zit een uittreksel van in de reader. 99-134

Die tekst hoeven de filosofen niet te lezen, slavisten wel.

Daarnaast ook meer informele dingen geschreven.

Belangrijkste daarvan: drie gesprekken. Daarin behandelt hij aantal filosofische thema’s.

Van hem zijn ook veel brieven bekend. Ongeveer alles is vertaald in het duits.

Ok hier veel thema’s die je zou kunnen behandelen. Maar we gaan zeggen over belangrijkste.

Taak van de filosofie.

Breed belezen mens. Dat toont zich ook in zijn werk. Filosofie moet voor hem vooral kritisch zijn.

Kritische filosofie moet 2 dingen vermijden: empiristische en rationalistische traditie. Empiristen zijn te reductionistisch, ze baseren zich op zintuiglijke indrukken.

Rationalisten, idealisten, die hebben het meer over het pure denken.

Maar hun probleem is dat ze te weinig empiristisch zijn.

Wat we moeten zoeken is een synthese tussen de twee. Daarnaast heeft filosofie ook een praktische functie.

Weg tonen naar het goede.

Aanreiken van ethische regels is het praktische, theoretische is het conceptuele systeem dat nodig is.

Er is in westerse filosofie een proces van fragmentering.

Bijvoorbeeld dat religie en filosofie gescheiden zijn. Wts en filosofie. Zelfs voorgesteld als mekaars vijanden.

Daar moeten we vanaf.

In de me, waarover gaat filo? Het goede, het ware en het schone.

Hij zegt dat die 3 van elkaar zijn losgeraakt.

Zijn doel is om een universele synthese van wts, filo, en religie te maken. Het goede, het ware en het schone.

Dat noemt men de filo van de al-eenheid.

Universele synthese van het goede, het ware en het schone.

Religie is extra kenbron om zo’n synthese tot stand te brengen.

Er zijn 2 grote thema’s.

Bepaalde manier van kijken en kennen.

Eerste thema is zijn epistemologie, relatie tussen ervaring en kennis.

Solovjov gaat er van uit dat ervaring, het bewustzijn van extern object, een van de basisbronnen is van de kennis. Maar ervaring is uit zichzelf nog geen kennis.

Waarom niet?

Pure ervaring laat niet toe banden te vinden tussen die fenomenen. Zonder rede zou er geen echte kennis zijn.

Ervaring en rede zijn dan samen ook 2 basisbronnen voor kennis.

Maar er is een 3e bron van kennis nodig.

Dat noemt hij intuïtie, intellectuele intuitie.

Of onmiddelijke ervaring van een absolute realiteit.

Die kennisbron haalt hij in het religieuze. Hij geeft ze verschillende namen, intuitie. Die soort kennis moet ook leiden tot kennis van het absolute, van God.

Soms noemt hij dat ook nog geloof, intellectuele intuitie, kennis van absolute realiteit.

Er zijn 2 manieren om iets te knenn: van buiten en van binnen uit.

Kennis van buiten is gebaseerd op ervaring en de rede.

Er is ook zoiets als kennis van de dingen van binenn uit. Onvoorwaardelijke mystieke kennis.

Stelt ons in staat een directe toegang tot de werkelijkheid te hebben. (denk aan Kant. Oplossing ding an sich)

Waarom is die nodig? Om buiten de pure rede te kunnen stappen. Met pure rede kan je twijfelen aan werkelijkheid van het externe element.

Voor solovjov is de derde vorm van kennis, intellectuele intuitie, manier om werkelijkheid kenbaar te maken, oplossing voor sceptisch probleem.

Dat kan ook alleen maar gebeuren als er een zelf aan de basis ligt van het kenproces.

Zelf is niet, hij onderscheidt 3 vromen van zelf.

1. Empirische zelf, zelf van psychologie.
2. Logisch subject, subject als kenvoorwaarde.
3. Zelf dat in staat is de absolute waarheid te vatten. Kenbron voor integratie van de werkelijkheid in het knnen.

3 vormen van zelf.

Dan gaan we het hebben over zijn ethiek.

Misschien het meest bekend voor.

Hoe kijkt hij naar het ethische?

Taak van filosofie is ook zoektocht naar het goede, dat ook heel sociaal ingevuld wordt, sociale moraliteit is voor hem het belangrijkst.

Ethiek moet de principes aanreiken van de realisering van het goede in de maatschappij, realisering van de morele orde.

Hoogste goed is ook niet het hoogste goed voor het invidu, ook niet voor de maatschappij, maar een combinatie.

Echte ethiek berust op interactie tussen individu en omgeving.

Omgeving, het sociale, maar ook de natuur, de mens in maatschappij, dat moet daar bij betrokken worden.

Goede is het belangrijkste, maar hoe zit het dan met de plicht?

Wat is de relatie tussen de twee?

Hij noemt die secundair.

Er is een plicht voor ieder mens om het algemeen goed te gaan verwezenlijken. Daarin zit idee van plicht besloten.

Hoe moeten we die plicht zien?

Is onderdeel van het morele leven, dat houdt in dat in het morele leven bepaalde wetten moeten worden gevolgd. Ethische wetten creëeren idee van een plicht.

We hebben de plicht om het goede te doen.

Is dat geen soort van determinisme?

Waar zit het met vrijheid als we plicht hebben om goed te doen?

Daarmee begint zijn kritiek op traditionele moraal.

Determinisme is onverenigbaar met moraal, omdat het de vrijheid verwerpt, kan dus geen onderdeel zijn van moraal of ethiek.

Hij is een determinist, maar hoe.

Hij onderscheidt 2 soorten van determinisme.

Er is een mechanisch determinisme, daar is de mens als subject gewoon een radertje in een grote machine. Dat soort kan je in de ethiek niet hanteren.

Maar er is nog iets anders, dat is wat hij noemt psychologisch determinisme, de idee dat je als het ware mentaal op een bepaalde manier voorgeschreven wordt te handelen.

Soort manier die altijd te maken heeft met je eigenbelangen.

Van alles doen, maar vanuit eigenbelang. Dat is ook niet goed.

Dat soort psychologisch determinisme laat niet toe om uit plicht te handelen.

Plicht is vaak niet in overeenstemming met je eigenbelang.

Plicht is juist in staat zijn in te gaan tegen je eigenbelang.

Handelen uit pure plicht bestaat zeker, maar dat is geen vrijheid.

Het is iets noodzaakelijk, handelen uit plicht, zonder vrijheidsidee, bijvoorbeeld categorische imperatief van Kant.

Binnen morele keuzes erkent hij een wel vrije keuze: keuze om bewust het kwaad te kiezen.

Hij noemt het vrije keuze, maar tegelijk demonische keuze.

Keuze die arbitrair is en idd wilsvrijheid toont.

Maar er is ander soort keuze: keuze op grond van een noodzakelijkheidsidee, noodzaak om het goede te doen, ethische wetten te volgen.

Hij probeert vrijheid te redden, hij erkent dat in demonische act vrijheid is, maar hij keurt die act wel af, omdat ze niet doordrongen is van morele noodzaak.

Echt morele keuzes zijn gedetermineerde keuzes. Door idee van plicht of idee van wet.

Hij noemt zo’n demonische keuze ook irrationeel, maar hij wil ze niet zien als onvrij.

Morele keuzes gebeuren in overeenkomst met de morele wet. Zijn gedetermineerd.

Demonische keuzes zijn vrij, maar fout, irrationeel.

Plicht is het goede realiseren.

Determinisme in de moraal, maar voor de goede keuzes.

Vrije keuze is voor het kwaad als zodanig.

Vrijheid zou niet mogen meespelen.

Psychologisch determinisme gaat over dat deel van de moraal dat betrekking heeft op het eigenbelang.

Ander determinisme in de moraal is breder, gaat daar overheen.

Allebei deterministisch, maar het ene is het concrete determinisme van het individu, terwijl het andere het puur morele determinisme is, het rationele, dat is een inzichtsvorm.

Tot zover Solovjov.

Over zijn religieuze filosofie weinig gezegd. Dat zou te ver leiden. Hij probeert orthodoxe en rationalistische theologie te verzoenen.

Het is idd zo dat hij al bekend was bij leven, maar ook veel invloed heeft op latere filosofen. Zoals berdjajev.

Nu zouden we moeten terugkeren naar periode waar we inzitten en kijken naar ontwikkeling van mainstream. We gaan dat doen. Maar een beetje anders.

Het is een feit dat solovjov veel invloed heeft op filosofen die na de revolutie gedood zijn of verbannen.

Die gaan we eerst behandelen, dan de marxistische en anarchistische ideologie.

Volgende hoofdstuk:

# Tumultueuze begin van de 20e eeuw in rusland.

Capita selecta uit de verbannen filosofie.

Onder invloed van solovjov is het begin van 20e eeuwse russische filosofie gekarakteriseerd door een omslag.

Mensen die zich afzetten tegen materialisme, socialisme, terugkeer naar belang van religie, mysticisme en zelfs het occulte.

We zijn nu nog voor de revolutie.

Begin van die beweging krijgt wel eens de naam de beweging van de Vjechi. Dat betekent mijlpalen.

Begrip in ussisch filoso denken.

Mijlpalen is verzameling essays door jonge filosofen uit begin 20e eeuw van verschillende aard. Ook sociologen, theologen etc.

Die wildne samen de hernieuwde traditie van het religieuze, mystieke, samenbrengen in verzameling essays.

Schrijvers waren niet de minste.

Peter Stroeven.

Sergej Boeljakov.

Nikolai Berdjajev en daarnaast vele anderen.

Dat was religieus.

Gevolg was grote reactie bij heersende intelligentsia.

Deze groep van mensen werden hevig aangevallen door marxisten en sr.

Dan kwam revolutie, een van de gevolgen, de mensen van deze groep, vlak na de revolutie grote periode van vrijheid. Zo’n 2 jaar.

Berdjajev werd hoogleraar onder communistisch regime bijvoorbeeld.

Maar geleidelijk aan krijgt nieuwe regime meer greep.

Toont zich als hevig anti-religieus en anti alles wat naar religieuze interesse neigt.

Van die groep werden er heel veel opgesloten, voornamelijk verbannen, maar ook veel geëxecuteerd.

Ze werden samen op schip naar duitsland gezet.

Onder die mensen zijn berdjajev en anderen.

Heel mooi boek verschenen the philosophy steamer.

Behandelt die gs van aanvankelijk getolereerde filosofen die uiteindelijk op een boot gezet werden.

Heel kort, onder die groep was er heel belangrijk: nikolai Berdjajev.

## N. Berdjajev.

Geboren 1874, en in frankrijk overleden in 1948.

Van alle verbannen filosofen is hij de meest bekende.

In 1922 hele hoop intellectuelen op schip gezet en verbannen.

Onder diegenen die daarop zaten was er ook bulgakov ook S Franch. Ook Ivan Iljin.

Die mensen verspreiden zich over europa: praag, berlijn en parijs en een aantal ging naar VS.

Berdjajev kwam in parijs terecht.

Hij werd geboren in aristocratische familie in kiev. Interesseerde zich vroeg in de filosofie. Interessant is dat hij in zijn jonge jaren marxist was, in 1898 daarvoor van de universiteit gegooid.

Daar raakte hij ook bevriend met latere volkscommisaris van cultuur onder Lenin (daarom waarschijnlijk niet terechtgesteld)

Hij heeft altijd soft spot gehouden voor marxisme, dat werd hem ook wel kwalijk genomen.

Enige probleem voor hem was het materialisme van de revolutie, revolutie zelf was niet zo problematisch.

Aanvankelijk nogal beïnvloed door Kant en hij publiceert ook veel over sociologie.

Tijdens revolutie is hij lid van raad voor …

In 1922 aangehouden en verbannen.

Eerst gaat hij naar Berlijn, verhuist vlug naar Parijs.

(Veel van die verbannen mensen waren ook joods)

In parijs houdt hij zich vooral bezig met uitgeven van werk van filosofen in verbanning.

Uitgeverij die door berdjajev gesticht is: YMCA young mans christian association.

Inspiratie was religieus. YMCA laat hem toe om uitgever te worden.

Belangrijk tijdschrift dat hij geschreven heeft is “de weg”.

Officiele orgaan van de verbannen russische filosofie in europa.

Hij blijft in parijs.

Discussies met Sartre en existentialisten.

In 1948, na de oorlog sterft hij plots.

In 1947 wordt hij eredokter van de universiteit van Cambridge.

-----------20-11-2014

Vrijheid ipv zijn als kern van zijn filosofie.

Dus verwerping van alle ontologie.

Ook invloed van en op sartre.

Hij verwerpt ontologie als algehele zijnsleer.

Zijn filosofie is daarom ook eerder antropocentrisch. Gericht op menselijke vrijheid en zin van het leven.

Zijn filosofie is tegelijkertijd ook religieus geïnspireerd. Traditie van orthodoxie, maar parabel van grootinquisiteur indachtig: religieuse systemen belemmering voor menselijke vrijheid.

Zijn filosofie is een zoektocht naar de spirituele gelaagdheid van de mens. Hij verwerpt religie niet, alleen institutionele religie.

Hij gebruikt term metafysica, maar voor hem is dat synoniem voor ontologie, studei, niet van werkelijkheid in het algemeen, bij hem gaat het om het subject als focus. Hij verwerpt ontologie als algehel zijnsleer. Waarom?

Tegenspraak tussen vrijheid en ontologie.

Waarom zo fanatiek gekant daartegen?

Over Thomas: typisch voorbeeld van een ontologist, hele scholastiek is studie daarvan.

Zijn probleem? Tegenspraak tussen ontologie en vrijheid.

Ontologie als ontwerpen van systemen is dat wat de mens in zijn vrijheid belemmert.

Hij noemt thomas van aquino, iemand die elke vrijheid verwierp in zijn filsofie. Zo ver ging zijn afkeer.

Vrijheid was een punt, maar 2e element, zijn expliciet beleden belangstelling voor kant.

Kant heeft onder meer gesteld, dat het ding an sich onbekend is. We objectiveren de wereld van fenomenen doorheen de categoriën die we gberuiken. Berdjajev: categoriën zijn figments of the mind.

Fout van ontologisten is verwarren van categoriën met werkelijkheid.

Hij is geen kantiaan, maar neemt dit wel over.

Aanval op rationalistische filosofie die werkt met wetmatigheden, causale verbanden.

Zulke connecties zijn voorstellingen van rationalistisch menselijk bewustzijn.

Categoriën zijn alleen van toepassing op de rede, op de fenomenale wereld, maar niet op de dingen aan zich.

Belangstelling in rusland dus voor idee van ding an sich, en hoe dat op te lossen.

Kortom, ontologie is geen wetenschap. Eigenlijk fake.

Wat stelt hij in de plaats?

De kenbron die hij in de plaats gaat stellen zal eigenlijk (beinvloed door solovjov)

Dan poneert hij de kenbron, de mystieke kennis. Die zal daar rol spelen.

Misschien nog belangrijker, ontologie verworpen in het kader van de prioriteit van de vrijheid.

Zijn filosofie stelt dat vrijheid en niet zijn de focus is.

Probleem.

Niet het zijn maar de vrijheid is het belangrijkste van zijn filosofie.

Om vrij te zijn moet je toch zijn?

Daarom moet dat op bepaalde manier gedefinieerd worden.

Hij gebruikt term zijn in verschillende betekenissen, 3.

1. Zijn als abstract concept. Je zou het kunne vergelijken, zijn zoals bij Hegel, abstractie van alle mogelijke soorten van zijnden. Dat soort van zijn is duidelijk een product van het denken. Tweede begrip van zijn brengt ons dichter bij de wereld:
2. Zijn van de zijnden. De dingen in de wereld. Die bestaan op een bepaalde manier. Daar is het probleem, als we dat als primair zouden nemen, dat is het zijn van de causale bepalingen, de geobjectiveerde wereld. Dat soort zijn kan niet de basis zijn voor vrijheid. Waarom niet? Omdat het een zijn is dat gaat over bepaaldheden, causale bepaaldheden. Dan zou vrijheid bepaalt en gedetermineerd zijn. Er is dan geen vrijheid vanuit abstracte zijn (dat zegt niets) geen vrijheid vanuit de dingen in de wereld.
3. Werkelijke en originele zijn. Het izjn dat voorafgaat aan iedere rationalisering en niet conceptueel kan gekend worden. Dat soort zijn, niet-geconceptualiseerde (denk aan schopenhauers onderstroom) is wel verbonden met vrijheid.

Niet correct om te zeggen dat vrijheid vooraf gaat aan het zijn. Maar wat niet voorafgaat aan de vrijheid is het zijn van 2.

Drie soorten zijn, waarvan het derde soort wel aan de basis ligt van de vrijheid.

Niet zijn van in de wereld zijn, verbondenheid met causale relaties. Dat heeft belang voor zijn ethiek.

Dus berdjajev erkent dat hij dat idee bij kant gehaald heeft, maar hij voegt er iets aan toe.

Primaire zijn kan gekend worden, dat is iets wat kant niet heeft.

Mens is voor hem ook geest. Daardoor (mentale activiteit) kan hij spirituele en mystieke ervaringen hebben.

Rationele kennis is geen objectieve kennis. Echte kennis ligt op een dieper niveau.

Die geest identificeerd hij ook wel met het Leven in de mens. (grote l)

Dat is aparte categroie. Geest is niet objectief maar ook niet subjectief, iets wat elke categorisering voorafgaat. Dus vergelijkbaar met onderstroom, maar berdjajev was geen schopenhaueriaan.

Dit kon er toe leiden dat berdjajev dualist wordt. Soort van . maar dat ontkent hij. Hij wil geen dualist genoemd worden.

Omdat hij eigenlijk soort idealist is.

Geest heeft objectieve werkelijkheid gecreëerd. Dat is voor hem een religieus gegeven: aards paradijs.

Categorisering begint bij de zondeval.

Voordien leefde de mens in een toestand waar hij voorconceptueel dacht en in een soort aards paradijs zat.

Voorconceptueel denken is creatie van werkelijkheid. Product van drang naar objectivering van de mens.

Die objectivering brengt meteen ook een verlies aan vrijheid mee.

Mens is niet meer vrij omdat hij gedwongen wordt objectiveringsprocessen uit te voeren.

Waarom? We willen ook de vrijheid redden.

Dat kan alleen op het diepere niveau. Echte vrijheid ligt dieper. Op het niveau van de geest.

Wat verstaat hij onder vrijheid?

Het is eenontologisch gegeven.

We kunnen vrijheid niet afleiden uit wereld van verschijnselen. Wereld van de noodzaak, van het determinisme. Vanwaar komt het dan die vrijheid?

Veel opties zijn er niet.

Uit God? Uit iets anders?

Hij noemt vrijheid onveroorzaakt, grondeloos, primitief gegeven, niet geschapen, niet veroorzaakt. (als veroorzaakt, dan door determinisme)

“vrijheid is niets meer of minder dan de erkenning van een niet-reduceerbaar … “

Hij probeert er wel iets over te zeggen.

Idee van vrijheid hard maken.

Vrijheid van de mens hangt samen met de schepping.

Om de vrijheid van de mens te verantwoorden doet hij beroep op onorthodoxe interpretatie van scheppingsverhaal.

J Boehne, 16e eeuwse mysticus.

Hij spreekt over de Ungrund. Het grondeloze.

Hij verbint dat met scheppingsverhaal. Ungrund is een mysterieuze diepte of elegte die in het hart van het hele universum en het leven zit.

Verhaal gaat als volgt: god is de schepper van alles.

Alleen god schept niet ex nihilo. Dat is bij Boehme niet het geval.

Er is naast, met, God nog een soort van primitieve ungrund je kan dat zien als je het wil pushen als een absolute potentialiteit, veld van potentialiteiten. Veld van potentialiteiten is een veld waaruit god schept. Dus niet ex nihilo.

Uit een potentialiteit, potentiaalveld, ungrund.

Die ungrund bevat al een soort vrijheid, heeft meonische vrijheid.

Niet-categoriseerbare, preconceptuele vrijheid.

Irrationele, vormloze, creatieve, potentialiteit.

Dat is serieus tegen traditie in, gaat niet alleen de wereld vooraf, maar ook God. Het is geen schepping van God die ungrund.

God zit en ziet die ungrund en gaat scheppen. Hij gebruikt die om schepping tot stand te brengen.

Hij schept die meonische vrijheid mee, die is niet vanuit God gekomen. Zo komt meonische vrijheid in schepping. Irrationele vrijheid. Niet door god geschapen. Niet onder Gods controle.

Denk aan: Solovjov, demonische keuze. Vrijheid die de mens heeft om kwaad voor het kwaad te kiezen.

Die meonische vrijheid heeft dat effect. Irrationeel, net zoals demonische vrijheid.

God plaatst stuk vrijheid in mens, maar daar heeft hij zelf niets mee te maken.

Dat is soort vrijheid die mens heeft, vrijheid om bewust het kwade te kiezen.

Waarom dat verhaal? Waaromzou dat nodig zijn? Probleem van het kwaad oplossen. Probleem is: als god geschapen heeft, waarom dan zoveel kwaad in de wereld? Berdjajev: niet Gods schuld.

Het is een poging om god vrij te stellen van het probleem van het kwade.

Berdjajev heeft dat concept overgenomen, in de mens is er potentieel voor vrijheid, die is wel belangrijk, nodig om aan te geven dat mensen kunnen kiezen.

Kwade is hier dus geen gebrek aan goed. Kwade is reëel, god heeft er niets mee te maken, hij kon niet anders dan. Maar dan is god niet meer almachtig.

Solovjov heeft zelfde idee met demonische vrijheid, zonder ungrund of scheppingsverhaal.

Berdjajev is wss meer geïnteresseerd in de band met god.

Wat volgt?

Menselijke vrijheid is geen unitair begrip. Vrijheid kent verschillende soorten.

1 soort hebben we al leren kennen. Demonische vrijheid.

Kwade in de wereld volgt uit irrationele vrijheid, die wel nodig is om keuzes te kunnen maken.

Maar er zijn andere soorten vrijheid in de mens.

Eerste soort meonische vrijheid noemt berdjajev: formele vrijheid.

Er is nog een ander soort: creatieve vrijheid. Vrijheid van de geest.

Mens heeft beide.

Formele vrijheid heeft 2 kanten. Dat is positief, laat toe om te kiezen, en negatief, als die ontaard dan kan ze leiden tot een extreme keuze voor het kwade, en alleen het kwade.

Gevolg: als je die vrijheid teveel benadrukt dan krijg je compleet egoisme en het zich afzonderen. formele vrijheid leidt tot anarchie.

Creatieve vrijheid, vrijheid van de geest, daarkan je verschillende invullingen aan geven. Vrijheid die toelaat zichzelf weg te cijferen voor het grotere goed van de maatschappij.

Positieve kracht. Die streeft naar band tussen maatschappij en individu: grootste goed voor individu is grootste goed voor de gemeenschap.

Voor berdjajev kan deze ook ontaarden. Hoe?

Grootinquisiteur: creatieve vrijheid gone bad. Creatieve vrijheid is ingekapseld in een systeem, inquisiteur doet daarmee menselijke vrijheid beperken. Met beste bedoelingen kan je creatieve vrijheid ook misbruiken, door mensen te verplichten gelukkig te worden. Dat verbindt berdjajev met de revolutie. Hij heeft altijd soft spot gehad voor marxisme. Hij heeft revolutie veroordeeld, maar hij had er ook een sympathie voor. Revolutie was uiting van vrijheid, maar daarna is het fout gelopen. Bedoeling van marxisme was paradijs op aarde, maar het ontaardde in een dictatoriaal systeem.

Revolutie is een goed idee, maar foutgelopen creatieve vrijheid. Het is geen formele vrijheid vwaar gekozen word tvoor het kwaad.

Daardoor veel kritiek van collega verbannen filosofen.

Feit dat hij altijd soft spot voor russische revolutie heeft gehouden.

Revoluties staan bij hem in een religieuze categorie.

Volgende onderwerp: filosofie van de geschiedenis.

Al was berdjajev in zijn jonge jaren een marxist, zijn filosofie van de gs was niet die die marxisten hebben.

Doel is er in gs, dat is het rijk gods. Gs heeft alleen betekenis als ze gezien wordt als beweging naar finaal doel, teleologisch, het rijk gods op aarde is het doel.

Ook daar kan je over discussieren.

Gs is een beweging naar een doel, er is een teleologie, het doel is het rijk gods op aarde. Wat zou het probleem kunnen zijn?

Als de gs een doel heeft, en het ultieme doel het bereiken van rijk gods op aarde is, dan zijn er hopen generaties mensen die hopeloos voor niks hebben geleefd. Radartje in evolutie, maar hebben niets te maken met het doel van de gs.

Het verwerkijlijken van de gs vereist de heropstanding van de doden.

Als dat rijk gods verwezenlijkt wordt dan zou het onverantwoord zijn als al die voorgaande generaties daar niets meer aan hadden. Dan waren zij slechts instrumenten geweest voor het geluk van de komende generatie.

Dus zegt hij heropstanding van doden.

Dat is idee dat we uit christendom kenne.

Maar russisch element: hij was heirin niet alleen door christendom beïnvloed, maar ook door:

### Het russisch kosmisme

Het kosmisme, belangrijkste figuur: fjodorov.

Typische stroming, ontstaan einde 19e eeuw. Mystiek geïnspireerd, maar toch ook weer niet.

Grondlegger was nikolaj Fjodorov.

Nooit echt gestudeerd. Job in bibliotheek moskou. Ascetische figuur. Alle clichés, gaf zijn geld weg, leefde zeer sober, daar ook aan gestorven.

Hij had wel veel invloed in zekere kringen.

Belangrijke vertegenwoordigers van kosmisme (nog steeds in rusland invloed) erfgenamen ook in het westen: transhumanisme.

Fjodorov: 1828-1903.

Filosofie van de gemeenschappelijke taak. Is zijn hoofdwerk.

Eerst iets algemeens.

Kosmisme is een holistische en antropocentrische visie op het universum.

Theorie die zich expliciet richt op redding van de mensheid. Daarvoor moet rol van mensheid geherdefinieerd worden.

Idee dat mens beslissende factor is in de kosmische evolutie.

Mens is drijvende kracht. Hele evoltuie hangt af van activiteit van de mens, met als doel: perfectei of heelheid.

Kosmos is in fase van overgang, overgang van biosfeer naar sfeer van de rede.

De bedoeling van de filosofie is een visie te presenteren waarbij mens en kosmos 1 zijn.

Daardoor moet de mens aan de kosmos werken.

Belnagrijke vertegenwoordigers zoals Tsjolkovski. Periode van sovjetregime, grondlegger van russische ruimtevaart. Mens moet zich verspreiden over de kosmos.

Minder belangrijk: vernatski.

Nu terug naar fjodorov.

Filosofie van de gemeenschappelijke taak, streven naar aleenheid van de mens en de kosmos.

Die al-eenheid moest bereikt worden door alle mensen, inclusief de doden.

De doden moesten ten leven gewekt worden om mee te werken aan dat gemeenschappelijke project.

Heropstanding is voor hem een fysisch proces. Mensheid moest opnieuw tot leven gewekt worden doorheen fysisch heropwekking van de doden.

Komst van christus heeft energiegolf teweeggebracht. We moeten die fysische energie gebruiken omd e voorvaderen opnieuw tot leven te brengen.

Combinatie van religieuze en technologische instelling.

Vandaar invloed op marxisten uit begin van revolutie.

Atomen hangen toch nog rond, kracht zoeken die atomen samenbrengt, nieuwe mensengemeenschap beginnen.

Deze theorie heeft ook mystieke invloeden.

Was voor een aantal mensen in het begin van de revolutie eigenlijk een leidraad. Merkwaardig.

Aantal belangrijke mensen: Lunaksjarski, volkscommisaris van cultuur.

Krasin, minister van economie.

Beide beïnvloed door die leer.

Die revolutionairen waren helemaal niet allemaal grote materialisten zoals lenin.

Een wel degelijk aanwezig zijnde occulte, satanistische, antroposofische sfeer. Redden van mensheid, dat zagen zij in het communisme. Rijk gods creëeren.

Men noemde die de godbouwers. Hun idee was dat het communisme ook een religieuze constructie was.

Fjodorov die sprak van heropstanding van de doden in fysische termenn, dat ging samen met marxisme.

Dat verklaart ook waarom lenin ligt waar hij ligt.

Hij ligt op het rode plein.

Krasin was heel invloedrijk, had idee om lenin opnieuw tot leven te werken. Aantal medestanders ook overtuigd dat dat mogelijk moest zijn. Ultieme overwinning van communisme zou dat zijn.

Daarom moest hij dus zo goed bewaard worden. Om hem later met wetenschap tot leven te brengen.

Niet alleen dat lenin moest kunnen getoond worden, maar ook dat hij opnieuw tot leven moest gewekt kunnen worden. (lenin zelf zou daar nooit mee akkoord zijn gegaan).

1920, kosmistisch manifest. Eindigt: doden aller landen verenigt u.

Rare kronkel in die gs van de revolutie.

Geloof in de wts was wel een belangrijk element, wts ging zelfs doden kunnen laten verrijzen.

Tsjolkovski, mensheid moet zich verspreiden over universum: interesse in rakettechnologie.

Daar was duidelijk die invloed in postrevolutionaire jaren, boek in het nl vertaald: 2011 john Gray: het onsterfelijkheidscomité. Wetenschap en het wonderlijke streven de dood te overwinnen. Aantal mensen in verschillende landen die bezig waren met datzelfde idee. In rusland dus deze vorm.

Denker waar berdjajev mee in contact gekomen was.

Heropstanding van de doden moest kunnen, anders zouden voorgaande generaties verloren zijn gegaan.

### Berdjajev opnieuw

Berdjajev is geen fjodorovjaan, hij zoekt niet naar technologische middelen daarvoor ofzo.

Wanneer komt dat rijk gods?

Maw: einde van de wereld.

Vervollediging vna de gs. Hoe moeten we dat zien?

Ook daar is hij christelijk beïnvloed.

Berdjajev zegt het volgende, einddoel van de gs.

Gebeurtenis, ja, maar gebeurtenis, we moeten dat niet noodzakelijk zien als gebeurtenis in de historische tijd. Maar dat is iets dat plaats vindt in de existentiele tijd, tijd van de subjectiviteit.

Het rijk gods is in u.

Dat is de idee van, dat is niet zomaar eenhistorisch gegeven in een lineair tijdsperspectief, maar het is een puntstijdsperspectief, innerlijke tijd ipv uiterlijke tijd.

Dat heeft zo zijn belang die visie.

Wat wij het einde noemen van de gs is in feite datgene wat het koninkrijk gods in ons zal moeten zijn.

Niet in een lineair tijdsperspectief te plaatsen.

Einde van de gs zal zodanig zijn dat we opnieuw in contact komen met werkelijkheid zoals ze is. Noumenale werkelijkheid. Kennis van de dingen an sich zal er zijn op het einde van de gs.

De uiterlijke gs is een soort vooruitgang naar dat ultieme punt omega.

Gelijdelijke opgang, de 2 gaan samen, uiterlijke en innerlijke tijd lopen paralel tot ze op het einde der tijden samen vallen.

GS is eigenlijk een geleidelijk zich tonen van het noumenale. Contact met de werkelijkheid op het einde der tijden.

Openbaring. Gs is geleidelijke openbaring van de noumenale werkelijkheid.

Klinkt curieus.

Wat zou dat betekenen? Op eerste gezicht is dat een religieus verhaal.

Niet alleen uiterlijk, maar ook innerlijk proces, transformatie van de mensheid.

Dat is zo, maar. Onverwachte move.

Situatie van rusland, voorkeur voor revolutionair denken:

Revoluties zijn eigenlijk kleine inbreuken van de innerlijke tijd op de uiterlijke tijd. Doorheen revolutie wordt partieel getoond hoe het er zal gaan uitzien op het einde der tijden.

Hij noemt revoluties kleine apocalypsen.

Voor hem zijn revoluties een onderdeel van het proces van de opgang naar het rijk gods.

Tegelijkertijd tonen ze een verderschrijdende ontdekking van de werkelijkheid zoals die is.

(Denk aan Herzen, handeling is hoe mens in contact komt met dingen zoals ze echt zijn. )

Revoluties heel positief dus. Russische revolutie was foutgegaan door verkeerd uitoefenen van creatieve vrijheid, maar hij was overtuigd van de idee:

Er is gs en er is metags. Metags loopt paralel tot ze samenvalt met de onze. De metags toont zich af en toe, zoals in de komst van Christus, maar ook in revoluties.

Tekst te lezen: freedom, p 167-175.

Berdjajev is de bekendste filosoof in dit verband. Een tweede en beetje tegenovergestelde verbannen filosoof. Met name: sjestov. Lev Chestov. Sjestov.

## L. Sjestov.

Stond aan het andere spectrum.

Is niet zijn echte naam, geboren 1866, gestorven 1936 in parijs.

Naam van de man was eigenlijk jehoeda leib schwartzsman. Hij heeft zijn naam veranderd. Was eigenlijk een jood.

Sjestov geboren in kiev. Als jonge student aan de middelbare school was hij heel geïnteresseerd in revolutionaire activiteiten: van school gegooid.

Hij kwam uit gegoede familie, textielbaronnen.

Gaat naar moskoe waar hij wts, wiskunde ne rechten studeert.

Gaat terug naar kiev voor doctoraat.

Hij krijgt een depressie, vanwege zakelijke en amoreuze problemen. Hij had relatie met 2 vrouwen tegelijk die bovendien niet joods waren.

Hij vertrekt uit rusland.

Naar Rome in 1896.

Maarja, daar wordt hij verliefd op 1 vrouw, een russisch orthodoxe. Lastig in de familie. Die geneeskunde had gestudeerd.

Hij trouwt met haar, ze krijgen 2 dochters, maar hij laat daar thuis nooit iets over weten. 2 kinderen en een vrouw in Rome, maar hij zegt daar niets over tot 1914, al 10 jaar getrouwd.

Probleem, hij had ook nog een ander kind van een andere vrouw in moskou.

In 1898 keert hij terug naar moskou zonder vrouw en kinderen. Daar gaat hij schrijven.

Moeilijke situatie.

In 1906 kreeg hij al weer een depressie, maar filosofisch vruchtbaar.

Tussen 1910-1914 vertrekt hij naar zwitserland en neemt hij zijn familie uit rome ook mee.

Pas in 1914 vertelt hij thuis dat hij al getrouwd was en 2 kinderen had.

1e ww. Terug naar kiev.

Prof aan universiteit.

1919, dan valt het rode leger binnen.

Om te beginnen houding tegenover Sjestov was aanvankelijk behoorlijk positief. Hij mocht leerstoel behouden.

Maar in 1920 wordt hij gedwongen te verhuizen naar parijs.

Hij was daar actief in die kringen van verbannen filosofen.

Ondertussen had hij ook kennis gemaakt met Husserl, veel correspondentie tussen de 2.

In parijs wordt hij beneomd als prof, daar blijft hij tot einde van zijn leven.

Hij spreekt ook over de revolutie, noemt het een reactionaire, destructieve, aangelegenheid.

Bron van spanning met berdjajev.

Hij was politiek gezien eerder een liberaal.

In 1938 stert hij dan in zijn huis in parijs.

Ok zijn geschriften getuigen van tumultueus leven.

--------27-11-2014

Leven hadden we gehad, belangrijkste werken, met kort waarover ze gaan.

Sjestov was een veelschrijver, gepubliceerd in het russisch en het frans na zijn emigratie.

In 1978 een volledige bibliografie verschenen van zijn werken.

In 75 een biografie over Sjestov.

Eerste werk, 1898, hij was ook bekend als literair criticus: shakespeare en zijn criticus brandeus. Daar zie je al meteen zijn hoofdthema: de limieten van het positivisme en het rationalisme en de poging om een religieuze filosofie in de plaats te zetten.

1900: het goede in de leer van tolstoy en nietasche.

Hij was beinvloed door nietzsche en schopenhauer.

Wat hij benadrukt is dat voor nietzsche de grote morele idealen een beetje zinloos zijn, het grote is arbitrair, onverklaarbaar. (denk aan dostoyevski)

1903: dostoyevski en nietzsche. Waarin hij de twee mbt morele opvattingen tegenover elkaar zet. Herinneringen uit het ondergrondse vooral. Hij maakt duidelijk keuze voor nietzsche.

1905: belangrijk, de verheerlijking van de grondeloosheid. Bodemloosheid. Daarin vindt je zijn sociale filosofie. Verbonden met zijn reactie tegen het positivisme. Taak van de filosofie is de mens te leren leven in de onzekerheid.

1908: begin en einde. Gaat voor stuk over tsjechov, ook vooral een kritiek op positivisten en kantianisme, vanaf dan ook meer religieuze dimensies.

1923: de macht van sleutels. Christus die sleutelmacht aan petrus geeft. Daar vraagt hij zich af wat relatie is tussen wts filo en religie. Kritiek op rationalisme en logisch denken. En vooral ook bekend en bevriend met husserl, in dit werk grote kritiek op filo van husserl: doorgedreven rationalisme.

1929: in jobs weegschaal. Alweer een meditatie over verhouding wts-geloof. Duidelijk dat zijn voorkeur naar religieus getinte filo zal gaan, als kritiek op positivisme en rationalisme. Hier ook kritiek op hegel en de idee van ontwikkeling van de idee.

Belangrijkste werk, na dood gepubliceerd: 1938, athene en jeruzalem. Athene staat voor filosofie. Jeruzalem voor bijbelse idee.

Op dat moment was hij zeer door schopenhauer en kierkegaard beïnvloed. Daar heeft hij het vooral over vrijheid van God en hoe die in verdrukking is gekomen doorheen rationalistisch discours. God is niet gebonden aan morele wetten, niet aan logische wetten.

Daarom filosofie die goddelijke idee centraal doet staan in zijn absolute transcendentie.

1964, over speculatie en openbaring, religieus.

1966 alleen door het geloof. Maw, leven kan alleen zinvol worden in het geloof.

Dat laatste werk gaat over Luther en het protestantisme.

Niet zo gemakkelijk om Sjestov samen te vatten. Ook al, hij sprak zichzelf nogal eens tegen, dat wist hij ook. Moeilijk te achterhalen wat hij echt denkt.

Past goed in zijn idee dat taak is om mens te leren leven in onzekerheid.

In die kritiek betrekt hij groot aantal filosofen, vanaf grieken toe en met husserl, beinvloed door nietzsche, schopenhauer en kierkegaard.

Wat is voor hem de taak van de filosofie? Taak en functie, doel.

Als hij begint over wat filo zou moeten zijn kijkt hij naar plotinus: filosofie gaat over datgene wat het meest belangrijk is.

Hij gaat ervan uit dat de moderne filo zichzelf als een soort van slaaf heeft gemaakt van de wts en zich daarbij afgesloten heeft van wat belangrijk is en waardevol in het leven.

In die definitie van plotinus is indd een soort pleidooi om grenzen tussen filo en religie op te heffen.

Ook religie is bezig met wat meest belangrijk is.

Voor hem is filo geen leer van onpersoonlijke waarheden. Want denkt mee wts, als je goed wts wil doen, dan moet je dat doen onder het regime van de noodzaak. Die noodzaak is verbonden met idee van causaliteit. Vooral daar waar wts en positieve filo elkaar raken.

In de straten van het leven is er geen licht, geen gas, zelfs geen kerosinebranders.

Er zijn geen guidelines, positivisten doen alsof dat er wel zou zijn, die miskent ook menselijke vrijheid.

Daarbij verwijst hij naar hume: hij heeft ons verlost van de idee dat noodzaak een concept is dat niet in de wereld zelf zit. Ook verwijst hij naar evolutietheorie, heeft getoond dat de gelijken niet gelijken voortbrengen, wat vertrekt bij x kan uitkomen bij y.

Zijn voorstel is te kijken naar die wts noodzaakidee, als een essentieel mentaal-constructie. Voordeel is dat er plaats komt voor goddelijke interventies.

God v/d bijbel is niet gebonden aan natuurwetten.

Dus ook de gs zelf, zoals hij die ziet, hij verwerpt idee van gs als proces dat zich vanuit wetten ontwikkelt. Als het gaat over idee van wts, natuurwetten en rationalisme, dan zijn er bepaalde principes die hij verwerpt:

Idee van identiteit: a=a.

Postulaat dat puur empirisch is.

Zelfde geldt voor wet van niet-contradictie: ~(p /\~p)

Puur mentale constructie, postulaat van de rede.

Filosofie moet de mens leren leven in onzekerheid.

Positivisten en rationalisten denken dat er vindbare lichtbakens zijn, die zijn er eigenlijk niet.

Meer nog, die filo heeft geprobeerd het subject te onderwerpen aan principes van de logica en daardoor in kerker gestopt: husserl die in logische untersuchungen stelt dat filo wts is van absolute waarheden. Of aristoteles, die dan teveel bezig zou zijn met universele dan met het particuliere. Logische denkwetten, sylogistiek.

Natuurlijk rationalisten zullen hier anders over denken.

Voor Sjestov is dit feen filo die wts waarheden wil zoeken, maar de uitdrukking van een verlangen of wil: wil om te domineren.

Hij gaat er van uit dat het subject vrij is en niet onderworpen aan wetmatigheden van de noodzaak. Waarom? Onder meer omwille van de relatie met God. Idd God is voor hem een transcendent wezen dat ongelimiteerde vrijheid heeft.

Hij richt zich naar god van abraham, isaak en jacob, god van bijbelse revelatie.

God staat boven de morele wetten, alleen van God is redding te verwachten.

Misschien is het nodig hierbij een correctie te geven, hij veroordeelt niet de rede als zodanig. Want bijvoorbeeld in dat werk, verheerlijking van grondeloosheid begint hij te stellen dat er geen noodzaak is, maar hij verwijst wel naar hume, denker, filosoof bij wie hij zich aansluit. Het is het misbruik van de rede die hij aanklaagt, hij is akkoord met filosofen als hume en nietzsche die wts waarheden zien als nuttige ficties, mentale constructies.

Dus hij is niet anti-filosofie. Hij wil niet dat de filos alles wat met rede te maken heeft overboord zet. Nee, hij wil herorientering. Richting die meer op de religieuze kant gaat.

Wat hij eigenlijk doet is zijn lezers (athene of jeruzalem) presenteren een optie: ofwel rationalisme, verering van rede met positivisem, of je kiest voor religieuze, geloof in god van de bijbel. Athene of jeruzalem. Religie of filosofie.

En daarbij moeten zeker alle eeuwige waarheden verworpen worden. Niet alleen logische waarheden, maar ook eeuwige morele principes.

Echte filo gaat ervan uit dat de echte moraliteit supra fenomenaal is. Te maken met iets wat alle mogelijke ethische principes overstijgt. God is de garant voor zon voorstelling.

Wat hij doet is 2deling tussen bijbelse en rationalistische filosofie.

Hoe ziet hij dan in dat kader de ethiek?

Eigenlijk weten we het al, hij valt de idee van eeuwige en noodzakelijke waarheden aan in het algemeen. Niet alleen ontologische waahreden, zoals van logica en wts, maar ook die van de moraal.

God is bron van moraal, maar staat boven de moraal.

Er zijn geen morele principes die niet afhankelijk zijn van god, als die er al zijn, god zelf is niet gebonden aan die principes.

God staat daar absoluut machtig boven.

Gevolg: geen autonome ethiek. Waarom niet? Dat soort ethiek is niet verzoenbaar met de bijbel.

Hij voegt toe: wij denken als verlichte mensen in autonome ethiek. Maar bron van moraal is god van bijbel. 10 geboden werden niet door mozes uitgevonden, nee, verkondigd door god. Dat is eigenlijk een idee dat je ok bij Kierkegaard vindt. Die spreekt ook over ethiek, stelt ook dat er geen autonome ethiek is.

Ook evident, als hij de universele principes verwerpt, als je die zou kunnen formuleren op het ethische, dan zouden ze universeel moeten zijn. Maar dingen als KI blijven altijd mentale constructies. Er is dan ook een hogere sfeer dan die van de rede, namelijk die van het geloof, daar moeten we naar hkijken om ethiek te ontwerpen.

Hij was geen christen. Hij was van joodse afkomst.

Dit waren 2 voorbeelden van geëmigreerde filosofen, beetje verschillend.

Vaak stonden ze tegenover elkaar.

Verschillende achtergrond.

Lijn van solovjov, vjechi beweging.

Nu gaan we terugkeren naar 2e helft van 19e eeuw.

Met name het populisme gehad, uitgelopen in het russisch marxisme en later het leninisme.

# Het russisch Marxisme.

Met name Plechanov. Grondlegger van russisch marxisme.

Als er tijd is Bagdanov. De filosoof waar lenin voortdurend naar verwijst.

Inleiding, waar zijn we.

In de tijd van populisme, situeert zich vooral in jaren 70 van 19e eeuw. Die waren voorstanders van agrarisch socialisme, dat dan dan beconcurreert wordt door een anarcho-socialisme.

Herzen was ook al socialistisch geïnspireerd, opgaande lijn van radicalisering.

Gelijdelijk aan werd dat populisme en aanverwanten toenaderend tot de marxisten.

Populisten zelf waren niet eens met marxisten.

Meer en meer kregen marxisten overhand, ten nadele van populisten

Bedevaard naar het volk was foutgegaan, populariteit van denken ging achter uit. Populisten waren niet radicaal genoeg.

Populisten waren niet bereid om het socialisme door te denken. Dat is de rol die marx heeft gespeeld, tot en met het revolutionaire.

Over die discussie gaan we het niet verder hebben.

Vaststelling, tegen 1880, 85, 90, meer en meer marxisme de bovenhand.

Die evolutie ook etappes, legaal marxisme, etc. etc. uiteindelijk leninisme.

Belangrijkste figuur is georgi sjosj Plechanow.

## Plechanow

1856-1920 (?)

Lenin: beste literatuur over het communisme die ooit geproduceerd is.

Waren het niet over alles eens.

Iets over zijn leven.

Plechanow geboren in deprovincie varonisj, ten zuidoosten van moskou, 800 km. Voronesj.

Hij studeerde aan de militaire academie, na studies werkt hij in het mijn-instituut. Verhuist naar st petersburg. Was waanvankelijk soort populist. Maar vrij vlug niet meer akkoord, paar halve aanslagen op zijn geweten, hij werd gezocht, ontsnapt naar europa, parijs en berlijn. Veel contacten met duitse sociaal democraten. Hij keert terug naar rusland in 1877 maar hij doet opnieuw revolutionaire activiteiten. Moet weer op de vlucht, in 1880 vertrekt hij naar geneve, pas in 1917 keert hij terug naar rusland.

In geneve leert hij meer over marxisme en wordt hij ook eenechte marxist. In die verbanning dat hij dee eerste russische marxistische partij opricht. Niet in rusland dus. “bevrijding van het werk” heette die partij. Invloed tot in rusland, organiseerde daar stakingen.

Belangrijkste intellectuele orgaan van deze partij was het tijdschrift Iskra, betekent de vonk.

Dus in die verbanningsperiode was plechanow zeer actief, hij probeerde revolutie aan te voeren.

Hoewel, moet gezegd, hij werkte ook samen met lenin, maar bij dispuut tussen mensjevisten en bolsjewisten was hij een mensjewist, maar lenin heeft hem blijven bewonderen, ook al was hij mensjeviek.

Die periode, laatste decades van 20e eeuw, loopt, marxisme ontwikkelt zich. Splitsing tussen echte marxisten en revisionisten (bachdanov)

Bachdanov vond dat marxisme te deterministisch is, dat de vrijheidsgedachte daar verloren ging, wilde ene meer open marxisme.

Plechnow was hardcore marxist. Die hadden harde discussies.

Feit is plechanow was de grondlegger van marxisme in rusland.

Hij komt in 1917terug in rusland, maar stierf jaar later in finland.

Hij was zogezegd naar een congres, maar wss niet meer van plan om terug te keren naar rusland, toch niet eens genoeg.

Vooral politieke filosofie, maar ook literaire kritiek en thiek.

Zijn belangrijkste werken zijn:

Werk van 1895 onder titel: over de ontwikkeling vna de monistische visie op de geschiedenis.

1908: over fundamentele vraagstukken van het marxisme.

Vervolgens werk onder titel: materialisme of kantianisme.

Tenslotte onder titel opmerkingen omtrent het boek van engels over feuerbach.

Dat laatste werk, daarin ontwikkelt hij zijn kenleer, heel specifiek, hiërogliefentheorie.

Bespreking van zijn thema’s.

Algemeen.

Het belnagrijke kenmerk van zijn dneken is zijn historische benadering, daarin volgt hij het marxisme dat hij presenteert als het hoogtepunt van dialectisch proces.

Volgens hem is alle filosofie monistisch. Alle dneen moet van 1 ding afgeleid worden materie.

Kritiek op dualisme. Dualisme is niet ins taat de interactie tussen geest en materie te verklaren.

Zijn bronnen zijn naast marx ook hegel, met zijn principe van dialectiek.

Maar zoals bij marx met een kleine vernadering. Hij verwijt hegel dat ze teveel het proces van het denken beklemtonen.

Volgens hem is dat hegeliaanse rationalisme niet in staat om de ware aard van sociale relaties te achterhalen. Daarin toonde hij zich een voorstander van het historisch en dialectisch materialisme van marx.

### Marx

Uitvinder dialectisch materialisme.

Dialectiek kennen we van hegel.

Wat doet marx?

Hiiij behoudt de hegeliaanse dialectiek als methode, maar hij vult die aan. Hij draait dialectiek 180 graden om, waardoor ze vast op haar voeten komt te staan.

De dialecctiek is een revolutionair vbeginsel, grondgedachte, wereld is processen, niet standen van dingen.

Er is alleen worden en vergaan.

Maar marx voegt er aan toe het materialistische gedachtegoed.

Als je terugdenkt aan vroeger. Bij Fichte was de wereld dat wat gecreeerd werd door het ik om tegenstand te hebben.

Voor hegle, hij heeft het over absolute geest in zijn toestand van het anders zijn. Fur sich.

Marx ziet de moderne filo als oplossing voor probleem verhouding denken en zijn, wat komt eerst.

Marx: in het slotwoord van das kapital. Het is voor mij oz dat het ideele, niets anders is dan het in het menselijk brein vertaalde en gewijzgde materiele. Gedachten, theorieën, neits anders dan materiele omstandigheden, dat is precies wat hij het oude materialisme verwijt, dat het niet historisch is.

Materialisme voor marx vond hij te abstract, omdat het geen oog had voor maatschappelijke verhoudingen.

Voor marx is het ene het product van het andere. Bovenbouw is product van de onderbouw.

Dat is idee van dialectiesch materialisme.

2e stap is de formulering van het historisch materialisme. Marx zegt, de dialectiek moet toegepast worden op het maatschappelijke, vanuit een materialistische visie, dat houdt in dat het sociale bewustzijn verklaard moet worden uit het maatschappelijke zijn. Fysieke toestand waarin ze zich bevinden.

Tehorien zijn speigelbeeld van diepere sociale relatie.

Hij concentreert zich op het maatschappelijk leven, daar ziet hij verschilllenden dingen aanwezig.

Materiele grondslagen, hij onderscheidt er 2.

Er zijn van die dinge waar je meteen aan de dnekt, maatschappelijk leven wordt bepaald door omgeving.

Maar er is nog iets anders. Mensen gaan metelkaar om, dat noemt hij de productie, of de productiewijze van het materiele. Andersgezegd, productie van goederen, in een maatschappij worden goederen geproduceerd. Bepaald door verhoudingen die mensen met elkaar aangaan.

Het gaat om de verhouding van mensen, maar wel als bepaald of gegeven door productieverhouding die ze aangaan.

Kapitalisme: klasse van mensen die werken voor iemand anders. Staan in verhouding tot anderen, eigenaars van productie.

In de gs kan je dat makkelijk illustreren.

Je kan de maatschappij als grote evolutie van productiekrachten en verhouding zien.

Eerst slavernij, dan feodale systeem en vervolgens kapitalistische maatschappij, bpaalde manier om goederen te produceren.

Belangrijk om op te wijzen, al die etappes eigenlijk een noodzakelijke evolutie.

Historisch deterministische nodozaak (populisten mee oneens).

Zich concentrerend op kapitalisme: producent van goederen uitsluitend recht op zijn productiemiddelen.

Proletariaat is gedwongen om zich ter beschikking te stellen, klasse van loonarbeiders die uitgebuit worden. Spanning tussen de 2 die leidt tot opstandigheid.

Misschien even belangrijk: datgene is een veruitwendiging van de manier waarop de productie georganiseerd is. Ieder denkpatroon is een weerspiegeling van de sociale, maatschappelijke verhouding.

Iedere ideologie is niet meer dan een weerspiegeling van objectieve verhoudingen in de maatschappij. (hegel, kant, etc.)

Verschillende tehoriene in filosofie zijn afspiegeling van sociale verhoudingen.

Evolutie van maatschappij is noodzakelijke evolutie, dat moest zo gebeuren.

Voor Marx is zijn theorie een objectieve waarheid. Determinisme vanuit het maaschappelijek zijn.

Kant heeft ongelijk voor marx, de maatschappij waarin hij leefde was een ongelijke maatschappij.

De echte, uiste theorie zal maar komen met de juiste verhoudingen in de maatschappij.

Ideologiën zijn dus niet meer dan afspiegelingen van sociale relaties.

Strijd tussen filosofien is afspiegeling van kalssestrijd.

Idealistische tendens is van de heersende klasse, vs progressieve iedeologien van het proletariaat.

### Plechanow.

Dat is ideologische achtergrond.

Hij noemt dat de filo van de actie: handelen zodanig dat het in overeenstemming is met marxistische theorie.

Epistemologie.

Die is niet direct heel marxistisch.

Marx zijn epistemologie vertrekt vanuit materialisme.

Materie gaat vooraf aan het bewustzijn, het mentale.

Maar wat is die materie bij plechanow.

Voor plechanow is de materie datgene wat ageert op onze zintuigen, daardoor indrukken produceert.

Dat is niet anders (lijkt) dan de dingen op zich. An sich, kant.

Nu, plechanow beseft wel dat hij dicht bij kant stond, wat hij niet wou. Hij wou niet de idee van kant overnemen dat de dingen op zich niet kenbaar zijn. Dus hij moest wel argumenteren waarom ze wel kenbaar zouden zijn.

Daar komt hij naar voren met hierogliefentheorie. Verhouding tussen kennis en werkelijkheid.

Bedoleing van die theorie is aantonen dat de dingen op zich, als onafhankelijk van het bewustzijn kenbaar zijn.

Hieroglief is egyptisch symbool. Theorie heeft daar verband mee.

Theorie houdt in dat mentale gegevens geen afbeeldingen zijn van de werkelijkheid, geen foto’s, dat er rechtstreekse correspondentie is tussen ding en daarbuiten, maar nee. Relatie is er veeleer een van een hieroglief.

Wat is een hieroglief? Gestileerde voorstelling van de werkelijkheid.

Symbool heeft band met waar ze naar verwijzen. Beeldschrift.

Zo zit het ook mbt relatie tussen dingen en onze kenvoorwaarden.

Onze zintuigelijke indrukken zijn een soort eerste taal.

Er is ook een taal van de objecten, dingen in zichzelf. Metnale en buitenmetnale, maar ze staan in een relatie tot elkaar hieroglief – ding.

Zintuigelijke indrukken zijn van nature iets wat ons in staat stelt de dingen te kenne, omdat er een structuurgelijkenis is.

Deze idee vindt je ook bij wittgenstein.

Hoe zinnen de werkelijkheid representeren in hun relaties.

Dat kan je zeggen, er is die relatie tussen die 2. Relatie van hierogliefen.

Hoe kan het dat een zintuigelijke indruk, veroorzaakt door fenomeen buiten, dat het gelijkt daarop.

Hoe kan het dat er een correspondentie is tussen objectieve relaties en subjectieve reflecties daarvan in de zintuigen.

Dat is een andere vraag dan de vraag wat is die relatie.

Waarom zou je zeggen dat dat die hierogliefenrelatie is.

Verassend antwoord, lijkt op analytische filosofie, dnnet.

Als er geen correspondentie zou zijn tussen die 2, zou het leven niet mogelijk zijn. Het is een survival element. We zouden niet bestaan als dat niet zo was.

Verassend modern.

Het menselijk leven berust op actie enreactie tussen natuur en mens. Die 2 zijn op elkaar afgestemd, dat heeft survivalvalue. Het kenapparaat.

Dat het zo is is een gevolg van argument uit het absurde, als dat niet zo was, dan zouden we niet overleefd hebben.

Geen echt marxistische uitleg, komt regelmatig terug.

Daarmoet hij van vertrekken voor rest van zijn systeem.

Ethiek.

Kenleer is nog extra element, wordt niet beargumenteerd, er is idee van bovenbouw en onderbouw, maar waarom is niet duidelijk in marx.

Wb ethiek, daar is hij klassiek marxistisch.

Morele codes zijn klassencodes, gebonden aan de klassen.

Voor plechanov, kant was gewoon uiting van een bepaalde bourgeois maatschappij.

Marxisme gaat verder, wijst ook nog op socilae bepaaldheid van die morele codes.

Maar dan een probleem.

Als dat zo is, het is zeker zo dat mensen idealen hebben, morele strevingen, die morele strevingen moeten geïmplementeerd worden, inspanning is nodig.

Dat is een belangrijk gegeven.

Maar anderzijds ook zo dat gegeven het feit dat die hele evolutie van de maatchappij tot en met commuisme, onderworpen is aan historische bepaaldheid.

Mensen die daarnaar streven, ethisch gesproken is eigenlijk irrelevant, is toch gewoon historisch bepaald.

De spanning is tussen de historische noodzaak van ontwikkeling en de morele theorie die vereist dat je ernaar moet streven, zodat ook het morele streven gedetermineerd is.

Dat was gevoelige snaar voor plechanow.

Wat deed hij?

Hij zegt, het is waar dat het marxisme stelt dat er wetten zijn van de historische ontwikkeling, maar daaruit volgt niet dat er geen vrije wil meer is of het menselijk streven irrelevant is.

Die wetten van de sociale historische ontwikkeling kunnen niet zonder mensen gerealiseerd worden, zoals natuurwetten niet kunnen gerealiseerd worden zonder materie.

Zonder mensen geen morele ontwikkeling.

Wetten van gs kunnen alleen operereen op voorwaarde dat mens bestaat.

Verschil tussen wetten vd natuur en menselijke ontwikkeling, dat geeft hij toe.

Wat de houding dan moet zijn is het volgende: 2 dingen. 1 kennen we al. Het streve, moreel, naar die betere maatschapij heeft op het oog het geluk van het geheel. Mensen moeten zichzelf min of meer wegcijferen ten voordele van het grotere geheel.

Morele idealen zijn dan niets anders dan wetmatigheden die uit zijnop het goed van het grotere geheel, dus altijd een zaak van zelfopoffering voor een stuk.

Daar grijpt hij wel terug naar kant. Denk aan KI, daar gaat het oook om het handelen uit plicht, is een handelen dat zichzelf wel wegcijferd, je mag mensen nooit alleen als middel geburiken, ook als doel.

Probleem is niet opgelost. Waaorm niet?

Het gaat om zelfopoffering, dus je moet je als mens als het ware onderwerpen aan een groter geheel, ook ethisch.

Hoe houdt je nog het concept van menselijke vrijheid, hoe kan je het combineren met idee van historisch onvermijdbaarheid. Oplossing is het begrip vrijheid anders invullen. Dat is wat hij doet.

Niet evident.

Enerzijds ijzeren historische wetmatigheid, en anderzijds het subject als toch soort van vrijheidsgenietende.

Antwoord is het volgende, als mensen ethisch sociaal doelstellingen stellen, dan moeten ze inderdaad respect hebben voor die wetten van sociale ontwikkeling.

Maar het volgt niet dat mensen dan ook maar automaten zijn.

Moeilijke combinatie.

Hij geeft verschillende elementen.

1e hij stelt dat mensen wel vrij zijn, maar epaald door omsstandigheden.

Je krijgt het kaartspel, maar je kan daarmee niet elk spel spelen. Je moet wel kaartspelen. Er is een waaier van mogelijkheden. Determinisme van het sociale is het kaarstpel dat je krijgt, daarmee kan je verschillende mogelijkheden maken.

Maar uiteindelijk moet het toch op 1 iets uitlopen. Dat geeft plechanow ook toe. Er zijn die wetten, daar kan je verschillende kanten mee op, maar enige vrijheid die we hebben is in die overgangen die voorspeld worden minder of meer mee te gaan. Je kan je voor een stuk verzetten tegen wat onvermijdelijk is, of er volop in meegaan. Negatief of positief staan. Maar als het proces onvermijdelijk is, dan niet mogelijk om het geheeld te veranderen. Je hebt vrijheid om tegen te houden, of om mee te gaan, je in te schakelen.

Dat is gek? Dat is geen vrijheid.

Band met moderne philosophy of mind. Libet. Daar gaat het over vrije wil en de bepaling door hersenstructuren. Libet: als je een vrije handeling stelt, dan is dat in de hersenen al voorbereid. Conclusie lijkt te zijn dat wat wij een vrije handeling noemen in fiete iets is dat achteraf gebeurt. vrije wil bestaat niet echt. Libets oplossing, wat is dan vrije wil? het tegenhouden van datgene wat onvermijdelijk lijkt.

Zelfde idee een beetje. Vrije wil is een negatieve vrijheid, het kunnen afblokken van iets dat neutonaal al helemaal vastligt. Iig idee van negativiteit, gewoon tegenhouden, dat is hier ook een beetje zo. Vrijheid zit hem in demogelijkheid om in te gaan tegen historisch bepaald proces.

Lijkt een beetje absurd. Is dat nu vrijheid. Dat idee speelt nu weer, afblokken van iets wat de facto gebeurd is.
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We waren bij plechanow, zijn leven, zijn werk, thematiek. We hebben behandeld zijn epistemologie.

Volgende filosoof is precies een criticus van deze epistemologie.

Zijn epistemologie was oplossing voor kantiaanse probleem, plechanow erkent metafenomenale werkelijkheid, maar hoe is kennis daarvan mogelijk?

Hierogliefentheorie.

2 talen. Taal van objecten, dingen op zich en taal van ervaring, van menselijk wezen.

Die 2 zijn op elkaar afbeeldbaar.

Derhalve, door die parallelie kunnen we de dingen kennen.

Als dat niet zo zou zijn, dan zouden we niet overleven.

Dat was zijn idee.

Maar toch dat onderscheid tussen dingen op zich en fenomenale werkelijkheid behoudt hij. Bagdanov zal daarop reageren.

Dan opvatting over menselijke vrijheid. 2e punt.

Vaststelling is dat plechanow de hogepriester is van het russisch marxisme. Dus moet hij mee in lijn van marx.

Marx: wetten, historische wetten, natuurlijk het probleem naar het vastleggen van relatie tussen die wetten en de menselijke waarheid.

Verhouding tussen noodzaak en vrijheid.

Dit probleem komt vaak terug in rusische filosofie.

Plechanow probeert dat dialectisch op te lossen.

Uitgaande van vaststelling dat er historische wetten zijn.

Dan kan je op 2 manieren daarnaar kijken.

1 op een bepaald moment zal een bepaald eindstadium bereikt worden maar wat volgt daaruit voor de mens? Dat het feit dat mensen gs maken eigenlijk niet anders is dan het feit dat die wetten doorheen de mensen opereren. Mensen denken soms wel dat ze gs maken, maar dat is gewoon een truc van de rede. In die zin zijn mensen alleen willoze instrumenten.

2 gezien bij lavrov, wetten als empirische veralgemening. Veralgemening geformuleerd op basis van regelmatigheden en etoelaten gebeurtenissen te voorspellen met hoge waarschijnlijkheid. Dat laat ruimte voor vrijheid. Maar niet goed voor marxisme. Niet deterministisch en onvermijdelijk genoeg voor het marxisme, onvermijdelijkheid wordt opgeofferd, niet meer 100% zekerheid. Vanuit marxistisch standpunt onvermijdelijk dat in de toekomst de klasseloze maatschappij tot stand komt.

Het probleem van plechanow is dat hij vrijheid wil behouden, maar moet verzoenen met idee van onvermijdelijkheid. 2 opvattingen van de wetten met elkaar combineren. Dat wou hij proberen.

De oplossing zal blijken bij plechanow, was een herinterpretatie van het begrip van vrijheid, zodat het kon verzoend worden met onvermijdelijkheid.

Om te beginnne vergelijkt plechanow de relatie van de mens tot historische wetmatigheden met de relatie tot fysische wetmatigheden. Natuurlijke.

Mensen die iets willlen bereiken moeten daarvoor natuurwetten respecteren (zwaartekracht, etc) gebruikmaken van fysische wetten.

Maar daaruit volgt niet dat mensen verplicht zijn om dat te doen, bijvoorbeeld naar de maan te gaan.

Er is geen verplichting om die natuurwetten te gebruiken.

Al op dat niveau zijn mensen geen automaten.

Iets dergelijks zegt ook marx.

Enerzijds dat mensen de gs makenn, maar niet op gelijk welke manier.

Wat ze praktisch vrij zijn te doen is beperkt tot situaties die ze zelf niet gekozen hebben.

Mens kiest het kaartspel niet, maar kan wel bepalen welk spel hij ermee speelt.

Mensen zijn in specifieke situaties geboren, bijvoorbeeld zal marx ervan overtuigd zijn dat het communisme niet bereikt kan worden zonder eerst het kapitalisme te hebben ingevoerd.

Verder ook zo, fysische wetmatigheden, als je die wil overstijgen, rekening houden met die wetten, dan moet je ook rekening houden met andere wetmatigheden. Is niet een 1 op 1 relatie.

Voor fysische handeling moet je niet alleen de fysische wetten respecteren, maar je moet ook de materialen hebben die er voor nodig zijn. Je moet ook kennis hebben. Dat is belangrijk.

Nu terug tot plechanow, productiekrachten en verhoudingen. Volgens die theorie klopt het dat productiekrachten sociale relaties bepalen onderbouw bovenbouw.

De leden van die maatschappij zijn niet vrij om die relaties te maken, want die zijn al gegeven. Je kan alleen keuzes maken binnen het framework.

Voor plechanow zijn historische wetmatigheden in successieve etappes. Patronen, overgang feodalisme, kapitalisme, communisme.

Als dat helemaal onvermijdbaar was, dan zouden mensen dat niet kunnen veranderen, geen vrijheid van handeling meer hebben. Maar waar mensen zeker toe in staat zijn is de overgangen te bespoedigen of tegen te houden.

De overgang van ene stadium naar de andere, daar kan de mens mee spelen. Een transitie die er zoiezo zou zijn versnellen of vertragen. Daar ziet hij specifieke plaats voor individuen. Revolutionaire voorhoedes. Hierdoor was lenin helemaal fan van hem.

Niet een kwestie van de wetten in de gs zomaar laten ageren, maar kwestie van voor de revolutionaire leiders, die een steun in de rug te geven. Daar zit menselijke vrijheid in. Hij verbindt hiermee, uitwerking van een opvatting die hij heeft over verhouding tussen noodzaak en vrijheid. Overgang van rijk van noodzaak naar rijk van vrijheid.

Dialectische ontwikkeling van noodzaak naar vrijheid.

1 ding eraan toe te voegen, die dialectische overgang stopt niet, die gaat verder, maw, er is daar een volgend stadium, nieuwe vorm van vrijheid gaat over naar nieuwe vorm van noodzaak etc.

Plechanow geeft voorbeelden uit de gs.

Als we terugkdenken aan voorouders, dan waren die onderworpen aan rijk van fysische noodzakelijkheid. Onze voorouders in omgeving die ze niet verstonden, waar ze geen weg mee konden. Onderworpen. Maar evolutie, mens leert werktuigen te maken. Belangrijk gevolg. Mens werd zich bewust, ontwikkelde primitieve reden, begin van onderwerping van de natuur.

Dus een begin van overstijgen van blinde noodzakelijkheid.

Aanvankelijk heel weinig, maar meer en meer onderworpen aan menselijke vrijheid, bewustzijn.

Die vrijheid die mens had over natuur keert zich tegen hem.

Evolutie van de maatschappij is zo dat de productiekrachten in handen komen van een beperkte kliek: onderdrukking.

Wat aanvankelijk een element van vrijheid was keert zich tegen groot aantal mensen, mensen die geen macht hebben over productiekrachten.

Dat belandt in nieuwe vorm van vnoodzaak, slavernij.

Dan verwacht je de volgende stap. Die situatie blijft niet duren, mensen worden zich bewust van situatie, komen in opstand, door ontwikkelen van bewustzijn dat er iets niet klopt met die organisatie. Concreet: proletariaat wil productiekrachten overnemen. Daardoor begint nieuw rijk van vrijheid. Er is een wetmatigheid, overgang van noodzaak naar vrijheid. Maar er is altijd een element van vrijheid.

Wat is een probleem geworden? Stopt het of loopt het door. Is dat een oneindige reeks? Waarom zou het ooit stoppen?

Idealistisch marxisme of zich voortdurend vernieuwend idee.

Deze manier van denken had plechanow nodig om menselijke vrijheid in te bouwen.

Verbonden aan opgaande reeks die mens meer en meer vrij maakte, iedere voorgaande stap was een verbetering. Fysiek en sociaal. Terwijl er toch een noodzaak in zit, overgang van kapitalisme naar socialisme etc.

Maar dan stuiten we op een probleem in plechanow zelf.

Letterlijk citaat:

Enerzijds zal het kapitalisme noodzakelijk zijn eigen negatie produceren, maar de marxist ageert als een instrument van die noodzakelijkheid, en hij kan niet anders dan dat te doen. Omwille van zijn mentaliteit en zijn temperament, dat een gevolg is van de klasse waarin hij zich bevindt.

Voor plechanow natuurlijk zo dat de mensen gedetermineerd zijn.

Maar ook daar valt men terug op het vorige, vanuit deterministische idee, daar spreekt hij opnieuw over **individuele kenmerken van de historische gebeurtenis.** Dat is element van vrijheid, je kan bewust meer of minder streven.

Wat is vrijheid? Vrijheid is bewustzijn van noodzakelijkheid.

Weten dat wat je gaat doen idd daarbinnen zal passen.

Om het anders te zeggen, de doelstellingen die mensen hebben zijn causaal bepaald, zijn deterministisch, maar idee van ik wil dat realiseren, dat representeert de vrijheid, bewustzijn van de noodzakelijkheid. Om dat wat noodzakelijk is min of meer intens na te streven.

Vrijheid als bewustzijn van noodzakelijkheid vat zijn opvatting over vrijheid samen.

Marxisme was in rusland niet uniform. Vaak onderscheid tussen orthodox marxisme en revisionistisch marxisme. Vertegenwoordiger van revisionistisch marxisme was Bogdanov.

## Bogdanov

Liet zichzelf ook wel malinovski noemen.

Geboren in 1873 gestorven in 1928.

Bagdanov en het russische empiriomonisme.

Empiriokriticisme.

Iets wat lenin altijd bestreden heeft. Empiriomonisme.

Bagdanov was het typevoorbeeld van het revisionistische marxisme.

Filosofisch grondlegger van empiriomonisme, dat houdt in dat er gepoogd wordt klassieke positivistische filosofen (E. Mach en R. Avenarius, geen marxisten, wetenschapsfilosofen) marxistisch te interpreteren.

Die groep van mensen die dit aanhingen noemden zich machianen of empiriokriticisten.

Stonden recht tegenover plechanow.

Vooral omwille van kritiek op plechanow was de kritiek op de idee dat er een realiteit buiten de ervaring kenbaar is. Voor plechanow is er een ding aan zich en een ding dat we ervaren. Daar zijn ze tegen.

Bagdanov is ook bekend voor een andere ontwikkeling, wat is genoemd de tektologie. Die tectologie of over de universele organisatiewetenschap is op bepaalde plaatsen in rusland nu bijzonder populair. Hele instituten van tectologie voor de politiek.

Over die tectologie straks meer.

Is een kritiek op plechanow. Komt erop neer dat enerzijds hij plechanow idealisme en dualisme verwijt.

Waarom onderscheid maken tussen dingen op zich en ervaring daarvan?

Geen reden om dat vol te houden, voor marxisten is er maar 1 werkelijkheid.

Dan volgt daaruit dat natuurlijk alles ervaring is.

Dat is iets waar lenin niet mee om kon gaan.

Opvatting over waarheid die geen opvatting is van overeenstemming met werkelijkheid, maar van coherentisme.

Bagdanov zal de werkelijkheid van tijd en ruimte en causaliteit ontkennen.

Algemeen.

Zijn leven eerst.

Alexander bogdanow geboren in tula in 1873 als zoon van een onderwijzer, vanaf 1891 studeert hij natuurkunde in moskou. Maar na die studie begint hij vanaf 1895 geneeskunde te studeren in charkov, oekraine.

Hij begint geneeskunde in charkov tot 1899 en hij studeert tot dokter. Steeds meer getroffen door socialisme, wordt politiek actief.

Veroordeling in 1900 en van 1900 tot 1903 verbannen naar Vologda.

Daar was hij niet alleen, op dat moment latere volkscommisaris voor cultuur daar en ook berdjajev. Die hadden veel discussies. Tot 1903.

Vervolgens daarna gaat hij eerst voor een jaar naar europa en sluit zich bij terugkomst aan bij bolsjewisten. Hij is een tijd partijfunctionaris. Maar het botert niet. Allerlei meningverschillen. Hij verlaat dan toch de partij voor een tijd. In 1914 gaat hij als arts werken aan het front.

1917 terug in moskou voor revolutie. Daar rehabilitatie.

1918-1921 een van de organisatoren van Proletkult. Proletarische cultuurorganisatie. Vanaf 1921 gaat hij zich meer en meer bezig houden met wetenschappelijk onderzoek. Vrij goede relaties met regime. Hij krijgt instituut waarin bloedtransfusies worden bestudeerd. Allerlei experimenten.

Ook op zichzelf, bij een van die experimenten is hij gestorven, niet zeker of het zelfmoord was of een echt ongeluk. Gestorven in 1928.

Werk.

In 1899 publiceert hij een boek, verzameling essays: basiselementen van een historisch standpunt. Opvattingen van de natuur. View.

1905, 1907 zijn eerste hoofdwerk empiriomonisme.

1910 wetenschap en geloof. Over de val van een groot fetisjisme. Dat is het antwoord op het werk van lenin materialisme en empiriokriticisme.

Minder bekend. De man was ook wel schrijver. Science fiction romans tusen 1908 en 1911 de rode ster, en ingenieur manley (?)

Tussen 19..-1925: tectologie, een universele organisatiewetenschap. Heel raar werk.

Thematiek

Bagdanov.

We bespreken een aantal elementen.

Eerste empiriomonisme/empiriokriticisme. Komt van ernest mach en evenarius, die vroegen, wts vertrekt van iets, voor hen was de basis zintuigelijke indruk. Daarvan vertrok alles. Iig idee dat bagdanov heeft opgepikt. Zintuigelijke indrukken zijn enige basis voor kennis. Ook wel pure ervaring genoemd. Niet theoretisch, ervaringen als zodanig. Alles is ervaring. Dat is wat bagdanov ook heeft, dan stoot hij door op plechanow. Hij begint met aanval op idee van opvatting van materie als realiteit boven de fenomenen. Verantwoordelijk voor ervaringen. We kunnen ze kennen volgens hierogliefen. Voor bagdanov niet verdedigbaar, niet wat marx en engels zeiden als ze zeiden dat materie dat is wat eerst komt.

Orhtodoxen ervan overtuigd dat er een ding op zich bestond waarvan het effect onze ervaringen veroorzaakt. Bagdanov: doodzonde van de metafysici. Het bekende verklaren door iets onbekends.

Tussen die 2 is er klassiek relatie van veroorzaking.

Idee van oorzaak is iets wat uit onze ervaring komt, kan dus niet toegepast worden op iets wat boven onze ervaring ligt. Erbuiten.

Dat verwijt hij plechanow. Je kan geen 2 dingen tegelijk doen. Zeggen dat er dingen op zich zijn en zeggen dat die oorzaak zijn van de fenomenen.

Plechanow had geen verantwoording daarvoor, behalve hierogliefentheorie.. ad hoc oplossing.

Dus zegt bagdanov. 2 dingen te doen.

Ontkennen dat materie op zich bestaat.

Maar natuurlijk bestaat het.

Dus: dingen op zich zitten binnen onze ervaring, alles is ervaring.

Mach en averarius, werkelijkheid is herleidbaar tot zintuigelijke indruken. Manier waarop je naar de werkelijkheid moet kijken. Zintuigelijke indrukken zijn enige basis van onze ervaring.

Vandaar empiriomonisme. Tegenover dualisme en ervaringen zijn empirisch. Die hebben we.

Vandaar zijn kenleer in een nutshell.

De wereld zoals we ze ervaren is dan ook het product van een collectieve ervaring. Wat we onder elkaar hebben afgesproken aan de hand van onze ervaring. Die hebben een sociale basiis. Beinvloed door sociale klassen. Marxist.

Zo onderscheid tussen 2 soorten ervaring, collectief en individueel.

Als geheel heeft de amatschappij ook een aantal ervaringen.

Verschil privaat en wetschappelijk.

Collectieve ervaring is dan de belangrijkste.

Vermits dat geheel van ervaring gestructureerd is, bepaald door sociale baiss, is dat de echte kenbasis voor het marxisme.

Hij vertrekt vanhet sociale, maar reduceert ervaring tot georganiseerde indrukken. Hoe zijn die georganiseerd, hoe is hun relatie met het sociale? Etc. dat is tectologie.

Daarin is precies, het specifieke van die tectologie.

Zijn opvatting van waarheid die hier bij naar voorkomt: waarheid als eigenschap van georganiseerde ervaring, zowel individueel als collectief.

Dus geen correspondentie met de feiten, maar met ervaring op zich, kloppen van die ervaring, coherentie.

Waarom? Hij veronderstelt dat die opvatting, hypothese over wat kennis is, de meest vruchtbare hypothese is om ook voor de toekomst succesvol is binnen marxistisch kader. Vermijdt dualisme.

Is wts: materie is wat wts ons zegt, verwording van ervaring.

Natuurlijk was dit meteen een punt van kritiek voor lenin: idealisme.

Bagdanov zou idealist izjn, werkelijkheid wordt herleid tot ervaring.

Daarom tweede element, werd bagdanov ook niet alleen verweten een idealist te zijn, maar ook een mechanist.

Mechanisme.

Dat is een heel ingewikkelde zaak, komen we op terug bij sovjet filosofie.

Mechanisme heeft te maken met de manier waarop men naar dialectiek kijkt.

Als je dialectiek aanneemt, waartussen speelt die zich af?

Wat is de input van dialectiek?

2 mogelijke opvattinen.

1. Tussen entiteiten die gegeven zijn of
2. Binnen de entiteiten.

Binnen en buiten. Immanente dialectiek of niet.

Is de klassenstrijd alleen maar een strijd tussen klassen, of ook een strijd binnen klassen. Dat was toen een heel belangrijk punt in de jaren 20 – 30.

Voor de traditionele marxisten was dialectiek tussen entiteiten en niet immanent.

Marxist-revisionist. Conflict.

Ontwikkeling die opzelfde moment bezig was: anarchisme.

# Anarchisme

Anarchisme en marxisme parallel ontwikkeld.

Hoofdfiguur is michael Bakunin.

Inleiding.

Denk terug 1860, rusland periode van nihilisme, populisme in jaren 70, die meeverantwoordelijk zijn voor marxisme.

Ondertussen het anarchisme beginnen ontstaan.

Belangrijkste is bakunin en kropotkin.

Belangrijkste vertegenwoordigers van het russisch anarchisme.

De idee voor het anarchisme dat ook marxistische trekken had, probleem was de staat. Daarom gekant tgen populisme, die legden teveel nadruk op het belnag van de staat.

## Michael A. Bakunin.

Geboren in 1814, gestorven in 1876.

Zijn leven.

Bakunin geboren in 1814 in een rijke familie in tvjer. Kaliningrad heet dat tegenwoordig.

Grote familie die redelijk progressief was. Hij wilde naar het leger, artillerieschool, officier. Maar meer geinteresseerd in filosofie, gaat naar moskou om te studeren.

Beinvloed door kant en daar is hij ook in de stankevitskring geweest.

Was een soort vrijbuiter, wat zich ook uit in zijn levensloop.

Goede vriend van herzen, leent geld van hem, komt in berlijn in 1840, maakt kennins met feuerbach en marx. Onrustige ziel, overal waar er herrie was wilde hij bijzijn.

1849 neemt hij deel aan opstand in dresden, ter doodveroordeeld, begenandigd, uitgewezen naar rusland, van 1851-1857 opgesloten in petrus en paulus vesting. Verbannen naar siberie. Hij vlucht. Maar helemaal naar het oosten, via mongolie en japan. Hij komt terecht in amerika, vandaar naar londen.

Daar gaat hij zich vestigen.

In londen blijft hij politiek actief hij sticht de eerste internationale.

Op einde van zijn leven sterft hij in locarno, 1876.

71-73 is hij ook nog aanwezig in lyooon, bologna, spaanse rebellie.

Belangrijkste werken.

Ze zijn allemaal politiek geinspireerd.

1842 niet onder eigen naam, maar pseudoniem, in duitsland: de reactie in duitsland. De hegeliaanse dialectiek en politiek analyseren. Hij bekritiseert de rechts-hegelianen. Hij vindt dat veel te theoretisch, moet meer praktisch.

Ook eerste ontwerp van organisatie om nieuwe maatschappij te creeren.

1871: god en de staat. Een intense kritiek op het theisme, alles met geloof te maken. Probleem is de staat, maar hij richt zijn pijlen op de kerk. Eens de kerk vernietigd, dan zal ook de staat verdwijnen.

Hij werd over heel europa gezien als terrorist.

Belangrijk te vermelden, in zijn idee van destructie van de kerk de activiteit van de revolutionair zich moet richten niet op individuen maar op instellingen.

Niet een soort terrorist in die zin van het woord. Zijn functie vond hij dat hij de staat moest aanpakken.

1873: staatsbestel en anarchie.

Tenslotte minder belangrijk:

De echte wereld, de mens en het goddelijke. Ook religiekritiek.

Die vind je doorheen heel zijn werk.

Thematiek.

1 sociale filosofie.

Zijn kritiek richtte zich op instellingen niet mensen. Hij legt de nadruk op het collectieve, zowel in het vijandige als in het positieve. Hij was niet akkoord met proudhon omdat het te individualistisch was. Ook tegen stirner. Voor hem is het duidelijk: niet tegen de maatschappij, maar tegen de staatsvorm. Niet vanuit egoistische opvatting.

Hij maakt onderscheid tussen de gemeenschap en de staat.

Waar hij tegen reageert is niet de gemeenschap.

Staat is vertegenwoordiger van georganiseerd geweld.

Gemeenschap is organische eenheid van mensen die wel degelijk een functie hebben.

Tegen de gemeenschap mag je niet reageren, dat is gewoon het wezen van de mens. Het sociale gedrag is typisch menselijk, dat moet je herstellenn door de staat te vernietigen.

Staat en gemeenschap tegenover elkaar.

Gemeenschap is het natuurlijke medium.

Staat is vreemde antisociale kracht, moet vernietigd worden.

Gemeenschap is natuurproduct.

Staat is een gevolg van een bapaalde schadelijke metafysische theorie.

Wat er gebeurd is is dat de gemeenschap haar macht over gedragen heeft naar de staat, die dan de gemeenschap onderdrukt. Staat vernietigen om originele gemeenschap naar voren te brengen.

Soort emotionele reactie tegen staat, doordat de staat de gemeenschap onderdrukt. Machtsinstrument geworden.

Politiek is voor hem uit den boze. Politiek is als theologie.

Politiek gaat ervan uit dat mens van nature slecht is, dus moet ingeperkt worden, gedisciplineerd, dat is functie van de staat.

Thologie doet voor het geloof wat staat voor gemeenschap doet.

Praktisch gezien ingaan tegen elke vorm van politieke organisatie, republieken zowel als monarchieën.

Staat is typisch iets dat mensen tegen elkaar opzet, binenn de staat, tegen elkaar over staatsgrenzen heen. Terwijl de gemeenschap natuurlijk gebonden is door solidariteitsidee.

Typevoorbeeld van de staat is natuurlijk de duitse staat.

De perfecte embodyment daarvan in duitsland is de duitse officier: duitse officier, geciviliseerd beest, knecht door overtuiging en een beul door roeping. Een man die opvoeding combineert met boersheid, boersheid met waardebesef, ordersbevelen met bestialiteit en bestialiteit met een raar soort eerlijkheid.
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Korte bespreking van het anarchisme in rusland afmaken, en dan iets proberen te zeggen over sovjet filosofie.

Rusland afgezonderd in sovjet-tijd. Dus bijzondere filosofie.

We hebben geen tijd om op relatief dissidente filsofen in te gaan, bijv michael bachtin.

In de reader ook een artikel van epstein, dat hoort ook bij te bestuderen stof over contemporary russian thought. Behoort tot te kennen stof.

Nu bakoenin en het anarchisme.

We zijn teruggesprongen in de itjd, om ons te concentreren op ontwikkeling marxisme en 2e belangrijke stroming is het anarchisme. Was parallel aan ontwikkeling van marxisme, maar ook al bezig tijdens nihilisme en populisme.

Vooral bakoenin en kropotkin.

Bespreking van bakoenin zijn hoofdgedachte, leven en werken al gehad.

Thematiek, eerste onderdeel, zijn sociale filosofie.

Bakunin, het verwerpen van de staat, antisociale kracht die ingaat tegen de maatschappij. Maatschappij is een product van de natuur, organische verbondenheid, terwijl de staat afhangt van sociaal contract, maar ook gebaseerd is op metafysische tehoriën.

Geeindigd met citaat over duitse officier.

Het wordt ook wel gezegd dat bakoenin een voorstander was van geweld, terecht, maar hij was geen terrorist. Hij was voor gewelddadige actie in het omverwerpen van de staat. Die staat moest negatie ervan in stand komen. Door revolutionaire actie.

Hij was niet tevreden met theoretisch anarchisme, moest ook praktische uitwerking hebben.

In de handeling, in actie.

Daarbij sluit hij eigenlijk wel aan bij Herzen. Die 2 kenden mekaar.

Revolutionaire actie.

Maar hij is

Zijn passie ligt bij de menselijke vrijheid. De menselijke vrijheid.

Hij was wel degelijk tegen alles wat menselijke vrijheid inperkt, bijvoorbeeld zo’n dictatoriaal regime.

Gevaar voor de menselijke vrijheid zo’n communisme.

2e element is dat hij niet overtuigt was dat de revolutie van bovenaf zou komen, hij wou een revolutie van onderaf. Voorhoede is voor bakunin vloek op zondag, revolutie moest gedragen worden door mensen, niet door kleine minderheid.

Met zijn theorie van het oproepen tot geweld, destructie, had hij wel aanhang. De nihilisten bijvoorbeeld waren ook voor een actie tegen het heersende regime, en ook sommige populisten wilden dat intelligentsia het voortouw nam. Paste in algemeen kader.

Bakunin is dan ook een westerling genoemd, terecht. Maar hij was helemaal geen bewonderaar van bestaande west-europese maatschappij, hij zag meer in een internationalisme.

In europa zaten allerlei natiestaten, daar was hij tegen.

Natiestaten zetten mensen tegen elkaar op. Oorlogen, patriottisme, als gevolg van bestaan van natiestaat zelf.

Maar in het alternatief, socialisme, of communisme, zag hij ook gevaren, dat kon ook dictatoriaal worden. Hij pleit uitgebreid tegen staatssocialisme, dat is wat hij marx ook verweet.

Al had hij ook een grote bewondering voor marx. Heeft ook dingen vertaald.

Verder aspect van zijn sociale opvattingen was zijn eis van de verwerping van de wts, die als eenmorele entiteit bestaat buiten het sociale leven van de gemeenschap en gerepresenteerd wordt door een klasse van wetenschappers.

Afschaffing van de wts als morele entiteit vertegenwoordigd door klasse van wetenschappers.

Wetenschap moet er zijn voor iedereen, daarom pleit hij ook voor onderwijs voor iedereen.

Wetenschappers in hun ivoren toren, nee, ze moeten zich ten dienste stellen aan de maatschappij, wts is een product van de maatschappij en dus het bezit van iedereen.

Verwerping van wts als bedrijf. Vanuit het collectivisme valt dat te begrijpen.

Derde element is idee van collectivistische ideaal.

Hoe verantwoordt hij dat?

Door een beroep te doen op de aard van het russisch volk, dat in wezen collectivistisch is.

Obsjtsjina, dorpsgemeenschappen. Heel eigenaardig, zowel slavofielen als westerlingen, als anarchisten grijpen terug naar die obsjtsjina, village communes.

In staat en anarchie gaat hij daar op in.

Hij is een ewonderaar, maar staat er ook kritisch tegenover.

Positief vindt hij overtuiging dat het land behoort aan het volk.

Ten tweede, eigendom van het land is communaal, gemeenschappelijk.

Ten derde de idee van het zelfbestuur dat in deze gedachte aanwezig is. Vijandigheid tegenover overstijgende idee van een staat.

Negatief ziet hij een vorm van patriarchaal denken. Wss wel waar. Dorpsoudsten die zaak in handen hebben en die iedereen de les spellen.

Ten tweede zag hij het individu in zo’n gemeenschap serieus bedreigd.

Ten derde idee van een geloof in de tsaar als een instituut.

Daarom besluit hij dat alles samen afgewogen, die dorpsgemeenschap toch niet de revolutionaire kracht was die gezocht moest worden.

Die communale idee, die hadden we in rusland al, in obsjtsjina, dus we zijn goed gewapend om die stap te doen, alleen moeten we er voor zorgen dat we niet in de valsstrikken stappen die in dat idee van obsjtsjina zitten.

(examenvraag: vergelijk opvattingen over obstjina bij herzen, bakunin en …)

Bredere filosofische visie.

Bakunin dacht dat hij een consistent materialist, atheist en positivist was. De 3 zijn even belangrijk.

Hij bewonderde filsofen als marx, proudhon, comte en ook heel erg Feuerbach.

Feuerbach heeft hij gebruikt voor zijn kritiek op religie.

Feuerbach,

1804-1872. vooral bekend omwille van zijn kritiek tegenover de godsdienst, vnauit psychologische kant, begrip vervreemding.

Feuerbach wil het ontstaan van religie uit het wezen van de mens verklaren, uit zijn egoisme, drang naar geluk. En menselijk egoisme. Mens kan zichzelf niet als sterfelijk zien, dus projecteert hij een onvergankelijk goddelijk wezen.

Opvallend, griekse goden, vroege goden, zijn als mensen. Je ziet dat dat een projectie is volgens F.

Mens probeert in de religie zijn eigen ingebeelde verlangens te bevredigen.

Tijd dus dat de mens uit die droom ontwaakt. Hoe? Hij moet de natuur door beschaving en wetenschap aan zichzelf onderwerpen. Stoppen met sinterklaasverhaaltjes.

Je bent wat je eet, dat is feuerbach’s adagium.

Dat is wat bakunin overgenomen heeft.

Maar hij wil zich ook positioneren in dispuut tussen materialisme en idealisme.

Hij wil zich als materialist zien, tegenover religie. Dus hij neemt duidelijk stelling in.

Zijn idee is, waarom moet je materialist zijn? Het andere, idealisme, leidt tot eenonderdrukkende samenleving.

Idealisme leidt onveranderlijk tot de overwinning van het brutale materialisme.

Dus materialisme is niet zomaar goed, er bestaat vorm die hij wil verwerpen.

Brutaal materialisme.

Hoe kan dat idealisme leiden tot brutaal materialisme?

Het is simpel voor hem, hij denkt dialectisch, iedere positie roept zijn tegenstelling op.

Idealisme roept materialisme op. Dus het goede materialisme, dat is het echte idealisme.

Het materialisme van hem, roept het idealisme op als tegenpool, omwille van de overweging dat ieder standpunt zijn negatie in zichzelf bevat.

Vandaar: het is het materialisme dat leidt tot het ware idealisme.

Hij probeert het duidelijker te maken door te verwijzen naar maatschappijen.

Italië, een land met een materialistische samenleving, als je het vergelijkt met pruisen, waar het meest hooggestemde idealisme is.

In italië kon je tenminste vrij ademen, terwijl duitsland brutale onderdrukking is.

De duitsers vanuit hooggestemde idealen zijn terechtgekomen in toestand van meest anti-humane manier van regeren.

Italië, easy going, materialistisch, daar komt het idealisme naar voren.

Daarom wil hij materialist zijn, dat leidt tot wat hij wil.

In Italië kan je ademen, maar in duitsland een drukkendere atmosfeer.

Idee is interessant, je moet materialist zijn, om echt idealist te kunenn zijn. Zo kom je terug op je pootjes terecht.

Meer algemeen is de mens natuurlijk een product van de natuur.

Hij doorloopt een 3voudige ontwikkeling, gs van de mens is gs van emancipatie.

Dat zagen we al verschillende keren.

Drievoudige evolutie in menselijke maatschappij.

1. Dierlijke toestand, mens onderworpen aan alle mogelijke omstandigheden.
2. Eerste stap van emancipatie, dan komt het denken, in zijn abstractiemogelijkheid, die maakt de rede wakker en laat de mens toe zijn reflexen te beheersen. Door de rede begint de mens zich te emanciperen, maar. Rede heeft ook negatief effect. Gevaar bestaat dat die abstracties op den duur de overmacht kunnen krijgen, doordat je denkt dat ze echt waar zijn. Denk aan dostoyevski, vrijheid van de mens, mens verzet zich tegen producten van zijn eigen denken. Iig denken in beelden, in theorieën, brengt het gevaar mee dat mens slaaf wordt van zijn eigen verbeelding. Supreme example is God. Godsdienst.

Ontstaan van godsdienst was noodzakelijk, gevolg van emancipatie van mens door het verstand, maar ook de grootste vergissing, meest emfatische ontkenning van de menselijke natuur. Iedere religie impliceert verarming, onderwerping en vernietiging van het menselijke, ten voordele van het goddelijke. Religies zijn wreed, onderwerpen het levende leven aan abstracties. Dus vernietiging van god is noodzakelijke voorwaarde om in 3e stap menselijke vrijheid tot stnad te brengen.

Hij parafraseert voltaire, als er echt een god zou zijn, dan zouden we hem moeten afschaffen.

Zijn verwerping van het bestaan van god is niet alleen in naam van wts, maar ook in naam van menselijke vrijheid. Wat is dan de derde stap? Je hebt het dierlijke element, emancipatiedenken, en dan

1. Revolte. Revolte tegen hypostasieringen die de mens onderwerpen. Revolte, 2e stap in bevrijding van de mens. Daarin moeten zowel de staat als de religie en theologie omver geworpen worden. Dat is synoniem met overwinning van de vrijheid. Maar blijft 1 klein probleem. Anderzijds is de mens gedetermineerd als mens met een lichaam, onderworpen aan causaliteit.

Dat eeuwige debat. Plijten voor vrijheid is goed, is identiek aan pleiten voor revolte voor bakunin, maar tegelijkertijd is mens ten diepste gedetermineerd. Als je een materialist bent en bakunin is dat, dan moet je toegeven dat zijn idee van vrijheid heel dun is, dat probeert hij op te lossen. Dat is in feite de laatste stap.

Wat is zijn idee van vrijheid?

Ten eerste, mens is als fyssisch wezen onderworpen aan wetten vaan de natur, zou absurd zijn om je daartegen te verzetten.

Dat is zo, maar echte vrijheid staat niet tegenover determinisme, maar echte vrijheid is datgene wat je in staat stelt je te verzetten tegen dwang en alienatie. Alienatie is proces waardoor in het tot stand komen van het denken die religieuze en politieke systemen ontstaan.

Dat is wel mogelijk, ondanks het feit dat mens fysisch gedetermineerd is. Verzet tegen ideologieën.

Daar heeft de wts een belangrijke plaats, wts kan daarbij de weg wijzen, met name in het leveren van inzichten die die alienatie tegengaan, zowel op het religieuze als op het politieke.

Wts kan tonen dat voor allerlei fenomenen geen goddelijke verklaring hoeft gegeven te worden.

Maar ambigu, hij wou wetenschap collectiviseren. Enerzijds is wts een goede zaak, maar tegelijk is wts een soort van fenomeen dat alles herleidt tot patronen, wetmatigheden, en daardoor ingaat tegen het dynammische in het leven.

hij geeft kritiek op het idee dat wts een zoeken is naar patronen. Dat betekent negatie van het particuliere. (denk aan dostojevski) wetenschappelijke abstracties die gevaar zijn voor het particuliere.

Waarom zou hij zoveel nadruk willen leggen aan het vasthouden van particuliere? Dat is waar het individuele ligt en de idee van vrijheid.

Ten eerste, als je kijkt naar zijn vroegere werk, voor hem is het leven een spontaniteit, creativiteit, die niet zomaar in patronen te vatten is. Wts is onpersoonlijk, algemeen en abstract. Gs toont dat abstracties vampieren worden die zich voeden met menselijk bloed.

Bijna romantische gevoel van het individuele moet idd iets zijn uit zijn jeugd zeggen sommigen. Hij was met schelling bezig geweest, misschin erfenis uit die tijd?

Anderzijds is het misschien niet zo onredelijk in zijn algemene opvattingen.

Tenslotte, kan je misschien zien waarom hij een criticus van marx was. Hij had grote bewondering, maar ook veel kritiek.

Marx was doctrinaire denker.

Wetenschappelijk socialisme een gevaar van abstractietendens. Marx en Lenin.

In de reader God en de staat, p 415-423.

# Sovjet-filosofie.

2 boeken die interessant zijn voor het overzicht van de sovjet filosofie.

Eerste is vertaling van boek van gustav Wetten. 1964, dialectical materialism. DieMat. (afkortingen: Histmat, historisch materialisme)

Bochenski, vooral bekend als logicus, ook dominicaan, die goed russisch kende, heeft heel wat gepubliceerd. 1963, soviet-russian dialectical materialism (diamat)

Vooral dat van Wetten gaat heel diep in op de controverses. Opkomst van quantum fysica, hoe men daarmee geworsteld heeft om dat daar in te passen. Heel interessant.

Inleiding:

Eigenlijk bestaat sovjet-filosofie niet. Maar natuurlijk officieel bestond het wel.

Als je het over sovjet-filosofie hebt, dan moet je je er van bewust zijn dat de sovjet cultuur op 2 manieren was gedetermineerd door ideologie.

Enerzijds was filosofie onderworpen aan politieke krachten, censuur, ideologie van marxisme-leninisme.

Anderzijds ook wel iets van autonomie, wat was basis van ideologie, moest legitimering geven.

Gedetermineerd door ideologie en tegelijkertijd moest het de steun en toeverlaat zijn.

Er waren enorm veel filosofen daar.

Enerzijds gedetermineerd, anderzijds officiele basis ideologie.

De filosofie van het marxisme-leninisme was eigenlijk een soort artefact, gecreëerd vanaf jaren 30, geduurd tot perestrojka, diamat en histamat.

Derhalve was de sovjet filosofie een officiele filosofie. Een integraal deel van totalitaire systeem.

Iedere sovjet-leider was bezig met filosofie, zo werd het iig voorgesteld.

2e element, sovjet filosofie was orthodox.

Niet in de zin van religie.

Betekent dat het heersende systeem op een bepaald moment niet in vraag gesteld kon worden. De officiele leer.

Ten derde was die filo dogmatisch, dat betekent hier dat de basisveronderstellingen voortdurend werden herhaald. Voortdurend en overal. Sitatologie.

Dogmatisch, ja. Maar tegelijkertijd was het ook een filosofie die flexibel dogmatisch was.

Afhankelijk van politieke krachten werd het regelmatig aangepast.

Er is iets wat je ideologie van sovjet filo kan noemen, de resultante van interactie tussen 3 basisprincipes. Dat zijn grondslagen.

1. Idee van partimesjt, partijdigheid
2. Wetenschappelijkheid
3. Systematiciteit.
4. Partijdigheid, Lenin gebruikt die term vaak. Partijdigheid in 2 betekenissen, uitdrukking van partijgeest, maar ook letterlijk deel van de partij. Wat filosofie was werd door opperste sovjet beslist. Wat hield dat in? 4 kenmerken. 4 dogma’s.
   1. Axioma van Objectieve klassegebondenheid van alle bewustzijn. Meer bepaald van sociaal bewustzijn.
   2. Partijdigheid, houding die van marxisten werd verwacht tegenover filosofie. Mindset.
   3. Recht en plicht van partij om te beslissen en ertussen te komen in alle zaken die te maken hebben met ideologie, dus ook filosofie.
   4. Actieve controle door de partij van de hele filosofische cultuur. Wat filosofie was kwam niet uit academie van wts, maar uit topsovjet.
5. Filosofie gedefinieerd als wts van universele wetten van natuur, gemeenschap en denken. Werd geacht een wts te zijn in die zin.
6. Systematiciteit, had daarmee te maken dat filosofische systemen geacht werden altijd in ontwikkeling te zijn. Dat klinkt nogal positief. Filosofie gaat vooruit. Maar waaorm zei men dat? Simpel gevolg van het feit dat vanuit marxisme-leninisme werkelijkheid altijd in ontwikkeling is, filosofie moet dus mee ontwikkelen. Ontwikkeling binnne bepaald kader. En ook, 2e element van systematiciteit, er werd onderscheid gemaakt tussen verschillende disciplines. Esthetica, ethiek, logica, etc.

Nu zullen we evolutie schetsen van filosofische dneken.

Evolutie:

Historisch.

Eerste stadium wordt wel eens genoemd het huwelijk tussen politiek en filosofie.

Tussen 1917 en 1930.

(hierbij baseert prof zich op werk van E van der Zweerde, Soviet historiography of philosophy. 1997 Kluer, hij maakt die periodisering)

1917-1930.

Lenin was geen echt filosoof, dat zegt hij zelf ook. Maar hij had veel filosofie gelezen.

Zijn belangrijkste bijdrage bestond in politisering van filosofie.

Voor lenin was elke positie of materialistisch of idealistisch, dus owel revolutionair of reactionair.

Hij schuwt harde woorden niet bij aanpakken van andere filosofen.

Meer in detail.

Na de revolutie was er aanvankelijk een periode van openheid. Bijvoorbeeld berdjajev. Korte periode inderdaad intellectuele vrijheid. Die werd vlug afgesloten, 1921-22 met verbanning en moord op vertegenwoordigers van reactionaire filosofie.

Van dan af begon de filosofie gekarakteriseerd te worden door partij.

Marxisme enige officiele filosofie.

Maar er was wel ruimte voor intern pluralisme, binnen het marxisme.

Bijvoorbeeld bagdanov.

Hij had kritische houding, maar hij werd getolereerd. Revisionistisch marxist.

Nog anderen loenatsjevski en boecharin.

Herinner je fjodorov, die hele beweging, inclusief satanisten, occultisten, ze waren hooggeplaatst. Zootje ongeregeld dat daar samengekomen is.

Intern pluralisme, binnnen het marxisme.

Vanaf 22 werd dat duidelijk, tijdschrift: onder de banier van het marxisme.

2e belangrijke is vraagstukken van de filosofie.

Maar onder de banier van het marxisme was de belangrijkste.

Tijdschrift waarin bepaalde discussies werde uitgevochten.

1e, wat gaan we doen met filosofie, heeft binnen dat regime het nog een bestaansreden?

Geprovoceerd door artikel uit 1923, filosofie overboord.

Die hebben we niet meer nodig, filos laten opgaan in de wts.

Die gingen ervan uit dat de marxistische filosofie gescheiden van ideologie en wts geen zin meer had. Liquidationisten.

Die discussie heeft paar jaar geduurd en werd beslist door centraal commitee.

Liquidationistische stellingen werden veroordeeld.

2e discussie, tussen mechanisten en de dialectici.

Mechanisten gingen er van uit dat de filosofie vervangen moest worden door natuurwts en gs. Terwijl de dialectici een eigen plaats bleven opeisen.

Specifieker, ging over interpretatie van teksten van marx en hegel.

Het verschil was eigenlijk over interpretatie van marxisme, over de aard van de dialectiek.

Vraag of het dialectisch proces en ontwikkeling van maatschappij ervoor zorgt dat er nieuwigheden ontstaan. Omslag kwantiteit of kwaliteit?

Is dialectiek een wts die voldoende sterk is om emergentie aan te geven?

Mechanisme is vergelijkbaar met klassiek reductionisme. Geheel niet meer dan de delen.

Dialectici vonden dat marxistische filosofie iets bij kon bregen, bepaalde kwantiteit omzetten in kwaliteiten.

In 1930 beslecht door centraal comité. Mechanisme veroordeeld.

Die discussies werden beslecht door interventies van boven dus.

Dan was het ook wel een beetje gedaan, die periode tot en met 1930, einde van pluralisme.

Van dan af krijg je de ontwikkeling van een officiele, orthodoxe, sovjetdoctrine op filosofisch gebied.

Periode waarbij het huwelijk echt tot stand kwam.

Op het einde van die periode, discussies beslecht, krijg je ook nieuw slag filosofen die actief zijn. Die eigenlijk partijfunctionarissen zijn. Hun job was bevelen overbrengen naar intelligentsia.

Gelijdelijk aan komt er een klasse van officiele filosofen tot stand. Daarmee ging samen het voortduren herhalen van officiele partijteksten.

Voortuderend als een matra citeren van…

Niet echt kritische filosofen.

1931-1946, periode van ontwikkeling van officiele sovjet-filosofie.

Periode waarbij uitsluitend de sovjetfilosofie gedetermineerd werd door partij autoriteiten (niet door instituut van filosofie van academie der wetenschappen).

Partijtechnocraten bepaalden wat er moest gebeuren.

Het marxisme in die periode was nog altijd een motiverende kracht, maar werd ook wel als bedreigend ervaren.

Te kritische houding in dat marxisme.

Bedoeling was het marxisme ongevaarlijk te maken.

Die apparatsjiki waren daarvoor verantwoordelijk.

Vanaf nu is het principe alleen nog maar legitimering van regime.

Daarvoor moest het marxisme leninisme worden bijgekinpt, aangepast.

Vooral onder stalin ingevoerd, eigenlijk tot en met jaren 80 volgehouden.

Eerste element is dat men aan het marxisme een heiligenstatus geeft.

Men had de interpretatie, dat is het. Sanctifiering.

2e element is dat het marxisme beschouwd werd als systeem dat tegelijk niet flexibel meer as, en tegelijk dogmatisch flexibiliteit had.

Dogmatische flexibiliteit, filosofie moest zich voortduren aanpassen aan leiders.

Derde kenmerk, marxisme werd geünifieerd, er waren geen andere interpretaties, marxisme was hetzelfde als marxisme-leninisme. Geen onderscheid gemaakt meer tussen die twee.

Een volgend kenmerk is dat de filosofie geideologiseerd werd.

Filosofie is ofwel socialistisch ofwel bourgeois. Hele westerse filosofie was bourgeois.

Daaruit volgde polemisering van filosofisch discours. Gevolg van marxisme-leninisme. Basis van gs is klassenstrijd, filo is voortzetting van klassenstrijd met andere middelen.

Vandaar ook een soort vereeuwiging van de filosofie. Vereeuwiging met ermee samengaande onveranderlijkheid van zijn principes.

Een soort verabsolutering van het marxistisch-leninistisch gedachtegoed die 1 waren.
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Sovjetfilosofie karakteriseerbaar door 3 termen.

Officieel.

Orthodox (versie die er was kon niet in vraag gesteld worden, officieel bepaald door centraal comité)

Dogmatisch, als ritueel gebruikt.

Dan wasren we bezig een overzicht te geven van die ontwikkeling.

Eerste periode liep van 1917-1930. Het huwelijk van politiek en filosofie.

Er was in het begin een zekere vrijheid, lang heeft dat niet geduurd, herinner philosophy steamer.

Vanaf 1922 was het vooral de marxistisch-leninistische filosofie. De officiele filosofie, maar er was nog wat intern pluralisme.

Discussie of er filosofie moest zijn en tweede discussie tussen de mechanisten en de dialectici.

Of marxistische filo een eigen bestaansrecht kan hebben.

Beide beslecht door partijcommitee.

Dan betreden we volgende periode.

Sovjet-filosofie. 1931-1946

Kenmerkend is de verdergaande onderschikking van filo theorie aan politieke praktijk. Onderschikking filo aan politiek. Aantal kenmerken van die filo die bepaald werd door de partij. Onder meer combinatie van flexibel en dogmatisch.

Eenmaking.

Marxisme-leninisme als systeem.

Verabsolutering, etc.

De claim was de poging om marxisme leninisme te verklaren tot enige en ware wetenschappelijke ideologie. Onderbouw van hele maatschappij. Hele wereldbeeld. Filosofie legitimeerde ideologie, maar was er aan ondergeschikt.

Gevolg was immunisering van marxisme-leninisme.

Soms noemt men dit ook wel periode van stalinistische filosofie.

Men dacht dat een aantal filo bourgeois afwijkingen vertoonden, strijd op het filo front: verdere onderschikking aan het systeem. Eigenlijk geen evolutie, slechts in de marge. In de WW2 werd er ook niet veel gefilosofeerd, ook niet echt onderwijs in die periode.

Volgende period zouden we kunnen noemen: koude oorlog in de filosofie.

1947-1954

2e ww was net gedaan, dus grote nood aan opleiden van kaders, daar kon filo onderwijs van profiteren.

Stalin had grote interesse in filosofie gekregen.

Zijn schoonzoon deed oproep tot compromisloze filo strijd tegen bourgeois idealisme.

Gevolg was groep van filosofen die echte apparatsjiki waren. Zij moesten systeembevestigend zijn.

Paar opvattingen van stalin zijn in die periode doorgedrongen tot russische denken, en zijn niet echt orthodox marxistisch.

Onder de naam van stalin zijn werken geschreven over taal, hij zegt dat dat geen klasgebonden fenomeen is. Taal werd vergeleken met machine, behoorde tot productiekrachten. Geisoleerd uit marxistische interpretatie.

Algemene economische wetten die zowel voor kapitalistische als communistische systemen zouden gelden. Dus min of meer neutrale economische wts kwam tot stand.

Op het einde van die periode was er een soort pragmatische omslag, waarbij bepaalde wts autonomie kregen in zekere zin. Taalkunde, economie, logica, filo van natuurwts.

Zekere evolutie, beperkt, naar ontideologisering.

Stalin sterft in 1953.

periode die de dooi heet. Toonde zich ook in de filo. Dooi in de filosofie.

1955-1966

Die periode, ook in de literatuur dooi, schrijvers voelden zich vrijer. Dat toonde zich ook in de filo. Met name door internationaliseringsidee, deelnemen van russische filosofen aan het internationale gebeuren.

Westerse filosofen werden ook regelmatig naar rusland uitgenodigd, en daar ook vertaald en uitgegeven.

De eerste die dat mocht was Alfred Ayer.

Dat bracht ook wel enig debat teweeg.

Gevolg was dat de filo minder gepolitiseerd geraakte. Er was ruimte, maar binnen zekere grenzen. Frame bleef marxisme-leninisme.

Verdergaande autonomisering van disciplines die al vermeld zijn, ookethiek en gs van de filo.

Het soort filosofen dat hier voorkomt zijn professionele filosofen, die niet noodzakelijk, die een zekere verlichte partijfilosofen waren. Die zich niet onmiddellijk indentiieceerden met partijbelangen.

Een daarvan is Ivan Frolov.

Frolov is toen opgeleid, hij was belangrijkste adviseur van gorbatsjov op filo vlak.

Wb het marxisme, was het ineteressant dat men terug ging naar originele teksten van marx en lenin en engels.

Originele teksten waren bedolven onder partijteksten, werden weer bestudeerd.

De filosofen uit deze tijd keken anders naar marxisme-leninisme. Ze zagen onderlinge verschillen. Dus werden ze ook kritischer tegenover het systeem als geheel. Niet meer geunitariseerde doctrine.

Filosofen werden ook niet meteen verondersteld spreekbuizen te zijn van politieke orders van partij.

Gevolg: veel meer discussie. Onderling, over de aard en wezen van marxisme leninisme, en door de opgening naar het westen grote interactie met westerse invloeden.

Er komt ook een tegenbeweging tot stand. Reactie van conservatieve krachten in de partij. Die gingen in tegen de verlichte partijfilosofen. Sommigen van die conservatieven dachten dat de agenda van de anderen was het marxisme omverwerpen.

1967-1975 periode van breznjev, periode van de stagnatie. Die periode

Daar wordt de filo weer verdrukt, dus: periode van marginalisering.

Ook periode waar heel wat denkers, schrijvers gedwongen werden te emigreren. Het was periode waarin reactie weer boven kwam. Onder impuls van heersende politieke klimaat.

Periode van samisdat publicaties. Zelfuitgegeven.

Waar schrijvers ondergronds uitgaven, of in het buitenland publiceerden, tamizdat is daar uitgegeven, samizdat is zelf uitgegeven.

Logicus die naat zwitserland is geemigreerd: zinovjev. Heeft ook romans geschreven.

Een van de belangrijke.

Ook alexander pjatigorski, die moest naar engeland emigreren. Geen prettige periode voor mensen die probeerden onafhankelijk bezig te zijn.

Dat had gevolgen. Verdwijnen van creatieve krachten en het zich terugplooien op conservatief marxistisch-leninistisch ideaal, waarvan de meesten al lang niet meer overtuigd waren.

1976-1985 periode van stagnatie in filosofisch denken.

Alle creatieve krachten zijn weg. Veel niet meer te beleven.

Wat gebeurde in de maatschappij? De russen begonnen nog meer het verschil te maken tussen partij en het leven dat ze leidden. Rusland werd land van plantrekkers, veel meer materieel gericht, niet meer geïnteresseerd in creatief filsoofisch denken.

Er waren rond 1980 wel 25.000 geregistreerde filosofen.

Periode van opnieuw repressie. Maar nietmeer zoals daarvoor, meer subtiel.

Repressie toonde zich in subtiele pogingen om filosofen in te kapselen, te paaien met gunsten, immuniseren voor kritisch denken.

Gevolg daarvan, als er wdan nog vrije filosofie was, daar was geen plaats voor in de cultuur, filo in de illegitimiteit geduwd.

Pjadigorski heeft over die sfeer een werk geschreven. Filosofie van een steegje.

Daarin zegt hij de filosofie in rusland werd eerst beoefend vat variej, op open plaatsen, vor. Tweede plaats was filosofie die kon beoefend worden in de rookkamer van de leninbibliotheek, weer: daar wss niet meer afgeluisterd. Nu, in de keuken. Waar mensen nog enige vrijheid hadden omdingen uit te wisselen. Angst voor afluisteren.

Verste dat men wou gaan is dat men toestond dat de disciplines die zich al apart ontwikkelden, dat dat niet werd teruggedraaid. Logica, filo van wiskunde, dat soort dingen.

Algemene lijn, we zijn nu in 85, dan komt laatste periode.

1985-1990 periode van perestroika en glasnost, onder impuls van gorbatsjov.

Omwenteling en transparantie.

Waar kwam dat op neer? Einde van de sovjetfilosofie, einde van de onderschikking van de filo aan het systeem. Officieel eindigt de sovjet-filo in de laatste week van augustus van 1991, dat was het moment waar de partijafdeling aan de grootste universiteit van rusland werd gesloten.

Gorbatsjov wilde rusland opnieuw opengooien. In rusland wordt hij gezien als degene die de sovjetstaat heeft ontmanteld. Hij had wss goede bedoelingen, alleen ging hij wel heel ver.

Aanvankelijk wilde hij marxisme omvormen tot humanistische filosofie.

Onder invloed van Frolov, poging om het te hervormen tot filo met universele pretenties, maar nietmet nadruk op klassestrijd.

Globale problemen, honger in de wereld, het klimaat. Die dingen kregen meer belang.

Die glasnost was eigenlijk een laatste poging van centraal comité om greep te krijgen op filo denken.

Maar gevolg was een toevloed van allerlei soorten van literatuur, waar men niet mee vertrouwd was. Toen begon er een oefening in zelfkritiek.

Dat uitte zich vooral in zware kritieken op het stalinisme. Dat kwam gorbatsjov goed uit.

Is ook periode waar er meer interactie komt met het westen.

Franse filosofie sloeg daar heel erg aan, derrida enzo.

Na 90: periode van enerzijds versplintering, men weet niet waar men naartoe moet, sommige gingen naar analytisch en sommige naar logica, sommigen poststructuralisme, maar nu vooral: teruggrijpen naar oude waarden, teruggrijpen ook naar thema van slavofilie.

Aantal slavofiele denkers worden nu adviseurs van poetin. Periode van versplintering en heropkomend nieuw denken waar men teruggrijpt naar oude russische waarden.

We moeten maar zien hoe het verder gaat.

# Examen

Twee soorten vragen.

Het kan zijn dat je een vraag krijgt om een stuk tekst te becommentarieren. Altijd krijg je de naam van de schrijver en het szal een stuk zijn wat in de les ter sprake gekomen is.

Dan algemene vragen, kan van alles zijn, bijvoorbeeld vrijheid bij plechanow.

Of vergelijk solovjov met sjestov.

Of wat is kern van filo van tsjerdajev.

Wat is de slavofiele gedachte?

Opvatting van gs bij tolstoj?

Eindigheid en dood bij dostojevski.

Kan vergelijkend zijn of specifiek, maar nooit te specifiek.