Religie, zingeving en levensbeschouwing
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Slechte naam voor het vak.

Vroegere naam was nog slechter, heette vraagstukken uit de godsdienstwetenschap. Wat betekent dat? Dat er vraagstukken zijn, en dat er een vakgebied is “godsdienstwetenschappen” dat invloed moet hebben op alle andere disciplines.

Waarom is het dan niet interessanter een basiscursus wereldliteratuur te geven? Hebben we daar niet veel meer aan. Waarom die vraagstukken uit godsdienstwetenschappen?

Godsdienstwetenschappen is ook niet beste term voor domein van studie dat religie als haar object heeft, vandaag heeft men het over religiestudie, niet godsdienstwts.

Belangrijk verschil tussen concepten religie en godsdienst.

Godsdienst is correcte term om religieuze praktijk van christenen en andere monotheïsten aan te duiden. Want volgens christenen is god het waard om geëerd te worden. Eredienst brengen aan god, daardoor vindt heiliging van mens en wereld plaats. Zeer correcte term voor christendom.

Maar dat concept overzetten op andere gebieden, andere religies, is een zeer bevraagbare maneuvre. Je kan er niet zeker van zijn dat dat ook in andere religies zo is.

Heeft elke religie wel een godsconcept? En is de praktijk dan wel het dienen van die God?

Term godsdienstwetenschappen is dus achterhaald.

Fenomeen waarover het moet gaan, kan niet zomaar godsdienst genoemd worden.

Religiewetenschappen is veel adequater, wordt ook nu veel meer gebruikt.

Vraagstukken, waarover? Kan 2 dingen betekenen.

Kan gaan over de studie van het fenomeen godsdienst en religie, vanuit verschillende perspectieven. (geldt ook voor religiewetenschappen) manier waarop je naar het te onderzoeken fenomeen kijkt. Sociologie, antropologie, geschiedenis, etc. verschillende humanities hebben dingen bij te dragen aan inzicht tot fenomeen religie.

Maar godsdienstwetenschappen wordt ook verstaan als studie van de wereldreligies.

Zo mogelijk nog complexer.

Verschillende inhoudelijke bepalingen, + methodische complexiteiten om ze te bestuderen.

Teksten in het bali, sanskriet, empirische bevragingen, historische studies over mayacultuur, etc. ongelooflijke diversiteit in studie van wereldreligies. Kan comparatief gaan (knielen, in verschillende godsdiensten knielen mensen, je kan vergelijkend de betekenis van dat knielen duiden, is knielen hetzelfde in de islam, als in het hindoeisme?)

Heel wat disciplinaire complexiteiten aan verbonden.

Interessant is ook dat veel studenten, jongeren, spreken over diversiteit van geloven, (mv van het geloof, niet van ww geloven).

Vroeger werd dat niet gebruikt. Er zijn niet verschillende geloven, dat was vroeger, nu wel.

Vreemd.

Theologisch en filosofisch betwistbaar.

Bekritiseerbaar, omdat je hetzelfde doet, op het concept van godsdienst, zeer westerse, christelijke manier van kijken naar andere religies, in zover je hen categoriseert als een geloof.

Titel van dit vak, prof is daar niet gelukkig mee.

Er is religie, het is zinvol om bij jonge mensen, in de onderwijsvisie van kuleuven is het belangrijk om jonge mensen in hun opleiding gevoelig te maken voor de problematiek van religie.

Bij filosofiestudenten wordt dat misschien makkelijker verondersteld, bij handelsingenieurs is daar meer voor nodig.

Kans is groot dat je in je persoonlijk leven, of professionele, geconfronteerd wordt met religie.

Belangrijk dat je geconfronteerd wordt in je opleiding, zodat je met die vragen kan omgaan.

Religie is dus nog de beste term van die drie.

Maar dan zingeving en levensbeschouwing.

2 draken van termen.

En problematisch is de veronderstelde relatie met religie.

Hoezo is het taak van religie om zin te geven aan je leven? Prof mag hopen dat dat het geval is, maar mag hij daar inhoud van te maken om te doceren.

Zeker wanneer het erover moet gaan (en daarover moet het gaan) om het christendom in onze cultuur.

Het christendom is er niet om mogelijke psychologische of existentiele problemen in je bestaan op te lossen. Daarvoor kan je beter naar een psycholoog gaan.

Levenszin, zin van het bestaan ontwaren is altijd maar een effect van het christelijk geloof.

Probleem met zin in je leven, is niet beste insteek om een vraag te stellen aan het christendom, is slechts een effect.

Zingeving is soort seculiere categorie, die tracht zin te geven aan een veel moeilijker fenomeen: religie en geloof.

Christelijk geloof is een godsdienst waarvan doel is de wereld met al zijn schepselen te heiligen, als je daardoor zin ervaart is dat mooi meegenomen.

En levensbeschouwing.

Heb je wel eens het leven beschouwt?

Wat moet je je daar bij voorstellen.

Levensbeschouwing is opnieuw een seculiere term die wil aangeven dat het leven beschouwt moet worden.

Veronderstelling is dat religie en geloof een bepaald netwerk aanbieden, dat een zekere mate van coherentie en consistentie vertoont, en dat een bepaalde verklaring van fenomenen in het leven kan duiden. Zo abstract mogelijk uitgelegd, je kan het in 1 woord zeggen: ideologie.

Set van overtuigingen die ervoor zorgt dat je op bepaalde manier tegen alles aan kijkt.

Christelijk geloof is nooit een levensbeschouwing, en zeker geen ideologie.

Levensbeschouwing, werkelijkheidsbenadering, is een hermeneutisch raamwerk, om aan te kijken tegen de dingen. Maar het christendom kan nooit gekarakteriseerd worden als een levensbeschouwing, en al zeker niet als een naast anderen.

Naast welke anderen?

Dat zou onrecht doen aan uniciteit van het christelijk geloof, als aan dat van andere levensbeschouwingen.

Het is ook tekenend dat RZL zo vlaams is als maar zijn kan. Je krijgt aan geen mens in het buitenland uitgelegd waarover het gaat.

Is manier om probleem van publieke rol van religie in de samenleving te benoemen. Iets wolligs van maken.

Doelstelling: jonge mensen doen stilstaan bij het belang van religie, en dat zowel op een persoonlijke manier, als op een publieke, maatschappelijke manier.

Visie van kuleuven, dat is zinvol om dat in alle mogelijke studierichtingen te doen.

Om je te laten reflecteren over religie. Waar sta je in verband met religie, ben je onverschillig, ben je in staat om zinvol, persoonlijk te reflecteren, over het belang van religie, verschillende visies met elkaar vergelijken, zonder in plattitudes te vervallen.

Dat is doelstelling van RZL.

Op maatschappelijk vlak is het de bedoeling om inzicht te geven in specificiteit van religie.

Als we religie uit het oog verliezen, dan lijken we ons te bezondigen aan een vorm van reductionisme.

Als er geen armen en dwazen zijn, zal religie wegvallen. Is dat een reductionistische verklaring? Wat met alle slimmerikken die ook religieus zijn?

Doe volgende week een voorstel voor een betere titel van het vak.

Gegeven problematisering van termen zingeving en levensbeschouwing, en ook de doelstelling.

Vele andere opleidingen worden niet gekenmerkt door, in vele andere opleidingen is een reflectievlak dat ook opinierend is, hoogst problematisch. Iets heel anders dan iemand leren met een bepaald instrument te werken.

RZL geven is ook altijd in zekere zin getuigen. Niet op de getuigen van jehova manier, maar het is wel in zekere zin iets wat je ook doet als docent met een zekere kwetsbaarheid, omdat wat je zegt je ook iets kan schelen, en dat kunnen schelen is van een andere structuur als wat de ingenieur over beton kan schelen.

Dat bij wijze van inleiding.

De cursusinhoud van dit vak is tot hier toe altijd min of meer dezelfde gebleven: de relevantie van de romantiek. Relevantie van religie en romantiek.

Heeft onder andere te maken met een van de speerpunten van de prof’s onderzoek.

Wanneer we naar evoluties in maatschappij kijken, keren er veel elementen terug, die typisch waren voor de verlischting, dat vanuit de correctie die de romantiek heeft aangebracht aan de verlichting, er een nieuwe blik kan geworpen worden op nieuwe problemen.

Niet alleen betreffende het christendom, maar ook problemen van verhoudingen tussen mensen, problemen van ecologie, technologie.

De hypothese van dit vak is dat de verhouding tussen verlichting en romantiek voor vandaag een nieuwe blik kan werpen, op allerhande problemen, die voor een groot stuk te wijten zijn aan de erfenis van de verlichting.

Waarin de romantiek zich verhoudt tot de verlichting. Als we de verlichte sporen kunnen zien, dat we inspiratie om dat te veranderen, kunnen vinden in romantiek.

Onze acceptatie van bepaalde verlichte patronen zou vandaag wel eens blindgeworden kunnen zijn.

Voorbeeld is het deïsme.

God die er wel is, maar niks van doen heeft met de wereld.

God uurwerkmaker, heeft mechaniekje in gang gezet, maar heeft geen band meer met dat mechaniek.

Terwijl deïsme heel behoedzame manier van denken was, zou je kunnen zeggen dat het vandaag een grote gemene deler is geworden, van zeer vele mensen, met spontane overtuigingen over god.

Misschien is er wel iets, ergens, erlders, anders, maar dat heeft geen relatie met mij, ik heb daar geen last van, ik voel me daar niet bij betrokken.

Die hypothese is vandaag de dag eigenlijk een zeer breed gedeelde overtuiging, waarop af en toe labels worden geplakt, ietsisme.

Zo zie je dat bepaalde verlichte patronen, zoals deïsme, romantiek heeft daar mee geworsteld. Ze is er niet in geslaagd om die op rationele gronden een hak te zetten, maar ze heeft wel goede vragen daarbij opgeworpen.

Dat is basishypothese van deze cursus. Gaan kijken naar fenomeen om vragen te stellen. Maw, wat er hier niet gaat gebeuren is je hier enige weetjes te serveren mbt geloof, religie, en impact daarvan op de grond van sociologische, antropologische beschouwingen.

Dat zou onbevredigend zijn. Daar zouden studenten ook niet op zitten wachten.

Kennismaking met romantiek, ten eerste bij ons curriculum, wordt filosofisch niets over verteld, fichte, schelling, worden bijna niet behandeld.

Interessante gedachte van cornelis verhoeven, nederlandse filosoof, opgeleid als classicus, doctoraat gemaakt, diep beïnvloed door plato, ook heidegger, existentiele fenomenoloog in het nederlands taalgebied.

Niet technisch of professioneel, maar authentieke filosoof voor wie vragen des levens en naar het zijn er echt toe doen.

Veel filosofen doen culturele journalistiek op hoog niveau, is dat nog wel filosofie?

Verhoeven: algemene ontwikkeling heeft niets te betekenen, dat is zacht uitgedrukt, heeft niet alleen geen positieve, maar is een negatieve ontwikkeling, scherm waarmee middelmatigheid op zijn plaats gehouden en beschermd wordt. Etc. etc. met nog wat seksisme.

Algemene ontwikkeling is een isolatiestrategie.

Het zijn is een mysterie dat onmogelijk gevat kan worden, filosofie begint met het moment waarop ik mij verwonder over het zijn.

Verwonderd kunnen worden is arche van de filosofie.

Over alles iets weten is een isolatiestrategie die mij afsluit voor het zijn, niet gepenetreerd willen worden, dat is algemene kennis, over goethe, atoombom, tolstoy, over alles iets kunnen zeggen.

Dat haalt hij uit heideggeriaanse inspiratie.

Hij gebruikt ook algemene kennis over het gerede, das man, het gebabbel, gezwets.

Dat contrasteert verhoeven met specialistische kennis.

Specialisme op een andere manier gebruikt, niet wetenschap, kennisdomein zoals normaal bedoeld. Specialistische kennis is identiek aan kennis. Daarom kan je de plaats van de wts die je beoefent pas bepalen vanuit die wts zelf. De bepaling kan niet vooraf en van buitenaf aangereikt worden.

De filosofie die de specialist nodig heeft, komt uit zijn specialisme op.

Elke andere filosofie blijft een ongeïnteresseerde hobby. Elk specialismee heeft zijn eigen filosofie. Is de enige kennis, elke andere algemene kennis is juist contraproductief, alleen specialistische kennis heeft universeel karakter.

Daarom gaan we naar dat specialisme kijken van de romantiek.

Hopelijk gaat dat specialistisch zijn in de zin van Verhoeven. Met kennis van zaken dieper graven, zodat we vele vragen van vandaag kunenn oplossen.

Anders zouden we ons beperken tot gerede over religion in our age.

Dus we focussen tamelijk specifiek studieobject. Via dewelke we vragen over relevantie van religie vandaag de dag kunnen opwerpen.

Praktische zaken

Studiemateriaal, reader via cudi.

Reader bevat verschillende componenten. Deel verplicht gekend, anderen optioneel te lezen. Sinds dit jaar is onderscheid tussen eerste en tweede gedeelte van dit opleidingsonderdeel. Groter dan vorige jaren, omdat niet meer elke week les is, maar in 2 clusters.

Voordeel, vier colleges les, dan tussenpauze, om lectuur grondig door te nemen, weer 4 bijeenkomsten.

In het eerste gedeelte theoretische basis.

In het tweede nog specifieker in op de romantiek.

Welke componenten in reader?

Aantal citaten van kant en schelling, die behandeld zullen worden in de les, daar is geen vertaling van waarschijnlijk.

Ten tweede een levensbeschrijving van baader en schleiermacher. Dat is optionele lectuur om die figuren beter te leren kennen. (is interessant, omdat als we aan hermeneutiek doen het belangrijk is om iets over persoonlijkheid, geschiedenis, etc. van die auteurs te weten) geen te kennen leerstof.

Dan zijn er de primaire teksten, van bader en schleiermacher.

Die bespreken we in de les.

Tweede tekst zit ook in de vertaling in de reader. (kijk ook naar het duits)

Van tekst van schleiermacher bestaan wel nederlandse vertalingen. Zit er ook 1 van in.

Dan bevat de reader ook nog een zestal teksten, waarvan de inhoud te kennen is.

2 teksten zijn 2 hoofdstukken uit een boek, aankoop van dat boek wordt gesuggereerd, louis dupre, the quest of the absolute, birth and decline of europese romantiek. Vlaams-amerikaans filosoof, jarenlang prof godsdienstfilosofie aan yale, heeft trilogie geschreven over de moderniteit. Dit is het derde deel. Daarin is een hoofdstuk opgenomen over de filosofische fundamenten.

Is niet zomaar een hoofdstuk uit kunstgeschiedenis, maar heeft ook een oprechte, filosofische pertinentie, dat is waar we naar op zoek zijn, filosofische fundamenten van romantische denken.

Romantici en hun verhouding tot christendom en religie. Inhoud van hoorcolleges zal geënt worden op die hoofdstukken, heel recent boek, 2013, vandaar.

Dan bevat de reader nog 4 artikelen die te maken hebben met thematiek van deze cursus, geschreven door deze prof: wat romantiek bij te dragen heeft tot deze problemen.

Biografieën, niet verplicht.

Dan aantal citaten, duits die we in les bespreken.

En teksten over de thematiek.

Dat correspondeert eerste helft van deze colleges.

Dan primaire teksten van bader en schleiermacher, die worden behandeld in 2e helft.

Leeractiviteiten zijn niet alleen de hoorcolleges. In het 2e gedeelte wordt meer interactie verwacht, ook vragen van studenten, je moet teksten lezen en voorbereiden.

Ook belangrijke leeractiviteit is dus persoonlijke lectuur van die teksten.

Inhoud te bestuderen voor het examen is de colleges en de lectuur van die teksten in de reader.

Op het examen krijg je 2 vragen.

1 over eerste deel.

En 1 over tweede deel.

Vraag die betrekking heeft op lectuur primaire teksten, andere over de relevantie van de romantiek. Op het examen krijg je ook inzage in een kopie van die primaire teksten.

(examen is mondeling)

Laten we dan beginnen op niveau van gerede.

In het fenomeen romantiek duiken.

Wanneer we het woord romantiek gebruiken moeten we een dubbel vooroordeel daartegen wegwerken.

Onkruid wegdoen, dat doen we nu.

Dat onkruid wordt veroorzaakt door breed gedeeld gebruik van het woord romantiek “kaarslichtdiner-reputatie van het woord romantiek”.

Romantisch etentje, in de libelle, is rozen, kaarsen, etc.

Die reputatie van de romantiek doet de echte romantiek geen goed.

In de romantiek gaat het niet om een frivole levensvreugde die uitmunt in sentimentaliteit en oppervlakkigheid.

Romantiek is niet sentimenteel.

Dat spreekt wel bepaald vooroordeel tegen.

We doen er geen goed aan door de romantiek emotioneel te noemen, en de verlichting rationeel.

Niet te rationele kijk die gecorrigeerd moet worden door emotionele kijk.

Niet goedkope tegenstelling tussen emotionele en rationele.

Er is nooit zoveel publiekelijk geweend geweest als tijdens de verlichting.

Heel funderend voor de romantiek is goethe geweest, goethe en schiller die in het duitsland van de late 18e eeuw de beweging van sturm und drang hebben gerepresenteerd.

Een typische emotie van de romantiek die helemaal niets te maken heeft met goedkope sentimentaliteit is Weltschmerz, wereldpijn.

Weltschmerz is lijden aan de wereld, niet concreet, maar een vorm van gewrongenheid, van leed die zeer diep snijdt in de ziel, zonder dat die door therapie of medicijn opgelost kan worden.

Weltschmerz is de reden waarom de jonge Werter zelfmoord heeft gepleegd

Lijden van de jonge Werter gaat over een jongeman met de naam Werter, die verliefd wordt op Lotte, Lotte is een soort type meisje, jonge vrouw, zoals Heidi in de bergen, zeer duits, jonge levenslustige vrouw met veel inhoud.

Werter merkt dat Lotte ook iets voor hem voelt, maar zij is al verloofd met Albert. En die Albert is ook oprecht verliefd, en Lotte voelt ook iets voor Albert, maar ze wil trouw zijn aan belofte, die ze niet zonder reden heeft gemaakt (hij is geen smeerlap ofzo, is ook een sympathieke goede vent).

Relatie tussen WErter en lotte dus heel problematisch.

In diepste diepten van haar hart zou Lotte kiezen voor Werter, maar ze doet het niet.

Werter pleegt zelfmoord met het pistool van Albert.

Weltschmerz is typisch voor de romantiek.

Vragen van goed en kwaad ketsen eigenlijk af tegen dit verhaal.

Soort diepe dramatiek die schuilt in dat verhaal, niemand komt daar goed uit. Albert is ook door zijn leven getekend door die gebeurtenis, Lotte ook, Werter zelf.

Weltschmerz is het gevoelen dat aangeeft dat de wereld niet klopt. Het gaat niet alleen om de emotionele nood van Werter, gaat ook niet om ondersteunen van Lotte om goede keuze te maken.

In die roman wordt een dieper niveau blootgelegd, weltschmerz.

Romantiek heeft niets te maken met Libelle niveau, ook niet emotionele correctie op verlichting, maar heeft te maken met diepe connectie met het zijn zelf.

Dat zich aandient aan het subject als zijnde dat er van alles niet klopt.

Als je bedrogen wordt door die persoon die je het liefste ziet, dan is dat niet zomaar een emotioneel probleem, basisgevoelen is dan Weltschmerz, levensbeschouwing is gekraakt en geschenkt, je vertrouwen in het zijn.

Andere vaak voorkomende stereotypering is dat van een afgesloten stroming in de geschiedenis van kunst of cultuur, waarbij romantiek iets van het verleden is. Bepaalde muziek oid. Afgesloten stroming in gs van de kunst.

Dat vooroordeel moeten we wegwerken vanuit idee dat er een pertinentie is.

Niet iets wat kunstenaars hebben bedreven, is iets wat ons inhoudelijk iets bijbrengt vandaag, filosofisch pertinente stroming.

Je moet erop letten welke termen we gebruiken als we naar de gs van de beschaving kijken.

Verlichting is hetzelfde tijdperk als classicisme. Is mozart verlichte componist?

We gebruiken termen die ook een vernauwing inhouden van dat waarover we spreken.

Politieke gs, dan gebruiken we het woord restauratie, dat is zelfde periode als romantiek, is het dan romantische politiek?

Een romantische manier om aan politiek te doen is er wel zeker.

We moeten dus dat dubbele vooroordeel tegen romantiek wegwerken, dan kunnen we volgende les wel degelijk connecties aantonen tussen de romantiek en vandaag, dat gaan we volgende week doen.

--------6-10-2014

Vorige les kritische voorbeschouwing.

Toespitsing op romantiek aangebracht.

Je kan maar over een bepaald fenomeen kennis verwerven als je er effectief op duikt, echt kennis is specialistische kennis volgens verhoeven.

Een soort scheur in het zijn toelaten, dat algemene kennis ons juist daartegen beschermt, zelfbeveiligingsmechanisme, om over alles wat te kunnen praten, gerede, echte onderzoeker gaat juist op 1 ding heel diep in.

Daarom nu specifiek focussen op romantiek.

Daarom dubbel vooroordeel wegwerken.

Valentijn-achtige gedoe en daarnaast idee dat romantiek een idee is dat definitief tot het verleden behoort. Romantiek bestaat in zekere zin nog altijd.

3 hypotheses, van 3 verschillende cultuurfilosofen, die hebben nagedacht over romantiek.

De 3 hypothesen sluiten elkaar niet uit, niet dat er maar 1 van de 3 gelijk heeft.

Ze leggen wel verschillende accenten.

In de volgende stap gaan we de historische positie v/d romantiek verder uitklaren.

## pattison

Eerste hypothese is van de amerikaanse muziekfilosoof, die boek over rock heeft geschreven, Pattison.

Robert Pattison beschrijft de romantiek als de triomf van de vulgariteit.

Wat bedoelt hij daarmee?

Wanneer hij naar de cultuurgeschiedenis van het westen kijkt, volgens hem is de franse revolutie een symbolisch moment in de ontwikkeling van de westerse maatschappij, die een onafwendbare wending heeft betekend naar de vulgariteit, weg van alle mogelijke standaarden waarmee het klassieke werd bepaald.

Weg van alle vormen van elitarisme, wat beschaafd heette te zijn werd niet meer bepaald door een of andere klasse of kaste in de maatschappij.

Vulgus, het gewone volk, het volks worden van de standaarden van beschaving. Dat hangt hij symbolisch op aan de franse revolutie.

Volgens Pattison is dat een omwenteling, niet alleen politiek, niet te stuiten evolutie, vandaag herekenbaar in verschillende domeinen.

In de politiek was het niet langer een bevoorrechte klasse die kon heersen, maar het gewone volk, de burgers, die de bestuursmacht opeist. (wat niet wil zeggen dat het democratisch was, die revolutie, )

Dingen als het socialisme, democratie, waren maar mogelijk door de franse revolutie.

De idee dat het ordinaire volk, en niet alleen een geschoolde, gecultiveerde groep, het voor het zeggen mag hebben, is iets wat mogelijk is geworden door die franse revolutie.

Wat zich in het politieke veld ontwikkeld onderscheid hij ook op het esthetische vlak.

Er is een fascinatie voor dingen waarvoor voorgaande fase nooit oog hadden: de dagdagelijkse dingen, op een manier die voor ons misschien smeuig kan lijken.

Doodnormale dingen, een ossenkar, landschapstaferelen, boerderijtje bij zonsopgang, dat is qua thema, object, iets wat vanuit elitairdere standaarden ondenkbaar was.

Wat is er interessant aan een boerengezin dat aardappelen eet? Of aan een paar versleten schoenen?

Aandacht voor ordinaire, vulgaire, is iets wat zich door de franse revolutie heeft ontwikkeld.

Voorheen was de kunst verhevener, men beeldde alleende mooie dingen af.

Tot op punt dat vandaag ook excrement tot kunst kan worden verheven, ondenkbaar voor daarvoor.

Ook primitieve culturen die afgebeeld worden. De nobele wilde, werd vanaf toen voor het eerst afgebeeld als kunst.

Een ontwikkeling in de richting van de vulgariteit, het verheffen van het alledaagse.

Ook in het epistemologische domein ziet pattinson een dergelijke ontwikkeling.

Voordien waren het de hogere vermogens van het intellect en de rede die tot geldige kennis aanleiding konden geven.

Door romantiek is het mogelijk geworden om ook lagere vermogens een epistemische relevantie te geven. Denk aan gevoelens, je kan dingen weten door ze aan te voelen.

Via lagere menselijke faculteiten worden eer zinvolle inzichten opgedaan.

Ander domein is het religieuze domein.

Op het vlak van het religieuze is het niet langer enkel en alleen maar het supra-natuurlijke, maar ook sublunaire wereld (ondermaanse) die een rol gaat spelen.

Maan was in het klassieke wereldbeeld het punt waar onderscheid werd gemaakt, voor de romantiek draaide de religie alleen over het bovenmaanse, in de romantiek zie je een beweging zich voltrekken naar het vulgaire, waar je ziet dat wat zich aan deze kant van de werkelijkehid afspeelt ook van belang wordt.

Dus politiek, kunst, epistemologie, religie.

Dat verklaart onder andere de zeer sterkere pantheïstische tendensen in de romantiek: dat god zelf in de wereld zit. Dat de wereld zelf goddelijk kan zijn, is een gedachte die in de romantiek dicht bij staat.

De dingen rondom ons zijn dragers van het hogere.

Tegen het elitaire, weg met de heilige huisjes.

Ook dat is wat zich in het ontstaan van de rockmuziek zal voltrekken, trek naar het vulgaire.

De ontdekker van elvis heeft gezegd: geef me een blanke die die negermuziek kan maken en ik maak hem wereldberoemd.

Daarin zie je een beweging naar de vulgariteit.

Iemand die populaire liedjes maakt, onmiddellijk aansluiting, vlot verteerbaar, K3.

Volgende hypothese

## Doorman

Nederlandse filosoof.

Zijn hypothese valt kernachtig samen te vatten: we zijn allemaal, of we het nu willen of niet, romantici.

Dat is de kern van zijn intuitie.

Boek: “de romantische orde”

Citaat: het romantische perspectief is nog altijd in de dagelijkse ervaring aanwezig, in het kaarslicht, in het verlangen naar grote zee, woeste bergen, liefde voor handarbeid en lokale gebruiken, voor wat oud is of oud lijkt, in het verheerlijken van de roes van drank of drugs, in liefde voor open haard, huiveren voor monsters, afkeer voor techneik, bijna universele bewondering voor muziek. Etc. etc.

Romantiek is een dagdagelijkse ervaring.

Iedereen zal in die opsomming wel iets herkennen.

Liever echte trappist drinken dan industrieel geproduceerd bier, hang naar authenticiteit.

Volgende stap in de redenering van doorman is dat hij merkt dat iets typisch romantisch ook is de manier waarop we geneigd zijn onszelf te interpreteren, en geinterpreteerd willen worden, als unieke figuren.

Bepaalde stereotypen en standaarden zijn op ons niet van toepassing.

Vorm van zelfbepaling die alle mogelijke taxaties en stereotypen wil verwerpen.

Het is niet adequaat te vatten in categorien die ook op anderen van toepassing is.

Je zal jezelf nooit presenteren als puur banaal. We willen allemaal speciaal zijnen als speciaal gekenmerkt worden.

Je wil niet samenvallen met de categorie, ik ben wel zus, maar eigenlijk ook wel zo.

(ik ben geen rascist, maar, ik ben wel geen linkse, maar, etc. )

Men wil uniek zijn.

Eigenlijk zijn we een soort van bevreesd van de banaliteit, terwijl we eigenlijk allemaal banaal zijn.

Er is een hang, romantisch, naar speciaal zijn, naar ontsnappen aan alle categoriseringen.

Hij heeft daar geen moreel oordeel over, is een manier waarop mensen zich gedragen.

Ander belangrijk element waarvoor hij aansluit bij isiah berlin, die ook over romantiek heeft geschreven en die een fundamenteel punt heeft gemaakt, hij zei dat romantiek een omwenteling in het bewustzijn heeft veroorzaakt en dat die omwenteling zich laat beschrijven.

2 basale aannames van berlin, om uberhaupt over de romantiek te kunnen schrijven.

Berlin is romantiek theoreticus die dat punt heeft gemaakt in tijd waar dat niet evident was.

Doorman sluit daar bij aan.

Volgens Doorman is de romantiek niet meer weg te denken in de gs van onze beschaving en beïnvloed het ons in talrijke dingen.

Er is een grote overeenstemming tussen Pattison en Doorman, maar Doorman bekijkt die wending naar de alledaagsheid minder negatief.

Hogere ethische standaarden zijn bijna nooit gestart bij het gewone volk volgens Pattison.

Derde hypothese, derde naam is van een amerikaans filosoof van griekse afkomst:

## Kompridis

Kompridis dwingt ons om meer naar de filosofie van de romantiek te kijken, hij stelt dat de romantiek een relevant paradigma is om vanuit te denken.

Hij onderschrijft de idee sterk dat romantiek geen relict is uit het verleden.

Dan maakt hij een allusie op tegenstelling tussen angelsaksische en continentale wijsbegeerte.

Hij suggereert dat de diepste divisie in filosofie niet die tegenstelling is tussen angelsaksische en continentale, maar tussen een naturalistische en niet-naturalistische benadering.

Je hebt naturalistische benaderingen bij continentale en bij angelsaksische filosofen.

En niet-naturalistisch ook.

Niet heidegger of Wittgenstein, meer fundamenteel is het onderscheid tussen naturalistische en niet-naturalistische filosofie.

Naturalistische filosofie die beschouwt de natuurwetenschappen als bevoorrechte partner, terwijl het voor de niet-naturalistische filosofie eerder de humanities zijn.

Volgens Kompridis is een romantische filsofie een filosofie die in essentie niet naturalistisch is. In zijn perceptie bestaat er een gevaar dat een meerderheid van de filosofen en het filosofiebedrijf nijgt om naturalistisch te wordne.

Hij beschouwt de relevantie van de romantiek als het blijven aannemen dat er relevante inzichten kunnenbedacht worden op een manier die niet afhangt van de wetenschap, hij verdedigt een sterk niet-reductionisme.

Hij is voorstander van een filosofie die niet-naturalistisch is en die zich identificeert met de arts en humanities.

Paar jaar geleden was er een grote discussie binnen universiteiten over de zin van een doctoraat in de kunsten.

Dansen, theater, moet daar een doctoraat in te halen zijn?

Sceptici zeiden dat dat dan een eretitel zou zijn, waarom moeten universiteiten zich daarmee bezigouden.

Hoe kunnen wij een doctoraat toekennen aan kunstenaars?

Als romanticus vond prof dat dat nodig was.

Zinvol om een werkelijkheidsbenadering waar je graad van doctor aan kan toekennen, maar op andere manier.

Praktisch voorbeeld van wat hier bedoeld wordt, filosofie die nauw verband houdt met kunsten en geesteswetenschappen.

Martha Nussbaum, een van haar sterke punten is dat ze heel duidelijk maakt dat literatuur een (niet-functionalistisch) grote invloed heeft op de morele ontwikkeling van een persoonlijkheid.

Gevoeligheid die ook effect heeft in het echte leven.

Hoe dichter we betrokken zijn, hoe moeilijker om ergens gewoon etiketten op te plakken.

Literatuur leert ons dat.

Romantiek is dan misschien een vorm van denken, dat zegt dat er een relevantie zit in een niet-naturalistische benadering, dat ook daardoor inzicht in de werkelijkheid kan verkregen worden.

Kenmerken van een filosofische romantiek volgens Kompridis zijn onder andere een engagement met geesteswetenschappen naar ware menselijkheid.

Wat zou het gedeelde humanum meer kunnen zijn dan vorm van bestrijding van pijn?

Filosofische romantiek bestaat erin om toch te zoeken naar beter, groter, meer gedeeld, humanum onder alle mensen.

Volgens Kompridis betekent dat ook dat een zekere, methodologische veelheid is.

De enige echte goede filosofie is niet alleen fenomenologie, deconstructie, oid.

Het is nooit 1 van die benaderingen tegen de anderen.

Er is ruimte voor meerdere methodes tegelijkertijd.

Relevantie van een argument kan afgewogen worden aan de synthese van die benaderingen.

Filosofische romantiek is er ook van overtuigd dat de moderniteit een zinvol probleem is.

Voor meerdere filosofen uit angelsaksische traditie is het niet zeker dat de moderniteit een relevant probleem is.

Moderniteit als vorm van denken waarin verhouding tussen subject, wereld en god op een radicaal nieuwe manier is geconstitueerd worden.

In amerikaanse filosofische context is dat helemaal niet evident, dat er een probleem is met de manier waarop de politiek is anders geworden, etc.

Voor een filosofische romantiek is de rol van de zin van het zijn anders met moderniteit dan zonder, de manier waarop die andersheid in elkaar steekt voor het subject is voor continentale filosofen een belangrijke opdracht, belangrijk veld van onderzoek.

Ook belangrijk voor de filosofische romantiek voor Kompridis is de erkenning van de lichamelijke verankering van het menselijke handelen.

Menselijk lichaam is niet alleen iets waarover we veel niet weten, maar is ook bron van zin.

Filosofische romantiek maatk scheiding tussen ziel en lijf, en beschouwt het lichaam ook als relevante zin van denken.

Romantiek wil ook stilstaan bij wat nieuw is, creativiteit.

Dat er zoiets als creativiteit is, wordt door naturalisten vaak ontkend.

Misschien niet enige zinvolle manier om over dingen na te denken, die wetenschap.

Wanneer is een idee nieuwe?

Dat het mogelijk is om nieuwe ideeën, inzichten te genereren, niet te verklaren door a priori mechanismen, dat is waar filosofische romantiek geloofd.

Er is een begrip mogelijk van het nieuwe dat voorbijgaat aan, dat is niets wat nog nooit iemand eerder heeft bedacht.

Er is een dieper begrip mogelijk van het nieuwe, in de zin dat het net niet verklaarbaar is van welk mogelijk antecedent principe/oorzaak.

Dat is de reden waarom de wonderen de wereld nog niet uit zijn.

Iets dat nieuw is ontsnapt aan elk mogelijk verklaringsprincipe, dat er al is.

Elke naturalistische manier van denken, misschien denken uberhaupt, doet een beroep op iets wat al bestaat.

Wat is dan het nieuwe, het nieuwe bestaat nog niet, kan je het nieuwe dan wel denken?

Is iets nieuws schapen altijd slechts cumulatief, of is het echt nieuw? Niet nieuwe arbitraire samenstelling van antecedente dingne, maar echt nieuw.

Filosofische romantiek droomt dat het nieuwe mogelijk is, dat iets nieuws kan binnenkomen in het zijn.

Dat is heel relevant voor thematiek van religie, christendom.

Is het nieuwe testament louter een nieuwe samenstelling van anterieure dingen, of is het echt nieuw?

Is de figuur van jezus christus echt nieuw? Voegt het christusgebeuren iets toe aan het zijn wat tot dan ondenkbaar was en niet te voorzien?

Als christelijk theoloog: ja.

Dat is de betekenis van openbaring, iets wordt onthuld wat niet bedenkbaar en inbeeldbaar was voor de mens.

En wat niet als een os op een ezel staat, want dan zou je de openbaring niet kunnen kennern, herkennen, erkennen.

Tot daar nieuwe testament.

Diep nadenken over wat de vernieuwing van de schepping is, indien het waar is dat door het christusgebeuren de scheping wordt vernieuwd, wat betekent dat?

Meer dan iets doen aan ecologische crisis.

Want ons begrip van de crisis hebben we alleen maar door antecedente factoren, wanneer christenen geengageerd zijn in de milieubeweging, dan is hun motivatie niet louter en alleen ingegeven door de manier waarop de aardbol begrepen wordt door de wetenschap.

Hun motivatie is tegelijk dezelfde als van de seculiere, maar ook nog diep anders.

Laatste element:

Het romantische is geen vlucht van de alledaagse werkelijkheid in een soort droomwereld, er is een diepe sense of realism, diepe betrokkenheid op de werkelijkheid als zodanig.

Zo is ook concept van de vrijheid belangrijk, vrijheid is geen subjectief gevole, maar is ontologische conditie voor de receptiviteit en in staat zijn tot het nieuwe.

Heel moeilijk om te denken wat positieve vrijheid is.

Vrijheid waartoe? Is veel moeilijker te denken.

Ook vrijheid is voor filosofische romantiek een uitermate belangrijk issue.

Meta-commentaar op die hypothesen, wat hebben we daarvan geleerd?

Verhouding romantiek verlichting en ook postmoderniteit.

Maw bedoeld als een inleidend commentaar op dupré.

Inleiding tot positie van dupré, om daar aantal filosofische gedchten aan te koppelen mbt relevantie van de romantiek.

Manier om verschil tussen romantische werkelijkehidsbenadering te benoemen is het synthetiserende potentieel van de romantiek uitspelen tegen een scheidings logica:

Logica die de werkelijkheid opdeelt in te onderscheiden compartimenten en op die manier kennis te vergaren of zinvolle inzichten op te doen.

De verlichting is daarin in zekere zin een voorbode van de postmoderniteit.

Cultuurfilosofisch is de postmoderniteit gekenmerkt door diversiteit en inmekaar stuiken van grote verhalen.

En dus ook een opdeling van de verschillende levenssferen.

Opdeling van de verschillende levenssferen is iets wat zich afgespeeld heeft in de filosofie van de 18e eeuw.

Wanneer kant het noumenon en de fenomena van elkaar scheidt, de kritiek der reinse vernunft scheidt van praktische vernunft dan ligt daarin het idee dat die 2 sferen niets met elkaar te maken hebben.

Fysische verschijnsleen zijn totaal anders dan de morele wet.

Dat is een van de basis inzichten van kant.

Wat zich ook maatschappelijk heeft weerspiegeld door onderscheidingen aan te brengen tussen verschillende levensdomeinen, werkelijkheidssferen: politiek, kunst, kerk, arbeid, handel, aparte domeinen, elk hun eigen logica.

Verbanden daartussen worden verdonkeremaand.

Vandaag de dag, postmodern, is dat in vergelijking met verlichting alleen nog maar geradicaliseerd.

Wat heeft politiek met kerk te maken? Scheiding van kerk en staat.

Dat betekent niet dat je religie en politiek uit elkaar moet halen.

Natuurlijk heeft religie eeen politieke dimensie, natuurlijk zijn sommige politieke dingen religieus.

Het verschil tussen een verlichte en een romantische aanpak bestaat in een synthetiserende dimensie tov een scheidende dimensie, terwijl de verlichting, postmoderniteit, gekenmerkt worden door scheidingslogica.

Een romantische werkelijkheidsbenadering is synthetiserend en integrerend.

Scheiding tussen verschillende levensdomeinen zijn niet absoluut.

Religie is verbinden, niet verbindingen losmaken. (re-legare, verbindingsstukken)

In de romantische constellatie hebben al die domeinen intrinsiek met elkaar te maken, in de verlichte, postmoderne context hebben ze en mogen ze niets met elkaar te maken hebben.

Dupré zegt dook dat door de moderniteit, vooral in verlichte gedaante, dat een van de gevolgen een ontologische eenzaamheid vna het subject is.

Terwijl vroeger verschillende instanties in staat waren te spreken is een gevolg van de moderniteit dat alleen nog maar het redelijke autonome subject de origine is van zin en betekenis.

In een klassieke voormoderne metafysica dragen andere spelers in de werkelijkheid (god, kosmos, ander) allemaal betekenis, in die zin spreken ze, terwijl eigenlijk een autonoom subject metafysisch eenzaam is geworden, dat het niemand meer heeft om mee te spreken.

Wanneer de oorsprong van de zin alleen gelegd wordt in de complexe samenhangen waarmee een intellect is uitgerust, en waairn het is uitgesloten dat er connecties zijn die buiten de transcendentale greep van het subject vallen, dan is het gevolg daarvan een ontologische eenzaamheid van het subject.

Het is een bijzonder zware taak om de oorsprong van zin alleen te kunnen dragen en te kunnen uitsluiten dat er een oorsprong van zin is die niet moet gecheckt worden door het subject.

Romantiek probeert een punt te maken van de receptiviteit, waarbij model van kennis niet alleen de handeling is.

Ik verwerf kennis, waarom het woord verwerf? Waarom niet ik ontvang kennis?

Er zit in het concept van kennis en hoe het vergaart wordt een bepaalde niet-neutraliteit, geven we ons er voldoende rekenschap van dat het ook anders kan geconceptualiseert worden.

Die vragen hangen samen met het zien van de zinvolheid van de moderniteit als probleem.

Alles moet door de flessenhals geduwd worden van het autoome rationele subject, is ook dat geen verenging van onze toegang tot en in het zijn?

Als alleen nog maar het subject kan spreken?

Dat is kant, model van subject is de inquisiteur, die ondervraagt, die gaat het bevangen in zijn eigen constitutie, is dat geen verenging?

Ik kom tot een volgende stap, de kern van het romantische gedachtegoed.

Vanuit die vragen een dieper verstaan van de romantiek zelf, aangetoond dat er verbanden zijn tussen romantiek en vandaag, aan de hand van die 3 hypotheses, dan als metacommentaar een inleiding op het mogelijk problematisch aspect van bepaalde aspecten van moderniteit..

# Kern romantisch gedachtegoed.

## Term romantiek.

Komt van engels woord romantic, roman als literair genre, daar komt het vandaan.

Toen werd daar vooral middeleeuwse epiek onder verstaan.

Novalis construeert het substantief romantik naar analogie van het woord lyrik.

Romantiker, romanticus is dus eigenlijk personage in een roman.

Romanticus is dus geuzennaam, benaming die initieel prejoratief is, waar men neerbuigend naar kijkt, die door de slachtoffers van die blik als identiteitsvormende term word gezien.

(idem voor impressionisten)

Initiele intuïtie van die romantici, eigenlijk iets negatief, romantiek is reactie op te rationalistische verlichting.

Probleem van romantiek is niet het rationalisme als zodanig, maar het concept van ratio zelf, wat ratio is moet herbedacht worden, niet afgeschaft.

Vorm van rationalisme van verlichting heeft diepe onvrede gecreëerd bij intellectuelen van die tijd.

Romantici wezen erop, ideaal van vrijheid, Fichte, het ideaal van vrijheid en zelfstandigheid willen ze niet opgeven, maar concept van vrijheid zelf werd te verengend geïnterpreteerd.

Blijkbaar was emancipatie van soevereine mens, blijkbaar ging dat dus gepaard met een decorporalisering.

Vrije geëmancipeerde individu werd vervreemd van eigen lichaam, bepaalde impulsen in zijn lijf.

Diepe saaiheid van kant.

Driften, gezelligheid, dat is behoorlijk beperkt bij kant.

In de romantiek vraagt men wel degelijk een breder verstaan van het menselijk lijf.

Kantiaans individu is op een zeer gekke niet-religieuze manier ascetischer dan een asceet.

Plezier, daar wil romantiek naar streven, op filosofische manier.

Drang naar vrijheid sloeg om in vervreemding ten aanzien van de natuur, wat een bos was, een zonsopgang, een kabbelende rivier, dat leek zeer ver vervreemd van saaie concepten van Kant.

Ook onwennigheid over het gemeenschpsleven.

Je kan die niet radicaal terugplaatsen op kant’s eigen biografie.

Blijkbaar werd de verlichte rationalist ook individualist en intellectualist, daar wilde romantiek iets tegen doen.

Op religieus vlak werd rationalist een deist, pantheist, of zelfs atheist.

Privatisering van religie, enorm risico aan het gangbare intellectuele discours om religie tot privésfeer te beperken.

Is niet beste manier om tot tolerantie te komen, houdt geen rekening met wat religie eigenlijk is.

Dat komt neer op een homofobe defensie van homoseksualiteit.

De religie tot privésfeer willlen beperken is de zaak van holebi’s laten verdedigen door homofoben, dat wringt, in eerste instantie zijn het holebi’s die daar gevolgen van dragen.

Je kan religie alleen recht doen door ze in de privésfeer te bannen. Dat is standpunt van katholieke kerk ten aanzien van homo’s.

Tussen zijn en doen zit een grote correspondentie, verband, zijn komt tot uitdrukking door het doen.

Zijn eerder act dan status? Heidegger en verhoeven.

Diep romantisch aanvoelen dat die scheiding niet gaat, dat wringt.

De functionele duiding van religie (moraal voor mensen die te dom zijn om moraal te snappen).

Moraal te moeilijk voor het gepeupel, dus beetje verhaaltjes vertellen, ongelofelijk neerbuigende kijk op religie. Enkel om de tot moraal incapabele mens dichter bij de moraal te brengen, om de dommen ook iets te geven, zodat ze beschaafd kunnen zijn.

Onvrede daarmee zit diep in de romantiek ingebakken, dat probleem is nog niet opgelost.

Er zijn mensen die dat nog steeds zeggen:

Geloof wat je wil, maar doe dat in je slaapkamer.

Plek die geen recht doet aan wat religie is.

Maw, onvrede was van de romantici dat die vorm van verlicht rationalisme eigenlijk verlamming van bestaanswijze.

Romantiek is dus niet zozeer een tegenbeweging, maar meer een verrijkingsstroom.

Iets wat inhaakt op een verarming en dus een verbreding teweeg wil brengen, niet tegen vrijheid, maar wat vrijheid is moet verbreed.

Romantiek is geen streven om verlichting af te schaffen, maar ruimte creeeren voor verruiming, verrijking en verbreding.

Volgende week meer over dupré, vertrekkend vanuit hoe het komt dat die romantiek is samengegaan met het duitse idealisme.

Als je Hegel hoort denk je niet aan romantiek.

Is wel die periode

---------13-10-2014

Vandaag verder zoeken naar het specifiek romantische, connectie tussen historische roman en het duitse taalgebied.

Wat de romantiek zou kunnen zijn vanuit een systematisch oogpunt, dubbele beweging, welk hedendaags model kan aan die evolutie beantwoorden?

Eerste stap n ontvouwing van die redenering, demonstratie, is stilstaan bij verhouding tussen duitse romantiek en duitse idealisme. We staan geplaatst voor zekere complexiteit, wringt met vooroordelen: hoe komt het dat in dezelfde tijd zich een wilde literaire stroming ontvouwt en aan de andere kant een zeer rigide systeemdrang.

Hoe kunnen we begrijpen dat romantiek en idealisme minstens qua tijd en plaats, duitsland in de eerste drie decennia van de 19e eeuw, hoe te verklaren dat we daar grote systeembouwers en romantici hebben.

Daarvoor moeten we afstappen van onze vooroordelen, romantiek en idealisme zijn manifestaties van een zelfde sfeer, tijdsaanvoelen, soort van antwoord op thematieken in die tijd.

Romantiek en idealisme zijn geen elkaar uitsluitende fenomenen.

Maar in zekere zin sluiten ze elkaar in, ons begrip van romantiek in onvolledig als we niet het duitse idealisme insluiten, en andersom, duitse idealisme is gegroeid uit, verwant met romantiek.

In zekere zin moet er een argument zijn, waarom het systeem van hegel eigenlijk romantisch is, waarom fichte romantisch is, terwijl we niet geneigd zijn om dat zo te classificeren.

Er zijn natuurlijk meerdere biografische en anekdotische elementen, beide is een fenomeen dat zich in de ideegeschiedenis heeft ontwikkeld en dat de daarvoor verantwoordelijke figuren elkaar heel goed hebben gekend.

Schelling, Hegel en “hölderlin hebben bij elkaar op kot gezeten. Dus veel dezelfde invloeden.

Een prof daar, storm, was verantwoordelijk voor het lesgeven over Kant. Belangrijke figuur dus, interpretator van Kant, heeft hen alle drie ermee bekend gemaakt.

Dus biografische illustratie van het in elkaar gevlochten zijn van romantiek en idealisme.

Vroege romantiek is ook gekoppeld aan bepaalde steden in duitsland, Jena, de plaats waar Schiller prof geschiedenis was. (schiller was anti-romantisch, ondanks dat hij oorspronkelijk uit sturm und drang kwam) vele van zijn historische drama’s zijn gestoeld op een zeer grondige historische research, voorzover toen mogelijk.

Ook plek waar Ficht zijn job vond, niet evident dat hij uberhaupt in academische wereld een plek zou krijgen, self made man, bijzonder getalenteerd rhetor, meeslepende, opzwepende prof, die met veel energie lesgaf.

Fichte, Schelling, gebroeders schlegel, alexander von Humboldt, Schleiermacher, die waren allemaal in Jena op dat moment. Vroege romantici, briljante geesten die op hetzelfde moment iets soortgelijks doen.

Zijn later ook blijven samenwerken.

Humboldt-universiteit in Berlijn bijvoorbeeld, nadat napoleon was verdwenen naar het oosten, (nog steeds schok voor pruisen, de nederlaag) is er een napoleontische bezettingsperiode geweest, waarin berlijn min of meer verlaten was, men voelde dat dat niet zo kon blijven, veel intellectuelen begonnen nadenken: wat na napoleon? Wat voor soort natie willen we zijn?

Oervorm van duits-nationalisme.

Vanuit die context dat later geschrift van Fichte is geschreven, rede aan de duitse natie.

Ook bildungsideaal, we willen niet zomaar kennis doorgeven, we willen mensen vormen. (in die zin is Kuleuven’s opvoedingsideaal ook romantisch, gaat niet alleen over vakkennis, ook vormen van persoonlijkheid. Bildung, mensen vormen.)

Hoe dat moest geoperationaliseerd worden werd in salons besproken, in zekere zin naar frans model.

Niet infrequent initiatief daartoe genomen door dames.

Het ideaal van de universiteit van 19e eeuw, humboldt universiteit, is daar gesmeed geweest, door taalgeleerde von humboldt, samen met groep geleerden: schleiermacher, Fichte (in Jena ontslagen)

De intellectuele cultuur dus door hen bepaald, in elkaar verweven.

Fichte, Schelling, Hegel, Schleiermacher, Humboldt, Schlegel, al die mannen (en vrouwen, kleindochter van mozes mendelssohn bijvoorbeeld) daar waren ook artsen bij, Hegel en Schelling hebben daar ook interdisciplinair werk gedaan, die hebben experimentele geneeskunde gedaan. (ook speculatieve fysica) borrelende bruisende wereld.

Dat is belangrijk argument om punt te maken dat je romantiek en idealisme niet kan scheiden: die mensen hebben elkaar beïnvloed, elkaars teksten gelezen.

Daarnaast enorme drang naar de juiste literaire vorm, waarin je het beste ideeën kan mededelen.

structuur van briefroman en fenomenologie des geistes, is min of meer gelijk, ontvouwing van hegeliaanse systeem volgt literair patroon, dat gedeeld wordt door andere geschriften van die tijd.

Hegels filosofie is dus mee te begrijpen vanuit die literaire traditie.

Hegel had echter geen literair talent.

Hegel heeft ook gedichten geschreven, die zijn heel slecht, echt niet kunnen.

Anderen konden bijzonder goed schrijven, hadden wel literair talent, zoals Schleiermacher.

Twee giganten, niet met elkaar eens, zekere competitiviteit, spanning.

Schleiermacher kon wel goed schrijven, hij was van opleiding eerder classicus dan puur vakfilosoof.

Schleiermacher is ook vertaler van dialogen van Plato, tot diep in de 20e eeuw lazen scholieren de schleiermachervertaling.

Schleiermacher valt ook vanuit die vertaling te begrijpen.

Bij Hegel is die achtergrond er niet, waardoor zijn dialectiek zeer verschillend is van die van Schleiermacher.

Dus allerlei redenen om aan te geven dat romantiek en idealisme vervlochten zijn, ze uit elkaar halen is dus een constructie, makkelijker te vatten, maar fictief.

Niet zo’n duidelijk onderscheid filosofen-theologen-linguisten-poeten.

Zo onderverdelen doet geen recht aan complexiteit van de inhoud zelf.

Een figuur die darover heeft geschreven: reardon.

Britse prof.

Zowel de romantici als de idealisten wilden alles in hun systeem inpassen, niets is irrelevant, van de geologie tot de theologie, alles wat daarin zit, alles in 1 synthese, daar moeten samenhangen tussen zijn, dat is typisch voor de romantici en de idealisten. Alles valt binnen hun blikveld.

Elk element in de werkelijkheid, alle mogelijke dingen hebben hun plaats binnen dat systeem. Omdat de werkelijkheid zelf 1 is (Kant, er is maar 1 wereld, anders wordt ons denken betekenisloos), samenhang tussen al die dingen vatten.

Het leven van de verbeelding, van de gedachte, is even belangrijk als dat van het lijf.

Menselijke geest kan van alles bedenken, dat is allemaal relevant, hoe is de mens tot zoiets in staat, dingen bedenken, eenhoorns, centauren, tovenaars, trollen, wat zijn de structuren in de menselijke geest die verklaren dat dat mogelijk is.

Ook het leven van het lijf is belangrijk, het kloppen van het hart, in zekere zin is het geen toeval dat schelling, hegel, etc metaforen ontleend aan de geneeskunde gebruiken.

Dit is de tijd waarin men ontdekt hoe belangrijk de bloedsomloop is, dat het alle organen van het lijf verbind, iets dynamisch is.

Een levendige samenhang.

Waar de klassieke geneeskunde haar tanden op stukbijt, maar geen model voor krijgt: hoe kan je niet goed meer eten als je verliefd bent?

Relatie tussen geestelijk leven en het lijf: brain-gut connectie.

Als er iets mis is in het hoofd, dan ook vaak in de darmen.

Dat zijn ervaringen die door dit soort denkenden gepakt worden.

Lijf is niet zomaar machine. Verzetten zich tegen cartesianisme.

Romantische en idealistische invalshoek: geen verbazing over het feit dat gevoleens zich op mijn darmen zetten.

We kunnen niet dezelfde vrijheid ervaren van het uitdrukken van onze gevoelens wanneer we verhinderd worden door pijn in onze darmen oid.

Lijf en geest.

Critische analyse was geaccepteerd, maar doel ervan was het mogelijk maken van synthese.

De zin-vraag is nooit onderscheiden van de pure wetenschappelijke vraag naar informatie.

Iets tot in bouwstenen onderzoeken heeft maar zin in een breder geheel.

Ander citaat van Reardon:

De essentie van romantiek ligt in de onuitdrijfbare gevoel dat het eindige niet zelf-uitleggend is, maar dat er een oneindig-verder in ligt en achter ligt, wie dat eenmaal heeft gezien kan niet meer terug naar het normale leven, het gerationaliseerde simplisme.

Gaat over de oneindigheid, romanticus en idealist hebben blik geopend op de oneindigheid, wezen van de romantiek ligt in het onuitroeibare gevoel dat het eindige zichzelf niet kan uitleggen of rechtvaardigen.

Dat is het grote probleem van post-kantiaanse filosofie.

De horizon van al het denken is het eindige zegt kant, romantiek zegt tegenovergestelde.

Oneindige manifesteert zich in en achter het eindige, alsof het er doorheen schijnt.

Eindige en oneindige zijn niet strikt gescheiden (zoals boven en ondermaanse) oneindige laat sporen na in het eindige, schijnt er doorheen, er is altijd een oneindig verder, aan gene zijde, erover.

Iemand die daar ooit een glimpse van opgevangen heeft (het oneindige pentreert, het eindige laat door) kan nooit zichzelf blijvend tevreden stellen met het gerationaliseerde leven van dag tot dag, wie dat ooit heeft bevat kan nooit zomaar doen alsof het geen betekenis heeft.

Met die 2 citaten kan je ook zien wat er vanuit systematisch oogpunt specifiek is aan idealisme en romantiek:

Is meteen een opening naar de mogelijke zinvolheid van het religieuze, het religieuze is bij uitstek iets dat geen vrede neemt met de gewone gang van zaken met het eindige en het ordinaire leven.

Wil een verbinding teweegbrengen met dat wat net niet gewoon, ordinair is.

Basishypothese van deze cursus wordt bevestigd, de zin van religie bestaat erin zich niet neer te leggen bij de status quo van hoe dingen nu eenmaal zijn.

Veel hedendaagse filosofie gaat niet meer verder dan het eindige, wat vooral komt door de linguistic turn.

Taal is de horizon, dat wat mensen gbruiken om zich uit te drukken, er is geen denken mogelijk buiten de taal, dat is het dogma van vandaag.

Geen denken buiten taal, dat al het dneken in taal gevat moet worden, dat lijkt opnieuw een soort eindig absoluut criterium te zijn voor alle mogelijke zinvolheid.

Maar de vraag moet worden gesteld of dat wel voldoende recht doet aan de inhoud van all experience.

Als er iets is dat relevant is, als een deel van de ervaringen uitgesloten wordt, wat zegt dat?

De denkkaders die we aanvaarden, het is alsof filosofie vooral de hekken rond wat filosofie is renoveert, zonder dat er binnen of erbuiten nog iets zinvol gebeurt.

Dat men gevangen is in de cocon van de taal.

Je kan je de vraag stellen of de doorgedreven reflectie over de taal en de eindigheid, functionaliteit ervan, ook geen belemmerende invloed heeft gehad, of het niet zinvol kan zijn om vandaag een soort van nieuwe romantische beweging op gang te brengen, die niet meer omantisch reageert tegen Kant, maar tegen de Linguistische wending van het dneken reageert.

Ogelijkheid om over na te denken, kan ook een spoor zijn om de zinvolheid van religie dat dingen verbindt, dat zowel binnen als buiten hekken zich afspeelt.

Of religie niet iets is dat vandaag de dag onze vanzelfsprekendheden (1 daarvan: religie is archaïsch), waarbij religie vooruitstrevender is dan het denken, dat het dingen ziet die het denken niet gezien heeft.

Of religie niet ook sociale functie kan hebben om mensen te verbinden voorbij de kaders van liberalisme en socialisme, of religie niet de systemen waarin we kunnen dneken kan uitdagen.

Voorbeeld:

Op de mexicaans amerikaanse grens organiseert de JRS elk jaar een grote eucharistieviering, hoge hekken, streng bewaakt, security agenten, net daar aan die grote hekken komt de vluchtelingenorganisatie van de jezuïten samen, die brengt mensen samen op manieren die niet op de politieke manier gevat kunnen worden.

Wanneer staatsburgerschap, criminaliteit, armoede, etc, scheidslijnen teweegbrengen, lijkt religie een fenomeen te zijn dat voorbij alle grenzen mensne verenigt: de communie wordt door de hekken gegeven.

Eucharistie is samen, niet vluchtelingen, niet criminelen, maar mensen.

Denk dat wat hier uit de doeken wordt gedaan, dat dat misschien ook realiteit aan beantwoordt, misschien is religie niet alleen een oudbollig verschijnsel dat een klerikale kaste in stand houdt.

Misschien is dat niet het enige zinvolle dat je erover kan zeggen, maar zit er in de religie ook de zaden van nieuwe verbeelding, die op een andere manier solidariteit kan denken, fundamenteel anders dan neoliberale sociaal-contract theorie.

Want dat is een denken dat uitgaat van individuen, niet van de verwantschap, het intrinsieke delen van een essentie van menselijkheid.

We staan voor de uitdaging om nog verder het verband tussen idealisme en romantiek uit te klaren.

Op het vlak van de fundamentele filosofie kunnen we de romantiek formuleren als streven naar vereniging van dingen die niet te verenigen zijn.

In de romantiek is er sprake van ideaal realisme, schelling heeft het daarover, romantici zien grenzen in van idealisme en realisme, zijn die te verenigen?

Realisme, idealisme, dan hebben we het over

1. Realisme: Spinoza
2. Idealisme: Fichte

Er is geprobeerd romantiek te verstaan als verzoening tussen de twee. Voor zover mogelijk.

Voor Fichte is er indeterminisme, voor Spinoza het determinisme

Dualisme van Fichte, monisme van Spinoza.

Bij Fichte anti-naturalisme, bij Spinoza een naturalisme.

Absolute is Ich, absolute is substantie.

Is dat wel te verzoenen?

Doelstelling is niet college geven over Fichte en Spinoza,

Dus het gaat niet gaan over de historische figuren, maar over datgene waarvoor die figuren in het dneken staan.

Bepaalde manier om het te conceptualiseren (minder dan correcte interpretatie van Fichte)

Is interessant om deze figuren te nemen omdat het allicht niet toevallig is dat rond deze beide denkers er een grote polemiek is ontstaan in dat tijdssegment, late 18e begin 19e eeuw.

Pantheisme-strijd en atheisme-strijd.

Wat stond op het spel?

Dead poet society. Boarding school op engelse platteland, verhaal gaat: er is een oude vermolmde manier om engelse literatuur te doceren, dan komt er een nieuwe, onconventionele leraar engels, die begint: neem je handboek en scheur het eerste blad eruit.

Die wil de literatuur niet aanleren dooe analyse, maar op een romantische manier aanvoelen wat het precies is. Die laat aanvoelen voor wat literatuur staat, door het in het maanlicht te lezen.

Dat staat op gespannen voet met de leiding van de school, etc. etc.

Die leerkracht geeft goede literatuur door, op manier die niet mag volgens stereotypen van de canon.

Zo moet je je spinoza voorstellen, wanneer je 20 bent rond 1800 en je leest spinoza, dan voel je die sfeer van dead poet society, dat krijg je niet in college.

Dat is hoe Spinoza toen gelezen werd.

Was voor het establishment gevaarlijk.

Waarom?

Omwille van zijn vermeende pantheïsme.

Waarom was dat gevaarlijk?

Pantheisme gaat ervan uit dat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen de schepper en zijn schepping.

Immanente werkelijkheid, waarbuiten niets gedacht kan worden, spinozistische substantie, waarin je geen keuzevrijheid hebt, dat was de grond van zowel christelijke als burgerlijke moraal.

Als de vrijheid er niet is, er geen schepper is die je de vrijheid geeft, dan wordt de deur opengezet voor immoralisme, daarom was spinoza gevaarlijk voor het establishment.

De oude Lessing zou bijna op zijn sterfbed hebben bekend dat hij spinozist was.

Dat was ter ore gekomen aan mozes mendelssohn, die heeft brieven geschreven en die zijn gepubliceerd.

In het duitse intellectuele milieu was spinoza dus ineens hot, ondanks dat het not done, verboden was.

Het verbodene trekt aan.

Daar heeft zich hele strijd afgespeelt, ondermijnt pantheisme de menselijke vrijheid? Wat is het onderscheid tussen pantheisme en determinisme?

Als zelfs de vrijheid ondermijnt wordt is het slechtstmogelijke mogelijk.

Dat was de pantheismestrijd. Heel belangrijk voor romantici.

Atheisme strijd.

Ging rond Fichte.

Fichte was daar prof, aangesteld in Jena, deed het daar heel goed, maar op bepaald moment verschijnt er van hem een geschrift waarvan het establishment lucht krijgt: morele wereldorde is God, Fichte maakte geen onderscheid meer tussen gronding van morele wereldorde en de wereldorde zelf.

Dus werd geloof van Fichte betwist, als God niet de schenker, maar de orde zelf is, wordt er opnieuw geen onderscheid meer gemaakt.

Geest is uit de fles. Het was los, geen vat meer op te krijgen, dus in het establishment, bestuur van de universiteit: Fichte moest ontslagen worden. Daarrond ontwikkelde zich de hele atheismusstreit.

Beide figuren dus qua publiek debat veel losgeweekt.

Die 2 tegenpolen trachten te combineren was een risicovolle bedoening, niet alleen filosofisch gezien.

Fichte had zijn filosofische reputatie verdiend als criticus van de christelijke theologie, was zo snel groot kunnen worden omdat hij is kunnen meevliegen op vleugels van Kant, toen kant kritieken had geschreven was de vraag: wat denkt kant nu eigenlijk echt over de religie?

Boek over Religie werd algemeen verwacht, dan komt berooide student in Koningsberg, uit bescheiden komaf, waren nog geen beurzen, was kans gegeven door lokale dominee, weldoener. Zo kwam hij aan geld om naar de unief te gaan.

Na zijn studies, Fichte was ook een vervelend mannetje, kon zich niet plooien naar de verwachtingen van de bourgeoisie, (Hegel kon dat beter) wil niet naar de pijpen dansen van de burgerlijke families, huisleraar worden ofzo.

Hij ging bij Kant, schrijft een boek met als titel: essay over kritiek op elke mogelijke openbaring.

Dat boek krijgt van Kant de financiele steun om bij zijn uitgever gepubliceerd te worden, zo heeft Kant de weg financieel voor Fichte geplaveid.

Boek was anoniem, iedereen dacht dat het van Kant was, kocht het, besprak het.

Kant heeft dat toen ontkend, gezegd dat het van Fichte was, jaar later verschijnt Kants eigen boek over religie.

Veel commentatoren zeggen dat boek van Fichte veel kantiaanser is dan boek van Kant, dat van Kant is veel religieuzer.

Boek van Fichte zeer principieel, stap voor stap inhakken op alle problemen met openbaring.

Om dat romantische denken te verstaan moeten we spinoza en fichte samenbrengen.

Er was voor omantici iets aantrekkelijks in het denken van Fichte, maar alleen Fichte voelden ze zich niet goed bij, dus doen ze er Spinoza bij, en ook omgekeerd, zijn geen pure spinozisten, dus nemen er Fichte bij.

Dus eigenlijk een soort van samenwerking waarbij ze iets overnemen van Fichte, maar als het te Fichtiaans wordt, gecorrigeerd op spinozistische wijze en omgekeerd, zo proberen ze er een evenwicht in te vinden.

Van Fichte nemen ze over: zeer pertinente kritiek op de scheidingen die Kant aanbrengt. (denk aan onderscheidingslogica-sunthetisme) bij kant was het domein van theoretische rede strak onderscheiden van de praktische rede. Wat we kunnen kennen en wat we moeten doen zijn 2 totaal onderscheiden werkelijkheidsdomeinen.

Kennis-ethiek, wetenschap-leven.

Andere scheiding is het noumenale-fenomenale.

Of scheiding tussen constructen die we kunnen bedenken, vanuit de empirie, dat heeft niets te maken met ding an sich.

Die scheidingen tussen ding an sich en wat de geest voortbrengt, reine en praktische vernunft, etc. daar hebben romantici een diepe onvrede mee.

Wat geniaal is aan Fichte is dat hij erin geslaagd is die onderscheidingen te overstijgen.

Daarvoor moet je de insteek van de wissenschaftsleren snappen.

Punt 1 is, (om te kunnen meedenken met een filosoof moet je kunnen vinden wat het probleem is)

Wat bedoelt Fichte met wissenschaft? Niet filosofie van de wetenschap, wanneer is het geldig, wanneer pseudo-wetenschap?

Geen wetenschaps-filosofie.

De wissenschaft is bij Fichte Schaft, slaat op de totaliteit van een fenomeen, wetenschap moet je niet verstaan als discipline, maar als het gewetene, dat wat te weten valt. De kennis, niet een discipline die een geheel aan documentatie en argumentatie kan voorzien. Dat is hoe wij wetenschap zien.

Bij Fichte gaat het over Schaft in de zin van een soort abstractie, veralgemening, het te wetene.

Weten en kennen is niet hetzelfde.

Die gesammte wissenschaftslehre is dus over rechtvaardiging, manier vaan voorstellen om alles te kunnen weten. Dat is het project.

Hoe is Fichte erin geslaagd om daarin een stap voorbij kant te zetten?

Dat is door het model van alle weten te begronden in 1 principe.

Komt neer op iets heel eenvoudigs, dat is dat de zelfkennis het oermodel is van elke kennis. Dat is simple, maar wat betekent dat?

Het principe van al het te wetene en het model is de zelfkennis, omdat de kennis van het zelf er geen onderscheid bestaat tussen het subject dat kent en het object dat gekend moet worden.

Zelfkennis is het principe wat het totaal van het fenomeen uitmaakt, constitueert. Daar gaat het over, oermodel van de kennis is de zelfkennis, omdat er daar geen onderscheid is tussen het dat wat kent en het dat wat gekend wordt.

Nog meer dan geen scheiding tussen subject en object, ook dat dat model van de zelfkennis niet nominaal wordt gedacht, maar verbaal.

Dat betekent, nominale insteek is wat we gewend zijn om te doen, attribueren van eigenschappen aan dingen die we zien. Zelfstandige naamwoorden.

Zelfkennis is een handeling, niet van de orde van de attributie, maar van de orde van de act, dus is de zelfkennis altijd ook zelfwording, ik word maar zelf door mezelf te kennen, dat betekent niet dat er een stukje is van mezelf dat ik niet ken en dan maar hoor te kennen.

Bij Fichte gaat het niet over psychologie of therapie, maar over begronding van kennis.

Is niet eigenschap toekennen aan mezelf, want dan maak ik al onderscheid tussen object en subject.

Bij Fichte is de zelfkennis net niet van die orde, maar de constitutie van het zelf zelf.

Daarom geen onderscheid.

Zelfkennis is geen onderscheid, maar kennis van het zefl zelf.

Dat is wat het Ich doet.

Op het moment dat dat Ich er is, is er door die constitutie ook nicht-Ich gegeven.

Door die act van het zelf is er dat niet-ik.

Op die manier heeft fichte getracht om een ontologisch verlengstuk te vinden, waar Kant de grens had getrokken tussen ontologie en epistemologie. \

Fichte heeft getracht van dat zwaktebod van Kant een nieuwe begronding te vinden die opnieuw ontologisch is, dus is de scheiding tussen noumenale en fenomenale opgeheven.

Bij Kant is het zelf altijd een gedachtverruiming tegenover.

Hier is de epistemologische scheiding opgeheven vanuit het model van de zelfkennis, bij Fichte is het zelf en dus de mogelijkheid van ontologische kennis gegeven vanuit de basisact van het zelf, dat als kennis van het zelf over het zelf zelf begrepen moet worden.

(Hegel: Fichte is subjectief idealisme, Schelling is objectief ideailsme, Hegel is objectief idealisme)

Zodra het Ich er is, is er een niet-ich, dat betekent niet dat het Ich het nicht-Ich produceert, want dan zou er weer zo’n scheiding zijn.

Bij Schelling wordt die constitutie van het Ich sterker in de wereld geplaatst, binnen de context waarvan het ik tot de mogelijkheden kan gaan behoren.

Zekere lijn te trekken, je hebt Fichte en zijn grundlagen der gesammte wissenschaftsleren1798, in 1802 Schelling, in 1807 Hegel zijn fenomenologie des geistes.

Bij Hegel krijg je vanuit de verwezenlijking van Fichte de vraagstelling: hoe komt de geest te verschijnen in de geschiedenis?

Hoe krijgen wereld en geschiedenis een plek?

Bij Hegel: hoe komt de geest tot verschijning in de kennis over objecten, in de uitwisseling tussen verschillende geesten, hoe verschijnt de geest in de menselijke persoon, etc.

Romantici waren daardoor gefascineerd, maar ook tegen gekant, dus zullen ze correctie vna Fichte vinden bij Spinoza.

------20-10-2014

Deze les is laatste van het eerste luik van deze cursus.

Voor wat betreft het 2e luik moet er een college wegvallen, dit is teveel voor 3 studiepunten.

Eventueel komt daar een optionele les voor.

We zijn op zoek gegaan naar een specificum van filosofische romantiek, dat hebben we gedaan op basis van die citaten.

We hebben ook romantische filosofoof bij uitstek, fichte, besproken: degene die op meest adequate wijze de impetus voor het romantische denken aan te geven.

Om het specificum van de romantische insteek beter te kunnen bestaan moeten we ‘fichte’ (dat waar fichte voor staat) in relatie zien tot ‘spinoza’.

Vorige week fichte besproken, nu spinoza.

Romantici wilden fichte en spinoza combineren: is dat mogelijk? Kan dat?

Onder dat voorbehoud ontwikkelen we beiden.

Wat ze interessant vinden aan fichte wordt een nadeel als het in het extreme wordt getrokken, dat wordt dan gecorrigeerd door Spinoza.

En andersom ook.

Je moet het romantische denken begrijpen als spanning tussen fichte en spinoza, dynamiek van 2 principes, die misschien maar moeilijk met elkaar combineerbaar zijn.

Wat is zo aantrekkelijk aan spinoza? Dat monisme.

Idee dat er maar 1 werkelijkheid is.

Het monisme van de substantie die bepaalde modi, bestaanswijzen, krijgt via dewelke de menselijke geest daar dan toegang toe krijgt.

(denken en uitgebreidheid)

Niet in cartesiaans dualisme maar in monisme, dat is een aantrekkelijke visie voor de romantici.

Daarbij hoort zeker ook pantheisme: dat god niet onderscheiden is van de wereld.

Zowel vanuit theologische hoek als vanuit de burgerlijke hoek was er een probleem met het pantheisme. Dat hebben we vorige week gezien.

Het feit dat god in een ononderscheidenheid gezien kan worden is voor romantici een interessant perspectief.

Vraag is niet wie is god, maar waar vinden we god?

Niet toekenning van eigenschappen.

Vraag naar waar is god.

Net zoals de vraag naar ego, naar ik, niet alleen een vraag is naar wie ben ik, maar naar waar ben ik.

In die zin een link met lacoste, theologische wending van de franse filosofie, lacoste begint daar zijn observaties mee, met de vaststelling dat misschien meer nog dan de vraag wie ben ik? De vraag waar ben ik fundamenteel is.

Niet het feit dat er al een gerealiseerde persoonsidentiteit is, het is niet dat wat mensen met elkaar verbindt.

Vraagstelling over menselijkheid van de mens, wat elk individu met elkaar gemeen heeft, wat zijn de diepste vormen van solidariteit, dat is dat je ergens bent, het ergens zijn.

Het feit dat die monistische en pantheistische insteek impliceert dat de zin van het zijn afgelezen moet worden aan het zijn zelf. Er is niet nog iets buiten die substantie dat een zin moet geven aan die substantie. De zin ervan wordt ontlezen aan die ene substantie. Dat is ook vanuit moreel perspectief belangrijk, geen extern principe dat moraliteit geeft, maar vanuit de substantie zelf komt die moraliteit. Dat is de diepe idee van spinoza.

Het is niet een staatautoriteit, niet een principe van buiten.

Autoriteit moet daar ook altijd aan conformeren, anders gaat het fout voor spinoza.

Ook dat is voor romantici aantrekkelijk perspectief.

Ze zagen ook de enig mogelijke manier om wetenschap en religie bij elkaar te houden, bij kant warne dat aparte werelden geworden: kritik der reine en kritik der praktischen vernunft.

Die monistische visie, dat is wat de romantici aantrekt bij spinoza.

Waar haken ze af?

Op het punt dat ze zich realiseerden dat spinoza bleef hangen bij een statische wereldvisie, waar de geschiedenis met accidenten en contingenties gebeurt.

Spinoza is schatplichtig aan descartes, zij delen een statische wereldvisie, die de dynamiek van de wereldgeschiedenis niet kan vatten.

De eenheid is een vaststaande eenheid, een rigide eenheid. (wel verschil tussen ethica en tractatus)

Precies op dat punt komt fichte weer binnen, met transcendentaal ankerpunt: zelfkennis, niet gedacht als attributie van eigenschappen aan substantie, maar het model is de act.

Het zichzelf positioneren, auto-affirmatief.

Dat is voor de romantici de garantie voor een dynamische, creatieve, visie, waar dezelfde werkelijkheid niet wordt opgedeeld.

Werkelijkheid is fundamenteel 1 samenhangend geheel dat gebeurt en de werkelijkheid stuwt.

Gs en wereld zijn stuwkracht waarbinnen elk individu zijn plek krijgt.

Niet een ik en een wereld.

Het ik is altijd al deel van de wereld, kan niet tegenover de wereld uitgespeeld worden.

We hebben hier van doen met een filosofisch: romantiek is belangrijke shift in ontwikkeling van het denken en laat zich beschrijven als iets wat verschilt van andere interpretaties.

Wanneer we fichte en de kritiek daarop samennemen. (kritiek: transcendentale begronding van het ich, en het nicht-ich wordt heel idiosyncratisch, er is zoveel ik dat hij moet verklaren dat er nog een wereld is. De professors thesis ging over probleem bij schelling dat hieraan verwant is: hoe kan je nog eindigheid denken als je via transcendentale insteek meteen bij de oneindigheid zit, hoe kan er dan nog eindigheid zijn, bij fichte gelijkaardig: hoe kan je je rekenschap geven van de tijdelijkheid, de concrete dingen, daar was spinoza voor nodig, nuchtere denker. )

Bij elkaar houden van ik en natuur is de betrachting van de romantiek, waarbij ik gedacht wordt en voorgesteld moet worden als natuur.

Het is niet ik tegenover natuur, ik tegenover object, ik wordt als natuur gedacht en natuur wordt als een ik gedacht.

Natuur is geen statische gegevenheid, natuur is in ontwikkeling, we moeten ons dat voorstellen met transcendentale categorieën.

Scheiding wordt opgeheven op zo’n manier dat beide polen in en door elkaar geconscipieerd wordt.

Werkelijkheid zelf is idee, idee zelf verwerkelijkt zich.

Vandaaruit komen we uit bij de sleutel tot het begrijpen van de romantiek: organisme.

Het is een denken, een zien ook, van organische verbanden waardoor de romantiek zich onderscheidt.

Als je in 1 woord moet nadenken over romantiek dan is het dat.

Reeele verbanden tussen verschillende componenten en elementen van de werkelijkheid moeten we ons voorstellen als organisch met elkaar verbonden: in elkaar verklonken, intrinsiek verband, link tussen a en b die van een organische aard is, het zit er echt al in.

Dit organische/organicistische denken moeten we nu op verschillende deelgebieden gaan toepassen.

Beschrijving van wat een organisme eigenlijk is. Typisch, 2 voorwaarden.

Organisme is een eenheid waarbinnen elk element of deel van de eneheid onafscheidelijk is van het geheel, intrinsiek mee verbonden.

Zo zie je hoe diep die scheidingslijn is met kant.

Organisme is een eenheid bestaande uit verschillende elementen, waarbij die elementen onafschijdelijk zijn van de eenheid.

Eenheid is geen verzameling van elementen (dat zou mechanisme zijn)

2: brengt zichzelf voort en houdt zichzelf in stand.

Een organisme heeft geen externe oorzaak.

Bij model van oorzakelijkheidsdenken zijn er veel te veel beperkingen voor romantici.

Voor romantici zou ene biljartbal al verbonden zijn met de andere, stootidee is niet de idee van oorzakelijkheid waarmee romantiek werkt.

Bij de zelfstandigheid van organisme kunnen we ook uitdrukking “zichzelf organiseren” gebruiken, een organisatie zorgt voor alles om zichzelf in stand te houden, heeft niets extern daarvoor nodig.

Deze belangrijke conceptuele stap moeten we aftoetsen bij een citaat in de reader: kritik der urteilskraft van Kant.

Het hoeft niet te verbazen dat de romantiek zich tot de verlichting verhoudt op organische wijze.

Het is al romantiek in de verlichting. Mbt kant moeten we eraan toevoegen dat kant een zeer grote receptiegeschiedenis heeft gekend in de romantiek (al is het als antipode) voor romantici was kant de grote man.

Kant-interpretatoren, lesgeven over kant, om voorbij de metafysica te kunnen gaan denken.

Tegelijk de grote figuur om tegen af te zetten.

Maar als je kijkt naar carriere van de idealisten is kant altijd het vertrekpunt.

Dus niet verbazingwekkend dat er elementen in kant waren die de romantici al op stap hielpen.

Dat is de reden dat we hier een passage uit kritik der urteilskraft hebben.

Deze paragraaf is niet toevallig geselecteerd, was onder de romantici zelf heel belangrijk.

Die keneden kant goed, hebben die teksten van hem gebruikt om hun eigen ontwikkeling van denken te articuleren.

Wat kant zegt, geparafraseerd, is:

Kontrast tussen bewegende kracht en bouwende kracht (zoals een plant die groeit, komt uit zichzelf) kant contrasteert die twee.

Organisme is niet zoals machine, woden gecontrasteerd in velerlei zin.

Mechanisme is waneer je over extrinsieke relaties nadenkt. Tussen verschillende onderdelen. Organisme of organisatie is intrinsieke relaties.

Organisme kan je niet starten of stoppen door op een knop te drukken.

Bepaalde fenomenen kan je niet begrijpen als je ze reduceert tot mechanisme, dat is blikvernauwing, er zijn fenomenen in de werkelijkheid die alelen bevat kunnen worden als je ze niet als fenomeen benadert maar als organisme.

Dan maakt kant nog een ander contrast in dit citaat.

Analogung des lebens en analogung des kunst. (organisme en mechanisme)

Wanneer men over de natuur nadenkt en haar vermogen in georganiseerde producten, wanneer we er vanuit gaan dat er een analogie is met de kunst, dan denkt men, als de kunstenaar buiten zijn werk wordt bedacht, dan zeggen wij te weinig.

Om het intrinsieke verband te begrijpen moeten we meer naar analogie met het leven denken dan met de kunst.

Plant zal anders groeien naarmate ze de juiste voedingsstoffen aantreft.

Plant kan je doen floreren mits er een goede verhouding is tussen umstende en product.

Je kan de umstende ook zo manipuleren dat je die relatie verprutst.

Denk aan de ecologische crisis: is aarde iets wat zichzelf in stand kan houden? Analogung der kunst/des lebens.

Zit er geen spanning tussen de manier waarop we met de aarde omgaan en de manier waarop die in elkaar zit.

Dringt er zich geen grondiger besef van de organische verbondenheid van alles.

Niet alleen politieke wil is het probleem, ook de manier waarop we er naar kijken.

Vele jongeren hebben misschien een te goedkope extrinsieke relatie tot religie?

Veel te veel mensen die zich buiten de religie plaatsen om over de religie iets te zeggen.

Is dat geen goedkoop idifferentisme?

Iemand die zich buiten de religie plaatst, is het mogelijk om vanuit zo’n mechanistisch indifferentisme een zinvolle mening te vormen over iets dat zich bij uitstek organisch gedraagt, waarin kunnen dan de sleutels bestaan om vanuit eht extrinsieke standpunt toegang te vinden tot het intrinsieke niveau. Hebben we dan niet veel meer te doen met onwil dan met onwetendheid?

In elk geval moet er ook op gewezen worden dat dat organische model ook grote consequenties heeft voor de manier waarop aan politieke filosofie gedaan wordt.

Individu-gemeenschap.

Pure contracttheorie waarbij er een contract is tussen het ik en de staat.

Wanneer er een pure organische relatie is tussen de burger en de maatschappij, komen we dan niet in onverkwikkelijk nationalisme?

Bepaalde theoretici hebben de linken gelegd tussen ontwaken van nationalisme in duitsland na WW1, maar ook na de nederlaag door napoleon.

Link tussen fichtes rede aan de deutsche nation en hitlers mein kampf. Slippery slope redenering?

Niet alleen metafysische consequenties, maar ook grote impact op politiek, samenleving en kerk, de manier waarop daar naar gekeken wordt.

Paulus, brief aan de korinthiërs.

Daar zie je dat organische idee heel duidelijk in.

Intrinsieke connectie tussen alle delen van het lichaam, maar ook met de geest, intrinsieke band, geen dualisme.

(denk aan band tussen darm en geest)

Volgens cartesiaanse, mechanistische wijze zijn we gewoon een machine, zo werkt het lijf niet.

Wat ook voor de hand ligt is de toepassing daarvan op ideeën over kerk en samenleving, 1 gemeenschap, 1 lichaam van christus.

Lichaam van christus zowel in ecclesiale zin als in sacramentele zin, hele uitdaging van de professor zijn onderzoek is dat te verstaan.

Lichaam van christus onderhouden, opbouwen, door het deelhebben, participeren aan dat lichaam. Intrinsieke band.

Schelling geldt in vele commentaren als de meest typische representant van de romantische filsoofie, precies omdat hij die beweging van teveel ik bij fichte naar de natuur heeft gemaakt.

Natuur als ik denken, ik als natuur denken.

Grundleigung dateert van late schelling, was niet bedoeling te publiceren, later door iemand anders gereconstrueerd en uitgegeven, gebaseerd op collegedictaten van schelling.

Jeugd verlangt naar een ultieme, voor het leven relevante, waarheid.

Dat is wat volgens schelling de jeugd van tegenwoordig (1830) verlangt.

Wat iedereen van de filosofie zou mogen verwachten is een wetenschap. (het te wetene, niet fysica ofzo, in holistische zin opvatten) bovendien is die gegroeit aan het leven.

Wachsen, groeien, latijn: crescere, groeien.

Concrescere is vergroeien met, concreet is dus iets wat vergroeid is.

Abstract (trahere, trekken) is het tegenovergestelde.

Omwille van die reden zul je ook in die filosofie heel veel concreet vinden. Concrete filosofie: vergroeid met het leven, eruit ontstaan, verwant ermee.

In de 20e eeuw heb je vitalistische stromingen, eigenlijk ook typisch romantisch.

Uitgerekend het abstracte duitse idealisme is de meest concrete filofosofie, hier ligt de sleutel om dat te begrijpen.

Agamben is ook op zoek naar pure levenskracht, niet beheerst door ideologie, is op en top romantisch, dneken dat de zuivere kracht van het leven laat bloeien zonder ideologische systemen.

Agamben komt op de proppen met het concept van het leven, bios. Super interessant, heel romantisch, ook agamben tracht alles te vatten: gs, politiek, economie, dat i s allemaal met erlkaar verbonden. Dus eigenlijk op en top neo-romanticus, die ook probeert een uitweg te vinden uit het hernemen van verlichte veronderstellingen. Daar een alternatief voor zoeken.

Volgend citaat: naar waarheid verlangt deze tijd, naar niets als naar waarheid…

Wat is filosofie?

Streven naar de algemene samenhang, universele coherentie, consistentie.

De dingen hangen samen in de werkelijkheid, alles hangt op wonderbare wijze samen.

Verkettung.

Concatenatio, catena is ketting, concatenatio is de aaneenreiging van de dingen, dingen hangen samen als een ketting.

Filosofie is het streven naar inzicht in en begrijpen van die universele coherentie van de dingen.

Gaat over samenhangen in het zijn ontwaren, niet intellectuele journalistiek.

Omdat de filosofie streeft naar kennis van de algemene samenhang kan ze overeenkomstig haar natuur niet anders zijn dan systeem.

Een van de noties waar in de 20e eeuw moeilijkheden om gerezen zijn, levinas, foucault, die er een vijandsbeeld van geconstrueerd hebben.

Terwijl het beeld van systeem niet altijd zo een puur gesloten absorptie geheel is.

Eerder het begrijpen van samenhangen.

Dat het systeem besloten zou zijn heeft niets te maken met het systeem zelf.

De reden waarom systematische filosofie zo belangrijk is heeft hier mee te maken: reflecteren met samenhangen die er kunnen zijn.

In de 20e eeuw moeilijkheden met ontologische claims. Wellicht is dat soort van denken zonder het zelf te willen

geeft snel eigen zwakheid toe, waarom niet uitgaan van verwondering voor het vermogen van het denken? Mag ambitie van filosofen niet hoger liggen? Luis in de pels zijn, is dat niet wat de filosoof moet doen? Is dat nu niet juist een metafysica ontwerpen? Vorm van metafysica, zonder de metafysica van vroeger te zijn, die wel ontologische claim legt, ondanks kant en derrida. Vandaag de daag nood aan een soort van open denkers die hetzelfde doen tav derrida wat de romantici hebben gedaan tav kant. Die zijn nog niet opgestaan. Relevantie van de romantiek. Maar ook relevantie om de religie te begrijpen, om met religie in het reine te komen. Aangetoond dat mechanistisch denken niet zal volstaan. Louter extrinsieke verhouding werkt niet. Volstaat niet. Er zal een diepzinniger begrip moeten zijn dat er zich rekenschap van geeft dat deze claim niet gevat moet worden door epistemologische systemen en rationalisme, maar wel van die aard dat ze dwingen om denkers nieuwe paden te doen bewandelen. In het publieke discours is dat belangrijk.

Zoals mensen die zeggen: geef religie een plaats, zolang het naderen geen kwaad doet laten we het wel zo.

Religie gaat voorbij aan de simpele topografie die aan religie toekomt. De topografie van religie in het publieke discours vandaag zal leiden tot onbevredigende resultaten. Het zal niet pakken.

Citaat van schelling geeft aan dat jugend naar waarheid verlangt, er is echter geen geïsoleerde, enkelvoudige waarheid. Waarheid is altijd complex, niet te isoleren.

Link met bekend onderscheid dat gabriel marcel ontwikkelt heeft. Tussen probleem en mysterie. Marcel een zeer romantisch denker: gevoeligheid voor het onvatbare.

Je kunt geen recht doen aan de totaliteit van de ervaring van de mens wanneer alles gereduceerd wordt tot problemen.

Problemen is reductie van werkelijkheid om iets beheersbaar te maken.

Marcel leeft in tijden van stuiten op begrenzing van techniek, aren 20 30 40.

Wanneer je alles beperkt tot bepaalde factoren kan je produceren, maar je kan vanuit dat model geen recht doen aan de diepte van de ervaring, denk aan het leiden van de jonge werchter.

Wanneer het af is met uw lief dan is dat niet zo op te lossen. Dat is een soort mysterie, voor complexiteit geplaatst die niet gereduceerd kan worden tot een probleem.

Therapie probeert van mysterie probleem te maken, om het te beheersen.

Mysterie is contrastbegrip met probleem.

Mysterie gaan over dat was aan wetenschap ontstnapt, niet te reduceren tot wetenschap.

Marcel zoekt naar sporen in mensen die aan die greep ontsnappen, dat is bij uitstek romantisch.

(dupre: heidegger is bij uitstek romantische filosoof. Heeft het over het onbevredigende van de puur wetenschappelijke kijk op de werkelijkheid)

Heidegger: geen enkele wetenschap kan de waarheid echt vatten. Daarvoor is samenhang nodig.

Daar moet de filosofie op inzetten.

Filosofie moet niet alles herleiden tot beheersbare problemen.

Hegel: das Wahre ist das Ganze.

Als er vele invalshoeken gepasseerd zijn, niet 1 invalshoek.

Das ganze is het door zijn ontwikkeling voltooide wezen.

Alles wat gezegd is is vervat in dit citaat.

Het wezenlijke van de waarheid gaat voorbij aan het blose aggregaat. (aggregeren, dingen samenbrengen.)

Maar tegenover dat, andere term die schelling gebruikt: aan elkaar rijgen.

Ware systeem is niet ware onveranderlijke stellingen aan elkaar rijgen, ware systeem bestaat in het begrijpen van de samenhangende werkelijkheid.

Die elementen worden verbonen met krankheit en gesundheit, medische metaforen om over werkelijkheid te spreken. Heeft met dat organische denken te maken.

Orgelpunt is dat schelling in dit citaat ook een parallel trekt met de muziek: een grote symfonie, zusammenstimmung, samenklinken, op elkaar afstemmen.

Zoals elk orgaan in een organisme zijn eigen ding doet, maar ook met de rest samenwerkt. Dat doet ook de klarinet, en de viool, etc. viool afzonderlijk kan dat niet. Klarinet afzonderlijk kan dat niet. Etc.

Wanneer je een noot speelt in een verdere muzikale lijn, dan klinkt die toon nog door als de volgende zijn blijven klinken.

Dat element uit muziek theorie gebruikt hij: dat is in het denken ook zo.

Samenhangen zien betekent zien in een volgende fase wat je ook al zag in de vorige.

Dat werkt door.

Samenhang in de symfonie.

Op gemak die citaten samenlezen.

Nu pauze, daarna dieper duiken in het romantische denken.

We zijn nu uitgekomen bij organisch denken.

We gaan over epistemologie, kennis spreken aan de hand van baader.

Dan religieuze ervaring. En de totaliteit daarvan, aan de hand van schleiermacher.

Dan als orgelpunt over de liefde, aan de hand van de tekst opnieuw van baader.

Voor volgende les dus eerste tekst van Baader lezen.

-------24-11-2014

# Baader

Focus op duitse romantiek, binnen die romantiek focus op 2 figuren inhet bijonder, aan de hand en op basis van, persoonlijke lectuur van de teksten.

Vandaag staat Baader op het programma, thema is verhouding tussen … en de rede.

Thema dat al lang meegaat. Overlap van filosofie en theologie. We doen dit aan de hand van een tekst van Baader, een korte tekst in het begin van zijn intellectuele bloeiperiode.

Wat is opvallend? Drang om te zoeken naar samenhang.

Baader was ook geen beroepsfilosoof, iemand die filosofie gestudeerd heeft met de bedoeling om filosoof te worden. Moest geneeskunde studeren, zijn vader was hofarts. Mijnbouw gestudeerd.

In thüringen, ten noordwesten van tsjechië. Belangrijke streek, ook voor goethe.

Daar was een bekende geleerde in de minearologie. Niet alleen van anekdotisch belang. Is de plek waar de aardkorst zachter is, gangen kan graven, voorstellingswereld van iemand als Wagner komt van die ondergrondse gangen, fascinatie voor speleologie. Gaat verder dan het pure willen weten, eveneens kosmologie. Fascinatie voor vulkanen, gesteenten, binnenraken in de aarde. Die was typisch in die tijd, in die grotten zijn er onder andere bepaalde klederen te zien van feeën. Dat heeft wagner aangespoord om elementen uit zijn mythische wereld gestalte te geven.

Goethe had ook in zijn huis in weimar een ladekast vol gesteenten, verschillende kleuren, hardheid. De fascinatie voor gesteenten, aardkorst etc. was hevig in dat tijdsgewricht.

Had ook een praktisch nut, beieren als latere deelstaat van duitsland, vandaag nog steeds een van de sterke economische motoren. Zoals ongenoegen in vlaanderen, zo ook ongenoegen in beieren, die voor andere deelstaten moet betalen. Dat is al van in die tijd, dat beieren een welvarende regio is, agrarisch, industrieel, high tech. In de motor van die economie was toen de mijnbouw zeer belangrijk.

Baader heeft een tijd lang in die wereld van beierse staatsmijnen opgeklommen.

Invloed die dat heeft gehad op zijn denken. Idee van permeabiliteit, porositeit, doorlaatbaarheid. Gesteenten kunnen vocht doorlaten, zo vormen stalagtieten en mieten zich. Fascinerend gegeven. Zelfs door gesteenten kan dat doorkomen. Dat is wat Baader in de grotten en mijnen heeft gezien.

Maar dat is ook wat zijn denken op epistemologisch en metafysisch niveau bepaald heeft.

Wanneer hij spreekt over in elkaar haken van hemel en aarde, absolute in de gs, dan stelt hij zich dat voor als lagen die doorlaatbaar worden. Dat die lagen doorlaatbaar zijn, dat staat voor hem vast.

Wanneer iets niet doorsijpelt dan heeft dat niet te maken met capaciteit om iets te laten doorsijpelen, maar met andere factoren. Bijvoorbeeld mensen die niets van god willen weten: onwil.

Dat de zijnslaag doorlaatbaar is voor God, naar boven en naar beneden toe.

De mens is langs boven en beneden doorlaatbaar. Dat staat vast.

Wanneer dat verkeerd gebeurt dan is dat te wijten aan andere factoren.

Op die manier

Vanuit mijnbouw een positie in speculatieve dogmatiek aan universiteit.

Deels verklaarbaar doordat die ervaring en kennis van aardlagen Baaders denken op een saillante manier bepaald hebben.

Zijnslagen zijn te beschouwen als aardlagen. Permeabel.

Derhalve is een metafysica van permeabiliteit. En antropologie: verschillende componenten van een mens, lijf, passies, wil, verstand, al die verschillende faculteiten van de mens zijn doorlaatbaar. Er is verlangen in het verstand.

Verstand en verlangen zijn geen volledig van elkaar gescheiden werkelijkheden, kan niet en mag niet.

Vanuit een integrale visie die ook integrerend is, kan je zowel het in elkaar zijn van verschillende menselijke vermogens beschouwen, die allemaal in cocnnectie staan met wat grenzen van individu ten buiten gaat.

Zo kunnen grenzen opengebroken worden voor iets wat vanbuiten af komt.

Baader wil samenhangen zien, dat kan voor hem niet anders dan volgens metafysisch model van permeabiliteit. Metafysisch model weerspiegelt zich ook op niveau van de leer van de menselijke vermogens.

Concreet: 1809, geboortejaar van Baaders intellectuele carriere, tot dan vooral lid van mijnbouwcommisie. In 1809 verschijnt essay dat hij veel vroeger had geschreven, kritiek op Kant, hij is een van de vroegste en scherpste critici van Kant. Über Kants deduktion der praktischen vernunft en de volkomen blindheid van die praktischen vernunft.

Baader neemt vooral de enfuhrung op de korrel, de narrow mindedness, die kan de complexiteit van het leven niet vatten. Latere kritieken gaan dat ook benadrukken.

1809 ook het jaar waarin wat wij lezen is verschenen, waarin Baader eigenlijk de grondslagen van zijn epistemologie kenbaar maakt.

Dat als algemene recapitulatie en opstapje naar het 2e gedeelte.

Baader is geen diepe systeemfilosoof die altijd met alle termen hetzelfde bedoelt. Impulsieve intellectueel. Helft van zijn geschriften ontstaan in polemische context.

Baader kan bijna niet alles afwikkelen wat hij belooft te zullen doen aan het begin van zijn tekst. Hij gebruikt aforistische manier. Baader heeft geen filosofische opleiding gehad, schrijft geen mooie thesis, traktaat.

In die zin qua stijl een mindere denker.

Hij heeft wel allerlei verschillende literaire genres gebruikt, brieven, collegenotities, interviews, etc.

De paper en monografie is een inperking van scala van mogelijkheden.

Met deze reserve is het niet verrassend dat hij soms dit lijkt te zeggen en dan weer dat.

Er zit echter wel degelijk systeem, consistentie in. Samenhang is niet te danken aan zijn stijl

Dat gaat ook op voor zo’n centraal thema als verhouding tussen geloof en rede.

Dat geloof het overneemt van rede moet bij Baader wel met korrel zout genomen worden. Niet zoals bij Kierkegaard, de sprong.

Geloof-rede. Sprong over koof die je bijna onmogelijk kunt maken. Abgrund, je valt daarin, je weet niet hoe lang het zal duren, in een keer aan de overkant raken is zo goed als onmogelijk, bij kierkegaard.

Kritiek: is maar een klein sprongetje, makkelijk te doen.

Wat je ook beklemtoond, dat zijn allemaal variaties op een sprongmodel.

Ander model mogelijk, van een soort gelijktijdigheid.

Geloof en rede kunnen apart domein bestrijken, maar op gelijk welk moment, geloof en rede zijn 2 sporen die eenzelfde werkelijkheid bestrijken. En die permanent met elkaar in verbinding staan of gebracht kunnen worden. Dat is Baaders perspectief.

De godsontmoeting speelt de hele tijd al mee, is niet a priori, maar waarom zou die losstaan van de glimlach van een kind? Van de klaprozen in het veld? Van liefdeservaringen? Van vredes tussen volkeren? Waarom een eigen statuut? Dat is een baaderiaans perspectief.

Als hij zegt dat geloof het overneemt van rede is dat geen toeoeging die los staat zoals bij kierkegaard.

Geloof en rede bestrijken andere velden in de interactie van mens met wereld. Ze overlappen elkaar, verrijken elkaar, hebben betrekking tot `1 en dezelfde werkelijkheid: de schepping.

Niet zo dat binnen die schepping 1 enkel voor het geloof benaderbaar deeltje is, waarin het geloof zin heeft. Zit in totaliteit.

Terminologie van boven onder en tegenover. De mens is een wezen dat zich in een tussenniveau bevindt.

Klassiek wereldbeeld.

De mens is niet alleen op actieve manier het kennende, datgene wat kent, een object staat tegenover, er is iets boven en iets onder.

Baader wil de kenleer verbreden, waarbij hij eigenlijk zeer kritisch staat tav een kantiaans of cartesiaans model, dat een kenobject als tegenover ziet.

Mens is voor Baader ook het gekende.

Bij baader goed opletten vanuit welk perspectief hij kijkt op de mens. Mens als erkannte, is door god gekend. Erkannte gaat niet alleen over objecten, kenprincipe kan soms buiten de mens zelf liggen, dan is het God.

BAader wil het bereik van de rede verbreden. Het gaat er niet om om per se meer geloof te hebben. Baader betrekt geloof op de totaliteit.

Ten tweede wil hij de theorie over het kennen ook zo verbreden dat de mens niet de origine is van het denken + autonoom de horizon daarvan determineert.

Voor Baader kan de mens ook gekend worden.

Ten diepste is het voor Baader ook een kwestie, is het model niet een subject-object tegenstelling, maar de liefde.

Romantici zijn op zoek naar die fenomenen waar tegenstellingen imploderen.

Liefde is een werkelijkheid waarbij een simpele object-subject tegenstelling irrelevant lijkt en incommensurabel. Wanneer we nadenken over de liefde, ik zie iemand graag betekent ook ik verlang dat de ander mij ook graag ziet. Vandaaruit s een subject-object tegenstelling niet geschikt om de liefde te begrijpen. Baader zal model van de liefde in zijn achterhoofd houden als hij denkt over kennen en denken.

Mens kan maar zeggen ik ken of ik denk op vaarwaarde dat er een alterieure realiteit is.

Cogito ergo sum (?) eerste aforisme: er is geen kenact zonder affect, elk kennen staat in een affect van aangedaan worden. Het gaat over een fundamenteel punt. Er is altijd al werkelijkheid voor ik er ben.

Elke act van zelfverheffing waardoor ik mezelf wordt is maar mogelijk omdat er al iets was dat mezelf mezelf laat worden, er is dus geen denken zonder geaffecteerd worden.

Ander essay, over het affect van de verwondering en bewondering, loopt in elkaar over, bewondering, religieuze mens die eer brengt, en verwondering als filosofische archè. Act van adoratie, oratie, bidden en verheerlijken, aangedaan worden. Bemind worden (god is liefde)

Concept inwonen moet je begrijpen vanuit ermeabiliteit. Inwohnung is op een leendige manier in een andere zijnslaag ophouden. Inwohnung is in die zin een zeer sterk beladen begrip, omdat idee van inwohnung een duitse weergave is van citaat uit johannes evangelie: het woord is vlees geworden en heeft onder ons gewoond.

Transcendente incarneert zich in het immanente en het verblijft hier onder ons. Het is hier een tijdje.

Idee van stenen tafelen, die meegaan met het volk, het woord is mens geworden en heeft onder ons gewoond. Inwohnung verwijst daarna en tracht recht te doen aan metafysica van permeabiliteit, doorlaatbaarheid. Mens woont op zijn beurt ook in de animale (?) sfeer.

Inwohnung duidt complexiteit aan van de manier waarop dat gebeurt.

2 inwohnung is een belangrijk begrip omdat geassocieerd met durchwohnunh. Die moeten in deze tekst gecontrasteerd worden.

Durchwohnung drukt hetzelfde uit als inwohnung, ene zijnssfeer komt binnen in de andere. Maar terwijl inwohnung staat voor organische manier, is het een mechanische manier bij dorchwohnung.

Inwohnung doet de puls van het leven gerecht.

Bepaalde lezing van de synoptische evangelieën. God is mens geworden, geboren uit maagd, vanaf dat moment is het niet gaan dicteren zoals een tiran, het heeft zich niet opgedwongen, heeft een leven geleid, heeft gezorgd, leven mogelijk gemaakt. Staat niet vreemd van wat menselijk is in de menselijke conditie.

Die zwakte van de menselijke conditie (sterven) ondergaan heeft.

Durchwohnung is mechanische druk, vocht in een cilinder geperst en het kan niet meer weg, het dwingt zich in de andere.

Inwohnung op een levendige verantwoorde manier. Wat erachter steekt is idee van mechaniek, tegenover organisme.

Dat is verschil tussen passief en actief.

Modus van de receptie.

Baader: als iets van bovenaf wordt ingeduwd, dan zal het onderste uitspuwen, er is dan geen organische perceptie. Het is niet actief tegenover passief.

Je kan dat toepassen op opvoeding, op staat en wil van het volk, op rechtseconomie, ingang geven van bepaalde wetgeving.

Je kan dat toepassen op zeer veel verschillende momenten.

Bij Baader speelt ook geslachtelijke liefde mee, penetratie.

Hij is een van de weinige auteurs die voor 20e eeuw over geslachtelijke liefde heeft nagedacht.

Er zijn organische en mechanische manieren van penetreren.

Baader heeft veel over huwelijk en liefde geschreven.

Nog 1 aspect, aforisme 14.

Algemene vooropmerking, gebruik van het woord lust in de filosofie en theologie is behoorlijk zeldzaam voor Freud.

De toepassing op de band met God nog zeldzamer.

Die zin laat tegelijkertijd op indringende manierde hele werkdadigheid van het christelijk geloof als een systeem, organische samenhang, merken. Met de idee dat God zichzelf in zijn spiegelbeeld wil zien terugkomen is de hele motor van het christelijk geloof in werking gezet.

Het grote verhaal van verschilende opeenvolgende fasen, god schept de wereld, plaatst de mens erin, mens verknalt het, god stelt de mens in staat opnieuw opgenomen te worden in volmaakte staat van goddelijke liefde.

Spil is de verlossingsact in het christusgebeuren.

Dat is voor baader het metaschema dat al zijn denken doordringt.

Vanuit idee van lust, erkennen en erkannten, vanuit organisch gegeven, op organische manier verhouding ovpatten tussen god, mens, en wereld. Idee van zich weerspiegelen, er spelen lijnen mee, te beginnen: mens als beeld van God, Imago Dei.

Imago is ook verbonden met de verbeelding, Baader wil de capaciteit van de rede uitbreiden naar een meer substantieel denken dat niet minder redelijk is, maar meer kleren om het lijf heeft.

Imago en imaginatio is verbeeldingskracht, dat is een lijn die meespeelt, door de verbeelding is het dat geloof en rede in een transverbale verbondenheid geconceptualiseerd.

Hoe anders dan door de verbeelding zouden we iets over God kunnen weten?

Nooit vanuit puur conceptuele, rationalistische redenering.

Die rationalistische opvatting zit binnengekaderd in iets breders dat ook open is voor de verbeelding.

Het roept ook de idee op, die semantische lijn loopt ook door de tekst, idee van spiegel.

Spiegel is in het latijn verbonden met speculum. Speculum is verbonden met het ww speculari, betekent speculeren, in de zin van contempleren, speculari betekent ook de activiteit van overschouwen, in het oog houden, waakzaam zijn.

Wanneer god zich weerspiegelt, dan is speculeren de geeigende act om recht te doen aan de oorsprong van datgene waarvan je het spiegelbeeld bent.

Speculeren, weerspiegelen, is de activiteit die de gerichtheid naar god toe belichaamt.

Dat gebeurt onder het mandaat van de lust. Lust roept in de thematiek van deze tekst dat organische inwonen op, meer dan het mechanische zich opdringen.

In een cilinderpijp recht naar beneden, zo moet dat niet gezien worden.

Niet: ik ga mezelf poneren als beeld van god.

Het is altijd a posteriori erkenning, iets dat ik bij nader inzien al was.

Niet alleen psychologisch, ook structureel, zich, dat demens zich als beeld van god weet betekent geen hoogmoed, het betekent bereidheid tot vernedering, imitatio christi.

Het is zich aanvaard weten, waarbij het aanvaard weten duidt op de alteriteit. Je weet je aanvaardt door iemand anders. Het is nooit je eigen verdienste, je kan er je best voor doen, maar uiteindelijk valt het buiten je. Het wijst op een inmekaar zijn, maar ook op een alteriteit, een transcendentie die te buiten gaat aan mijn eigen mogelijkheden en tegelijk de diepste zin van mijn persoonzijn raakt.

In het oeuvre van Baader zijn de speculaties over de manier waarop God de mens kent zeer karig. Dat God idd, Baader neemt aan dat god onvatbaar is voor menselijke greep, tegen rationalisten die beweren te kunnen bewijzen dat god niet bestaat, maar hij is ook tegen hen die uitgaan van Gods ongrijpbaarheid maar die zeggen dat alles dus onmiddleijk zonder kritische reflectie aanvaard moet worden, de rede en filosofie uitschakelen.

Wat Baader niet apologetisch doet, door theologie te bedrijven alsof hij over gods schouders meekijkt, dat doet hij niet. Sommige theologen uit die tijd …

Baader zal niet aan verleiding toegeven om over de schouder van God mee te kijken, denken te kunnen zien hoe god de mens aanschouwt. Hij claimt niet te weten hoe god naar mensen kijkt, dat hij dat doet is zeker, maar hoe? Hij wil niet terug naar een premoderne wereld.

--------1-12-2014

# Schleiermacher

Vandaag thematiek van religieuze ervaring, leidtekst is Schleiermacher.

Romantici worstelden met gegevenheid van taal. Dat verklaart waarom zij zich niet gedwongen voelden om in 1 bepaald genre te schrijven. Ook klassieke vormen, ook minder klassieke. Als de vorm hen maar in staat stelde om de inhoud mee te delen.

Verband tussen vorm en inhoud. Literaire ouevre van romantici leert ons dat ook. Vandaag is het traditionele academische discours in filosofie en theologie veel beperkter. Onderzoekers worden niet gestimuleerd om toneelstukken, gedichten, aforismen, etc. te schrijven.

Je moet artikels schrijven, niet out of the box.

We zitten nu in een andere situatie. Het doorsnee filosofische/theologische discours moet beantwoorden aan bepaalde criteria, die niet de enige mogelijke opties zijn.

Specifiek te maken met redevoeringen hier, die zijn nooit effectief uitgesproken is enkel een literaire techniek. Schleiermacher is hieraan begonnen als reactie op enkele gesprekken.

Veel franse invloeden toen in berlijn. Grote groep van franse protestanten daar ook hun onderkomen gevonden. Hugenoten. Het grote ziekenhuis waar schleiermacher als pastoor werkte toen hij dit schreef heeft ook een franse naam.

Schleiermacher is op basis van de saloncultuur gestimuleerd geweest door vrienden om deze ideeën over religie op papier te zetten. Hij heeft ook briefwisseling onderhouden met die vrienden tijdens het schrijven van deze tekst. Daardoor weten we veel van deze genese.

Het is een literaire techniek die redevoering, waar vorm en inhoud op elkaar inspelen. Schleiermacher heeft een reëele groep intellectuelen voor ogen, voor wie hij deze redevoeringen schrijft. Die groep is voor een stuk ingebeeld. Voor ons niet helemaal duidelijk wie dat precies zijn. Hij heeft geprobeerd een stroom binnen die intellectuelen te adresseren en hen duidelijk maken dat religie bestaansrecht heeft. Deze redevoering gaat over het wezen van de religie.

Schleiermacher heeft getracht een belangrijke grondstroom bij de intelectuelen van die tijd te verstaan en ze tot antwoord te dwingen.

Die tekst heeft zijn effect niet gemist.

Schleiermacher is erin geslaagd om te doen wat de tekst ambieert. Hij is erin geslaagd om de intelelctuelen te overtuigen van zijn standpunt. Zo een blijvende bijdrage geleverd tot godsdienstfilosofie en fundamentele theologie.

Tot zover enige achtergrond bij de vorm van de tekst, die iets zegt over de inhoud ervan.

Hij maakt religie los van ethiek en metaphysica, maar hoe past dat in het romantische een-denken?

Is reactie op Kant. We moeten zien dat Baader en Schleiermacher hier een ander antwoord hebben willen ontwikkelen. Baader en Schleiermacher werken met andere klemtoon. Wat ze gemeen hebben is onvrede met Kant die de opening naar god of het religieuze door de rede wil zien.

Baader en schleiermacher: dat is eigenlijk niet de weg.

Baader zal eerder een methodologie ontwerpen die via een verbreding van de rede gaat. Hij zal trachten binnen de operationaliteit van de rede verbreding aan te brengen, zodat de godsvraag en religie zinvol kan binnentreden binnen het bereik van de rede.

Schleiermachers oplossing: religie en godsvraag radicaal onttrekken van het bereik van rede bij kant.

Religie heeft niet te maken met kennisdeficiet of legitimatie probleem van kennis.

Is ook niet de motivatie voor moraal.

Niet kennis of moraal discours doet recht aan religie. Religie is iets anders. Religie komt een ander bereik, een ander terrein in de ziel toe. Het is de ziel van de existentiele ervaring. Is geen opstapje naar kant, maar ook niet herleidbaar tot de existentiele fundering van het stellen van morele handelingen. Wat het wel is? Het aanschouwen van het universum. Kennis is altijd bemiddeld.

Schleiermacher blijft meer dna baader binnen de lijnen van kant.

Religie is iets onbemiddeld, ontsnapt aan zuivere rede, valt niet in dat keurslijf. Baaders optie: binnen de zuivere rede zelf zijn er blinde vlekken die ze niet ziet, die we moeten verbreden, dan kunnen we religie bespreekbaar maken.

Baader en schleiermacher hebben een ietwat ander antwoord op probleem van plaats van religie na kant.

Schleiermacher, niet zuiver, niet praktisch, maar een derde.

Baader gaat grenzen doen imploderen, grenzen van rede verbreiden, zodat religie erin past.

Zuivere rede, praktische rede, religie. Dat is schleiermachers schema. Religie past niet in de eerste twee, dus is derde domein.

Baader: harde grens tussen zuivere en praktische valt weg, waardoor rede brede wordt, en religie erin past.

Romantisch, ontsnapt aan logica die wil catalogiseren bij Baader.

Aanschouwen. Is een bijzonder moeilijk technisch begrip, dat ten tijde van duitse romantiek vele betekenissen krijgt. In bepaalde paradigma’s gebruikt iedereen bepaalde woorden, iedereen weet wat het betekent, maar niemand expliceert het. (nu woord context)

Iets dergelijks met woord anschauung, moeilijk te vinden wat dat precies is.

Vertrekpunt om dat uit te klaren is Kant, zuviere rede kritiek.

Element van zintuigelijke inbreng dat connectie met buitenwereld realiseert. Dan heb je de begripsmatige bewerking die te situeren is binnen menselijke geest.

Anschauung is de reeds door tijd en ruimte gefilterde flux van ervaringen. Daarop gaat het mentale begrippenapparaat werken. Zintuigelijke gewaarwording die reeds spatiotemporeel gesitueerd is. Anschauung is bij kant dus altijd al bemiddeld door tijd en ruimte.

Bij romantische denkers wordt vaak woord intellectule aanschouwing gebruikt. Evidentie, is iets wat radicaal zeker is, daar wordt geen moment aan getwijfeld. Evidentie is iets wat onbemiddeld is, maar ook grootste mate van zekerheid heeft. Dat is zelf-evident. Rationeel vermogen dat daat vatbaar voor is in de scholastiek is het intellectus, vermogen om onmiddellijk iets in te zien, zonder bemiddeling, iets wat vreemd is, omdat fenomeen van evidentie lijkt te ontsnappen ana de test, de verificatie. Onze veronderstelling zal zijn dat de dingen maar echt zeker zijn als ze geverifieerd zijn. Als de principes kloppen met de waarneming.

In romantiek nieuwe fascinatie voor evidentie. Je kan blijkbar absoluut zeker zijn van bepaalde dingen, zonder dat er bemiddeling is van empirische gegevenheden. Daarom zekere fascinatie voor fenomeen van intellectuele aanschouwing, iets is onmiddellijk evident na aanschouwing.

Dat vermogen, de onbemmideldheid, niet-reflexieve is wat schleiermacher hier voor ogen heeft.

Worsteling met kantiaanse metafysica, poging om te ontsnappen aan subject-object differentie. Heir een typisch romantische reflex, iets dat onmiddellijk is, iets dat niet door de ruimte of tijd bemiddeld hoeft te zijn, maar meteen toegang geeft tot de kosmos, het totaal.

Wat ook meespeelt bij deze vroege schleiermacher, hij was naar school geweest bij hemhutter beweging, waarin nogal wat speculatief mystieke invloeden golden. Die zijn ook onbemicddeld. Onderscheid tussen zelf en god is opgeheven.

Mystiek tintje aan schleiermachers ervaring. Rechtstreekse onbemiddelde toegang tot werkelijkheidsdimensie. Dat is de anschauung. Groot probleem wat schleiermacher precies psychologisch zou bedoelen met anschouung van het universum, dat gaat gepaard met een gevoel, bmaar welk gevoel? Altijd hetzelfde? Maar gevoel is altijd bemiddeld, secundair.

Wat bedoelt hij daar nu concreet menselijk mee? Welke soort menselijke ervaring heft hij op het oog? Daarvoor geeft hij geen uitsluitsel. Wat je voelt bij de aanschouwing van het universum, dat weten we eigenlijk niet.

Concept van anschauung is vette kluif voor wie duitse romantiek bestudeerd.

In de tijdsgeest waarin schleiermacher werkte was er op het vlak van religie en spiritualiteit en ook filosofie sprake van een eenheidsstreven hen kaipan. Het ene en het alles. Een en al. Die spiritualiteit van het eenheidsstreven heeft schleiermacher zeker seinvloed.

Dat eenheidsstreven uit zich met die lijn van gedachten adv onmiddelijkheid. Niet bemiddeld hoeft te worden met bemiddelingen …

Schleiermacher tracht de idee te ontvouwen dat het werkelijke universele precies gevat kan worden door het hypersinguliere. Dat alles gevat kan worden in 1 moment. Hen. Dat dus de onbemiddelde eenheid toegang geeft tot een universeel inzicht in de religie. Dat betekent dus dat een bepaald begrip van universaliteit en particulariteit bij Schleiermacher van geen tel is, omdat je door het hyperindividule het algemene zult snappen. Als iemand zo’n aanschouwing heeft, snapt hij meteen alles.

Snappen gevaarlijk begrip, impliceert bemiddeling. Zodra dat moment binnentreedt in een ruimtelijke tijdelijke omgeving, is er bemiddeling nodig. Die wisseling tussen het hyperindividuele en het niet-individuele is lastig. Zodra je ervaring binnenroept is er bemiddeling, als je het in die particulariteit binnentrekt verliest het zowel het universle als het hypersinguliere.

Iemand die een anschauung van het universum heeft, kan achteraf daarnaar terugkijken en beseffen dat hij toen alles vatte. Een onmiddellijk inzicht. Dat is ook de manier waarop schleiermacher de toegang tot de oneindigheid denkt. De zelfstandigheid van het afzonderlijke, is een onmiddellijk vatten van de oneindigheid.

In de niet-ervaring van de ervaring van het universum wordt het verpest door de jammerlijke eis om het te moeten uitleggen. Het gaat om het onbemiddelde, het onuitgelegde. Dat probeert hij te doen. Het essentiele van religie heeft niet te maken met die uitleg.

Die uitleg zal wel komen, dat systeembouwen, maar dat is niet de essentie van de religie.

Aanschouwing van het universum ontsnapt juist aan die instellingen.

“het ligt in het karakter van religie om van ongelovigen proselieten te maken”

Een proseliet is iemand die onder invloed van een missionaire beweging die religie begint aan te hangen. Geen volledig lig, maar wil dat wel weldra worden. Term heeft betrekking op realiteit van vroege verspreiding van het christendom.

Kleine gemeenschappen van joden in mediteraan gebied, de mensen die niet joods waren maar zich aansloten door de uitleg van de joodse religie, dat waren proselieten.

Het zijn eigenlijk mensen die nog geen vol lid zijn van een religie, maar die het door missionaire activiteit weldra zullen of kunnen worden.

Heeft negatieve bijklank. Oneigenlijkheid. Ongegrondheid waarmee men tracht zieltjes te winnen.

Maar eigenlijk proseliet in die vroege context is een neutraler gegeven. Mensen die rond gemeenschap hangen, wel betrokken zijn. Op zich neutraal gegeven.

Wanneer schleiermacher zegt dat het in de natuur van de religie ligt, dan heeft hij het eigenlijk enerzijds over een gegevenheid, elke religie die van eigen waarheid overtuigt is voelt aandrang dat te verkondigen. Dat is een observatie in een volgende rede zal hij daar dieper op ingaan, op basis van een beschouwing van universum is het met noodzaak meegegeven dat je er anderen in betrekt.

Het pedagogische en sociale effect van religie is voor schleiermacher meegegeven in die initiele ervaring van het aanschouwen van het universum.

Dat religie proselieten maakt is observationeel gegeven, maar zit ook in die ervaring zelf. Zijn geen woorden nodig om elkaar daarin te verstaan. Wanneer wij beiden zo’n aanschouwing hebben meegemaakt, dan verstaan wij elkaar, los van woorden oid.

Term van normale waarneming misschien te misleidend, waarneming is subject-object scheiding. Aangezien het hele punt is dat subject en object niet meer bestaat, je moet ervaren dat jij 1 geheel bent met het universum,. Er is dan geen distantie.

Pas acheratf wanneer er een affectief effect optreedt, dat ik danbaar wordt bijvoorbeeld, of stil, of opstanidig, dan is er pas distantie dat ervoor zorgt dat er een soort nagalm is van dat initiele moment van samenvallen, van mijn ik en het universu, pas dan wordt die vraag zinvol.

Emotionele effect is altijd a posteriori, komt altijd achteraf.

Wat een gevolg is, dat moment van onbemiddelde eenheidservaring, dat kan op elk moment, ’s morgens ’s avonds, op elk moment, op elke plek. Los van tijd en ruimte in zekere zin en dus in elke tijd en ruimte mogelijk.

Belangrijke propedeuse, het artificiele gehalte van die redevoering, feit dat die plaats hebben in die imaginaire wereld. Schleiermacher heeft zich gericht op mensen die door hun verlicht zijn een afstand zijn beginnen nemen tav religie. Tegenover die groep probeert hij zich te positioneren. In die zin een concrete groep intellectuelen voor ogen.

Schleiermacher was geen zonderlinge geleerde, hij was met handen en voeten deel van de saloncultuur, naast andere grote geesten, hij hoefde zich niet te schamen, was ook een publieke gewardeerde academicus en ook pastoor.

Als je die hele context in rekening neemt is er geen sprake van wereldverachting.

Er was wel een zekere wereldverachting bij die gemeenschap waar hijn aar school was gegaan. Die wilden terug naar de natuur. Hang naar zuiverheid van religie, onbezoedeld door politiek, door een staatsapparaat, etc. die tendens tot zuiverheid van religie.

Bij schleiermacher: religie is de grootst mogelijke katalysator van zuiverheid, niets te maken met morele plicht of kennis, dus relevantie van religie voor intellectuelen en stedelingen.

Schleiermacher wil een grotere invloed van religie behouden, maar hij doet dat op een niet-klassieke manier.

Hij was een zeer getalenteerd spreker en schrijver.

Mooi geconstrueerd, mooie opbouw, dat zijn ook kenmerken van zijn denken.

Je moet niet vergeten dat schleiermacher (niet in deze periode, maar later, 1810) decaan van theologiefaculteit aan humboldtuniversiteit. Dus handen en voeten ingebed in de wereld. Schleiermacher is buiten universiteitsprofessor ook de predikant, dominee van een kerk.

Je kan nog steeds plek bezoeken waar hij woonde en werkte. Domineewoning, mooi gerestaureerd.

Lid van gemeenschap vandaag de dag is angela merkel.

Receptiegs van schleiermacher, hij geldt als de stichter van de liberale protestantse theologie, die sterk inzet op relatie tussen cultuur en geloof. Schleiermacher en zijn romantische noodkreet om maatschappelijk rel vant te zijn.

Vandaag merk je zo’n omgaan met religie nog altijd heel sterk. Niets te maken met kennis, met moraal, maar met zingeving.

Spinoza ook zeer invloedrijk, bron van schleiermacher, maar ook voor de dijn, religie en wts zijn ander domein, gaat over zingeving, niet kennis.

Tot zover schleiermacher, volgende week is het thema liefde en da tdoen we vanuit lectuur van 40 proposities van baader. Lees tekst, bereid vragen voor.

------8-12-2014

# Baader: religieuze erotiek

In het 2e luik hebben we al 2 thema’s behandeld.

1 verbreding van concept rede, om verhouding tussen geloof en rede op vernieuwende manier te denken. Gedaan adh van een korte tekst van Baader.

Vorige week de religieuze ervaring, hoe de romantiek en haar vertegenwoordiger schleiermacher een uitweg heeft gezocht om de religieuze ervaring een kans te geven, te onttrekken aan luik van kennis en moraal.

Deze week tehamtiek van liefde.

Romantische liefde is vaak verkeerd begrepen, alsof het zou gaan om absorberende liefde, liefde van de verliefdheid, samenvallen van de partners. Wat een bedreiging is voor hun eigenheid, waarvanuit de psychoanalyse ea een hoop uit voortvloeit. Waarbij de romantische liefde dat risico in zich zou dragen, totale opgaan in partner.

Baader heeft heel andere insteek, wat romantische liefde zou kunnen zijn, hoe romantiek incentives geeft om na te denken over liefde.

Zelfde methode als vorige keren, veel van studenten laten komen, eerst leeservaring, was het een moeilijke tekst? Herkenbaar? Aangenaam?

In 2e instantie inhoudelijke vragen.

3e fase, zijn we akkoord?

Sommige zinnen kloppen grammaticaal ook niet in het duits.

Vaak laat men het hoofdww weg. Dat kan tot verschillende interpretaties leiden.

Daarbij komt nog, anakoliet, baader gebruikt af en toe zinnen van 10 a 15 lijnen, die niet grammaticaal kloppen. Dat weerspiegelt soms de orale stijl. Ook in gesproken discours gebeurt dat vaak.

Baader had een hele spontane, er zijn verschillende verklaringen, geen professionele scholing, tijdsklimaat, tegen gesloten systemen, kroop vaak heel impulsief in zijn pen, verfijnde dat achteraf niet meer.

Zelfde met zijn collegenotities. Dat is een mondeling discours, daar volgen ook niet alle zinnen perfect.

Overgaan naar inhoudelijke bespreking.

Propositie 6.

Hierbij eerste opmerking, Baader een bepaalde traditie staat, die doorgaans onder de radar blijft.

Filosofische canon die door de gs loopt, baaders opponent is daar hegel.

En er is een bepaalde theologische canon, baaders opponent op dat vlak is schleiermacher.

Nu is er volgens sommigen een derde lijn van het denken, die door de gs van eht avondland loopt, en die je kan vatten onder term theosophie, die noch tot officiele filo als tot officiele theo hoort.

Leidt vaak onder onterechte verdachtmaking van esoterie.

Baader behoort tot een traditie van belangrijke denkers die ook mee de geest en het tijdsklimaat hebben geschapen, soms zie je dat er bepaalde interferenties zijn met de gekanoniseerde grote namen.

Bepaalde denkers die niet tot de echte canon van ‘de groten’ behoren, maar die wel degelijk op een niet-esoterische en totaal alternatieve manier authentiek gedacht hebben.

BAader is daarin zeer prominent.

Hij is ook zeer prominent in de gs van het nadenken over liefde en bepaalde ideeën ivm man en vrouw.

Volgens sommigen is de gelijkheid van man en vrouw en belang van plato en christendom daarin onderbelicht, die je wel in die subtraditie vindt, maar niet bij die grote denkers.

Deze passage is belangrijk om bepaalde interpretaties van het werk van baader over gelijkheid man en vrouw.

Theologische insteek belangrijke stimulus om voorbij grenzen van typisch mannelijk, typisch vrouwelijk te denken.

Bij baader geinspireerd door mythe geslachtsverschil bij Plato.

Hij leest ook Genesis, schepping van man en vrouw:

Zonder de vrouw was er iets fundamenteel dat schortte aan menselijke bestaanswijze.

Evenwicht tussen man en vrouw moet ook gerepresenteerd worden.

Naar die idee van evenwicht verwijst hij.

Wilde ehe, barbaars huwelijk, is een huwelijk waarin dat mannelijke en vrouwelijke in onevenwicht is geraakt.

Dan treedt partnergeweld op.

Zwakte tegenover het tyrannieke, als de differenz geen tegenwich biedt.

Baader is beierse katholiek uit de 19e eeuw, die welwillend wordt gelezen dor hedendaagse feministen.

Hij heeft hele analyse over scheeftrekking van maatschappij als kapitalisme blind zijn gang kan gaan. Voor Marx heeft baader die analyse gemaakt: archeocratie, macht van het zilver.

Heel boeiend om te zien dat uitgerekend die beierse, conservatieve katholiek, die ideeën heeft bedacht.

Baader contrasteert hier een aantal begrippen.

Demud en erhabenheit, kleiner en groter opstellen, die beide lopen het risico om geen recht te doen aan dat evenwicht.

Baader houdt er in dit aforisme een pleidooi voor om dat evenwicht te bewaren. Dat projecteert hij in zekere zin in de idee van androgyne liefde, liefde waarin man en vrouw gelijkwaardig zijn. Androgyn huwelijk, er is geslachtsverschil, GEEN absorptie, dat is het ideaalbeeld.

Hij gebruikt deze analogie, idee van liefde als evenwicht of onevenwicht, ook in de verdere tekst als metaforisch overdrachtelijk om andere dingen aan te tonen.

Cryptische passage, die platoonse idee, zeer typisch voor dat theosofische, tegelijkertijd een christelijke interpretatie, en manier waarop hij die mythe en scheppingsverhaal identificeert.

Dat is achtergrond.

Wanneer liefde gewelddadig wordt.

Propositie 28, 2e alinea. Origineel androgyne natuur van de geest.

We moeten baader kaderen in de context waarin hij zit. Gekleurd door context, niet de manier die hedendaagse mensen aannemen.

De man wordt man, door de bemiddeling van de vrouwelijkheid van de vrouw.

Baader is tegen opheffing van geslachtsdifferentie, tegen de absorptie, maar ook tegen het scheiden ervan. Organische samenhang. De man is maar man, in de geslachtelijke verbinding, in de liefdesdaad, doordat de vrouw de man helpt de mannelijke rol te kunnen spelen. En omgekeerd.

Daar wordt een perfecteparallelie gepostuleerd.

Idee van oorspronkelijke androgyne natuur, dat is die platoonse inspiratiebron.

Propositie 4. Onbeantwoorde liefde past niet in systeem Baader.

Wanneer liefde echt onbeantwoord blijft, wordt dat dan niet op een bepaald moment frustratie? Is dat dan nog liefde?

Omgekeerd, kunnen we elke van die frustratie benoemen als onbeantwoorde liefde?

Voor Baader, opnieuw zeer interessante auteur, omdat, en opnieuw beierse katholiek, hele 20e eeuw en denken over liefde door anders nygren geïnspireerd.

Eros en agapei.

Nygren heeft dat verschil op scherp gesteld.

Echte christelijke liefde is niet erotisch voor hem, maar agapeïsch, de liefde die zichzelf kan geven om niet, zonder er iets voor te willen, liefde voorbij elk do ut des. Ik verlang van jouw niets terug. Dat is het ideaal van christelijke liefde voor hem.

Amor is eros, liefde die opwelt, die steeds iets voor zichzelf wil. nog voorbij erotiek en seks en porno, maar filosofisch gezien de liefde die op zichzelf gericht is.

Nygren heeft dat verschil tussen eros en agapei zo scherp gesteld.

Na kierkegaard, in lutheraanse gebieden waar puriteinse christelijke cultuur groeide, alles wat met seks had te maken was vies. Begrip van zonde (augustinus) en uiteraard ook oproepen tot engagement, dominee wil zijn gemeenschap tot christelijke liefde oproepen.

In die zin als bedoeling om iets bevrijdend te zijn, je moet niet onmiddellijk iets terugverwachten.

Christus heeft zich volledig gegeven, tot de dood toe.

BAader kan je tegenover dat splitsingsdenken plaatsen.

Hij past niet in zo’n splitsing, bij Baader blijkt duidelijk dat christelijke liefde ook wel iets terug geeft.

Niet alleen voor fenomenologische observatie interessant, baader wil iets diep uitdrukken over wezen van liefde en daarin zit een zekere wederkerigheid.

Liefde is meer dan pure economische verhouding, zoveel dit voor zoveel dat.

Nee er is wel wederkerigheid, maar losser, vertrouwensvoller.

In die zin moeten we nadenken over casussen zoals bijvoorbeeld moeder theresa. Die vaak geldt als een voorbeeld (of pater damiaan) voor een volledig weggevende liefde. Hun eigen gezondheid op het spel zetten, ze hebben niet verwacht om iets terug te krijgen.

Tegelijkertijd moet je natuurlijk dieper gaan kijken.

Van beide weten we dat ze in de eucharistie, sacrament van de liefde, in de eucharistie een hele grote bevrediging hebben kunnen vinden.

In de dagelijkse deelname aan de eucharistie vond moeder theresa de energie om te doen wat niemand kon volhouden. zelfde voor pater Damiaan.

Neem het erotische element weg van de deelname aan de eucharistie en je krijgt die totale inhoud nooit, of iig niet zonder psycisch verwoesten van mensen.

Interessant is dat de vorige paus, benedictus XVI een soort fundamentele theologie en filosofie van de liefde heeft ontwikkeld, die dat scherpe onderscheid en zelfs scheiding tussen eros en agapei heeft willen overstijgen. (de enige encycliek, hij was universiteitsprofessor, dat had bepaalde voordelen, verwijzingen in voetnoten van die encycliek naar Adorno. )

Liefde kan niet alleen maar van 1 kant blijven komen.

Liefde is meer dan een metafoor, zoals een rots.

Verhouding tussen mens en God is geconceptualiseerd in termen van liefde. Reëele vehouding.

Liefde, dat god liefde is, is metaforisch, maar ook metafysisch, andere vorm van werkelijkheidswaarde, die niet zomaar iets anders betekend.

Niet alleen maar geconceptualiseerd in termen van liefde, maar liefde zelf.

Propositie 30

Andere belangrijke lijn die door tekst en denken van Baader loopt is een zekere, als je passage 29 en 30 neemt dan zijn lijnen die van substantie en die van essen en issen. De mens is wat hij eet.

Iets wat Feuerbach zal aanhalen. Mens eet wat hij is, is wat hij eet.

Gaat niet om gezonde voeding ofzo.

Gaat over verbondenheid met bepaalde substantie, communie en eucharistie. Wat je krijgt is lichaam van christus, wat je bedoelt wordt te zijn als christen is een ledemaat van het lichaam van christus. Corpus christicum.

Brieven van paulus, maar komt ook terug bij augustinus: weest wat je ziet: op het altaar lichaam en bloed van christus. Wordt het lichaam van christus.

Dubbele betekenis, en ook de ecclesiale betekenis, wordt wat je bent, wordt lichaam van christus. Die augustiniaanse eucharistieleer over communie zit hier ook achter.

Centraal hart is christus, waarmee elke mens zich moet verenigen.

Baader noemt dat elders ook, gaat hij in op idee, niet alleen van hart, centrale hart van lichaam van christus, dat is christus, typisch dat het alle ledematen van even veel bloed voorziet. Organische metafoor. Hart, substantie, eten, onderliggende, wordt hier niet geexpliciteerd, onderliggende eucharistische symboliek, speelt hier zeker mee.

Aforisme 30 dan ook lezen vanuit die eucharistische achtergrond.

Als de mensen niet zouden kunen zich gemeenschappelijk door en in dit hart kunnen restaureren, telkens opnieuw de kracht vinden. Zo zouden ze zich ook niet het is de communio, gesymboliseerd in teremn van kruis, verticaal (god mensen) en horizontaal, tussen mensen. Jezus hangt precies op dat kruispunt. Centraal hart. Hangt midden op kruis, kruispunt, en de liefde van boven naar beneden en de liefde horizontaal, er is maar communio onder de mensen, omdat die er ook van boven naar beneden is. Je moet beide eren. Je kan geen goed christen zijn als je de horizontale negeert.

Maar ook andersom, kan niet horizontaal als de verticale er niet is.

Baader heeft daar ook interessant artikel over geschreven.

Menseneter, gods zoon is mens geworden, wij eten zijn lichaam.

Verwijt in de romeinse oudheid: zotte rituelen, je eigen god opeten, antropofaag. Metaforiek van het lichaam, eten, eenworden, substantie, transsubstantiatie.

Dus kortom we moeten deze passage lezen tegen een eucharistische achtergrond.

Propositie 9, inwohnung.

We hebben al eerder durchwohnung en inwohnung gezien, dat is hier hetzelfde. Aanvaarding, dan is alles veel simpeler. De liefde kan verplichtend zijn, pflich moet vooral verbonden worden met idee van verbondenheid, vervlochtenheid. Dat kan door een doorwonende macht, iets opleggen van bovenaf, maar kan ook inwonend, contrast tussen plicht en liefde.

Liefde brengt plichten met zich mee, maar dan heb je het geinterioriseerd. Hij geeft franse alternatieven mee. Durchwohnung drijft tot verbinding (presse, drukmachine idee) inwonend (attirer, helemaal anders. )

er is een citaat van indische wijsgeer en dichter, ik werkte en zie, de plicht werd vreugde.

Die idee. Door te doen, aan het werk te zijn, de plicht wordt vreugde als het inwonend is, als er een attractie is, een aanvaarding. Plicht is dan niet minder plicht, maar in de beleving is er geen probleem, je voelt je niet verplicht of gedwongen.

Dwang is het verschil tussen doorwonen en inwonen. Regime van durchwohnung en principe van inwohnung.

(Als je dat politiek vertaalt is dat zeer gevaarlijk. )

2e deel propositie 10

Eerste deel van propositie is inwohnung van gesetz. Plicht en wet.

Dat 2e deel had evengoed propositie 11 kunnen zijn.

Volgt niet echt uit het eerste deel.

Idee van huis, het vrouwelijk is.

Rol van stiefmoeders in sprookjes, is altijd een vervreemdende rol. Je eigen vader is niet meer dezelfde. Omwille van de rol van die stiefmoeder.

Baader gebruikt die trope om een aantal verdere ideeën te ontwikkelen.

# Examen

2 vragen,

Eerste reeks heeft betrekking op inhoud hoorcolleges en secundaire literatuur, is een overzichtsvraag.

2e reeks vragen heeft betrekking op teksten.

Je krijgt een kopie van de teksten.

Die vragen peilen naar 2 dingen (evt met bijvragen) naar jullie eigen interpretatie van de tekst, ook of je hem effectief gelezen hebt (waar staat dat in die tekst kan een bijvraag zijn) vertrouwdheid met tekst.

Tegelijkertijd moedigen die vragen ook aan om over de thematiek van de cursus als geheel te reflecteren.

Wil studenten doen nadenken over levensbeschouwelijke oordelen en visies. Aan de hand van set van kennis en materiaal.

Dat testen die vragen ook.

Reflecteren over inhoud van tekst, niet allee parafraseren wat in die tekst staat, maar ook wat je in confrontatie met die tekst zelf denkt over religie of facetten van religie, of liefde.

De bedoeling , het moet een test zijn dat je de teksten hebt gelezen, maar wat je daarover weet is niet het eigenlijke dat getest wordt, getest wordt het reflectiepotentieel.

Dus 2 vragen, 1 overzichtsvraag, mbt cursus en hoorcolleges en lectuur, en 2e over inhouden van teksten van baader enschleiermacher, en test een reflectievermogen. Over rede en geloof, religieuze ervaring en liefde.