Wijsgerige antropologie

Geen historisch overzicht, maar ophangen aan verschillende thema’s.

Vier hoofdstukken. Moet op een ordentelijke manier zelf noteren, daar leer je het meest van.

1. Klassiek, gaat terug op plato: wat is genot, genieten, rust, alle drie als synoniem. Hoe verhoudt genot zich tot het goede, tot het goede leven? Of het goede tot het genot. Als filosofen daarover nadenken dan doorgaans drie vragen:
   1. Vraag 1, is genot voor de mens het allerbelangrijkste? Technischer geformuleerd: is genot het hoogste goed? Zullen we afzonderlijk behandelen.
   2. Laat ons aannemen dat we argumenten kunnen geven voor de stelling dat genot niet het allerbelangrijkste is. Dan blijft de vraag, is genot iets waardevols? Niet het belangrijkste, maar is het iets goeds? Wat is de waarde? Lijkt een gekke vraag.
   3. Wat is genot? Wat is genieten, wat is lust? Je weet het uit ervaring, je hebt dat meegemaakt, je kan het wel herkennen, kan je het ook bepalen, definieren? Dan minder eenvoudig.

Eerste twee vragen noemt men morele vragen, gaat over de morele waarde, morele vraag. De derde is de ontologische vraag, wat is het? Wat is genot? Twee onderscheiden type vragen. Niettemin volgens veel filosofen: morele waarde hangt af van de ontologische vraag. Maar dat is niet evident. Dat houdt in, dat uit de aard van wat iets is, hoe iets is, daaruit automatisch de morele beoordeling volgt. Dat is een eigenaardig, ongewoon perspectief voor ons. Wij zijn geneigd te zeggen vandaag: de morele waarde wordt door het individu bepaald. Wat iets is bepaald de waarde, dat wordt door klassieke filosofen beweerd. Het zijn bepaald de waarde en niet omgekeerd, niet het individu.

Dat zijn de drie vragen.

Die drie vragen werden het eerst afgezonderd door Plato. Info daarover in de nota’s. hij heeft ze als eerste behandeld. Zijn antwoord is nog steeds richtinggevend. De eerste die daarop geantwoord heeft is Aristoteles, nog altijd voor christus. Dat zijn de eerste twee te behandelen filosofen.

Nadenken over genot was een van de centrale thema’s van deze filosofen. Belangrijk.

Plato en Aristoteles. Zoveel eeuwen later, na christus, augustinus.

Belangrijkste kerkvader. Van hem wordt gezegd dat het christendom en het westen er totaal anders hadden uitgezien als hij niet zo had gedacht. Augustinus heeft hier ook over nagedacht. Hij verdedigt een uitdagende stelling. Die lijkt onverdedigbaar: genot is door en door onbetrouwbaar, zelfs slecht. Uitdagende stelling, moeite om over na te denken.

Sprong van 15 eeuwen (preziece data boeien niet zo, je moet het maar ongeveer weten.)

Twee van de belangrijkste filosofen uit de 20e eeuw, Freud en Lacan. Freud is een filosoof. Geen wetenschapper. Zoveel eeuwen later verdedigd hij dezelfde stelling als Plato. Vergelijkbare definitie, plato dus nog steeds richtinggevend. Maar hij komt tot een andere morele beoordeling. Merkwaardig. Zowat de enige filosoof die een positief oordeel heeft van genot. Dat hangt samen met zijn definitie. Een leerling van Freud: Lacan, ook psycho-analyticus. Lacan zal tegen Freud in opnieuw de donkere aspecten van genot benadrukken. Hij was een frans psychiater, probeerde freud binnen de psychologie aanneembaar te maken.

Eerste vraag die we af zullen leggen: is genot het hoogste goed? Wat houdt deze vraag in? Als je zegt dat genot het hoogste goed is, het belangrijkste, dan bedoel je: genot is datgene omwille waarvan je alles doet. Daar is het je om te doen uiteindelijk. Finaal. Genot zelf wil je niet omwille van iets anders, is een eindterm. Je doet alles omwille van het genot en het genot wordt niet omwille van iets anders. Dat wil niet zeggen dat alles wat je doet aangenaam is. Als studeren dat niet is, dan doe je dat omdat je denkt dat het je naar een toestand zal brengen die wel genot brengt.

Geen filosofen die dat zonder meer zullen beweren.

Wellicht is dat eerder de verwoording van een stelling die onnadenkend geformuleerd wordt. Spontaan zeggen: dat is eigenlijk het belangrijkst. Filosofen die systematisch nadenken stellen dat niet.

Plato meent dat er filosofen zijn die dat wel beweren: hedonisten. Hedonisme. Maar hoe zit het nu? Hebben ze het wel verdedigd of niet?

Nee, omdat: het beeld dat Plato van hedonisme schetst, dat is een vertekend beeld. Hij stelt het voor als een brute positie. Als filosofen die een ongenuanceerde stelling innemen. Dat is niet wat het hedonisme of het epicurisme zegt. Voor allebei is het een kunst. Die kan je leren, kan je oefenen, daarin kan je je bekwamen. Voor epicurisme en hedonisme is genot iets dat je in cultuur moet nemen. Vormen, verfijnen. Helemaal iets anders dan wat Plato suggereert: wie alleen maar genot wil leeft als een dier.

Als je zegt dat je genot moet cultiveren, dan zeg je: genot is niet het allerbelangrijkste, niet zonder meer het allerhoogste. Niettemin blijft Plato argumenteren tegen diegenen die volgens hem zeggen: genot is het hoogste.

Dialoog Philebus. (lees daarbij Van Riel) dit is een vereenvoudigde versie van de uitleg van Van Riel. Plato reageerde tegen de Hedonisten, hij weerlegt die stelling. Laat zijn tegenstrevers verstrikken in tegenstrijdige, onsamenhangende argumenten.

Genot is niet het hoogste goed, zijn argument is niet een morele veroordeling. Niet: dat magniet, niet: dat hoort niet, niet: zo hoor je als mens niet te leven. Dat is niet de kern van zijn argument! Zijn argument is empirisch. Dat wil zeggen, beschrijvend. Niet, dat hoort niet, maar ten eerste beschrijvend. Mensen die beweren dat voor de mens genot het hoogste goed is, die suggereren ook dat dat nu eenmaal van nature zo is, de mens zit nu eenmaal zo in elkaar. Feitelijk wil de mens niet anders dan genot. Dat wil zeggen: kijk naar hoe de mens leeft en je zal zien, als het erop aankomt: genot. Plato: je hebt verkeerd gekeken, empirische claim, als je kijkt hoe mensen feitelijk leven, dan kan je zien dat het fout is. Zo leven mensen niet. Die empirische claim is fout. Dat is iets anders zeggen dan: zo hoort het niet. Empirische weerlegging. Is ook veel interessanter.

Stap verder, dat argumenteren. De stelling, genot is het allebelangrijkste, wordt weinig verdedigd, maar wint aan relevantie als je die koppelt aan een bepaalde definitie van genot. Dan is hij interessant om te bediscussieren. Dat is de meest gangbare definitie, maar daarom niet de juiste: genot is een gewaarwording. Genieten is iets gewaarworden, is een waarneming van het lichaam, iets voelen, dat is genieten. Als je geniet, dan wordt je iets gewaar aan je lijf. Gangbare definitie. Bepaalde verandering aan je lijf. Gangbare stelling om te zeggen dat wie beweert dat genot het allerbelangrijkste is, die beweert dat het hebben van een gewaarwording het belangrijkst is. Genot willen betekent dan, aangename gewaarwordingen willen. Sensaties. Die sensaties doen er op zich toe, als zodanig. Dat is waar het om gaat. Technischer geformuleerd: waar het om draait is het dat van de gewaarwording. Ze er is. Dat ze er is, daar gaat het om. Het dat van de gewaarwording primeert op het wat van de gewaarwording. Het wat is de inhoud. Het enige wat telt als je genot wil, is dat je aangename gewaarwordingen hebt. Datgene waarin, waardoor, waaraan je genot beleeft is van ondergeschikt belang, wat telt is het dat van je gewaarwording. Datgene wat het veroorzaakt ofzo is dan niet belangrijk. Het enige wat telt is het dat van gewaarwording. Definitie impliceert dus: genot is een inhoudsloze gewaarwording. Vaak verdedigde stelling. Zelfde stelling anders geformuleerd: zeggen dat het dat primeert op het wat komt hierop neer: als men je vraagt naar het belang van datgene waar je om geeft: dat je het belang ervan kan herleiden tot het geheel van aangename indrukken op mij. Wat is het belang van iets? Waarom is dat van belang? Het belang van iets kan je herleiden, terugleiden naar het geheel van aangename indrukken dat op je maakt, heeft. Inhoud wordt opgelost in de som van aangename indrukken dat het op je maakt.

Terugkoppelend naar de vraag: is genot het hoogste goed? Het enige wat telt is de aangename indrukken die het op ons maakt.

Hier zal de argumentatie van Plato niet hernomen worden, maar wel wijze van redeneren actualiseren. Zijn weerlegging hernemen in een terminologie die niet van Plato is. Deze stelling van Plato beargumenteren door empirische claims. Niet van zo hoort het niet, maar het klopt niet, zo leven we niet. Genot is voor mensen niet het hoogste goed.

Hoe empirisch in de filosofie? Voorbeelden, herkenbaar, maar ook functioneren als een gedachte-experiment. Moet herkenbaar zijn, maar tegelijk funderend als een gedachte-experiment. Voorbeelden worden gebruikt om het denken juist te oriënteren. Zo moet je kijken, zo moet je nadenken. Alle gewicht in de analyse komt op de voorbeelden terecht (altijd bij Plato) hier andere voorbeelden dan Plato. Argumenteren aan de hand van voorbeelden is kwetsbaar, alles hangt ervan af of je de voorbeelden kan meevolgen. Begripsanalyse gebeurt in functie van de voorbeelden. Voorbeelden worden niet uigewerkt in de nota’s.

Voorbeeld 1: het adoptiekind. (niet van Plato dus)

Verhaal gaat als volgt. Pasgeboren baby komt terecht in een milieu dat alle miserie van onze samenleving in zich verenigt: vader is drugsverslaafd, moeder heroïne verslaafde prostituee, kindermisbruik, incest. Kind zal daar niet ongehavend uitkomen. Biologische ouders stemmen in met adoptie. Kind geadopteerd door doorsnee burgerlijk gezin. Kind groeit op zoals alle adolescenten. Gaat goed. Na de pubertijd bvraagt het zich af wie zijn echte ouders zijn. De pointe: ouders, geodbedoelend houden de boot af. Vanuit de volgende redenering: in eerste instantie niet meedelend aan het kind: als je de waarheid gaat kennen, gaan de gevolgen ervan voor je welzijn niet te overzien zijn. Nu heb je het goed, maar het goede dat je nu hebt dat gaat verloren door de schop van de waarheid.

We breiden gedachtegang uit, niet enkel op korte termijn, maar op lange termijn. Ook op lange termijn is de schok niet te overzien, dat is het gedachte-experiment. Als de ouders zo redeneren dan nemen ze het standpunt in dat je het goed hebt. Dat is wat primeert.

Maar het kind komt terug met die vraag, ouders proberen de boot af te houden. Zal het adoptiekind zonder meer bereid zijn het antwoord van de ouders en de bijbehorende levenswijze te aanvaarden? Goed mogelijk dat het kind zegt: kan mij niet schelen, ik moet de waarheid kennen. Wat ook de gevolgen zijn voor mijn welzijn, ik wil de waarheid kennen.

Dan kan je niet meer de stelling verdedigen dat genot het hoogste goed is. Waarheid is belangrijker. Niet waarheid van ideeËn, gewoon: wie zijn mijn ouders. Feit dat persoon kan zeggen: ik wil de waarheid, ongeacht de voor of nadelen die het heeft voor mij, dan refereert hij aan iets belangrijkers dna de gewaarwording.

(pijn van het niet weten is minder dan de pijn van de waarheid)

Tweede voorbeeld:

Voorbeeld van de farmaceutische. Neurobiologie ofzo.

We hebben al, ieder voor zich een bepaald beeld, wellicht schematisch, van hoe een gelukkig leven eruit ziet. Dat ziet er voor ieder van ons in enige mate anders uit. Maar door de band genomen ziet dat er voor de meeste mensen hetzelfde uit. Mensen willen bijvoorbeeld bijna allemaal gewardeerd worden.

Laat ons aannemen dat de neurobiologie reeds zo ver is geëvolueerd dat zij in staat het het zijn een bepaalde stof toe te dienen, bepaalde stromen, elektrisch in mijn hersenen, die zo gericht zijn, zo geindividueerd, dat in mijn hersenen precies die centra geactiveerd worden, waardoor ik de onweerstaanbare indruk heb, onbetwijfelbaar, dat ik leef in de wereld die aan mijn verwachtingen en verlangens beantwoord. Ik heb de zekerheid dat ik in die wereld leef waarin iedereen mij graag ziet etc. alleen is het niet echt zo, alleen heb je wel die indruk. Men stelt mij deze mogelijkheid voor. Nu weet je dat het niet echt zal zijn, maar binnen een kwartier weet je dat niet meer, dan is alles goed. Als het alleen om de indrukken gaat, dan ja antwoorden, maar als je nee zegt, dan betekent dat dat het je om meer gaat dan alleen de indrukken. Spontaan nee, als iemand ja zegt, dan wekt dat medelijden op. Als iemand terminaal ziek is ofzo, dan wordt dat begrepen, maar je mag niet alles begrijpen in het licht van die noodsituaties.

Voor de mens primeert er dus iets anders: de waarheid. Dat zegt Plato al. Het gaat om meer dan alleen de indruk. Waarheid kan er meer toedoen dan de gewaarwording. Waarheid transcendeert de indruk.

Plato suggereert dat de mens altijd de waarheid laat primeren. Dat klopt niet. Er zijn situaties waarin de mens dat doet, maar niet altijd. Pijn van terminale zieken, dat willen we verdoven. Wij geven om een inhoud, die de effecten van die inhoud transcendeert. Wij geven om iets, dat de effecten die het op ons heeft overstijgt.

Dit gegeven heeft een grotere reikwijdte in ons leven, dan je zou vermoeden.

Het feit dat je geeft om je faam en naam. Zo noemden de grieken het: hoe mensen over jou spreken, wat mensen denken. Het merkwaardige ervan is dat je erom geeft, in omstanidgheden waar je er zelf niks meer aan hebt. De effecten voor jou zijn nihil. Men geeft erom hoe mensen na je dood over jouw spreken. Je naam na dit leven. Als je dood bent merk je niet meer hoe mensen over je denken. (tenzij je gelooft in leven na de dood, maar beetje vreemde theorie) je kan zeggen, ik wil niet dat men zo en zo over mij spreekt na mijn dood. Je geeft om een inhoud, ook al heeft dat geen invloed op je. Is niet superbelangrijk, maar we geven er wel degelijk om.

Interessante consequentie van de visise van Plato, die dus ook de onze is, is dat je heel duidelijk kan maken, heel duidelijk, zodat je het met je verstand begrijpt. Niet met gevoel, dat je met je verstand gebruikt wat het is dat je voelt. Niet mystiek, datgene wat er meer is dan de indrukken wordt precies aangeduid, precies omschreven: het kennen van de waarheid. Niet: ik voel dat er iets meer is. Het gaat om de waarheid, je wil dat weten. Merkwaardige, als je vraagt: waarom doet het kennen van de waarheid er dan toe? Dan kan je geen redelijk antwoord vinden. Je kan precies aanduiden wat het is dat er meer toe doet dan de gewaarwordingen, de waarheid, dat kan je zelfs definieren, maar als je vraagt waarom doet dat er toe, dan zal men dat niet uitgelegd krijgen. Het is de waarheid omwille van de waarheid. Gaat niet om de voor en nadelen ofzo, niet omwille van de voordelen, maar omwille van de waarheid. Daarom zijn mensen die de waarheid willen weten irritant.

Conclusie: het hoogste in de mens is datgene dat zichzelf niet kan verantwoorden.

Verdere reikwijdte dan je denkt.

Twee voorbeelden.

1 ieder van ons stelt het op prijs om bemind te worden, begeerd, bemind. Dat hebben we graag. Dat men mij waardeert doet mij alleen maar genoegen wanneer je dat niet doet om mij genoegen te doen. Ik wil dat je mij bemind, maar als je dat doet alleen om mij een plezier te doen, dan doet dat mij geen genoegen.

u ziet dat ik er niet goed aan toe ben vandaag. Beetje depressief. Dan opvrolijken, maar het niet menen. Als je er dan achter komt dat dat niet gemeend was, dan doet je dat geen genoegen.

2 persoonsverwisseling

Centraal thema in theaterwereld.

Wat is het gedachte-experiment, ik ben een bedeesde jongeman, verleifd op een vrouw, veel te bedeesd, kan geen contact leggen. Ik lijd. Een vriend heeft met mij te doen, regelt een date. Alles gaat goed, maar het was donker, je wee tniet dat ze niet de echte is. Je komt in een situatie van persoonsverwisseling. Je hebt met een persoon te maken, waarvan je niet weet dat het niet de echte is. Als je er dan achter komt, laat je dat dan onverschillig? Nee, genot wordt daardoor niet per se meteen waardeloos, maar er wringt wel iets. Het doet er toe dat het niet die persoon was. Het verschil is op het vlak van gewaarwordingen niet uit te leggen, maar het doet er wel toe.

Dus genot is niet het aller belangrijkst, maar is het goed? Is het iets goeds?

Twijfel. Vaststelling: lust en het goede convergeren niet spontaan. Gaan niet spontaan in dezelfde richting. Gebaseerd op een vaststelling. Lust kan ten koste gaan van het welzijn van een ander, maar dit is geen moraalfilosofie, dus eraan toevoegen: lust kan ook je eigen welzijn beschadigen.

De meest verdedigde stelling met betrekking tot de morele waarde van het genot: genot is moreel neutraal.

Wat bedoeld men daarmee? Moreel neutraal, niet genot geeft niet om goed en slecht, maar genot heeft op zich geen morele waarde. Noch goed, noch slecht. Dat is neutraal. En daarbij: de morele waarde van het genot komt niet van het genot, maar van datgene waarvan je geniet,de inhoud bepaalt de morele waarde.

De waarde veranderd in functie van datgene waarvan, of waardoor. Bijvoorbeeld: het seksueel genot is overal hetzelfde, gangbare stelling, maar de waarde ervan verandert of je dat genot vindt in het verkrachten van een kind, van een volwassen vrouw, of in de liefde van een volwassen persoon. De inhoud bepaalt de waarde van je genot. Je genot wordt slecht, wanneer datgene waarvan je geniet slecht is. Het seksuele genot is neutraal, dat is wat het is, maar de inhoud bepaalt of dat dat goed is. Meest verdedigde stelling.

Plato niet mee eens: te mild, genot is moreel onbetrouwbaar, dat is sterker dan neutraal. Augustinus nog een sterkere claim: genot is slecht.

Deze vraag hangt onlosmakelijk samen met de derde vraag: wat is genot.

## Plato

De eerste filosoof die we apart behandelen is Plato. Dat is het thema van de Philebus. Verschillende stappen.

Eerste wat Socrates doet is het domein afbakenen. Wat is genot. Je kan zeggen, de vraag naar het genot heeft geen zin, ieder van ons geniet van iets anders. Daarover discussieren, iedereen andere smaak, daarover kan je niet discussieren? Dat klopt niet, iedereen inderdaad andere smaak, maar we willen weten wat het is als iemand geniet, ongeacht waarvan.

Om het domein af te bakenen stelt Socrates voor om te beginnen bij de meest vanzelfsprekende voorbeelden. Meest eenvoudige, voorbeeld van zinnelijk genot. Genot dat optreedt bij eten en drinken. Even gealludeerd op de nachtelijke genietingen, die worden niet afzonderlijk besproken, het genot van eten en drinken kan als paradigma gelden, ook voor de nachtelijke genietingen. Hedonist stemt er mee toe. Socrates: wanneer doet genot zich voor bij eten en drinken? Bij de bevrediging van de honger en de dorst. De nood die bevredigt wordt. Vandaag zouden wij spreken van bevredigingslust, genot is wanneer behoefte bevredigd wordt. Tegenstrever van Plato tekent geen protest aan.

Analyse verder.

Als lust optreedt bij de bevrediging van de nood, dan is het een perceptie, waarneming van een verandering in de toestand van je lichaam.

In het begin was er de nood, een gemis, een leegte van toepassing op honger en dorst. Dat is een pijn, die de toestand van evenwicht verstoord. De leegte zet aan tot handelen, motiveert het lichaam om iets te doen. Welke handeling? Eten en drinken. Wanneer de handeling, het gemis, de nood waardoor de handeling in gang werd gezet wordt weggenomen dan is er een overgang, de waarneming daarvan is genot. De overgang van leeg naar vol. Alleen wanneer die overgang intens genoeg is, kan je ze waarnemen, waar die waarneming er is, is genot.

Specifieke zijnscategorie waar genot onder valt: categorie van het worden.

Wat is worden, de categorie van het zijn die geen stabiliteit kent. Vluchtig. Mooier: niet bestand tegen de tijd. Niet tijdsbestendig. Worden heeft geen substantie. Is teveel om niets te zijn, te weinig om iets te zijn. Niet bestand tegen de tijd. In de analytische filosofie: bij gewaarwording valt het zijn samen met de verschijning. Van zodra de gewaarwording er is, is ze alweer weg, dat is de gewaarwording.

---

Bij Plato is genot de waargenomen overgang van leeg naar vol.

Genot doet zich voort bij de overgang van leeg naar vol.

Genot valt onder de categorie van het worden.

Bepaalde zijnscategorie de zich erin onderscheid dat het geen vastheid heeft, worden is voortdurend in verandering, niet stabiel: efemeer.

Je zou kunnen zeggen, worden is iets, maar te weinig om iets te zijn en te veel om niets te zijn.

Dit is een ontologische bepaling. Wat het is, d e zijnsaard van wat genot is. Hiermee hangt samen (nog steeds dezelfde gedachte) dat genot volgens Plato geen substantie is. Geen substantie heeft.

Wat is een substantie bij Plato? Bij Plato is substantie datgene wat op zich kan staan. Wat zelfstandigheid heeft, wat een zelfstandige werkelijkheid is. Zelfstandig. Anders geformuleerd: wat tijdsbestendig is. Bestand tegen de tijd.

Voor Plato is de substantie datgene wat maakt dat de werkelijkheid echt is. Wat substantie heeft maakt dat iets een echte werkelijkheid heeft.

Wij zijn nog steeds geneigd bepaalde delen van het leven zo te denken als Plato. Wat maakt dat vriendschap echt is? Dan zullen wij nog steeds beroep doen op Plato, echte vriendschap is bestand tegen het veranderlijke, het vergankelijke. Datgene wat het wisselende overstijgt.

Voor andere domeinen is dat minder evident, schoonheid zullen wij niet meer zo karakteriseren. Echte schoonheid voor ons is verwant met vergankelijkheid, kwetsbaarheid. Breekbaarheid van het leven.

Voor Plato is substantie het echte, vriendschap, waarheid. Genot behoort niet tot die zijnscategorie, maar tot het worden.

Hiermee hangt samen dat genot voor hem een mindere ontologische werkelijkheid is. Lager in rang in de verschillende zijnsgraden. Gaat om een ontologische waardering.

Deze ontologische karakterisering, het feit dat genot worden is en geen substantie heeft, die karakterisering is de grond voor Plato’s morele beoordeling. Het is de zijnsgraad die bepalend is voor zijn morele oordeel. Genot is een mindere werkelijkheid omdat ze minder substantie heeft.

Ontologische definitie, je moet goed zien wat genot is.

De waarneming van een overgang. Het is een negatieve definitie. (daar wordt eigenlijk niet veel mee gezegd) Plato geeft een negatieve definitie van genot. Negatief zegt niets over de beoordeling, maar wil zeggen dat je iets definieert door te zeggen wat het niet is. In plaats van te zeggen wat het is. Het wat-zijn van iets wordt bepaald door wat het niet is.

Plato: genot is het verdwijnen van zijn tegendeel.

Hoezo? Genot is het verdwijnen van onlust, van het gemis, van de pijn. Het genot is wat er gebeurt als de pijn verdwijnt. Negatieve definitie. Genot is het verdwijnen van zijn tegendeel. Daarmee heb je niet veel gezegd.

Vergelijk een definitie van schoonheid. Negatieve definitie zou zijn: schoonheid is afwezigheid van zijn tegendeel, lelijk. Schoonheid is het verdwijnen van lelijkheid. Daarmee heb je eigenlijk niets gezegd. Als je de vraag stelt, dan vraag je naar de aanwezigheid van kenmerken, niet naar de afwezigheid van het tegendeel.

Negatieve definitie geeft geen informatie.

Niet omdat ik niet lelijk ben dat ik schoon ben.

Je wil weten wat er aanwezig is, daar geeft Plato geen antwoord op. Zwakke punt van zijn definitie.

Positieve definitie van genot is niet eenvoudig. Maar je zegt niet veel als je die niet kan geven.

Uit Plato’s definitie van het genot volgt ook dat genot een illusoire werkelijkheid is. Nieuwe term, maar is al gezegd. Lijkt een foute term te zijn, genot kan niet illusoir zijn, maar Plato bedoelt een onechte werkelijkheid. Een niet-echte werkelijkheid.

De criteria daarvoor hebben we al gezien:

1. Genot kan niet op zichzelf staan (het heeft zijn tegendeel nodig, pijn, onlust)
2. Het is niet bestand tegen de tijd.
3. Hij voegt er een derde element aan toe. Mensen noemen ten onrechte bepaalde zaken genot, die het niet zijn. Derde criterium is dat mensen zich vergissen in bepaalde zaken genot te noemen die het niet zijn. Het illusoire zit erin dat mensen een verkeerd oordeel maken, zich vergissen. Iets als genot beoordelen, terwijl het het niet is. Ze zijn slachtoffer van een illusie.

Wat bedoelt Plato? Genot is een overgang.

Strikt genomen is genieten bevredigd worden. Niet bevredigd zijn.

Als je juist wil denken is genot worden, het gebeuren, de waarneming van de overgang, van leeg naar vol, waar die spanning voelbaar is. Genot is niet de toestand die daarop volgt. Toestand van bevredigd zijn, van rust en vrede, dat is geen genot.

En toch noemen veel mensen genot de toestand van het bevredigd zijn. Dat kan geen genot zijn. Daar kan geen genot zijn, omdat je geen verandering waarneemt. (vandaag zeggen we, geen spanningsschommelingen) die zijn er wel, maar die neem je niet waar. Als je die waarneemt kan er geen genot zijn.

Bijvoorbeeld, als je de hele zondag in je zetel hangt en je zegt ’s avonds: ik heb nog nooit zo genoten, dan zegt Plato dat je je vergist. De toestand na de bevrediging is geen genot, dat is een vergissing, illusoir.

Andere zaak: wat moet je doen met de toestand van welbehagen? De toestand van welzijn, welbevinden. Wat moet je daarmee doen bij Plato? Hoe moet je dat beschrijven?

Het is de aanwezigheid van iets. Niet duidelijk wat Plato daarmee zou doen, maar is wel meer dan een detail.

(al wat aan de werkelijkheid onderhevig is, is niet van dezelfde werkelijkheidsgraad. In de loop van de filosofie is die opvatting veranderd. Ander probleem bij Plato, hij schrijft de echte werkelijkheid toe aan de ideeën, maar hoeveel ideeën zijn er? Hoeveel ware werkelijkheden zijn er? Van de mens, van de goden? Van de rivier? )

Hieruit volgt dat de goden niet genieten. De goden genieten niet, omdat ze niet onderhevig zijn aan verandering. Ze kennen niet meer en minder. Bij Plato kunnen de goden niet genieten. Plato introduceert een godsbegrip dat afstand neemt van de Goden waarmee de grieken leefden. Godsbegrip dat anders is dan de werkelijkheid waarmee de Grieken leefden. De werkelijkheid waarmee de Grieken leefden, waren de goden die leven in verhalen. Verhalen die verteld worden op alle belangrijke ogenblikken van het leven, daar leven de goden, daarbuiten niet. Dat zijn de verhalen waar de goden leven voor de Grieken, de mythen. Die goden, die daar verhaald worden, dat zijn goden die genieten, van de liefde, van het overspel, van stelen, van incest, enz.

Die zijn dus niet onbewogen. Als het oorlog is amuseren de goden zich, is spannend.

En toch, de vaststelling van Plato dat de goden niet genieten, zet hem er aan het eidne van zijn leven toe aan, om zijn negatieve beoordeling van genot bij te stellen.

Genot mag dan niet het belangrijkste zijn, het hoogste, genot mag dan misschien een onbetrouwbare werkelijkheid zijn. Voor de mens is het leven van de goden niet echt begerenswaardig.

Een leven zonder genot is niet wenselijk. Niet ideaal voor de mens om god te zijn.

Ernstige vraag. Deze definitie met implicaties. De vraag:

Vallen alle verschijningsvormen, alle wat wij genot noemen, alles wat wij als genot herkennen, onder deze definitie?

Eten, drinken, alle genietingen, vallen die onder deze definitie? Is het er compatibel mee of niet?

Plato geeft zelf objecties. Drie. Niet onmiddellijk het spirituele. Dat is niet het belangrijkste probleem.

1. Eerste moeilijkheid is de zinnelijke genietingen. Welke zinnelijke genietingen? Genietingen van de zintuigen, geuren (reukwaar, parfum) mooie vormen. Zinnelijke schoonheid. Bij de geuren is het overduidelijk, je geniet van rookwaren. Maar kan je zeggen dat aan dat genot eenonaangename gewaarwording is voorafgegaan? Nee. Dat kan wel (eerst stinkt iets en dan is het weg). Maar dat ik kan genieten van parfum heeft er niet mee te maken dat ik iets onaangenaams wegwerk. Schoonheid idem dito. Als ik getroffen wordt door schoonheid, dan betekent dat niet dat ik daarvoor last had van lelijkheid. Hoe kan je dat dan nog beschrijven als genot? Die kritiek komt van Plato zelf.
2. Cognitieve genietingen. Te maken met verstand. Waaraan denkt plato? Herinneringen. Je kan genieten van herinneringen. Je moet een onderscheid maken.
   1. Geen probleem. Ik loop op straat, een persoon kruist mij en ik zeg wie is dat? Ik kan die persoon niet thuisbrengen. Vijf stappen verder: ah ja, ik herken hem, ik ben blij, het is persoon x. dat is geen probleem voor plato. Er is de pijn van het niet weten. Denkprocessen doen hun werk, bevredigd. Overgang pijn naar tevreden.
   2. Je zit in de les, komen er mooie herinneringen aan de lesvrije week. Onwillekeurig! De onwillekeurige aangename herinneringen, die spontaan opkomen, die je blij maken en waar niet de pijn van het vergeten aan vooraf is gegaan. Probleem voor Plato.
3. Cognitieve. Het denken en het weten. Het denken dat overgaat in weten. Je weet alleen iets als het waar is. Onderscheid.
   1. Geen probleem. De lavabo is stuk, ik kan dat niet maken, geen loodgieter. Ik moet studeren om die te herstellen. Kennis heeft een praktisch nut. Kennen van de waarheid heeft een praktisch nut. Geen probleem waarom dat genotvol is, ongemak wegwerken.
   2. Wel probleem. Er zijn eigenaardige mensen, die het denken voor iets anders gebruiken dan het oplossen van praktische problemen. Kennen van de waarheid kan gewaardeerd worden om iets anders dan het oplossen van praktische problemen.
      1. Bijvoorbeeld mensen die graag sudoku’s oplossen. Is geen groot probleem. Genot ligt erin het cultiveren van de kracht van het denken.
      2. Bij bepaalde filosofen loopt het echt uit de hand. 1Echte filosofen puren genot uit het nadenken. 2Bovendien nadenken zonder verderliggend doel. Wat heb je eraan? Dat is niet de bekommernis van filosofen. 3Voor wie de oplossing van het probleem, wijst op een verkeerde probleemstelling. Nadenken is geen middel om tot oplossingen te komen. Doelverhouding wordt omgedraaid, probleem is een alibi om te denken. Dat is een belangrijk verschil tussen filosofie en wetenschap. Filosofie is een ernstige discipline, maar geen wetenschap. Wat is het verschil? Wetenschap boekt vooruitgang. Wetenschap vergroot haar kennis, cumulatief. We weten vandaag meer over de hersenen dan 100 jaar geleden. Filosofie maakt geen vooruitgang. Wie een antwoord heeft voor een vraag, heeft niet goed gezocht.

Dat zijn de problemen van Plato. Wat doet hij daarmee? Twee mogelijkheden.

1. Definitie veranderen. Ze werkt niet. Tegenvoorbeelden.
2. Je behoudt je definitie en je verfijnt ze.

Plato kiest voor de tweede, aristoteles voor de eerste. Plato verfijnt als volgt.

Lust is de waargenomen vervulling van een niet-waargenomen gemis.

Niet elegant, maar het is een oplossing. Het gemis was er, heb je niet waargenomen, maar wat je mist, weet je niet.

Is minder dwaas dan het lijkt (blijft gekunsteld).

Wij zeggen nu nog, schoonheid vervult ons hart. Liefde vervult ons van blijdschap.

Ging geen gemis aan vooraf, maar je valt wel terug op categorie van vervulling.

Niet overtuigend, maar wel een goede oplossing.

Hoe hangt nu Plato’s morele beoordeling samen met zijn ontologie?

Mindere werkelijkheid, maar daaruit volgt voor Plato, dat genot moreel weinig betrouwbaar is. Genot zet de deur open voor de slechte oneindigheid.

Dat wil zeggen, nooit genoeg, steeds meer en steeds opnieuw.

Dat is het genot dat vasthangt aan de kick-ervaring.

Plato denkt aan orgieën van eten en drinken. Wie zegt dat hij daarin zoveel mogelijk genot wil in eten gaat kotsen en nog meer eten.

Slechte oneindigheid, heeft geen substantie.

Oneindigheid is slecht voor Plato. Oneindigheid kent geen afronding, geen voltooiing. Altijd meer.

Voor de Grieken is het oneindige het onvolmaakte.

Dat verandert in het christendom.

Volmaakte is voor Grieken wat afgerond kan worden. Heeft een begin en een einde.

Dat wordt ook visueel zo geïllustreerd door de grieken. Begin en einde vallen in elkaar.

Genot zet de deur op en voor slechte oneindigheid.

Lust kan zijn de waargenomen vervulling, van een mogelijk niet-waargenomen gemis. Andere gelijkaardige definitie

## Freud

Freud werkt met dezelfde definitie van genot, maar zal anders dan plato niet werken met terminologie van gemis en vervulling, maar met terminologie van excitaties . Opwinding.

Die zijn een verstoring van de toestand waarin men zich bevindt. Lust is afvoer van spanning. Vermindering van spanning.

Freud, anders dan Plato, schenkt aandacht aan de lust, de seksuele driften. In zijn terminologie twee driften. De ik-driften (bij plato noden, zelfbehoud, eten en drinken) Daarnaast de seksuele driften. Plato maakt daar impliciete verwijzing naar, maar geen aparte aandacht.

De seksuele driften zullen voor Freud een probleem stellen voor zijn definitie. Conceptueel probleem voor zijn definitie van lust.

Ook voor Freud is lust een negatieve werkelijkheid. Lust is vermindering van onlust, verlaging van spanning.

Vandaar, zeer belangrijk, wat hij het lustprincipe noemt, dat over de driften heerst, is bij hem niet wat men ervan maakt. Lustprincipe staat niet voor een hedonistische levenswijze. Lustprincipe zorgt er niet voor zoveel mogelijk genot. Lustprincipe zegt onlust vermijden. De eerste naam van Freud van dit principe was het onlustprincipe. Dat zegt wat dat het is, onlust vermijden. Voor Freud is er maar een affect die je lichaam drijft. Die je in beweging zet, zowel lichaam als geest. Maar 1 kracht die drijft en motiveert. Dat is onlust. Onlust, excitatie, opwinding. Dat is het enige dat je lichaam in beweging zet. Geen onlust, geen beweging.

Lust heeft bij Freud dus geen motiverende kracht! Je doet niet iets om lust te bereiken. Lust is geen motivatie. Lust drijft niet, motiveert niet.

Er is maar een iets dat in gang zet, doet bewegen en bedrijft: onlust.

Lust is geen motiverende werkelijkheid.

No pain, no thoughts.

Doen de hersenen je geen pijn, dan kwellen ze je niet, dan hoef je niet te denken.

Eerste onduidelijkheid bij Freud, anders dan bij plato, kan lust voor twee dingen staan. Niet duidelijk onderscheiden: zowel vermindering van excitatie als de rust.

Plato zou tegen Freud zeggen dat hij die twee verwart.

Het enige wat drijft is de onlust. Is dat een probleem? Ja, maar Freud stapt er niet van af.

Hoe verklaar je dat de toestand van verveling wil wegdoen. Verveling is geen excitatie, is net niks, toch vinden mensen verveling erg. Betekent dat niet dat mensen nood hebben aan prikkels? En waarom is dan het enige wat je drijft het wegewerken van prikkels?

Freud werkt met zelfde definitie van lust, maar waardeert het anders. Lust anders gewaardeerd dan Plato. Een van de enigen die haast onverdeeld gunstig staat tegenover lust. Lust is niet het probleem, maar de oplossing.

Hangt ermee samen dat het mensbeeld van Freud er helemaal anders uitziet dan Plato.

Uitgangspunt van Freud is het kwetsbare organisme. (hij verwijst naar toestand van het kind, maar begeleid je je hele leven, als Freud verwijst naar kind, dan verwijst hij niet naar toestand die aan pubertijd voorafgaat, hij verwijst naar wat blijft, eenlaag die nooit verdwijnt, kan bedolven worden, maar verdwijnt nooit.)

Lyotard: kind staat bij Freud voor het ontijdelijke, voor wat buiten de tijd staat, wat niet voorbij gaat, welk kan bedolven worden onder nieuwe gebeurtenissen, maar het blijft.

Gevolg: als je Freud goed begrijpt, dan zie je dat hij niet valt onder de ontwikkelingspsychologie. Ontwikkelingspsychologie zegt dat je verschillende stadia doorloopt, stadia achter je laat. Freud is dat niet. Dat is fout.

Kind staat voor het ontijdelijke.

Freud verwijst naar het kind als prototype, niet iets dat overgaat in iets anders.

Uitgangspunt van freud is dat van het weerloze organisme. Wat het menselijke bestaan kenmerkt is het blootgesteld zijn aan teveel excitaties. Bombardement van excitaties, van prikkels. Prikkels vanbinnen, vanbuiten. Extern en intern. Prikkels vanbinnen zijn afkomstig van driften. Driften zijn werkkrachten die, in de visie van Freud je bestoken. De je aanvallen, bedreigen. Jij, jouw lichaam zit middenin de prikkels die vanbinnen komen en van buiten.

Visie hangt samen met einde 19e eeuw, grote ziekte van die tijd was de zenuwzieke. Mensen met teveel zenuwen, teveel spanningen. Eerste idee van zenuwzieken, het is allemaal teveel. Neurasterie. De spanningen zijn teveel.

Eerste definitie van het lichaam is voor Freud dat wat op de grens ligt tussen prikkels vanbinnen en vanbuiten. De huid. Het ligt op de grens.

Wat het lichaam moet doen is zich verweren, dat gebeurt doordat de huid zich verweert, harder wordt, zodat alle prikkels niet zomaar naar binnen kunnen.

Eerste reactie tegen prikkels is: prikkels weg.

Dat is wat Freud met lust bedoelt. Grote opdracht van het lichaam is de prikkels te bewerken en verwerken. Totaal ander uitgangspunt dan bij Plato.

Zo denkt Freud ook na over seksuele driften.

Eerste zaak van seksuele driften is dat ze onrust veroorzaken en een bron van verwarring zijn. Iets waarvan het lichaam niet weet wat het ermee moet aanvangen. Die onrust die seksuele driften met zich meebrengen is niet te wijten aan toevallige ontmoetingen alleen. De slechte ontmoetingen. De trauma’s.

Seksuele verwarring komt niet uitsluitend door uitwendige oorzaken, ook los daarvan is seksualiteit een bron van verwarring en onrust.

Anders gezegd. Het is niet zo dat alles in orde is als er geen trauma’s zijn, ook zonder trauma’s is het niet in orde.

Visie van de eerste kerkvaders, vertolkt door Freud.

Je ziet wat de ontologie is. Seksuele driften zijn verwarrend, niet omwille van toevallige ervaringen, accidenten, maar ook niet omwille van het discours waarin je opgegroeid bent.

Niet: seksualiteit is verwarrend omwille van de kerk of een of andere ideologie. Een of ander discours.

Ook los daarvan is seksualiteit iets verwarrend, lichaam weet niet goed waar het ermee naar toe kan. Is wat dramatischer.

Veranderde ontmoetingen en veranderde opvoeding, dan nog steeds een probleem voor Freud.

Dat is Freud.

Hoe zit het dan met Plato?

Freud is onnauwkeuriger dan Plato.

Tweede reden daarvoor. Eerste reden: hij is onduidelijk met betrekking tot toestand en overgang.

Tweede probleem dat ook Freud noemt: gesublimeerde genietingen.

Wat er onder valt bij Freud zijn de genietingen van de kunst, muziek beoefenen, beluisteren, esthetische genietingen en de wetenschap. Beoefenen en cultiveren van kennis.

Gesublimeerde genietingen zijn een probleem, omdat die zo fijnmazig zijn, verlopen met zo weinig spanning, dat je niet kan zeggen dat de spanning wordt waargenomen. Excitaties blijven onder de radar, en toch is er genot.

Freud: ik weet niet hoe ik deze genietingen kan begrijpen. Conceptueel probleem. Hij laat de vraag open.

Plato geeft antwoord, maar niet overtuigend.

Freud heeft echter een veel ernstiger probleem.

Derde probleem. Bekend in de literatuur. Probleem dat zich voordoet, bij het seksuele, maar ook daarbuiten.

Genot van het auto-erotisme.

Enorm probleem. Heeft niets te maken met zelfbevrediging.

Is een term voor apart soort genot. Wat is het probleem?

Freud merkt regelmatig op dat lust in het duits (ook in het nederlands) twee zaken kan betekenen:

1. Het kan betekenen zin hebben in, trek. Goesting, zin. Die betekenis vindt je terug in eetlust, wat is eetlust: graag eten. Levenslust: graag leven. Vechtlust: graag vechten. Dat soort lust kan je niet beschrijven in termen van het lustprincipe.
2. Lust kan ook betekenen bevrediging. Bevredigingslust.

Freud merkt dat verschil op. Lust kan betekenen goesting, maar ook bevrediging. Enige wat hij denkt: jammer dat duitse taal zo dubbelzinnig is.

Hij gebruikt lust in de tweede betekenis.

Autoerotisme is dat eerste probleem

Auto-erotisme is ruimer dan het seksuele. Dekt alle fenomenen waarin het stellen van de handeling de oorzaak is van het genot. Uitvoeren van de handeling zelf is bron van het genot. Auto-erotisme is waar de handeling zelf bron is van genot en omwille van zichzelf wordt gesteld.

Waaraan denkt Freud in eerste instantie (maar dat probleem waaiert uit): de zuiglust bij kind.

Is het paradigma om na te denken over auto-erotisme.

Zuiglust is de lust die optreedt naar aanleiding van het zuigen aan de borst.

Uigangspunt is honger, pijn. Activiteit om pijn weg te halen: drinken of eten, dus zuigen aan de borst.

En toch. Wat kan je vaststellen? In en tijdens het zuigen komt er meer lust vrij, wordt er meer lust gevonden dan enkel en alleen het bevredigen van de honger.

Meer lust wordt gevonde dan gevonden wordt bij bevrediging. Hoe kan je dat vaststellen? Het kind zuigt en blijft zuigen, ook al heeft het geen honger meer.

Het beleeft genot aan de activiteit van het zuigen als zodanig.

Zuigen om te zuigen (eerste bedrog tussen moeder en kind).

In deze lust affirmeert het kind zijn zelfstandigheid. Niet zijn onafhankelijkheid.

Door deze lust affirmeert het organisme zijn onafhankelijkheid. Het kind zegt: ik heb u niet meer nodig, ik kan het ook met mijn eigen, ik pak mijn duim, mijn fopspeen. Dat is auto-erotisme, lichaam geniet van eigen lichaam. Die dingen zijn geen verwijzingen naar de moeder. Is teken van zelfstandigheid.

Auto-erotisme is genot dat je beleeft aan de activiteit zonder verdere bedoelingen.

Reikwijdte is enorm. Alle genietingen waarbij het voorwerp een handeling omwille van zichzelf is.

Voorbeeld: kijklust, speellust, prutsdrift, alle activiteiten die een doel worden op zich. Dat is auto-erotisme.

Gesublimeerde genietingen vallen daaronder. Gesublimeerde genietingen zijn de cultuur van het auto-erotisme.

Dat is duidelijk ruimer dan seksualiteit.

En toch, auto-erotisme in de seksualiteit stelt Freud conceptueel voor een enorm probleem.

Het doet zich ook voor in de seksualiteit.

Auto-erotisme in de seksualiteit. Binnen seksualiteit is het bekend dat er meer genot te beleven valt dan alleen de bevrediging. Genot aan het vrijen, dat is auto-erotisme. Geen belang dat ander lichaam bij te pas komt. Genot aan de activiteit. Groot gedeelte van seksueel genot is dus auto-erotisch, genieten van handeling.

Nog een extra probleem: in de seksualiteit geniet men van de toevoer van spanningen, toename van excitatie.

Dat is conceptueel een serieus probleem.

Als je zegt dat lust vermindering is van spanning, hoe kan je dan begrijpen dat er een activiteit is die zorgt voor toename van spanning en toch voor lust zorgt.

Oplossing:

1. Overtuigend. Jawel, maar toename van excitatie is alleen genotvol onder bepaalde voorwaarden. Die hebben te maken met tijd en kwantiteit. Spanning is alleen lustvol als ze niet onverwachts en te plots toeslaat. Onverwachte spanning is niet lustvol, er moet een tijd zijn om zich erop voor te bereiden.
2. Overtuigend, kwantiteit. Alleen aangenaam met het vooruitzicht dat er wel verlossing plaats zal vinden. Orgasme, bevrijding van spanning. Excitatie kan een bron zijn van lust, onder bepaalde voorwaarden onderworpen aan tijd.
3. Grappig: alle seksueel genot heeft iets masochistisch. Je geniet van de spanning, wat is spanning? Pijn. Masochisme is voor Freud een essentieel onderdeel van het seksueel genot.

--- pagina 26 zit niet in de cursus. Staat op toledo.

Pagina 18, Freud heeft op iets gewezen vanuit zijn ervaring dat andere filosofen niet hebben gethematiseerd. Fenomeen dat seksuele lust iets beangstigends kan hebben.

Dat is raar, hoe kan genot beangstigend zijn?

Hij heeft dat vastgesteld, cruciaal gegeven, vraag is of hij zelf goed geplaatst was, om dat gegeven conceptueel te begrijpen? Daar moet je zelf over nadenken.

Seksueel genot kan iets beangstigends hebben, kan hij dat gegeven zelf goed conceptueel bepalen?

Heeft te maken met wat we tot nu toe behandeld hebben.

Wat is het gegeven? Hij wordt in zijn praktijk geconfronteerd met twee fenomenen, die de naam hebben gekregen van hysterie en dwangneurose.

Hysterie, herkenbaar probleem. Hierin zal je ook jezelf herkennen. Wat Freud beschrijft zijn uitvergrotingen van algemeen menselijke tendensen.

Hysterie is uitvergroting van iets waar we allemaal mee zitten.

Idem voor dwangneurose.

Term normaliteit wordt een lege doos bij Freud. Dat is het eigenlijke shockerende van Freud.

Het enige wat er onder valt is sociale aanpassing, maar dat is zelf een uitvergroting van een tendens.

Normaliteit is lege doos, er bestaat wel sociale aanpassing, maar dat is zelf een vorm van psychopathologie.

Hysterie is de problematiek die worstelt met de moeilijke combinatie van betekenis en seks. Liefde en lust. Moeilijke combinatie, van betekenis, seks, liefde en lust.

Liefde is betekenisvol, seks verwijst naar anonieme machine van driften.

We gebruikten vroeger de term: de uitwisseling van harten.

De uitwisseling van harten is waar je inhouden deelt, gemeenschappelijke interesses, reizen, discussieren.

Vroeger verliep dat traag, omwille van de postbedeling, nu gaat dat niet meer zo traag, sms, is ook uitwisseling van harten: het klikt tussen twee personen. Dat is een vertrekpunt.

Er ontstaat een verlangen naar de ander. Een lichamelijk verlangen. Verliefdheid, dan ontstaat er verlangen.

Je ziet reikhalzend uit naar die persoon. Op het moment dat die persoon in de kamer binnenkomt, gebeurt er een dramatische omslag in je lijf. Gaande van innerlijke verkilling (tegen eigen verwachting in) bevriezing en afkeer. Onverklaarbaar.

Wat er gebeurt met mijn lijf begrijp ik zelf niet, in de hysterie is dat een kernmoment. Op het moment dat de persoon binennkomet, iets onverklaarbaars in mijn lijf.

Dat is het moment dat het verlangen naar de ander beangstigend wordt.

Dwangneurose: niet kunnen beslissen, niet kunnen beginnen, niet kunnen afronden. Ja,maar, ja, nee, ik weet het nog niet.

Kan zeer dramatisch zijn.

De steeds opnieuw op je stappen terugkomen, dat is een ander gegeven: zich niet kunnen geven, niet kunnen overgeven. Dat is de andere pool van de hysterie. Hier gaat het om de angst zichzelf over te geven, zich altijd in houden.

Dat drukt zich uit op het vlak van het seksuele genot.

Dit beide werpt een eigenaardig licht op de problematiek van het genot.

Genot heeft te maken met zelfverlies.

Zelfverlies: zichzelf verliezen in of aan iemand of iets.

Daardoor:

1. Zin van grenzen verliezen.
2. Zelfcontrole verliezen. beheersing.

Zelfverlies dat in genot zit, dat verklaart vwellicht waar hysterie en dwangneurose mee worstelen.

Angst omzichzelf te verliezen in de ander, of angst zichzelf te verliezen in je engagement.

In hysterie is er de angst voor de ander, in de dwangneurose is het ik, die mij verlies.

Waarom kan Freud dat niet zo goed begrijpen?

Dit werpt ook een licht, niet het laatste, over wat er in de perversies gebeurt.

Bij Freud vier a vijf perversies.

(Fetisjisme, attributen nodig.)

Sadisme, masochisme, exhibitionisme, voyeurisme.

Dat zijn de belangrijkste 4.

1. Sadisme is genot beleven aan het vernederen van een persoon, gaande tot pijn.
2. Masochisme, is genot beleven aan pijn.
3. Voyeurisme is op gevaar van eigen lijf seksuele handelingen bespieden bij anderen. De boom in klouteren, met verrekijker o.i.d.
4. Exhibitionisme. Is potloodventer. Je moet dat met veel mededogen bekijken, wat meewerken. Je moet schrikken, niet lachen, daar heeft hij niets aan.

Wij zijn geneigd te denken dat seksuele perversies staan voor een uitdagend, avontuurlijk genotsleven.

Maar waar je op moet letten: deze 4 perversies hebben dit gemeen, dat ze lichamen op afstand houden. Afstand, scheiding, dat hebben ze gemeen. Je plaatst in de perversie een object (persoon) tegenover jou. Centraal staat de afstand, onderscheid zelf-ander. Vier perversies, blik staat centraal. Blik is datgene waardoor je iets op afstand houdt.

Afstand staat ook centraal in sm. In het masochisme is men gericht op de reacties van de ander, men moet de reactie van verschrikking, van angst zien.

In het sadisme vermijdt men ook het huidcontact, men gebruikt een instrument. Zweep, handschoen.

Daarom zeggen sommigen dat seksuele perversies een beheersing zijn, van het zelfverlies. Daar is geen overgave.

Wederzijdse toestemming maakt dat alleen maar erger, geen controle willen verliezen.

Sartre: perversies zijn preuts.

## Aristoteles

Leerling van Plato. Heeft een alternatief in de definitie van genot ontwikkeld. Weinig bekend.

Hij is het oneens met Plato, in alle opzichten.

2 zaken.

1. Genot is geen gewaarwording. Genieten is niet een verandering waarnemen. Genieten is niet iets waarnemen. Niet een verandering aan het lichaam waarnemen.
2. Genot is niet de kwalificatie van een toestand (wat Plato niet had gezegd).

Het is wel:

1. De kwalificatie van een activiteit. Activiteit moet je iets in act brengen. Is ruimer dan fysiek handelen, kan ook de geest zijn. Kwalificatie van een activiteit, om te genieten moet je actief zijn, genieten is actief zijn. Dat is iets anders dan waarnemen wat er met je lichaam gebeurt. Maar niet om het even welke activiteit.
   1. Activiteit die bij jouw natuur past. Activiteit die van je lichaam is. Activiteit waarin je lichaam zich uitdrukt. Activiteit waarin het vermogen van je lichaam zich uitdrukt. Mensen hebben dus veel genietingen gemeen, die passen bij de menselijke natuur. Er zijn er echter ook die uitdrukking zijn van je individuele natuur. Het moet bij je natuur passen.
   2. Het genot treedt alleen op bij een activiteit, wanneer deze handeling zich onbelemmerd kan uitdrukken. Genot is kwalificatie van een handeling die zich ongehinderd kan doordrukken, uitdrukken. Daar hangt mee samen dat genot een ontologische perfectie is. Ontologische perfectie. Is de uitdrukking van een perfecte handeling, is de uitdrukking van een perfectie van een handeling.

Verschil met Plato, voor hem was het onmiddellijk.

Voorbeelden:

1. De handeling moet bij jouw natuur passen. Ik geniet veel meer van het denken dan jullie. 1, omdat denken bij mijn natuur past, niet bij die van jullie. Dan is het tegennatuurlijk. 2, ik geniet meer van het denken omdat ik dat zeer goed kan. In het genot van denken komt tot uiting de perfectie van de handeling. Worstelen is voor mij geen bron van genot, is tegennatuurlijk, ik heb daar geen talent voor en ik kan het helemaal niet goed.
2. Muziek spelen. Daar moet je talent, aanleg voor hebben. In eerste instantie is dat geen bron van genot, maar als je dat goed kan, dan geniet je van het spelen.

Wel is het zo dat ook bij Aristoteles het genot het handelen niet motiveert. Genot is geen effect, maar een uitdrukking van de perfectie! Genot begeleidt de perfectie, maar je heandelt niet om te genieten. Je vindt genot in wat je doet als je dat geod kan.

Dat sluit aan bij Freud:

Wat aristoteles bedoelt, zouden wij omschrijven als:

Genot is de bekwaamheid. het tot in staat zijn, waartoe je in staat bent als je je wijdt aan iets, niet afgeleid wordt, niet gehinderd, niet verstrooid.

Voorbeeld: roman lezen, als je daar in op kan gaan, dan geniet je. Idem met film kijken, je geniet wanneer de film in staat is om je mee te nemen en je niet afgeleid wordt.

Genot is ongehinderd uitvoeren van iets.

Vorbeeld: hoe denkt aristoteles na over eten en drinken? Dan zie je dat het heel juist is.

Hij zegt: eten en drinken, je kan niet genieten van eten en drinken als je geen honger en dorst hebt.

Je hebt dus het ongemak van honger en dorst nodig.

Maar als je geniet van eten en drinken, dan geniet je niet van het stillen van de honger, maar van de lekkere spijzen. Wat fantastisch juist is. Je hebt het gemis nodig om te kunnen genieten, maar je geniet niet van het gemis.

Hij heeft gelijk.

Denkt u dat mensen uit de 3e wereld, dat die genieten van het eten en drinken? Nee, die willen alleen de pijn van de honger weg.

Teveel pijn, teveel honger, is een hinderpaal voor het genot.

Tweede voorbeeld: tijdens het eten en drinken gericht zijn op je gewaarwording, terugvallen op je eigen lichaam, de aandacht die getrokken wordt door je eigen lichaam, dat is geen teken van genot, maar verbrodt het genot. Is een rem. Echt genieten is niet op jezelf letten, maar in de activiteit meegaan.

Gemis is de aanleiding om te kunnen genieten, is de occasionele oorzaak.

Maar je geniet van iets anders dan van het verdwijnen van de honger en de dorst.

Toch kunnen we aristoteles niet helemaal mee voltrekken.

Dat heeft te maken met wat filosofen graag beklemtonen, het misplaatst optimisme van Aristoteles.

Dat komt hier op neer: aristoteles ziet het genot niet enkel als de uitdrukking van perfectie, perfectie van een handeling, maar dat hij er ook vanuit gaat dat aangezien de handeling zichzelf perfectioneert, het genot zichzelf beperkt. Gezien de handeling zichzelf perfectioneert, beperkt het genot zichzelf. Genot wordt beheerst door de perfectie van de handeling.

Perfectie bij de grieken heeft te maken met wat kan afgerond worden. Wat voltooid kan worden. Oneindigheid staat voor onvolmaaktheid. De perfecte handeling, is de handeling die zichzelf afrondt. Daar zit de moeilijkheid voor ons.

Enkele fenomenen. Wij zijn geneigd te denken dat in alles de slechte oneindigheid opduikt.

Voorbeelden, niet van aristoteles.

1. Joggen. 55+ers doen joggen om het leven te rekken. Wat is het probleem? Begin van de week komt de arts op televisie, die moedigt de 55+ers aan om wat meer te bewegen, goed voor je gezondheid. Aan het einde van de week komt dezelfde arts terug, hij zegt: je mag niet overdrijven. Wat is er gebeurd? In de loop van de week is het joggen verandert. Van een ondergeschikte handeling, ondergeschikt aan een doel: gezondheid. Maar is getransformeerd in een doel op zich. Handeling verliest zijn doel uit het oog en begint een activiteit te worden die om zichzelf draait. Handeling slaat op drift, op hol, het loopt uit de hand. Dat is wat Freud met drift bedoelt, drift is wat op hol kan slaan. Dus moet het geremd worden. Handeling remt zichzelf niet. Hoe beter je het kan, hoe meer de handeling de neiging heeft zichzelf voort te zetten.
2. Poetsen, is een ondergeschikte handeling. Is hygiënisch goed. Maar bij sommige mensen loopt het uit de hand. Poetsdrift. Wat niet wegneemt dat degenen die poetsen voortdurend klagen. Er gaat een extra genot gepaard met het poetsen, genot van het klagen. Klagen heeft een aanleiding, evident. Je hebt de indruk dat het klagen ondergeschikt is, maar eigenlijk gaat het om het klagen zelf, klagen is onuitputtelijke bron van genot. Mensen gebruiken redenen om te kunnen klagen. Klaagdrift. Klagen is bron van genot.
3. Wat minder eten is goed voor de gezondheid. Maar. Honger kan zelf een bron van genot worden, hongerzucht, het loopt uit de hand. Hongerzucht gaat misschien met genot gepaard.
4. Denken voor filosofen, wat is het probleem? Ze weten van geen ophouden, je wordt wel moe van het denken, maar het denken wordt je niet moe. Filosofen zijn mensen bij wie het denken op hol kan slaan, die kunnen niet stoppen. (aristoteles kent dat probleem niet) dat is de reden dat zij moeten trouwen: de activiteit remt zichzelf niet, ze ontspoort niet omdat ze overgaat in iets dat geen denken meer is. Het is het denken dat altijd geordend blijft dat niet meer kan stoppen, dus je hebt een uitwendige rem nodig. Volgens aristoteles zit de perfectie erin dat de handeling zichzelf remt, maar dat is niet het geval. Je hebt een rem buiten jezelf nodig. Rem is uitwendig aan de handeling, de arts die zegt dat je moet stoppen, de partner.

Interessante gedachte bij aristoteles heeft te maken met de gedachte: er is genot met de inhoud.

Mooie gedachte. Met aristoteles is genot de uitdrukking van een ontologische perfectie. Dit houdt in, om het even welke handeling die je perfect kan uitvoeren, is oorzaak van genot. Ontologische perfectie zegt niet morele perfectie.

Ik kan perfect zakkenrollen. Bankkraken. Dat gaat dus gepaard met genot. Genot is een ontologische perfectie, zegt niks over de morele inhoud van de handeling. Is eenontologische perfectie, niet hetzelfde.

Er is genot dat om inhoud geeft. Dat klinkt vreemd. En er is inhoud, waardoor het genot zelf beter wordt. Er is genot dat om inhoud geeft, en die inhoud maakt het genot zelf beter, door het inhoud te geven.

Technisch geformuleerd: genot kan beter worden in zijn soort.

Genot blijft wat het is, blijft in zijn soort, maar in zijn soort kan het beter worden. Wordt niet iets anders dan genot. Wordt beter omdat het meer inhoud heeft. Deze gedachte is raar. Om 2 redenen.

1. Wij zijn geneigd, sinds de moderniteit, sinds hume, om genot te begrijpen als een gewaarwording. Je wordt iets gewaar, en daar is het je om te doen. Genieten is een gewaarwording hebben. Maar als je dat zegt, dan heb je het genot losgekoppeld van inhoud. Wat telt is het dat van de gewaarwording, het waaraan of het waardoor heeft geen belang. Zo denken wij, dat de inhoud er niet toe doet.
2. Gewaarwordingen kunnen kwantitatief verbeteren. Heftiger, langer, sneller op elkaar volgend, kwantitatief. Wat kan veranderen is de intensiteit en de duur. Dat wel. Maar aristoteles suggereert iets anders.

Er is een andere verbetering mogelijk bij genot, die niets met kwantitatieve te maken heeft. Er is genot dat er op uit is zichzelf te verbeteren.

Het genot wordt er beter van, niet omwille van de kwantiteit. Nog altijd abstract idee. Genot dat beter wordt in zijn soort. Met meer inhoud, dat is wat aristoteles eudaimonia noemt.

Eudaimonia. (vaak vertaald als geluk, maar dat zal hier niet gebruikt worden)

Is genot met meer inhoud. Daarin zit de term daimon, godheid, eu wijst op het gunstig gezinde. Je hebt dus een gunstig gezinde godheid nodig: geluk.

Wat bedoelt hij met genot met inhoud?

Dat de werkelijkheid waarin, waaraan, of waardoor, je geniet, op haar beurt verbonden is met een groter geheel.

Datgene waarin waaraan of waardoor, is op zijn beurt verbonden met een groter geheel.

Dat groter geheel geeft aan je actueel genot meer gewicht, meer inhoud, meer werkelijkheid, meer substantie. Dat is de idee. Verbondenheid van je handeling met een groter geheel. Waaraan kan je denken?

Verschil tussen genot van de one-night stand, of het genot van een nacht met een persoon waarmee je meer deelt dan die ene nacht.

Beide zijn genot, daarover geen twijfel.

Je blijft in dezelfde soort, maar in het ene geval wordt het genot beter in zijn soort, doordat het meer inhoud heeft.

Dat bredere daalt af, geeft meer gewicht aan het actuele.

Genot met geschiedenis, verleden en toekomst.

Hier verschijnt het idee van kosmos, zeer centraal bij de Grieken. Kosmos staat voor ordening, waar dingen hun plaats hebben, op hun plaats zijn, kleinschalig, breder, of grootschalig.

Het idee: het heeft zijn plaats in het geheel. Kosmos, orde. (staat niet in nota’s)

Hangt samen met biologie van de Grieken, van aristoteles.

Richtinggevend idee daarin is het organisme.

Organisme is het geheel dat aan de samenstellende delen een meerwaarde geeft.

Een organisme wil zeggen, de som van de delen is minder dan het geheel. Het geheel voegt iets toe aan de samenstelling. Leven begrijpt aristoteles vanuit het organisme.

Dat hangt samen met een kosmologie, sterrenleer, astronomie.

Het voorbeeld van de kosmos, sterrenhemel is voor grieken het paradigma van een vaste, betrouwbare orde. Sterren keren altijd terug op hun plaats. Dat is betrouwbaar, beweging van de hemellichamen is betrouwbaar.

Zo moet je bij aristoteles denken over het genot met meer inhoud.

Een afzonderlijke handeling krijgt meer gewicht, omdat hij verbonden is met een groter geheel.

Fantastische gedachte.

Dat kan zijn: orde in je lichaam, twee lichamen, de gemeenschap als lichaam, etc.

Aristoteles zegt niet, dat alle genot om inhoud geeft. Dat zegt hij niet.

Hij zegt: er is genot da tom inhoud geeft. En dat is typisch menselijk. Maar wil niet zeggen dat alle genot om inhoud geeft.

Organisme en sterrenhemel. Dat geeft aan waarom wij vandaag niet meer zo kunnen denken.

1. Organisme, wij percipieren het vandaag anders, we weten dat het biologisch leven verwoestend krachtig kan zijn. Voortdurend leven produceert dat niets te maken had met organisme dat aristoteles voor ogen had. Zo kunnen wij niet meer denken.
2. Wie vandaag naar de sterrenhemel kijkt, die percipieert niet de orde, maar wordt overweldigd door de vrees voor onbegrensde oneindigheid. Sterrenhemel niet als firmanent dat ons omhult. Dat is de moderniteit, niet meer aristoteles.

## Lacan

Herneemt de problematiek van aristoteles, zonder er expliciet naar te verwijzen.

Hij herneemt dat terminologisch, in het onderscheid plaisir-jouissance.

Wordt niet vertaald, plezier is gewoon lust, verdediging.

Jouissance betekent letterlijk wellust, maar het is geen wellust. Jouissance heeft te maken met dat je diepgaand met iets of iemand verbonden bent. Waardoor datgene waaraan je verbonden bent, een enorm gewicht heeft. Een enorme werkelijkheidswaarde. Je moet zeggen:

Jouissance is dat het je daar meer om te doen is dan iets anders. Meer betekenisvol, heeft meer gewicht.

Is verbonden met wat aristoteles thematiseert, maar Lacan legt dat anders uit.

Is er zoiets als een diepere verbondenheid, waar het ons om te doen is?

Voorbeelden:

1. Rechtstreeks van Freud, rouw. Reactie op een verlies. Verlies moet je ruim nemen. Tegenkanting. Werkelijkheid die je verlangens, je rechten tegenspreekt. Is ruimer dan verleis van een dierbare. Maar we houden het even bij personen. Freud verwondert zich over het feit dat mensen rouwen, langdurig rouwen. Pas laat in zijn werk. Hij begint zich daarover te verwonderen. Zeer herkenbaar fenomeen, wat is daar vreemd aan? Dat is wat serieus nadenkende mensen doen. Eigenaardig fenomeen, eigenaardige komt erin tot uiting: hij gaat ervan uit dat de mens gedreven wordt door het lustprincipe (vermijden van onlust). Bij rouw komt er kracht vrij in je lichaam, libido. Het enige wat het libido wil is spanning kwijt. Als je het object kwijt bent waarin je geïnvesteerd hebt, waarom kiest je libido niet meteen een alternatief? Zeker wanneer die alternatieven beschikbaar zijn? Als ze beschikbaar zijn? Wat Freud intrigeert, waarom blijven mensen in het verlies hangen, terwijl er alternatieven zijn. De volksmond kent die gedachte, toen zei zij: de beste oplossing voor een verloren kennis is een andere kennis. Gruwelijke wijheid, waarom maakt het lichaam daar geen gebruik van? Waarom blijft het hangen in het verlies? Dat is voor Freud de reden om van rouw een probleem te maken.

Keert terug bij Lacan. Hij formuleert het zo: waarom neemt het lichaam zijn toevlucht niet tot ersatzen. Substituten. Waarom wil het x niet vervangen door y. waarom speelt het het spel van de vervangbaarheid niet? Wat men vaststeld is het lichaam dat in het verlorene blijft hangen.

LAcan: hierin worden wij herinnerd aan het feit dat bepaalde objectbezittingen een gewicht uitoefenen, er toe doen. Hoe meer inhoud iets heeft, hoe meer het zich verzet tegen het spel van de vervangbaarheid. Je bent zo diep vebonden met iets, dat je wisseloplossingen niet kunnen wegen. Wisseloplossingen wegen te weinig, zijn inhoudsloos vergeleken met het losgelatene. Hier komt jouissance tot uiting in het enorme gewicht dat iets op jou kan hebben. Merkwaardige is, dat de persoon in kwestie, die meestal niet kan uitleggen waaruit het belang bestaat van datgene wat op hem weegt. Dat kan hij niet uitleggen, daar zit iets duister in.

1. Vriendschap, wordt terloops besproken door Lacan. We weten van Aristoteles dat er verschillende soorten vrienden zijn. Allemaal varianten binnen de soort vriendschap. Nutsvrienden, die waardeer je omdat je er iets aan hebt. Geen enkele reden om dat te minachten. Je hebt ook genotsvrienden, met wie je graag op café zit. Zijn allemaal vriendschappen. Maar je weet dat er ook mensen zijn met wie je een diepe vriendschap hebt, een uitzonderlijke band. Die komt erin tot uiting, dat die ene persoon in staat is, de kracht heeft, om van jou dingen te vragen, waar je bereid bent naar te luisteren, wat je niet zou doen als iemand anders het zou vragen. Als er iets is dat die kracht heeft bij een vriend, dan zie je dat de diepere betekenis onlosmakelijk verbonden is met pijn. Onlosmakelijk. Dat is het idee van Lacan. Jouissance is een werkelijkheid waar je om geeft, maar gaat gepaard met pijn.

Voor de meeste dingen in mijn leven ben ik niet bereid om te bloeden, maar er zijn zaken die een enorm gewicht hebben op mij, dat zijn zaken die de kracht hebben om mij te doen leiden. Om het lustprincipe tijdelijk buiten spel te zetten. Het gewicht van iets drukt zich uit in het vermogen van iets om mij te laten bloeden. Betekenis hangt niet af van de hoeveelheid lust, maar aan de kracht die het heeft om mij te laten lijden.

Dat is aan gene zijde van het lustprincipe.

Wat is jouissance? Genot met eeninhoud, inhoud die de kracht heeft om u te doen bloeden.

1. Lievelingsvoorbeeld van Lacan. Antigone. Wat gaan we krijgen? Iets dat inhoud geeft, maar ook verbonden met de kracht om jou te doen bloeden. Tragedie van Sophocles. Onderdeel van een grotere cyclus, gaat over het volgende: antigone is een van de 4 kinderen van een incest-huwelijk. Oedipus en Iokaste. Incesthuwelijk, door allerlei omstandigheden, zonder dat zij het wisten. Huwelijk eindigt als oedipus de waarheid ziet, dat hij er niet mee kan leven, hij steekt zijn ogen uit.

4 gezonde kinderen: Antigone, Ismene, Polyneikes Etheokles. Men spreekt af dat de 2 broers om het jaar de stad besturen. Polyneikes wil het mandaat overnemen, Etheokles weigert, Polyneikes brengt een troepenmacht samen. Ze vermoorden elkaar.

Begin van de tragedie, de nieuwe stadhouder, oom van Antigone: Etheokles mag met alle eer begraven worden, Polyneikes is een landverrader, zijn lichaam moet achtergelaten worden in de woestijn. Dat is oneervol. Wie dit bevel niet volgt, wordt ter dood veroordeelt. Kleon. Antigone wil wel dat hij de laatste eer krijgt. Antigone gaat tweemaal zand strooien over het lichaam van Polyneikes, tweede keer wordt zij gesnapt door de wachter, wordt gebracht naar Kleon. Dialoog tussen antigone en Kleon. Kleon vraagt waarom ze dat gedaan heeft.

Merkwaardige passage, van 4 a 5 lijnen. Zo’n merkwaardige passage, dat velen die het toneelstuk later uitgaven, die passage eruit hebben weggelaten, een gruwelijke passage. Eeuwenlang heeft men die passage eruit gelaten. De reden is, wat daar staat, past niet in het verheven karakter en beeld dat wij hebben van Antigone. Lijkt niet van Sophocles te kunnen zijn. Zelfs recent, mooie vertaling, wordt die tekst eruit gehaald en er achter bij toegelicht: deze kan niet van Sophocles zijn. Men gaat er nu wel vanuit dat het van hem is, maar nog steeds beetje controversieel.

Veel filosofen hebben zich gemeten met die tragedie: Hegel, heidegger, Lacan, etc.

Een waarbij deze passage meteen de aandacht las. Dialogen van Goethe, postuum uitgegeven, Eckerman, dialogen met Goethe.

Een passage, een vlek op de schoonheid van de figuur van antigone. Schokkend.

Waarom heb je dat gedaan?

Gangbare uitleg: hier gaat het om broederliefde, die de belangen van de gemeenschap trotseert. Publiekrecht vs. privaatrecht, maar Goethe zegt dat er iets anders is, ze zegt ongeveer:

Doe ik het omwille van de Goden? Nee, zij hebben het mij niet gevraagd. (dus niet omdat zeus het haar vraagt, ze wijst op een natuurrecht, niet van de goden) Waarom heeft die polyneikes voor mij zo’n gewicht? Hij is mijn laatste broer. (maar het feit dat dat zo is legt zij als volgt uit: ) nu mijn ouders in de Hades zijn, kan ik geen nieuwe broer meer krijgen. Daarom heb ik het gedaan.

Zij zegt, indien ik nog een andere broer had gehad, had ik het niet gedaan. Dat zijn de woorden van een moeder: indien ik een ander kind zou kunnen krijgen, zou ik het voor dit kind niet gedaan hebben. Waarom zij bereid was iets voorPolyneikes te doen, heeft er enkel mee te maken dat het de laatste broer is in de familie. Indien er nog een andere was geweest, had ze hem laten rotten.

Reden is dus niet broederliefde! Het was niet haar lievelingsbroer ofzo, nee, hij was de laatste in de reeks. Hij was onvervangbaar geworden, niemand kan zijn plaats nog innemen. Eerbied voor het dode lichaam speelt niet mee, liefde als motief, speelt niet nee.

Wat geeft Polyneikes een bijzonder gewicht? Hij was de laatste die de naam van de familie kon dragen en doorgeven. Zij kan het niet. Vrouw kan niet de naam van de familie dragen.

Hij was degene die de naam kon dragen, waarom doet dat er toe? Het is zo, omdat het zo is. Ze kan niet uitleggen waarom dat zo is. Enorm belang, ze breekt met haar vriend, met haar zus, ze gaat levend begraven worden. Allemaal alleen maar omdat hij een bepaalde substantie heeft. Het gewicht hangt af van het toeval van die bloedband. Wie is vandaag antigone? Moeders die veel over hebben voor hun kind? Nee.

Mensen die graag een kind zouden hebben. Maar voor wie het ertoe doet, dat het kind waarvoor ze kunnen zorgen en dat zin geeft aan hun leven, dat dat kind een kind is van vlees en bloed, HUN kind, voortgebracht uit een schoot, al dan niet met de zaadcellen van iemand. We weten nochtans dat de leefgewoonten verander zijn, kinderloze paren kunnen makkelijk gebruik maken van adoptie, toch zijn er talloze mensen die een eigen kind willen. De meest wrede experimenten willen zij ondergaan, om ervoor te zorgen dat het kind van hun is. Alles op het spel, alleen daarvoor. Waarom doet dat er toe? Ze kunnen het niet uitleggen. Die diepe band is arationeel (niet irrationeel, arationeel).

Dat heeft de kracht om hen te doen bloeden. Die vrouwen zijn de antigones van vandaag.

Verschil met aristoteles is duidelijk. Bij Lacan is datgene wat inhoud geeft, datgene wat u isoleert, terwijl het bij aristoteles juist datgene is wat u verbindt met een groter geheel.

-------

## Augustinus

Meest radicale visie is van augustinus. Kerkvader, paar eeuwen na Christus. Over wie gezegd wordt, dat het christendom er helemaal anders had uitgezien zonder hem.

Om radicale visie van augustinus te begrijpen moeten we teruggaan naar het intellectualisme van de grieken.

Dat is niet: de rede primeert op de gevoelens. Dat is onzin.

Intellectualisme is de combinatie van 2 stellingen.

1. Dat de mens van nature naar het goede verlangt. (voor de filosofen: het goede is het object van het natuurlijk verlangen). Conatieve aspect.
2. Als je oordeelt dat x beter is dan y. dan zal je in combinatie met 1 verlangen naar x en niet naar y. dat is het cognitief aspect van het intellectualisme. Kenvermogen.

Dat is de stelling die globaal genomen centraal staat bij de Grieken. Wat wordt daarmee uitgesloten? Dat je wetens en willens het kwade kan willen.

Goede is natuurlijk object van verlangen, wat je dan uitsluit is dat de mens in staat is, wetens en willens het kwade te doen.

De radicaliteit van Augustinus is dat hij die mogelijkheid niet uitsluit.

Kan je in het griekse universum het kwade doen? Jawel, maar dat kan je alleen doen:

1. Uit onwetendheid. Bijvoorbeeld: ik oordeel verkeerdelijk terwijl ik niet goed nagedacht heb ofzo, dat y beter is dan x. ik vergis me, het is fout. Wat ik doe is ffout, maar dat is niet omdat ik weet dat het fout is. Ik doe het fout in onwetendheid.
2. Niet enkel uit onwetendheid, maar kan ook in een toestand van onwetendheid. Dat wil zeggen, je bent bijvoorbeeld dronken na een feest en je haalt vandalenstreken uit: wat je doet is fout, maar je wist niet goed wat je deed. Je verkeert in een toestand van onwetendheid.

In 1 was de kennis er niet, in 2 wel, maar was ze uitgeschakeld.

Dat is denkbaar, maar dat is niet het radicale kwaad.

Toch moeten de Grieken nadenken over een eigenaardig menselijk fenomeen.

(men is het oneens over de vertaling: ) akrasia.

In de populaire literatuur wordt dat vertaald door gebrek aan zelfbeheersing, wellicht niet helemaal juist, juister is: tegen beter oordeel in handelen.

Tegen beter oordeel in handelen.

Wat is Akrasia?

Er is een tendens geweest in het westen om Akrasia te verbinden met het radicale kwaad, dat is fout, maar intrigerend.

Akrasia is een rariteit die zich voordoet bij de helderheid van geest, maar het is niet het radicale kwaad.

Waarover gaat het?

3 stappen.

1. Je ordeelt dat x beter is dan y.
2. Op grond van je oordeel beslis je x te doen.
3. Je handelt, en je stelt handeling y.

Illustratie:

1. Voorbeeld dat moreel neutraal is. Moreel indifferent. Dus Akrasia is niet noodzakelijk radicale kwaad. Voorbeeld: ik moet een wagen kopen. Ik moet overleggen tussen een rode en een blauwe. Dat is moreel irrelevant. Ik wik en weeg. Ik oordeel dat rood beter is dan blauw. Op grond daarvan beslis ik een rode te kopen, ik ga naar de autoverkoper, en ik koop een blauwe. (er gebeurt geen onstuimigheid, ik word niet overmand door sterke verlangens ofzo)
2. Fantastisch fenomeen. 2e voorbeeld: je ligt ’s ochtends in bed en je delibereert. Wat ga ik vanmorgen doen? Naar de colleges gaan, of in bed blijven liggen. Je overlegt met je partner: wat zijn je voor- en nadelen. We verdienen rust, zwaar weekend voor de deur, we zijn moe. Daartegenover staat de plicht. Je beslist om te blijven liggen. Je oordeelt dat in de gegeven omstandigheden het beter is om in bed te blijven liggen. Je beslist om te blijven liggen: je staat op en gaat naar college. (tegen beter oordeel in handelen betekent niet noodzakelijk het minder goede doen, je kan ook juist het betere doen, tegen beter oordeel in)

Akrasia sluit wel uit dat je y doet omdat het slechter is dan y.

Maar Akrasia is een prototype van irrationeel handelen. Je handelt niet volgens de inzichten van je oordeel. Vandaar een enorme puzzel voor filosofen. Plato masseert het probleem weg. Hij wil zeggen: het bestaat niet echt.

Aristoteles: het bestaat, maar ik kan het niet verklaren. Voor hem blijft het een marginaal, zonderling fenomeen. Marginaal, zegt niets over de mens in het algemeen. Maar hij erkent wel dat het er is.

Dat is het derde probleem voor intellectualisme.

Augustinus is anders bezig.

Waar hij over nadenkt is de radicale verdorvenheid van de menselijke natuur. Verdorvenheid, boven de term die augustinus ook gebruikt: radicale zondigheid. Verdorvenheid wil zeggen: onze natuur zit niet goed in elkaar.

Verdorvenheid: ook het kwaad trekt de mens aan. Mens verlangt daar ook naar. Dus zitten we niet goed in elkaar. Theologisch kom je dan bij de leer van de erfzonde.

Augustinus moet argumenten geven om dat te beargumenteren. Argumenten zijn niet argumenten gebaseerd op openbaring.

Nee, argumenten van augustinus zijn moreel-psychologiasch. Berustend op observaties. Die krijgen theologische reikwijdte, maar inzicht is niet gebaseerd op openbaring, maar op observatie.

Wat augustinus wil beargumenteren is dat de mens in staat is het radicale kwaad te doen.

Vier stappen:

1. Voorbeelden waar de mens wetens en willens het kwade doet. Heel spectaculair: zelfs nog verder, er van geniet. Kant: diabolische kwade, waar de mens geniet van het kwade.
2. Minder spectaculair, maar daarom wat overtuigender, niet zo extreem. Gaat over de bekoring door het kwaad. Op 2 niveau’s:
   1. Natuurlijke verlangens
   2. Vrije wil.
3. Genot.
4. Radicale voorbeelden. Bijvoorbeeld augustinus was een bisschop in afrika, maar hij had een turbulent leven. Hij beschrijft dit in zijn autobiografie. Het is het gegeven op grond waarvan augustinus begon na te denken over het mysterie van het kwaad. Mysterie, er is geen antwoord. Wat is het voorval. Op eerste gezicht onschuldig. Hij loopt met een aantal kompanen door de boomgaard van een fruitkweker, ze stelen daar appelen en vervolgens gooien ze die kapot. Hij vond dat een schokkende gebeurtenis. Wat is er zo schokkend aan? Niet het feit dat ze die appels stalen, dat was fout, maar dat was niet wat hem schokte. Wat hem stoorde was dat ze met die appels niets goeds deden. Wat hadden ze kunnen doen? Aan noodlijdenden geven, naar de markt gaan, ze verkopen, je had ze kunnen opeten, allemaal goede dingen. Maar nee: de goede dingen worden onttrokken aan het circuit van het goede. Enige wat ze ermee doen is ze vernielen. Vernielzucht, wat hen dreef was niet het goede, maar het kapotmaken van het goede.

Minder dramatisch voorbeeld, niet van Augustinus. Kind dat met mooie, nieuwe witte kleren in een modderplas springt. Is een voorbeeld van het radicale kwaad. Pesten. Dat kind weet dat wat het doet niet goed is, en haalt daar genot uit.

Derde voorbeeld: ook van Augustinus. Zeer inspirerend. Hij zegt: ik had de borst van de moeder niet meer nodig, maar dat kleine mannetje wordt heel kwaad, omdat een pasgeborene aan de borst hangt. Waarom is dat zo schokkend voor hem? Hij wil iets hebben dat hij niet meer nodig heeft. Hij kan er niks meer mee doen, borst is enkel object van begeren, omdat een andere dat wil. niet om een nood te ledigen.

Iets wordt aantrekkelijk, omdat het het object van verlangen is van een ander. Dan zitten wij niet goed in elkaar.

Vandaag maken wij een onderscheid tussen jaloezie en afgunst. Afgunst is nog een graad erger dan jaloezie. (jalousie and envy) allebei voorbeelden van het radicale kwaad, maar afgunst is het ergst.

Wat is het verschil? Je hebt twee mannen, x en y, die vechten om hetzelfde goed, een vrouw. Dat is rivaliteit. Als x de rivaal wordt van y enkel en alleen omdat y de vrouw begeert, dan zit iik in het probleem van augustinus.

Maar dat is hier niet.

Die mannen vechten. Een duel. Ik verlies de strijd. Dan is een extreme reactie mogelijk, niet rivaal doden, de vrouw doden. Waarom is dit radicaal? Dat is wat men afgunst noemt. Ik gun aan het goede het bestaan niet. Ik geniet er niet van? Niemand. Het goede zelf wordt vernietigd. Dat is afgunst. Dat is genot beleven aan het vernietigen van wat goed is.

Een mildere vorm daarvan: malice in het engels. Zich verlustigen aan het kwaad. Genot beleven aan de miserie van een ander. Als iemand een foutje maakt, daar om lachen.

Tamelijk ruime voorbeelden: we vallen er allemaal in enige mate onder. Dat is voor augustinus waarom iedereen daar last van heeft.

Bekendste voorbeeld van Augustinus: zinnelijke genoegens.

Zinnelijke genoegens, lichamelijke, seksuele: je kan genot beleven aan dingen waarvan je weet dat ze moreel verderfelijk zijn.

1. Bekoord worden door het kwaad. Niet echt willen, het is zwakker. Bekoring door het kwaad, dus we zitten niet goed door elkaar. Bekoring wil zeggen: er bestaat kwaad, kwaad is een objectieve werkelijkheid. Er is kwaad. De objectiviteit van het kwaad, zelfstandige werkelijkheid. Daarom gebruikt men in de theologie: de duivel. Om aan te geven dat het kwaad een zelfstandige werkelijkheid is.

Waarom wijst dat op een diepe ontworteling?

Oorzaak van het kwaad ligt buiten jou, het is bekoord worden door. Kwade is er, zelfstandig, buiten jou, niet in jouw natuur, je wordt verleid door de slang.

Maar: het kwade zou geen enkele kans hebben, indien het niet resoneert, vibreert, met iets van jou. Als het volstrekt uitwendig zou zijn, dan zou het geen kans hebben om je aan te spreken. Het feit dat het je aanspreekt, wil zeggen dat er iets van dat kwaad in jou zit. Je zit hier op de grens van het actieve en het passieve.

Iemand die moreel perfect is, die wordt niet bekoord door het kwaad. Zondige wezens voelen voortdurend de bekoring. Bekoring ligt buiten jou, maar alleen als ze ook in jou zit.

* 1. Je kan vaststellen dat je nieuwsgierig bent naar het kwaad, ramptoerisme.
  2. Het is niet enkel een kwestie van verlangens, maar ook op het vlak van de wil, de vrije wil zelf is een teken van de verzieking van de natuur. Dan moet je wel meenemen, dat je aanneemt dat de mens in staat is tot de radicale keuze. De vrije wil zelf, is een teken van verzieking, maar je moet aannemen dat de mens beschikt over radicale keuze. Voor augustinus evident: je kan kiezen, radicale keuze tussen goed en kwaad. Dat kan niet voor de Grieken.

Augustinus: feit dat ik over die vrije keuze beschik, betekent dat ik door en door zondig ben.

Voorbeeld: ik overleg, wat ga ik doen met deze dame hier vooraan in de les? Ga ik haar een hand geven, of een dolk in de rug steken? Dan ben je ziek. Als je over die alternatieven in overweging neemt, dan ben je door en door ziek. Als haten een optie is, dan wil dat alleen maar zeggen dat je ziek bent. Vrije wil wijst niet op morele perfectie, maar op wanhoop. Mens beschikt over radicale keuze.

1. Genot, voor Plato onbetrouwbaar maar niet slecht. Onbetrouwbaar, want opent de deur naar slechte oneindigheid. Augustinus is radicaler: zinnelijk genot is moreel slecht, omdat het moreel neutraal is. Is slecht omdat het moreel neutraal is. Genot is slecht omdat het moreel neutraal is.

Omdat het moreel neutraal is, is het slecht, gedachte: genot geeft niet om inhoud. Ik kan seksueel genieten, zowel van verkrachting, kindermisbruik, of een volwassen persoon. Genot geeft daar niets om. Dat dat mogelijk is, wil zeggen dat het genot door en door onbetrouwbaar is.

Je kan vraagtekens plaatsen bij Augustinus, je kan zijn aannames bediscussieren.

Argumentatie tegen augustinus:

Deze ontworteling zit niet in de natuur van de mens, maar is te wijten aan accidentele gebeurtenissen. Uit mezelf ben ik in orde, maar slechte ontmoetingen, slechte gebeurtenissen, die hebben dat geperverteerd. Zo zal de argumentatie in elkaar moeten zitten.

Deze beschouwing van Augustinus moet je verbinden met 2 andere overwegingen.

1. Hij staat aan het begin van de traditie die nadenkt over het mysterie van het kwaad. Mysterie wil zeggen, iets dat je intrigeert, maar waar je geen antwoord op hebt. Probleem is: hoe valt het radicale kwaad te verzoenen met een religieus wereldbeeld. Met een christelijke theologie. Christelijke leer, joden moesten daar op een andere manier mee worstelen. Uitgangspunt van christenen: God is goed. Goedheid is geen eigenschap van God, nee, het goede en God zijn 1, hetzelfde, geen eigenschap. God is niets anders dan goedheid, niets anders dan liefde. Al wat voortvloeit uit God is goed, dus de schepping is ook goed. Gevolg: het zijn is goed. Schepping is goed. Hoe kan je in die visie begrijpen, dat er ook zo iets is als het radicale kwaad? Hoe is dat mogelijk? Dat is het metafysische probleem van het radicale kwaad. Intrigerend. Dat is het probleem van de theodicee. (vanuit de duivel, maar waar komt de duivel vandaan?) of: kwade is geschapen door vrije wil, maar waarom had hij dan de vrije wil geschapen?

Antwoorden worden gezocht in accidentele ervaringen, maar interessanter is de leer van de efzonde.

1. Vergeten gegeven. Je zit er als mens zo diep in, dat je daar jezelf niet uit kan trekken. Mens kan zichzelf niet redden uit dat moeras. Zolang je over de vrije wil beschikt ben je zondig, dus je kan jezelf niet bevrijden. Dat betekent dat de redding niet van jezelf kan komen. Moet dus van iets anders komen. Je kan jezelf niet redden, die macht heb je niet, als je dat denkt maak je je schuldig aan een nieuwe zonde, zelfoverschatting. Redding zal moeten gebeuren door een spectaculaire omwenteling, die je niet zelf voltrekt, maar die met jou gebeurt. Redding moet gebeuren met bekering. Radicale omwenteling die zo radicaal is, dat zelfs het gegeven dat je instemt met je bekering, het gevolg is van een bekering. Dat je hem mee voltrekt is zelf een onderdeel van de bekering.

Stel ik zit geestelijk diep in de knoei. Het heeft geen zin om zo iemand te overtuigen dat hij wilskrachtig moet zijn. Wat er moet gebeuren: je moet in therapie gaan. Maar het feit dat iemand in therapie wil gaan, dat is al onderdeel van de genezing, misschien zelfs het meest belangrijke. Zo denkt Augustinus na over de redding.

Centraal is de notie van Genade, mensen redden zichzelf niet.

Grieken zullen zeggen dat is het toeval, christenen, dat is Gods ondoorgrondelijke beslissing.

Extraatje:

In ME, drie standpunten mbt de genade

1. Pelagius: de mens kan zichzelf redden, dat is de autonomie, je bent verantwoordelijk voor je eigen redding.
2. Wellicht de positie van Augustinus, maar zijn meningen verschuiven, veel geschreven: dat je instemt met je redding, dat je de bekering een kans geeft. De instemming zelf is het effect van genade. Wat hij wil zeggen is; je biedt mensen de mogelijkheid om geholpen te worden, maar of je er op ingaat of niet, dat hangt van jou af. Dat je ermee instemt, is zelf een onderdeel van de redding. Genade wordt je geschonken, maar ook de instemming is een onderdeel van genade.
3. Ertussenin: semi-Pelagianen. Het standpunt dat wij spontaan innemen, of je iets doet met de aangeboden genade, dat hangt van jou af.

3 is de roomse visie. 2 is de reformatie. Of je gered wordt is een grondeloze beslissing van God.

Als het genot zelf niets geeft om datgene waarvan het geniet, niets geeft om een morele inhoud, dan is het genot erg onbetrouwbaar. Genot kan alle kanten uit, dus is het slecht.

De argumentatie gaat als volgt:

Men heeft in de filosofie ook altijd nagedacht over de fundamenten van goed en kwaad. Morele categorieën. De stelling dat je een bovennatuurlijk inzicht wil hebben, is niet de visie van de Grieken. Nee, de meeste filosofen zeggen: goed en kwaad hebben hun wortels in de menselijke natuur. Ook als je niets weet van God, dan kan je iets weten over goed en kwaad.

Waar haalt de mens dan die kennis vandaan?

Rede?

Of: goed en kwaad hebben hun wortels in de natuurlijke vermogens van de mens. Voorkeur voor lust en afkeer voor onlust. Dan zegt men, dat is de argumentatie bij Aristoteles. Dat is een voorteken, natuurlijke voorbode voor het goede. Daar kan je op voortgaan. Iets is goed omdat het lustvol is. Wat onlustvol is, dat haten wij, daar hebben wij een afkeer voor.

Idee is: lust en onlust zijn betrouwbare gidsen.

Dat is wat Augustinus in vraag stelt. Lust en onlust zijn onbetrouwbaar.

Ik haat het dat er iets goeds bestaat, goede wordt voorwerp van haat, hoe kan dat? Lust wijst niet naar het goede. Hij kan de natuur zelf niet aanvaarden als betrouwbare gids voor goed en kwaad.

Thomas neemt bijvoorbeeld een tussenoplossing: natuur is goed. Maar heeft extra hulp nodig om de richting te volgen die ze aanwijst.

# De liefde HF 2

Drie grote stappen.

De eerste is proberen liefde te definieren. Noodzakelijke en voldoende voorwaarden.

Kan je liefde definieren zonder beroep te doen op het verlangen? Dat is de eerste vraag.

Twee: verschillende vormen van liefde, op basis van 2 criteria: hou verhoudt liefde zich tot wederkerigheid?

Wordt wederkerigheid veronderstelt door de liefde?

Is ze geïnteresseerd in wederkerigheid?

Als derde:

Aantal typen van liefde bespreken. Platoonse liefde, de vriendschap (waaronder ook het huwelijk valt) de mystieke liefde, proberen daar iets zinnigs over te zeggen, en de meest ingewikkelde: de barmhartigheid.

## Definitie

Moeilijkste is de liefde definieren. Wat is beminnen?

Liefde is verlangen.

Dat is het makkelijkst. Maar van iets of iemand houden is iets anders dan naar iets of iemand verlangen. Beminnen is iets anders dan naar iemand verlangen, er kan een relatie tussen zijn, maar het is niet hetzelfde.

Waar is het verschil?

Twee klassieke definities, gaan terug op Aristoteles, worden hernomen door Thomas, en spelen nog steeds mee in analytische. (ze sluiten elkaar niet uit)

1e: welwillendheid. In het latijn: benevolentia.

2e: behagen scheppen in. In het latijn: complacentia.

Er schort iets aan die twee klassieke definities.

Omdat: liefde toch wellicht een nauwere band heeft met verlangen dan wij denken.

Dat zal leiden tot een derde definitie:

Hechting.

Beminnen is zich aan iets of iemand hechten. Attachment. Dat is sterker dan 1 en 2.

### Benevolentia

Dat wil zeggen: het goede toezeggen aan datgene waarvan je houdt. Je wil dat het goed gaat met datgene waarvan je houdt.

Is dat het verlangen?

Het volgt uit de liefde, je wil dat het goed gaat met je kinderen, met je vrouw. Van iets of iemand houden, is het goede willen.

Als je van iets houdt, dan wil je dat het er goed mee gaat.

Benevolence in het engels.

### Behagen scheppen

Staat centraal bij spinoza: liefde is blijdschap, vreugde.

Blijdschap, waarom? Omwille van het feit dat iets is. Dat het is.

Blij zijn dat het is, zoals het is. Dat is liefde.

Je bent blij dat je bent, en dat je bent dat je bent.

Liefde is behagen scheppen in het bestaan van iets. Blij zijn dat het er is. Blij zijn dat het er is, zoals het is.

Daarom zal men in de filosofie deze definitie definieren als zijnsliefde.

Liefde is zijnsliefde. Het voorwerp van de liefde is dat iets is. En dat het is zoals het is.

Wat staat tegenover liefde? Niet begeren, maar haat.

Haat is niet het goede wensen, maar het kwade toewensen.

Haat is geen behagen scheppen in, jullie bestaan mishaagt mij, ik zou willen dat jullie ontploffen, dat is haten.

Behagen scheppen in iets omdat het is, is een zeer uitzonderlijke houding.

Bij ons is beminnen altijd betrokken op een gemis, op een tekort. Waarom?

Ik hou van x, zoals het is, maar tegelijk is deze liefde niet onbezorgd. Wat wil dat zeggen? Ik vrees dat het niet zo zal blijven. Ik herinner mij dat het niet altijd zo geweest is. En ik schep wel behagen in deze ene vrouw, ware het niet van dat ene detail.

Doorgaans is die liefde altijd aangevreten, door een klein mankementje.

Behagen scheppen in is de facto een uitzonderlijke houding.

Toch moet je vraagtekens zetten bij deze 2 definities. Zij brengen het verlangen in, maar niet op een uitwendige manier.

Stel ik zeg: hou van persoon x. ik hou van mijn vrouw.

Ik hou ervan in de zin van 2: ik schep behagen in haar bestaan, in het feit dat zij is, zoals zij is.

Haar afwezigheid heeft geen invloed op mijn liefde. Bedroeft mij niet. Affecteert mijn vreugde niet. Haar afwezigheid bedroeft mij niet. Heeft geen enkele invloed op mij.

Extremer: afwezigheid in alle graden.

En haar nabijheid, haar aanwezigheid, heeft geen enkele invloed op mijn blijdschap. Verhoogt niet mijn vreugde.

Het maakt mij niets uit of zij bij mij is of niet, ik ben gewoon blij dat zij is, zoals zij is.

Hou ik dan van x? dat kan je terecht in vraag stellen.

Vandaar de derde definitie:

### Hechting

Is sterker dan geven om het goede in de zin van 1. En het houdt meer in dan gewoon zijnsliefde.

Hechting houdt in dat in de liefde zelf een verlangen meespeelt.

Liefde als hechting.

(1 is in het engels ook wel caring about, de 2e wordt in de analytische filosofie amper besproken. De derde is attachment)

Hechting wijst ons op het uitzonderlijk karakter van twee: maar ook het extreme karakter ervan.

Waarom? Behagen scheppen in het bestaan van iemand, is een uitzonderlijke houding, die wellicht haar kracht ontleent uit het feit dat je door de hechting heen gaat.

Instemming met het zijn is alleen maar zinvol, als je doorheen de pijn gaat.

## Vormen van liefde

Criterium van wederkerigheid.

1. Goddelijke liefde. Wordt in de literatuur altijd samengenomen met de ouderliefde.

In het christendom, zowel in het jodendom, wordt de goddelijke liefde als paradigma genomen voor de ouderliefde. Die twee worden samengenomen.

1. Vriendschapsliefde, die samen wordt genomen met huwelijksliefde. Die hebben dezelfde structuur. Dat je als vrienden je lichaam niet met elkaar deelt, is een bijkomstigheid, geen reden om de twee te onderscheiden.
2. Barmhartige liefde. Moeilijk te begrijpen.
3. Verliefdheid. Vorm van liefde waar veel filosofen vraagtekens bij plaatsen, omdat ze twijfelen ofdat verliefdheid liefde is. Mystieke is hier niet vermeld, omdat verliefdheid wellicht de eigenlijke motor is van mystiek.

Als men er van uitgaat dat de mens van nature van zichzelf houdt, houden in de zin van goed is voor zichzelf, benevolence. Dan is dit soort liefde geen spontane liefde.

Liefde is geen natuurlijk gegeven.

Houden van jezelf is niet natuurlijk. Houden van de filosofie is niet goed voor je gezondheid.
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In de traditie, zowel oosters als westers, wordt goddelijke liefde vaak samen genomen met ouderliefde. Dat is raar op het eerste gezicht. Ouderliefde wordt begrepen als goddelijke liefde of omgekeerd.

Onder goddelijke liefde wordt verstaan: de liefde van god voor zijn schepping, voor zijn schepselen.

1Kenmerkend voor deze liefde is dat ze geen wederkerigheid verondersteld om tot stand te komen.

Wederkerigheid is niet vereist.

God houdt van zijn schepping, nog voor die schepping in staat is zijn liefde te beantwoorden.

2Deze liefde is wel geïnteresseerd in wederkerigheid. God verlangt dat zijn liefde beantwoord wordt. Lofzang van de kant van de schepping. En hij betreurt het ook als ze niet tot stand komt, uitblijft of wegvalt. Wederkerigheid is niet verondersteld.

3De grond van de liefde zijn niet de eigenschappen van het object, de kwaliteiten. De grond van de liefde is de relatie. Bijzondere verbinding die men liefde noemt. Schepselen zijn het voorwerp van God’s liefde, omdat ze uit hem voortvloeien. Relatie is de oorzaak van de liefde.

Vergelijkbaar met broeder- en zusterliefde. Je houdt niet van je broer of je zus omwille van zijn of haar karaktertrekken. De bijzondere band, betrokken zijn op het goede voor de ander, komt enkel voort uit de relatie, dat is de grond.

4dit geldt zeker voor monotheïstische godsdiensten, daarbuiten weet ik het niet. Dezelfde abrahamitische voorouders. Minstens voor deze drie godsdiensten geldt dat goddelijke liefde, jaloerse liefde is. Dat zijn trouwens, jaloerse of exclusieve liefde, de eerste woorden die in genesis door Jahweh zelf worden uitgesproken. Jaloerse god, ik wil niet dat andere goden worden aanbeden.

Onderscheid tussen monolatrie en monotheisme. Die zijn fundamenteel verschillend.

Monotheisme is een kosmologische doctrine, die moet concurreren met andere doctrines: wat er bestaat en de argumenten daarvoor. Monotheisme: er bestaat maar 1 God. Gaat om het bestaan. Monotheisme staat tegen het polytheisme.

Monolatrie is geen doctrine, maar een levenshouding. Een bepaalde houding tegenover. Heeft betrekking op de praktijk, niet het wat, maar het hoe. Gaat terug op latreia, aanbidding. Monolatrie wil zeggen: je zal maar een persoon, een god, aanbidden.

Je ziet het verschil, monolatrie impliceert niet dat er maar 1 god bestaat, dat is een enorm verschil.

Jodendom, Christendom en Islam, ook al zullen ze het zelf niet erkennen, zijn in wezen polytheïstische godsdiensten. In het oude testament wordt het bestaan van andere Goden erkend.

Jahweh: je gaat je niet tot andere Goden richten. Daarom is God jaloers, door het feit dat hij jaloers is, weet ik dat er andere Goden zijn. Het bestaan van andere Goden wordt herkend en erkend, alleen moet je je maar tot 1 God richten.

Monotheisme verwoordt het probleem. Ieder van ons weet dat er meer dan 1 vrouw bestaat. dat er meerdere vrouwen aantrekkelijk zijn. Wie dat ontkend, die waant. Maar: je blijft trouw aan 1 persoon, ook al zijn er andere.

Monolatrie, niet monotheisme.

Niettemin kan je toch zeggen: er bestaat maar 1 God.

Maar dan is dat een onderdeel van de praktijk, dan bedoel je: jij bent de enige die telt. Bestaan in die zin. Jij bent de enige die echt van tel is. Maar dat mag je niet zonder meer begrijpen als een ontologische claim.

Conceptueel is het duidelijk, maar je kan je in bochten wringen: andere goden zijn van minder allooi, maar dan blijven het goden.

Dat wil zeggen: het model om het monotheisme in de zin van monolatrie te begrijpen is de loyauteit. Loyauteit van dienaar tot meester, van man tot vrouw.

Voor de gereformeerden: het is begrijpelijk dat de gereformeerde theologie een diepe afkeer had van bepaalde theologische kwesties uit de middeleeuwen. Dat waren geen problemen voor hen, het gaat erom: hoe gehoorzaam je aan god, het gaat er niet om of hij alleen is, of hij bestaat.

De ouderliefde.

God is een vader, soms een moeder.

Je ziet de paralel, ouders houden van hun kinderen, nog voor de kinderen in staat zijn van het nte houden. Wederkerigheid is niet verondersteld. Het gaat altijd om de liefde van de ouders voor de kinderen.

Ouders zijn wel geïnteresseerd in wederkerigheid, maar de liefde is gefundeerd in de relatie. Liefde enkel omdat er een relatie bestaat tussen hem en mij.

Ouderliefde kent wel degelijk jaloezie.

Als ik spaghetti maak, dat lusten mijn kinderen niet. Ze gaan naar de buren: nog nooit zulke lekkere spaghetti. Dan ben ik jaloers.

Mooie nederlandse term: beide vallen onder de lankmoedige liefde.

Wellicht de beste term voor liefde. Liefde is lankmoedigheid. Is niet een van haar kenmerken.

Lankmoedig wil zeggen leidzaam, duldzaam. Liefde die geduld heeft, die kan verdragen, dat de wederkerigheid niet tot stand komt. Leidzaamheid.

Lijdzaamheid is het uitblijven van of wegvallen van wederkerigheid.

Dat zijn de eerste twee.

Dan de volgende twee, die ook worden samen genomen.

Vriendschapsliefde en huwelijksliefde.

Amor amicitiae.

Vriendschapsliefde en huwelijksliefde die hebben dezelfde structuur. Het essentieel onderscheid doet er niet toe. In het huwelijk deelt men iets anders dan met vrienden, het lichaam, dat is bijzaak. Huwelijkse liefde is seksueel, maar dat is bijzaak. Dat is geen reden om ze van elkaar te onderscheiden.

wat hebben ze gemeen? Ze veronderstellen wederkerigheid.

Al is dat ook weer ingewikkeld, als je denkt aan uithuwelijken, huwelijk geregeld door ouders, daar gaat dit niet voor op.

Wederkerigheid wordt verondersteld: ik kan niet een persoon als echtgenote aanduiden, als zij nooit van mij heeft kunnen zeggen hetzelfde. Wederkerigheid is verondersteld. Deze liefde sticht gemeenschap, is niet gegrond in de relatie.

De eerste bevestigde de waarde van de gemeenschap, deze sticht de gemeenschap.

Deze liefde voorstelt geen wederkerigheid om te overleven, iemand kan mijn vriend blijven, nadat hij mij niet meer als vriend ziet, als hij een zware hersenbloeding heeft gehad ofzo.

Zelfde met huuwelijksliefde, kan bepaalde vormen van ontrouw overleven, overleven heeft maar 1 motief, de liefde.

Deze liefde wordt uiteraard getekend door jaloezie.

Vriendschapsliefde en huwelijksliefde hebben overeen, vreugde aan het gezelschap, genieten van de gemeenschap.

Dan heb je de verschillende vormen, afhankelijk van wat je deelt.

Het is beperkt tot onze cultuur, totstandkomen heeft te maken met de toevalligheid van de ontmoeting.

Het is een relatie, evident brengt die eisen met zich mee. De relatie vindt haar oorsprong niet in de wederkerigheid.

Heel aparte: barmhartige liefde.

Wat kan barmhartigheid betekenen in een wereld waar niemand gelooft in God. Het bestaat nog steeds. Maar wat is het dan? Dat is voor later.

Een aparte vorm, waar sommigen over twijfelen of het wel onder liefde valt: verliefdheid.

Voorgaande definities gaan dus niet altijd hierover.

Door sommigen niet onder liefde gerekend! Met geode redenen.

Verliefdheid staat op gespannen voet met amor amicitiae. Amor concubientiae.

Eigenaardige vorm van liefde.

Als je nadenkt vanuit het criterium van wederkerigheid.

1. Veronderstelt geen wederkerigheid. Dat is duidelijk.
2. Is deze liefde noodzakelijk geïnteresseerd in wederkerigheid? Nee. En daar zit de eigenaardigheid. Ze kan erin geïnteresseerd zijn. Verliefdheid heeft een dubbel intentioneel object, is op 2 dingen gericht. 2 dingen tegelijk, die elkaar wat uitsluiten. Iets onverenigbaars.
   1. Wie verliefd is, verlangt naar de aanwezigheid van de geliefde, van de persoon waarop je verliefd bent. Je verlangt naar de aanwezigheid, ook de nabijheid, vervult je hart met vreugde.
   2. Tegelijk, tweede object, verlang je naar de ander. Je verlangt naar het verlangen naar de ander. Je verlangt naar de persoon en je verlangt naar het verlangen naar de persoon. Je bent verliefd op je verlangen, je houdt van je verlangen. Hiermee hangt samen dat je 2 dingen tegelijk wil.

Zelfs zonder te leren weet je waarover dat gaat: je wil de nabijheid en de afstand. Dat is de verliefdheid. De nabijheid omdat je van de persoon houdt, de afstand omdat je van het verlangen houdt.

De ervaring leert dat het verlangen het best floreert bij de afstand.

2 dingen tegelijk, omdat je van het verlangen houdt.

De afstand doet lijden, maar je houdt van het lijden dat het verlangen met zich meebrengt.

Vandaar die eigenaardige dingen, dat je tegen je beste vriend of vriendin zegt: ga er naar toe, en dat die zegt: nee.

Je wil verzinken in de verukkelijke pijn naar het verlangen van de ander.

Ook het andere aspect: je doet al het mogelijke om die persoon te veroveren, en als je hem of haar veroverd hebt: het hoeft niet meer.

In het frans: niet met jou, maar ook niet zonder jou.

Verliefdheid begrijpt dus zichzelf niet. Is een liefde die zichzelf niet begrijpt, ze wil 2 dingen tegelijk.

Is niet neurotische besluiteloosheid, nee je geniet van 2 onverenigbare dingen tegelijk.

Dit sluit niet uit, uiteraard niet, dat verliefdheid over kan gaan in wederkerigheid.

Vandaar dat verliefdheid aangetrokken wordt tot het onbereikbare. Vroeger: de priesters, de getrouwde mannen. Degenen die niet zomaar bereikbaar zijn. Onbereikbaarheid is voorwaarde voor het liefhebben. Onbereikbaarheid is geen hinderpaal, nee het is een voorwaarde. Het is liefde die onbereikbaarheid eist.

Alleen: dat hoeft zich niet te verzelfstandigen. Als deze liefde zich verzelfstandigd, dan betaal je daar een prijs voor. De eenzaamheid. Liefde die buiten de gemeenschapsbanden valt.

(andere vormen van liefde betalen ook een prijs)

Als dit gegeven van de verliefdheid zich verabsoluteert, dan spreken we van een passionele liefde. Alleen maar van iemand kunnen houden als je naar diegene verlangt.

Vandaar amor concubitientiae. Verteerd door verlangen.

Deze liefde kan iets delen, op de voorwaarde dat het bij de ene keer zal blijven en de pijn terugkomt.

(ingewikkelde kwestie, wordt alleen maar erger als je terugkijkt naar het eerste hoofdstuk. Er is een soort genot aan de pijn,het genot van de kwelling, niet het genot van de bevrediging. Het is spanning. Je hebt pijn, maar je wil er niet naar toe. Vanuit die spanning worden de mooste liefdesgedichten beschreven. Je schrijft geen gedicht over de huwelijksliefde. De mystiek zit daarin. )

Wat je daarmee moet doen is nadenken over dat gegeven, wat betekent dit? Breuk is een onderdeel van het genot. Dat gegeven is het waar filosofen hebben nagedacht alsze het hebben over het sublieme, sublime. Het sublieme, genot dat samengaat met pijn. Is iets anders dan het genot aan de schoonheid. Sublieme heeft altijd te maken met de spanning.

Dat is begonnen bij Hume. Hij heeft spraakmakend essay daarover geschreven.

Shattersbury, Kant. Heel de esthetica van Kant, de derde kritiek, gaat grotendeels over het onderscheid tussen schone en sublieme.

Daar is recent een goed boek over verschenen. A. Masschelein. Uitstekende entree in de complexiteit van het onderwerp. Sublieme geanalyseerd in de categorie van het unheimliche.

En stap verder.

Terug in de tijd. We vertrekken van een toonaangevend filosofisch werk over de liefde, je moet het leren kennen.

## Syposium van Plato

Laat werk. Enige tekst die niet opgesteld is in de vorm van een dialoog. Symposium is een feestviering. Feestviering gehouden naar aanleiding van de prijswinnaar van het tragedie-festival. Dat is de context. Festival duurt 3 dagen. Degene die de prijs heeft gewonnen is Agathon. Na het festival een feestviering, een symposion. Dit is het verslag van die feestviering.

Men spreekt af dat de natobelen van de stad een tafelrede zullen houden. Met als thema: een lofzang op de liefde. Gaat niet over persoonlijke ervaringen.

Iemand vanuit het standpunt van de geneeskunde: liefde is levenskrachtig.

Iemand over de morele waarde van de liefde.

Daarbinnen 2 beroemd geworden verhalen.

Verhaal van de komedieschrijver, die altijd de spot dreef met Socrates: Aristophanes. Het meest menselijke verhaal van de liefde, ook al gaat het over de Goden.

En het verhaal van Socrates. Wordt niet ontwikkeld via vraag en antwoord. Fantastische tekst.

Derde punt: Socrates is de laatste die spreekt. Zijn uiteenzetting wordt op het einde zo saai, hoogdravend, dat niemand meer geïnteresseerd is. Hij staat nog maar alleen te spreken.

Op het ogenblik dat socrates zijn mystiek verhaal uiteenzet, komt er een figuur binnen. Alcibiades. Onuitgenodigd, met een bende kompanen, hij komt toch binnen. Dan komen er nog 10 pagina’s: je mag binnen, maar dan moet je ook een tafelrede houden. Maar hij verandert de premisse van de tafelrede. Hij zal het doen, maar hij begint een lofzang te maken op Socrates.

Alle andere maken liefde bovenmenselijk, hij niet.

De vraag is: wat had Plato betoog, om het symposium te beeindigen met dat eigenaardig voorval van Alcibiades. Klassiek werk: Rudy te Velde, classicus en filosoof. Die heeft een boek geschreven over het symposium, uitgegeven bij damon. Ook hij gaat in op de figuur van Alcibiades.

Unconcept, Albany, goed boek.

### Aristophanes

In den beginne had je bolvormige wezens. Wat rond is, staat voor volmaaktheid bij de Grieken, heeft een volheid, heelheid.

Bolvormige wezensmet 2 x 2 handen, 2 x2 voeten en samengesteld uit twee geslachten, dus 3 soorten bollen. 2 mannen, 2 vrouwen en een man en een vrouw.

Dat is het begin, 3 soorten bollen.

De goden van lagere rang gaan klagen bij Zeus, dat deze krachtige wezens rivaliseren met hen. Ze voelen zich temin gedaan. Ze vrezen dat ze niet de eerbetuigingen gaan krijgen, waar ze recht op hebben, gezien hun plaats in de kosmos. Zeus luistert naar hun kracht, en vraagt een andere godheid om de macht van deze wezens te breken.

Die macht wordt gebroken door ze middendoor te snijden.

Dan wordt de huid samengetrokken, dat wordt de navel.

De macht is gebroken, want wat gebeurt er?

De verticale rivaliteit, die ontstond omdat de afstand te klein was. (rivaliteit is altijd met mensen die bijna gelijk staan)

Gevolg: twee helften verlangen naar elkaar.

Scheiding is de oorsprong van het verlangen.

Freud zou zeggen, de castratie.

Geen gemis, geen verlangen.

Deze smachten naar elkaar, maar er kan als ze naar elkaar smachten, naar een wedehelft, geen geslachtsvereniging mogelijk, er is dus ook geen berediging. Wederhelften smachten naar elkaar en klitten aan elkaar, maar aan dat smachten gaan ze ook ten onder. (komediedichter dit) ze sterven van verlangen.

Dan krijgt Zeus echt medelijden, vraagt aan een godheid om geslachtsorganen van plaats te veranderen, aan de voorkant, waardoor geslachtsvereniging en vrede mogelijk wordt. Vereniging komt tot rust, waardoor ze elkaar ook kunnen loslaten.

Het enige verhaal waarin de geslachtsvereniging geprezen wordt asl zegen, als oplossing.

Dit verhaal heeft veel filosofen geïnspireerd:

Bevrediging is een tussentijdse oplossing voor het verlangen. Verlangen is het probleem.

Aristophanes staat aan de baas van het idee van symbiotische eenheid. Te weten: wij smachten naar elkaar, omdat we bij elkaar horen, omdat we ooit een eenheid hebben gevormd. Liefde heeft iets, zou levinas zeggen, iets incestueus. Incestueus, je eigen wederhelft erkennen. Het bij elkaar horen. Je houdt niet van de ander als zodanig, maar omdat hij een deel is van jezelf. Liefde is eenheid vormen.

Je hebt geluk of niet, je vindt je wederhelft of niet. Maar de gedachte: wij zijn voor elkaar gemaakt.

Aristophanes heeft het niet over wat er gebeurt na de eenheid.

Heel mooi verhaal.

Jaloezie ligt hier aan het begin van miserie.

### Socrates

Wordt vereenzelfigd met de platoonse liefde, maar daar moet je vraagtekens bij plaatsen.

Niet duidelijk hoe Plato zich tot zijn leermeester verhoudt. Heel ingewikkelde kwestie.

Verhaal van Socrates komt na Aristophanes. Heel ongewoon kader.

Socrates neemt het woord en zegt dat hij drager is van kennis. De enige keer dat hij dat zegt!

Hij zegt van zichzelf dat hij iets weet, dat hij kennis heeft. Dat die kennis betrekking heeft op de liefde. Hij weet iets over liefde. Wat is daar eigenaardig aan? Meestal zegt hij: ik weet, dat ik niet weet. Het weten waarop hij zich roemt heeft te maken met dat hij niet weet. Hier is dat niet, hier weet hij iets, dat anderen niet weten. Hij refereert hier aan zijn weten. Dat is de eerste eigenaardigheid.

Maar de kennis die hij heeft, heeft hij niet uit zichzelf. Zeer eigenaardig. Hij heeft dat weten niet uit zichzelf, krachtens zijn denken, gehaald. Niet dankzij zijn denken dat hij de waarheid heeft ontdekt.

Drager van een weten, dat hij niet in zich droeg, een weten dat hij heeft gekregen, inzicht dat hem werd meegedeeld, niet door redelijke argumentatie. Heel eigenaardig.

Hij heeft het ontvangen van een priesteres, mystieke vrouw, Diotima. Die rond de tempels van Delphi hangt. Zij heeft hem ingeleid in de waarheid van de liefde. Eros. Kennis komt van een ander.

Kennis komt niet van een religieuze inspiratie, niet van de kracht van het denken, maar ook niet een visioen, een ingeving. Nee, kennis werd hem meegedeeld door Diotima.

Diotima heeft niet de kennis naar boven gehaald waarvan hij al zwanger was, nee, diotima heeft het vruchtbaar gemaakt, bevrucht. Die kennis die hem meegedeeld werd, die gaat hij nu meedelen aan andere notabelen.

Je kan dus niet zomaar zeggen dat socrates zich zonder meer die waarheid heeft toegeeigend. Nee wat hij heeft meegedeeld is extern.

Belangrijk, omdat verhaal gaat over mystieke wending in de liefde, maar je kan niet zomaar zeggen dat Socrates zich op die mystieke hoogte bevindt.

Het gaat niet over hem, niet over zijn inzicht. Het wordt hem meegedeeld, dat vertolkt hij.

We kunnen dat tot op zekere hoogte mee voltrekken. Het uigangspunt van Socrates, hij begrijpt de liefde als eros. (Aristoteles is de enige Griek die dat anders begrijpt).

Eros is liefde gedreven door verlangen. Liefdesverlangen.

Wat Socrates beschrijft is de liefde van de verliefde ziel, de bewonderende liefde.

Hij zegt:

1. het liefdesverlangen verlant naar wat ze niet heeft, een gemis. Gegrond in een gemis. (niet de mening van de prof) een tekort, armoede.
2. Wat ze mist is wat ze bewondert, datgene wat ze bemint. Wat bewondert ze? Datgene aan de kant van de objectpool die staat voor de perfectie. Je bewondert in x wat maakt dat x deel heeft aan perfecties. Dat wil zeggen: je bewondert in het object datgene wat dat object aantrekkelijk maakt. Schoon maakt, goed maakt, de eigenschappen. Je bewondert x omwille van zijn perfecties, dat wil niet zeggen dat x perfect is. Dat wil niet zeggen dat de eigenschappen die je in x bewondert perfect zijn. Je bewondert x omdat hij een bepaalde incarnatie is van het prefecte. Als ik van een vrouw hou, is het omwille van die eigenschappen, maar kan natuurlijk altijd beter. Perfecte eigenschap is gebrekkig gerealiseerd, maar je houdt ervan omdat het toch perfectie in zich draagt. Dat is het vertrekpunt. Indien je die perfectie zelf zou hebben, dan zou je dat niet bewonderen in de ander. Bedoeling is niet het in jouw bezit nemen. Bezitsdrang is niet het punt van deze liefde. Nee, het punt van deze liefde is veeleer in de kracht staan van de perfecties. Het is een zijnsliefde. Jij wordt er beter van. Dat houden van het perfecte maakt jou beter, dat straalt op jouw af. Men zegt: het gaat om een liefde gebaseert op identificatie. De kracht van het liefdesobject wordt jouw kracht. Het is in die kracht kunnen delen. Het is niet het bezitten.

Is dat raar?

Het speelt ook nog bij ons, als ouders zich zorgen maken over de vrienden van je kinderen. Goede vrienden maken je beter, slechte vrienden maken je slechter.

Punt van deze liefde is komen tot zelfperfectie.

Dat is het uitgangspunt van Socrates. Je moet goed zien wat dat impliceert.

Je houdt niet van x zelf. Maar je houdt van x, omwille van datgene waarvoor x staat. Je houdt van x omwille van die en die eigenschappen.

X als drager van die eigenschappen.

Niet van de eigenschappen voorzover geïncarneerd in x. maar voorzover deze eigenschappen zelf een afschaduwing zijn van een nog perfectere uitvoering van de perfecties. Nog perfecter.

Eigenschappen, voorzover ze een participatie zijn aan het nog perfectere. Perfecte waarvan de eigenschappen van x een afschaduwing zijn, dat perfecte is niet van deze wereld.

Het gaat hier om romantische liefde. Ik hou van deze vrouw als afschaduwing van de ideale vrouw.

Je liefde is nooit gericht op x, maar in x op iets anders.

Gevolg: Socrates beschrijft de liefde vanuit de nostalgie, maar vanuit een diepere zin, je bent uit op een volheid, op perfectie. Maar de inhoud daarvan, van datgene waarnaar je uiteindelijk verlangt, heb je niet gehaald uit ervaring.

Kennis van perfectie heb ik niet gehaald uit een opsomming van de verschillende vrouwen die ik ken. Die kennis kende ik daarvoor al. Komt niet uit ervaring, nee, die leidt mij.

Ik herken het in x.

In de nostalgie wordt je bezield door een werkelijkheid die zelf niet terug gaat op een concrete ervaring.

Dat is wat zin geeft aan deze theorie.

De mens is drager van ideeën die voorafgaan aan je ervaring.

Ik heb nooit een ideale vrouw gezien, en toch stuurt het mij.

(grote probleem is: individu is van geen tel. Individu is niet meer dan drager, doorgeefluik, vervoermiddel, van het perfecte. )

Als je zo kijkt, begrijp je de liefde, vanuit het standpunt waarbij x vervangbaar is door y. en y vervangbaar door z.

Object is vervangbaar.

Object is slechts drager van eigenschappen, die nog beter kunnen.

Je houdt van x, vanwege eigenschappen a, b en c.

Als dat de rede is dat x voor mij het voorwerp van liefde is, dan is x vervangbaar, door y met dezelfde eigenschappen. En uiteraard door z die dezelfde eigenschappen heeft, maar in een betere uitvoering.

Als je houdt van x omwille van zijn eigenschappen, dan is het object per definitie vervangbaar. Dat is al zo op het niveau van de zinnelijke liefde. (mooie mannen)

Plato’s socrates begint zijn beschrijving op het standpunt van Don Juan. Elke vrouw is vervangbaar. Dat is de platoonse liefde. (Lacan, liefde van don juan)

In deze structuur zit de afwending van het lichaam ingebakken. Zelfs in de zinnelijke liefde stijgt de liefde boven zichzelf uit. Waarom? Ik word aangetrokken door een onlichamelijke perfectie, perfectie die niet van deze wereld is.

Het is de liefde die zichzelf op grond van het gemis boven de zinnelijkheid uitduwt. Omdat ze in x houdt van iets dat x overstijgt.
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Je moet je goed realiseren hoe Plato de liefde bekijkt in het verhaal.

Als je van x houdt als drager van eigenschappendan betekent dit dat je niet op x zelf btrokken bent, maar x gebruikt wordt als drager van iets dat ook door anderen kan gedragen worden. Andere vervoermiddelen.

Dit houdt in, weinig verwoord, dat in de visie van Plato het liefdesobject vervangbar is, door een object met dezelfde eigenschappen of diezelfde eigenschappen maar dan beter. Betere uitvoering van dezelfde eigenschappen.

Liefde wijst over zichzelf heen.

Liefde voor x duwt zichzelf ook boven x uit. Daarom is liefde transcenderend. Transcendeert zichzelf, omdat ze x en y benadert als een teken, een vervangmiddel voor iets anders. Waar staat ze vopr? De don juaneske leifde.

Iedereen zit daarin voor zover hij uit is op perfectie.

Wie gericht is op het perfecte benadert x of y als vervangbaar.

Dit is bovendien een liefde die de tendens tot ontlichamelijking in zich heeft. Dat is het begin van Plato.

Het lichamelijke contact is bijzaak. Waarom?

Je houdt van x omwille van datgene waarvoor diegene staat, niet omwille van het geïncarneerd zijn van de eigenschappen. X alleen als vervoermiddel van.

Wat daar geen plaats heeft in het verhaal van Socrates is de exclusieve liefde.

Dat is een moeilijke zaak, wat is het wat een liefdesobject individueert, wat maakt dat? Deze persoon en niet een andere. Wat individueert? Zeer moeilijke kwestie.

Grappige variant, om te zien wat er ernstig aan is:

Je loopt met je vriendin aan de zee, romantisch, frisse jonge relatie, dan vraagt de een, waarom hou je van mij? Dat loopt altijd verkeerd af.

Je begint: weet je dat niet? Jawel.

Dan verwijs je naar eigenschappen, mooi haar, mooie handen, vormen, grappig karakter.

Ja, maar zegt ze: omwille van die eigenschappen kan je ook van mijn vriendin houden. Die heeft die ook. Je houdt dus niet van mij. Gevolg: je loopt alleen aan zee.

Paar weken later nieuwe vriendin, praktische oplossing. Waarom hou je van mij? Niet een tweede keer in dezelfde val. “het is onuitsprekelijk, zeer diep, iets in u” heeft het iets te maken met mijn haar? Nee. Met mijn huid? Nee, nee. Karakter? Nee, nee. Maar dan kan je even goed van iemand anders houden, als de eigenschappen er niet meer toe doen, is het individu ook vervangbaar. Gevolg: je loopt weer alleen aan zee.

De oplossing is een bliksemafleider gebruiken: verwijzen naar het mooie landschap, neergaande zon, je leidt de aandacht af van dit soort vragen. Zo spartel je verder. Afleiden.

Dat is dat.

Dan begint het verhaal van socrates.

Die bewering zit al ingebakken in dit beginstadium, wat socrates zegt: liefde is uit op steeds hogere perfecties, perfecties die steeds minder gebonden zijn aan een lichamelijke incarnatie, dat is de vergeestelijking, steeds hogere, meer omvattende perfecties, steeds minder gebonden aan de incarnaties.

Dus transcenderende beweging is niet gegrond in misprijzing van het lichaam!

Ze overstijgt het lichaam voortdurend.

Geestelijke is geen vlucht voor het lichaam.

Dan probeert socrates zichzelf, de toehoorders te overtuigen dat je een opgaande beweging maakt, waar je bekoort wordt door perfectie fvan leiders, wetten, samenleving, steeds hoger.

Totdat je, en dat is eenommekeer, je steeds dichter komt bij de werkelijkheid, die maakt dat alles schoon en goed is. Bij de werkelijkheid die afstraalt. Op al wat perfectie in zich draagt. Je komt bij de werkelijkheid die oorzaak is van al dat schoon en goed is.

Wat schoon en goe dis aan een individu heeft dat individu niet aan zichzelf te danken, je participeert aan wat schoon en goed is.

Je komt in de nabijheid van de werkelijkheid waaraan alles participeert, in aanraking ermee.

Punt is, hier verandert de beweging.

Als je in de nabijheid komt van die bron. Ze verndert als volgt: je begint zelf te staan in de kracht van die werkelijkehid, je gaat er in staan, je word 1 met die bron. Wat is er veranderd? Het verlangen valt weg, eros valt weg.

In de plaats daarvan komt zoiets als complacentia. Instemmen met.

Je komt in de nabijheid van de bron die maakt dat alles sschoon en goe dis, dat is wellicht een mystiek inzicht. Over dat inzicht zegt socrates/diotima een aantal zaken.

1. Dat is geen toestand, geen verworvenheid. Neen, het is eerder van een flits. Iets dat doorbreekt, even. Even begin je alles te zien in het licht van.
2. Het is geen inzicht dat je eigenhandig kan verwerven. Je hebt het niet in je macht, nee, het is eerder een gunst, iets wat je geschonken wordt, overkomt. Geen verworvenheid. “bliksemflits die je overkomt”

Kunnen wij dat mee voltrekken?

Tot op zekere hoogte wel.

Dit komt niet van Socrates. Dit laat zien waarover het gaat. Maar je moet voorzichtig zijn.

2 voorbeelden.

1. Je gaat wandelen. Het is mogelijk dat je onverwachts getroffen word, door de schoonheid van het landschap. Ook al ken je dat al. Dan kan je begrijpen, op zulke momenten: het is niet het landschap zelf dat mooi is, er breekt daar een schoonheid in door. Die afstraalt op het landschap, maar ook op alles verder zelf afstraalt, alles doordesemt, je verlangen valt stil. Je verlangt niet meer naar iets anders, nee, je bent op het punt waarvan uit alles. Dat is geen verworvenheid, je kan dat moment niet vasthouden, ookniet zelf bewerken, het overkomt je.
2. Voor de ouderen. Als je wijs bent weet je dat een liefdesrelatie hoogte en dieptepunten heeft, er is niets dan die afwisseling. Punt. Dat is niet jouw fout, niet van je lief, dat gebeurt gewoon, zo gaat dat nu eenmaal. Dag van ruzies omwille van niets, is fout van de goden, toch is het mogelijk dat als je ’s avonds gaat slapen en dan denkt: en zo is het goed.

Wat er dan gebeurt is een soort herschikking van je leven. Tijdens de ruzie wil je het anders hebben, maar toch zijn er momenten dat je zegt, zonder de vervelende kanten te verdoezelen: en zo is het goed.

Dat is minder hoogdravend, maar het gaat over iets, die momenten kan je niet vasthouden.

Filosofen denken daar veel en lang over na.

We zitten aan het einde van het symposium. En dan is er dramatiek. Dat verhaal van socrates boeit die aanwezigen niet zo, die vallen in slaap, vervelen zich: laat ons drinken.

Dan is er geroezemoes aan de deur en komt alcibiades binnen.

Wie is alcibiades? Spraakmakend figuur in atheense politiek, dit weten we uit bronnen, eerdere dialogen en geschiedsschrijvers.

Met zijn politieke carriere is het helemaal fout gegaan door overdreven luxe, spelzucht, roekeloze militaire beslissingen. Athene in veldtocht naar zuiden van sicilië. Aigenlijk een plundertocht, rijke eilanden plunderen, is vreselijk afgelopen. Ze worden verslagen, hij werd in verband gebracht met heiligschennis. Na die veldtocht moest hij vluchten naar sparta, de aartsvijand.

Bovendien had hij een grote appeteit voor zowel mannen als vrouwen, heeft de koningin van Sparta verleid, na staatsgeheimen aan sparta te hebben gegeven ook daar moeten vluchten.

Uiteindelijk teruggekomen met troepenmacht om athene te redden.

Bovendien weten we dat hij de eerste lieveling was van Socrates. Eromos en erastheus. Alcibiades was de eerste eromenos van socrates. Komt uit verschillende bronnen.

Lieveling is een verhouding die wij minder kennen. Relatie van opvoeden, inleiden, morele training, fysieke training, zeer complex, ook inleiden in filosofie, logica, politiek, dat is een erotische relatie, seksueel, maar met dien verstande dat de eromenos niet zijn meester mag verleiden.

Wel mag hij zich ter beschikking stellen. Maar hij mag zijn meester, opvoeder, niet in verlegenheid brengen door hem te verleiden. Waarom is dat in verlegenheid brengen?

Idee is dat de oudere man actief is, en hem mverleiden is hem in een passieve rol zetten. Is onverenigbaar met manhaftig ideaal, manhaftig in het leven staan. Daarover gaat het.

Foucault heeft daar veel over geschreven. In de sexualité.

Grote probleem waar Foucault op wijst: in de opvoeding van de lieveling wordt ook geacht dat de lieveling zelf erastheus wordt, minnaar, degene die actief liefheeft, actief deelneemt aan de politiek.

Maar dat mag hij zelf niet beleven in zijn verhouding tot zijn erastheus, de oplossing is dat de eromenos die erastheus wordt, de erastheus van iemand anders wordt.

In het verhaal van alcibiades wordt dat ook gezegd.

Iedereen wist wie alcibiades was. Informatie hoeft niet gegeven te worden.

Hij komt binnen, is al dronken, zoekt de mooiste van het gezelschap, agathon, gaat daar rechtnaar toe. En op het moment dathij zijn charmes gaat uitspelen, merkt hij dat socrates naast agathon zit.

Eerste wat alcibiades zegt, socrates jij hier? Naast de mooiste?

Daaruit kan je afleiden dat socrates niet 1 is met die mystieke inzichten.

Dat hij iets gezegd heeft waar hij zelf niet 1 mee is, hij zit misschien in die beweging, maar hij zit daar niet.

Socrates grijpt naar die agathon en zegt: bescherm mij tegen deze man.

Want sinds deze man op mij verliefd is, gunt hij mij de schoonheid van andere mannen niet meer.

Hij zegt dat geveinsd of niet, maar de toon is gezet.

Toon van alcibiades die de kluts kwijt is, in verwarring is, doordat zijn meester daar zit. Die hij nog steeds met bewonderende liefde benadert. Hij heeft veel affaires gehad, maar nog steeds heeft alcibiades liefde, bewonderend voor socrates heeft.

Hij moet ook een tafelrede houden.

Maar hij veranderd de spelregels.

Ipv de liefde te bezingen begint hij in het publiek (!) de perfecties van Socrates te bezingen.

Heel genant.

Alle deugden, fysiek, moreel, intellectueel. Die worden publiek bezongen.

Vreselijk genant.

Een van de zaken die alcibiades zegt: we hebben een hele dag retoriek gedaan, maar ook geworsteld, en ’s avonds gaan slapen, maar je deelt het bed niet. Ze liggen naast elkaar op een matje, hij mag niets doen, dan zegt alcibiades: ik wist dat socrates niet sliep, maar zei: socrates slaap je al?

Socrates sliep niet, maar zei niets.

Hij kreeg de kans, maar hij deed niets.

Niet heel erg macho. Dat is genant.

Dat verhaal gaat verder, burlesk, komisch, genant.

Dan zegt socrates: ja, maar luister hier, alcibiades doet nu alsof hij voor mij komt, maar nee, hij kwam voor agathon.

Wat hij doet is terugverwijzen naar zijn oorspronkelijke liefde, ga lekker terug naar agathon.

Tegen het publiek:

1 alcibiades is niet echt dronken, hij doet alsof.

2 hij kwam voor agathon, niet voor mij.

3 conform de metafysica van diotima voegt hij er aan toe: het individu is alleen maar een vervoermiddel. Je houdt van iemand omwille van het schone: begin bij agathon verdorie.

Bovendien radicaliseert socrates de metafysica van diotima, voegt er iets aan toe, wat later na plato door kerkvaders centraal wordt gesteld.

Alcibiades vergist zich, de dingen die hij in mij ziet, die zijn er niet in mij. Die zijn illusoir, hij vergist zich. Wat ben ik? Niets. Ik ben een leegte. Ik ben niets. Die perfecties die je aan mij toeschrijft zijn er niet.

Kerkvaders: wij zijn een houtkrul, een krul rond de leegte.

Dat is radicaler dan diotima.

Terugtrekken uit alles wat alcibiades in hem ziet, dat is wat socrates doet. Ik ben niets, ik ben een leegte.

Hoe reageert alcibiades? Hij gaat niet naar agathon.

hij blijft zich richten op socrates. Nu is de vraag, die filosofen bezig houdt, waarom heeft plato het symposium afgerond met deze, burlesk genante scene.

Eeuwenlang heeft men dat tafereel gewoon weggelaten. (net zoals bij antigone).

Men ziet dat nu niet meer als bijkomend.

Iedereen vraagt nu: waarom?

Martha nussbaum bijvoorbeeld.

Haar eerste grote werk, the fragility of goodness, kwetsbaarheid vna het goede, hoe in de griekse cultuur en met name bij de toneelschrijvers en vertellers, hoe daar over het goede leven wordt nagedacht, ook zij bespreekt dit heel erg mooi. Ook filosofisch zeer relevant.

Aantal redenen zijn daarvoor bedacht, gezocht.

Maar eerste vraag: is deze passage filosofisch relevant of niet?

Dat is belangrijk om dat te begrijpen.

Prof gaat ervan uit dat het wel relevant is, meer dan een anekdote.

Welke redenen worden daarvoor gegeven?

Hier gekozen voor degene van Lacan.

1. Wat plato doet is met de figuur van alcibiades de structuur van het tragediefestival imiteren, een esthetische verdubbeling. Gemeenschap stichtend, brengt de burgers van de stad bijeen. Tragediefestival werd altijd afgesloten met burlesk schaterspel. Wat Plato doet is dat herhalen, dan is het een esthetische zaak.
2. Plato schrijft een allegorie. Meest oninteressante vorm van kunst, maar met die burleske scene beschrijft hij de onafwendbare val van de stadsstaat athene, drager van algemene boodschap. Dat kan je zeggen.
3. De meestgebruikte of toto voor kort meestverdedigde uitleg: plato schrijft een apologie, voor zijn leermeester socrates. Een verdedigingsrede. Dwz zijn leermeester gaat veroordeeld worden en als men belangrijke figuren wil treffen: rommel in hun privéleven. Zo ook bij de veroordeling van socrates wordt gezegd dat hij met verkeerde mensen omgaat, zoals alcibiades. Een bedenkelijke figuur. Plato verdedigt dan socrates, want uit dit verhaal van alcibiades blijkt dat socrates niets anders heeft gedaan dan hem inleiden in de waarheden en deugden, bovendien blijkt dat hij geen promicsu leven leidt. Het was hem te doen om de waarheden enzo. Dat is een christelijk gekleurde uitleg van het gebeurde. Want je kan je niet voorstellen dat de grieken wakker liggen van het feit of je het met iemand gedaan hebt of niet. Of dat ascese een deugd is.
4. Recent nog, in de oxford companion: wat plato doet is zijn beeld van de liefde vervolledigen. Dat maakt het al filosofisch relevanter. Hij vervolledigt het beeld. Dat hij laat zien in die figuur van alcibiades wat er niet goed is aan eros, de duistere kant, die zich niet laat beteugelen, niet laat opvoeden. Coplexe beeld van liefde wordt vollediger.
5. Gesofisticeerder: wat daar gebeurt wijst op een mislukking, op een mislukte opvoeding tussen socrates en alcibiades. Het is fout gegaan met alcibiades. Waaraan is die mislukking te wijten? 2 mogelijkheden worden daar meestal opgesomd.
   1. de fout ligt bij alcibiades, die zich niet heeft weten laten opvoeden, hij had beter moetne luisteren.
   2. Fout ligt bij socrates. Alcibiades had al te kennen gegeven geïnteresseerd te zijn in de waarheden, morele deugden, kennisidealen, hij zat dus niet meer te ploeteren in de onderste regionen, was al aan het opgaan. Maar probleem zou dan zijn dat socrates zich te snel verwijderd heeft van het niveau van alcibiades, dat socrates te snel op spirituele hoogte zat, waardoor afstand tussen hem en alcibiades te groot werd. Als je die optie neemt, dan wordt dit eigenlijk een onuitgesproken kritiek van platon aan het adres vna Socrates. Het tegendeel van apologie.
   3. Helpt ons niet vooruit hier. Fout ligt bij geen van beiden, maar bij eros. Bij het drama dat de liefde is. Liefde is dramatisch. Mooier geformuleerd. De goden hebben de liefde zo gemaakt, en wij hebben dat spel te spelen. Fout bij eros, dat is een inzicht dat vandaag verdwijnt, in de juridisering, vandaag is er altijd iemand schuldig, een mens, niet bij de goden.
6. Van Lacan. Maar hij is niet de enige. Die zegt: het is een kritiek van plato aan socrates, maar van deze aarde dat socrates niet weet wat liefde is, nee, want wat het toont is precies wat niet bij socrates tevoorschijn kwam: exclusieve liefde. Alcibiades houdt ook van anderen, maar vna socrates bijzonder. Socrates zegt: neem iemand anders, agathon, daar vind je het ook wel. Dan zegt alcibiades: ik hoef die ander niet, ik wil jou. Exclusieve liefde, dat gegeven dat niet bij Socrates aan bod kwam. Liefde die niet kan zonder jaloezie en afgunst. Exclusieve liefde is ook donkere liefde. Wat plato doet is in dit verhaal 1 de exclusieve liefde thematiseren en de donkere kanten expliciteren. Dat maakt het relevant voor filosofie.

Exclusieve liefde is geen redding van inruilbaarheid, betaalt ook een prijs: de jaloezie.

## Christendom

Christendom heeft ons begrip van liefde grondig gewijzigd. Een van de meest merkwaardige cultuursprongen.

Is een fout in de nota’s.

Christendom gaat terug op kleine religieuze sekte, vertoevend in de jordaanvallei, die aramees sprak.

Christus was een profeet zoals er vele waren. Hij sprak een niet-gangbare taal, kleine esoterische sekte. Maar niettemin sloegen zijn woorden meer aan dan die van anderen.

En de woorden die aansloegen waren eigenlijk een nieuwe definitie van het goddelijke.

God is liefde.

Maar dan in het aramees.

Is een identiteit, liefde is niet een van de eigenschappen van god, naast de andere, naast vrijheid, rationaliteit, nee, dat is wat hij is, god is niet anders dan liefde.

Waar komt het op neer? Overal waar liefde is, daar is god. In de vriendschap, bij kinderen, etc.

Veel profeten in het oude testament zijn even gruwelijk aan hun eind gekomen, dat was absoluut niet uitzonderlijk, lot van een profeet.

Niettemin sloegen zijn woorden aan. Waarom dat weten we niet.

Die woorden moesten echter vertaald worden.

In de naburige culturen, die heel andere visie hadden.

Vraag was, hoe moet je de term god is liefde in het grieks vertalen?

2 woorden kwamen niet in aanmerking.

Niet met eros. Dat gaat niet. Eros is liefdesverlangen. Dat gaat niet. Liefde van god is niet gebaseerd op verlangen, niet op gemis, dat is uitgesloten.

Tweede alternatief is filia. Gaat ook eerder niet. Waarom niet? Omdat filia gebaseerd is op wederkerigheid. Je kan niet zeggen dat liefde van god gebaseerd is op wederkerigheid. Dus term filia deugt ook niet.

Dus koos men voor, en dat is begin van westers denken over liefde: agapei.

Dat teruggaat op het losse begrip van agapa. Agapale. Dat wordt vooral gebruikt als ouderliefde, in de zachte zin van het woord geven om.

Geen duidelijke afgebakende betekenis in het grieks, die werd gebruikt om de goddelijke liefde te beschrijven. In het latijn: caritas.

Maar dan wel te verstaan dat wat wij onder caritatieve liefde verstaan, dat dat een afgeleide caritas is, van die van god.

Een breuk in de cultuur, die theologen vaak bespreken. Tussen eros als model danwel agapei als model.

Wie geïnteresseerd is in deze problematiek moet standaardwerk lezen “eros en agapei” van gereformeerde theoloog. Goede samenvatting in drie delen.

Stelling die hij verdedigt is dat de agapei het inzicht is in de liefde van het christendom, maar is voortdurend ondergesneeuwd door eros.

Gs van christendom is het zuiver krijgen van de notie agapei.

Losscheuren van plato.

Volgens hem gebeurt dat in de reformatie, daar is god alleen nog liefde.

Het betekent niet dat je allemaal nu naar de mystiek moet gaan. Mystieke is gemakkelijker als je ouder wordt.

5 verschillen tussen eros en agapei

1. Opstijgende liefde, het is van laag naar hoog, bezield door perfectie van object, dat is eros. Daartegenover is agapei neerdalende liefde, van god naar de schepping.
2. Eros gegrond in tekort, gemis, behoeftige leifde, maar behoeftig is ook krachtig. Kracht die drijft, maar gedreven daar gemis, je mist iets. Eros is kracht om wat je mist te veroveren. Agapei is niet gegrond in gemis, geen behoeftige liefde, je hebt geen nood aan wat je bemind. Nee, het is liefde uit overvloed, niet uit armoede. Genereuze liefde.
3. Eros is gemotiveerde liefde. Gemotiveerd, waardoor? Door de perfecteis aan de kant van het object, gemotiveerd door het object, ik bemin dit omwille van de eigenschappen van het object. gemotiveerd door eigenschappen van object. agapei niet, dat is spontaan opborrelend uit wat god is, god is liefde, hij bemint omdat hij liefde is. Vandaar dat die goddelijke liefde ook onwillekeurig is, geen vrije liefde, god kan niet anders dan liefhebben. Niet 1 van de mogelijkheden waarover hij beschikt, de vrijehid is niet de kern van god in deze visie. Vrijheid is niet de kern van wat god is, god kan niet anders dan beminnen, wat het ook is
4. Volgend uit het voorgaande. Eros is gegrond in de waarde van het object, hetzelfde als gemotiveerd eigenlijk, hoe waardevoller, hoe meer beminnenswaardig, dus de waarde van het object, perfectie, verhoogt de liefde. Agapei is waarde-onverschillig, maakt niets uit of het mooi of lelijk is, slecht of goed.
5. Tenslotte, agapei schenkt waarde, schept waarde, is een scheppende liefde. Eros is geen scheppende liefde, is liefde die voortvloeit uit de waarde van het ovject, die waarde is er al, omwille van die waarde wordt er iets bemind. Agapei, daar schept de liefde de waarde.

Dat is een radicale perspectiefwijziging.

Die kan je ook zo beschrijven: bij de grieken onbegrijpelijk om aan god liefde toe te schrijven.

In christendom is liefde de uitdrukking van wat god is, geen attribuut.

Dit is nodig om de volgende liefde te bespreken, barmhartige liefde moet je zelf bestuderen.

Nu mystieke liefde.

## Mystiek

Mystiek vind je in alle godsdiensten terug.

Zowel godsdiensten die gebaseerd zijn op een doctrine als godsdiensten zonder doctrine, zowel mystiek van islam, als christendom, als jodendom, als boeddhisme.

Belangrijkste mystici in christendom, doordat god liefde is.

Zeer complex fenomeen.

Wat ik zeg is beperkt tot christendom, en beperkt tot 16e 17e eeuw, scharniermoment, hoogdagen van de spaanse mystiek.

Hoogdagen van de contrareformatie.

Bij de gereformeerden zijn er ook mystici, maar veel minder nadrukkelijk.

Gaat hier over theresa van agena.

En johannes van het kruis.

Allemaal vertaald in het nederlands.

Ze stonden in voor de hervorming van contemplatieve orde: de karmelieten.

Belangrijke rol.

Reden om voor die te kiezen, en niet voor even grote uit de lage landen, omdat men het erover eens is dat hier ook een belangrijke kanteling gebeurt in hoe mystici mystiek benaderen.

Vooral bij Theresa.

Kanteling is dat zij een dubbelspoor colgt.

Spoor van de natuur, spoor van wat de mens waartoe de mens als mens in staat is.

Na denken, fantaseren enzo.

En aan de andere kant het spoor van de goddelijke werkelijkheid, bovennatuur.

En die twee sporen rijmen.

Wat theresa voor het eerst doet, haar verschillende ervaringen met het goddelijke koppelen aan verschillende toestanden van haar gemoed en haar vermogens.

De wil, herinnering, fantasie, nadenken.

Verschillende vormen van gebed gaan gepaard emt verschillende belevingen.

Enige wat lang telde was dat je bidt. Verder was onbelangrijk. Dat is saai om uit te leggen.

Deze weg is interessanter.

Hier is het dat de psi wetenschappen (psychologie, psychiatrei, etc.) naar teruggrijpen om te begrijpen wat mystiek is.

Als de psi-wetenschappen zich met mystiek bezighouden aan het eind van de 19e eeuw, begin 20e.

Dan stonden deze vragen centraal:

Mystiek is ongewoon, maar wel fascinerend. Ongewone spirituele liefde, maar vaststelling, ze is geworteld in de menselijke natuur. In deze zin dat je moet afvragen welke vermogens 1

Welk aspect van die vermogens 2, maken zoiets als die mystieke liefde mogelijk?

Je mag zozeer het spirituele beklemtonen, maar het spirituele zou geen kans maken als het niet zou aansluiten bij natuurlijke vermogens. Wat van die vermogens maakt dat mogelijk? Typisch neo-thomistische invalshoek van filosofie. Natuur bereid bovennatuur voor.

Bij welke natuurlijke krachtbronnen sluit mystiek aan.

Anders gezegd: mens heeft vermogen lief tehebben, bij welke vorm van liefhebben sluit mystiek aan?

Voor filosofen, mensen uit psi-wereld, is dat een evidente vraag. Vanzelfsprekend.

Voor mensen uit mystieke kringen niet. Die zullen zeggen: is zo ongewoon dat het een liefde is die met niets anders te vergelijke is. Geen zinvolle vraag. Mystiek is met niets te vergelijken.

Er is een prijs aan die stelling. Het is met niks te vergelijken: dan kan je ook neitmeer zeggen wat mystiek is, maar 1 oplossing: ingewijd worden, in die kringen gaan staan. Je kan het niet uitleggen aan buitenstaanders.

Prof gaat voor zoeken naar natuurlijke krachtbronnen.

Tweede vraag uit de psi wereld.

Het is ongewoon, raar, geef ons de criteria om te zeggen of het gezond is of niet. Is het een zieke liefde? Is het gezonde liefde?

Evidente vraag.

Een van de redenen waarom men dat stelt: mystiek is niet zonder visioenen, hallucinaties, zijn die geen teken van verwardheid?

Is mystiek gezond of niet?

Die vraag is uitwendig aan mystiek, mystiek zelf moet zich voortdurend van binnenuit met die vraag bezig houden, ook mystici zijn op zoek naar criteria om gezonde levenskrachtige mystiek te onderscheidne van wat zij weke vormen van mystiek noemen.

Onderscheid komt dus niet van de psi wereld, ook de mystieke wereld zoekt naar criteria, en hun criteria zijn veel subtieler dan die van de psi-wetenschappen.

Bijv: alleen psychiatrie doet alsof hallucinaties iets ziekelijks zijn.

Ik zie voortdurend dingen die er niet zijn, ik hoor stemmen die mij zeggen wat te doen.

Die hallucinaties worden alleen in psychiatrie geproblematiseerd. Belang daarvan moet niet overdreven worden.

Wat is mystiek?

Als je die vraag wil stellen, moet je het begrip weg invoeren, een tocht, een methode zelfs, als een weg.

Ik kan mystiek niet vereenzelvigen met een toestand.

Nee, mystiek bestaat uit het afleggen van een weg.

Die weg heeft een bepaald edynamiek.

Tocht, avontuur, woestijntocht, dat is belangrijk.

Dan krijg je meteen een correctie op wat de psi wetenschappen doen.

Die zijn geneigd het te vereenzelvigen met de meest spectaculaire fases van mystiek:

Vervoeringen

Extase

En allerhande hallucinaties en visioenen.

Waarvan de mystici zelf zeggen dat het natuurlijke fenomenen zijn.

Mystici zeggen dat!

Dat al die fenomenen natuurlijk zijn, het gevolg van hersenprocessen, dat zeggen ze zelf, theresa, johannes van het kruis.

Die weg wordt bezield, die mystici waren toen doorgaans kloosterlingen. Maar niet een heel klooster is mystiek, hier en daar was er een mytiekeling, die heel veel problemen geven binnen het klooster.

Kloosterlingen die beizeld worden door een uitzonderlijke liefde, voor het absolute.

Wat is dat? Dat weten zij niet en ik niet.

Is niet iets van deze wereld.

Stijgt erboven uit.

Dat zij vaag aanduiden als de bron van alles (zie socrates, diotima) de kracht van alles, wat alles doortrekt, bezield, erboven uit stijgend.

Dus zij weten niet wat voor liefde hen bezielt, zij tasten in het duister.

Daarmee begint de mystiek. Deze liefde begint wel alles te beheersen, wordt exclusief, is het enige dat telt.

Liefde is een weg, bestaande uit drie fasen, drie episodes.

Dat vind je terug in alle culturen, maar feitelijk lopen ze door elkaar.

1e fase is opgaande weg, opgaande beweging van de ziel.

2e is neergaande beweging, tegengesteld aan de 1e, duurt een hele poos en die noemt men de nacht van het mystieke leiden. Daar gebruikt men ook andere termen voor, zieledorheid.

Dat is altijd bekend geweest dat die er was, alleen bij theresa en johannes krijgt hij meer aandacht.

Die wordt gevolgd door nieuwe opgaande beweging.

3e die geen verworvenheid wordt, geen toestand is, maar waarbij er toch iets nieuws gebeurt: hogere graden van mystieke vereniging, mystieke eenheid. Die hebben niets gemeen met de eerste fase. Is iets anders, al wordt er dezelfde terminologie gebruikt.

Psi-wetenschappen richten aandacht vooral op 1, extase, vervoering, afgesneden van omgeving, heel spectaculair.

En toch, dat is voor de mystici zelf bijzaak.

Wat de psi-wetenschappen bestuderen en zien als de kern, daarvan zeggen mystici, het gebeurd, maar het is bijzaak, het ware beter geweest als dat er niet was voor de mystici.

Johannes van het kruis is 1 cynisch sarcastisch betoog tegen alle medebroeders die daar ook maar enig blang aan hechten.

Theresa was milder, bijzaak, maar mits bepaalde effecten aanvaardbaar.

Die opgaande weg duurt doorgaans niet lang, 1 jaar, anderhalf, 2, zoiets.

Is bijzaak voor mystici.

Die kent een diepe terugval, nacht van het mystieke lijden, die duurt jaren, soms zelfs tientallen jaren.

Dan heb je die terugval jarenlang, en dat is wat wij een melanchole depressie noemen.

Melancholie.

Melancholie is nog altijd wat freud eronder verstaat: depressie gepaard met enorme activiteit van de geest. Krachteloosheid, zieledorheid, waar de geest actief is, waar de geest genoegen beleeft aan zelfverwijten.

Wat houdt dat in?

Je kan niks, je doet niets, je bent zondig, etc.

Duurt vaak jaren en is niet toevallig dat zelfmoord en pogingen daartoe veel hoger lagen bij mystici dan daarbuiten.

Diegenen die het hebebn uitgehouden, verdragen, en of je dat uithoud/verdraagt is ook een zaak van genade, bij sommige daarvan werd een hogere vorm van gebed hen geschonken.

Had niets spectaculairs.

Heel sereen.

Niets meer gemeen met 1.

Ook dat is geen verworenheid.

Daar zeggen mystici quasi niets over. Ze zijn heel karig.

Zowel johannes als theresa.

Pas als je echt studie vericht kan je eruit puren wat het zou kunnen zijn, waarom zeggen ze daar zo weinig over?

-----28-3-2014

Mystiek in alle culturen.

1e fase is de visioenen, extase.

2e fase is het mystieke lijden

3e fase is

Als filosoof over mystiek denken, dan heb je 2 opties.

Of je gaat ervan uit dat mystiek een liefde is sui generis. Een eigen soort. Die met geen andere vorm van liefde te vergelijken valt. Apart genus.

Ofwel zeg je dat mystiek anders is, maar wortels heeft in andere vormen van liefde. Dta is de invalshoek van de prof.

De eerste moet de prijs betalen, dat je niks over mystiek kan zeggen tenzij je er ingeleid bent.

Nee, je kan duidelijk maken waar het mystiek om te doen is zonder mysticus te zijn.

Die tweede is ook de invalshoek van de psychologie, vraag naar de natuurlijke krachtbronnen van mystiek.

Idee is: mystiek mag een zeer spirituele liefde zijn, hoe spiritueel ook, ze heeft haar wortels in de natuur van de mens.

Dat is een typisch thomistische manier om fenomenen te begrijpen: de bovennatuur is in de natuur verwikkeld. Je zoekt als filosoof naar die aanknopingspunten.

Bij welke vorm van liefde sluit mystiek aan? Dat is nu de vraag.

Suggestie: mystiek in aanzet put zij haar kracht uit de dynamiek van een verabsoluteerde verliefdheid. Mystiek haalt haar kracht uit de dynamiek van de verabsoluteerde verliefdheid, is dus in aanzet een passie.

Mystici worden aangetrokken door het absolute, dat niet van deze wereld is. “het centrum” dat soort dingen, ze weten zelf niet wat dat betekent. Dat trekt hen aan.

Als je analyseert hoe mystici schrijven, de prachtige liefdesgedichten, (johannes van het kruis) als je dat ziet dan is dat de taal van de verliefde ziel. Taal van de verliefdheid, is de taal van de innerlijke verscheurdheid. Waar de liefde wordt verteerd door verlangen. (daarom niet duidelijk of verliefdheid liefde is voor veel filosofen) deze liefde wordt verabsoluteert.

Want het is de liefde voor onbereikbare, het absolute, niet van deze wereld.

Spanning die verliefdheid kenmerkt, wordt hier verabsoluteert.

Passionele verliefdheid: de ander is onbereikbaar, maar die onbereikbaarheid is de voorwaarde om te kunnen verlangen. Niet ondanks het feit dat je onbereikbaar bent, maar omdat je onbereikbaar bent. Onbereikbaarheid is de reden van het houden van.

Dat wordt geabsoluteert, daarom komen ze tot die uitdrukkingen “mijn hart wordt verteerd door verlangen naar u” dat is de taal van de verliefdheid.

Voor dit soort liefde betaal je een prijs. En die prijs is, dat niets van deze wereld meer aantrekkelijk is. In het licht van het absolute heeft niets in deze wereld nog iets te bieden. Ontleging van deze wereld. Het enige wat telt is het verlangen naar het absolute. Maar daar betaal je een prijs voor. Je valt weg uit deze wereld met oppervlakkige genietingen.

Stel je voor dat de passie voor het absolute wegvalt. (dat gebeurt bij elke verliefdheid) als die verabsolutering zich heeft geënt op een leegwording van deze wereld, dan kan je niet meer terug naar deze wereld. Dat is wat er gebeurt in de nacht van het mystieke lijden.

De passie valt weg, maar alles wat de ziel heeft gedreven binnen ascese, literatuur, etc. verliezen hun betekenis.

Dan zegt de gemeenschap: ga dan iets doen. Maar dat heeft ook betekenis verloren. Je kan op niets meer terugvallen, alleen maar leegte.

Dat wordt nog verzwaart door eeen melancholische depressie, je mag niet doen wat je deed, zo houden van God, zondig, etc.

Het begint in de nacht van mystieke lijden, ziel wordt gekweld door visioenen van de hel, etc.

Daar begint mystiek, niet in de opgaande fase.

Hier gebeurt een grondige transformatie van de ziel. Waardoor de liefde verandert.

Grondige transformatie moet je in filosofische teremn begrijpen. Heeft betrekking op het ik en op het verlangen.

Centraal staat een onthechting van die twee.

Onthechting. Belang van die onthechting van jezelf, van je verlangens, van de wereld, belang kan je alleen begrijpen in een spiritueel perspectief. Perspectief waarin je doordrongen bent van het besef dat jij niets bent. Dat je niks te betekenen hebt, dat je geen belang hebt. Dat verklaart waarom mystiek nog steeds belang heeft. Inzicht “ik ben niks”. Maar je moet goed zien, als je overeenkomstig dat inzicht wil leven, ik ben niets, mijn verlangen betekent niets, dan moet je je van jezelf onthechten. Moet je je verlossen van je verlangen. Als je wil leven overeenkomstig dat inzicht, ik ben niets, dan moet je je onthechten van jezelf en van je verlangen.

Je moet niet volgens dat inzicht leven, niemand dwingt je daartoe. Je kan ook gewoon doorleven. Maar de spirituele traditie die volgens dat inzicht wil leven, dan moet je je van jezelf onthechten. Dus onthechten van je verlangen.

Maar wie zich van zichzelf onthecht, blijft nog altijd aan zichzelf gehecht.

In de onthechting van jezelf blijf je vasthangen aan jezelf, je blijft nog altijd in het centrum staan. Ik onthecht me van mezelf, daardoor keer ik terug naar mezelf.

Hetzelfde met verlangen: overeenkomstig dat inzicht leven is verlangen naar het niets-worden van dat verlangen. Dus je verlangt naar niets te worden. Ook dat is een uitdrukking van het verlangen. Is niet een dood van het verlangen, maar een heropleving van het verlangen.

Schopenhauer: niets willen is ook willen. Niets willen is ook eeen uitdrukking van de wil.

Dus als je daar een taak van maakt, dan kan je het niet realiseren, ik keert terug, verlangen keert terug, wil keert terug. Je kan dat niet stilleggen. Ik moet ieder project opgeven, dat is zelf een nieuw project.

Wat je daaruit moet leren: die zuivering van jezelf, is iets wat je niet eigenhandig kan doorvoeren. Je kan dat niet. Je geraakt in paradoxen. Maar wat er wel kan gebeuren is dat er een perspectief-wijziging in je leven zich voltrekt. Die perspectief-wijziging gebeurt in de nacht van het mystieke lijden. Je geeft ieder verlangen op, ieder project, ieder doel. Niet meer omdat je dat wil, maar omdat het je niet meer interesseert. Ideaal van spirituele perfectie interesseert je niet meer, valt weg.

Omdat je in een diepe melancholische depressie zit. Interesse in dat soort zaken valt weg. Het baadt in onverschilligheid.

Die onverschilligheid (maar dat duurt jaren)dat verlangen sterft af na jaren en dan komt er eenhouding van onverschilligheid, gelatenheid, die over je heen trekt (die bereik je niet zelf).

Wat is onverschilligheid: ik streef niets meer na.

Gelatenheid: het gebeurt zoals het gebeurt.

Dat is de bodem voor een hogere vorm van gebed. Gebed van mystieke eenheid.

Voor sommigen.

Hogere vorm van mystiek, die veronderstelt dat het ik gestorven is aan zichzelf. Dat is iets wat je niet zelf bereikt. Het verlangen om wat dan ook te bereiken valt weg. In de plaats daarvan komt het inzicht: ik handel en leef niet meer uit mezelf. Het ik is dood. Ik handel en leef niet meer uit mezelf. Het ik is dood.

Je zou kunnen zeggen, je wordt een subject zonder ik.

Niet meer het besef van ik doe dit, ik doe dat. Het ik valt weg. Wat ook wegvalt: wat heb ik eraan, wat heeft dat te betekenen. Wat moet ik bereiken. In plaats daarvan komt het besef dat je gedragen wordt door een kracht die sterker is dan jou. En die in jouw plaats doet wat jij doet. Die het voor je overneemt. Het ik is dood. Weg. In de plaats daarvan besef: iets of iemand handelt voor mij. Ipv “ik leef” “het leeft door mij”

Niet “ik bid” maar “het bidt door mij”.

Ipv “ik doe de afwas” “het wast zich af in mij”.

De handeling trekt door jou heen, jij bent niet meer diegene die handelt.

Mystici formuleren als volgt: ik wordt de uitdrukking van een ander. Een ander die in mij handelt. Ik wordt een uitdrukking van een ander die in mij handelt. Niet ik leef, maar god leeft in mij, niet ik bid, maar God bidt in mij.

Mystici: wij worden de instrumentele oorzaak van God. God gebruikt ons om te bidden, te leven, de afwas te doen. Maar ik doe niets. Subject zonder ik.

In het boeddhisme heeft men et volgende gebed. Gebedsmolentjes: je zet ze op een berg en ze draaien door de wind.

Voor de boedhisten is dat de beste uitdrukking van die hogere mystiek: waait de wind, dan draait het, waait de wind, dan draait het niet. Het doet niets zelf. Volledig door andere macht.

Dat is wat de mysticus wordt.

Dat moet je je voorstellen bij de hoogste graden van mystiek gebed, je wordt niet god, je wordt de uitdrukking van wat door je heen trekt.

Theresa: ik bemin de naasten niet, het is God die door mij heen de naasten bemint.

Een punt: het is opmerkelijk dat mystici die zich in hun werken inspannen om die nacht van het mystieke lijden te beschrijven, niets zeggen over dat hoogste.

Johannes van het kruis eindigt altijd op het einde van die nacht. Die zegt niks over de hoogste graad van gebed. Wat we nu zeiden is meer dan de meeste mystici doen.

Waarom? Waarom zeggen ze er haast niets over? Daar zijn drie redenen voor. 2 lijken mij onjuist, de derde is waarschijnlijk juist.

1. Die ervaring van eenheid is onuitsprekelijk. Meest gebruikte reden. Waarom onuitsprekelijk? Als je dat begint te verwoorden val je terug in de taal, van het denken, van de grammatica. Je begint onvermijdelijk terug over het ik te spreken. Ik beleef het zo.

Je geraakt bij de waarheid niet met de taal. Je begint op te splitsen, daar waar er eenheid moet zijn. Woorden schieten tekort. Dat is een triviale uitleg. Maar die vind je veel. Geldt voor iedere ervaring. Als je verliefd bent is dat ook onuitsprekelijk. Als je naar een bloem kijkt is dat ook onuitsprekelijk. Alles wat je raakt is onuitsprekelijk.

1. Mystici vrezen een kerkelijke veroordeling, daarom zeggen ze zo weinig. Kerkelijke veroordeling zou rond twee punten draaien.
   1. Mystiek draait uit op een foute zelfvergoddelijking, je wordt 1 met god, en dus God. Ketterij. Andere versie van zelfde gegeven: getuigt van overmoed. Je beschikt over kennis die jou niet is gegund. Of:
   2. Mystici zijn, bewegen zich altijd op de rand van een atheïsme. Dat wil zeggen: uiteindelijk is God niets. God is niet iets, nee, het is een dieper iets, maar als je de terminologie van veel mystici leest, dan is God niets.

Klopt die uitleg? Nee, ik wil niet geloven dat mensen die hun hele leven hebben geleefd voor een onmogelijke passie bang zijn voor een kerkelijke veroordeling. Dat kan ze geen moer meer schelen. Dus dat kan geen reden zijn

1. Indien mystici er veel over zouden zeggen en het belang ervan in de verf zetten, dan zouden ze de betekenis van wat ze doen ontkrachten. De betekenis van die hoogste graden van gebed ongedaan maken. Door te suggereren dat die hoogste graden belangrijk zijn gaan ze in tegen de geest van wat mystiek is: niets is nog van belang. Dat is ook een zeer goed criterium om onderscheid te maken tussen echte mystici en valse goeroes. Valse goeroes blinken van geluk, organiseren studieweekends om mensen tot dieper geluk te brengen.

Wat is mystiek? Niets anders dan de transformatie van een liefde verteerd door verlangen, naar een liefde zonder verlangen en zonder ik.

(bekeringsijver was mystici altijd vreemd, ze hebben nooit uit zichzelf geschreven. Nooit op eigen initiatief. )

Als het gebruik zou maken met een soort ovrede van mensen over deze wereld en daartegenover een betere leefwereld stelt, dan moet je vraagtekens stellen. Het negatieve drijft deze mensen niet. Wat hen drijft: zij vinden genot in iets wat u niet begrijpt. Niet contemptus mundi is wat mystici drijft, nee, wat hen drijft is een bezetenheid voor 1 activiteit. Zij vinden genot in wat voor mij een nachtmerrie is. Genot aan gebed. Uren stilzitten zonder nog gedachten te vormen. Voor ons is dat een kwelling, voor hen niet. Ascese is voor hen niet het probleem, maar de begrenzing van die ascese. (ze vergeten te gaan slapen bijvoorbeeld) daarom is het zo belangrijk dat mystiek beoefend wordt in een kloostergemeenschap. In een kloostergemeenschap wordt je gedragen door de gemeenschap, in een klooster heb je vaak 1 mysticus. Mysticus doet niets, eet niet, is dag en nacht aan het bidden, dat zijn onleefbaren. In een kloostergemeenschap heb je meer kans.

Mystiek bestaat er ook vandaag nog, passie voor het absolute, onbereikbare, alleen wat doe je ermee in een cultuur, waar dat framework er niet meer is. Waar komen die mensen met dat verlangen nu terecht? Psychiatrie. Dat is de prijs voor het wegvallen van bepaalde godsdienstigheid. Mensen met die passie voor het absolute die zijn stuurloos.

## Barmhartigheid

Staat in de cursustekst goed uitgelegd. Zelfstudie.

# Symbolen hf 3

Gevoeligheid van de mens voor symbolen. Heel bijzonder.

Eerst met voorbeelden het domein afbakenen.

Definitie.

Daarna twee symbooltheorieën bespreken en een derde als alternatief op die twee.

Merkwaardige eigenschap van symbolen: betekenisincarnatie.

Dat ook toelichten aan de hand van relikwieën. (niet per se godsdienstig)

Dan iets korts over verhouding godsdienst-symbolen.

## Voorbeelden

Ik ben woedend op mijn collega, en ipv hem te slaan stamp ik met mijn voet tegen een tafelpoot.

Symbolische handeling.

2: er wordt een nieuw kindje geboren. En die baby is voor mij een ongewenste indringer. Ik heb er niet omgevraagd, wat is mijn reactie, ik pak het speelgoedje van die baby en gooi dat weg (onder de kast, in de vuilbak). Eigenlijk moet die baby in de vuilbak, maar ik doe het speeltje.

3e voorbeeld. Kleine kinderen hebben een ingewikkeld slaapritueel. (studenten ook) ze kunnen niet gaan slapen zondder een knuffeldiertje, of een knuffeldoek. Staat symbool voor iets anders, de moeder of de vader. Groot probleem als die er niet is, dat symbool.

4e voorbeeld. (die ga ik nodig hebben bij beelden in de godsdienst). Als ouders een kind verliezen, grijpen sommigen spontaan naar de foto van het kind, ze drukken die foto tegen hun hart, strelen die, spreken ertegen. Foto fungeert hier als symbool voor het overleden kind.

Klassieke voorbeeld in de filosofie om over symbolen te denken komt van Freud.

In de literatuur bekent als het Fort-Da/spel.

Freud observeert zijn kleinkind, kan nog amper praten. Het valt freud op dat het kind op de rand van zijn bed met een klosje garen speelt. Kind doet niets anders dan het klosje weggooien en dan terugtrekken aan het touwtje. Het begeleid die dubbele beweging (weg-terug) met de klanken O – Da. Voor Freud betekent dat weg en terug.

Freud zegt, daar hoef je geen psycho-analyticus voor te zijn: die kleine wordt geconfronteerd voor het eerst van zijn leven met een uithuizigheid van de moeder. Het vangt dat op met dit spel. Voor het eerst is hij meer alleen. Spel is een mise en scene. Dramaopvoering. Van een dramatische gebeurtenis, gebeurtenis die impact heeft op jou. Daarmee wordt de gebeurtenis die het ondergaat, omgezet in iets actief. Je herneemt een actieve verhouding.

Wat het kind daar doet is een enorme cultuurprestatie. Die cultuurprestatie hebben sommige filosofen uitgelegd als de prestatie van het symboliseren.

Komt uit “aan gene zijde van het lustprincipe”.

We gaan dat domein wat complexer maken.

## Definitie van symbool

Vier kenmerken.

1. Symbolen hebben de structuur van een plaatsvervanging en vallen dus onder de categorie van de tekens. Wat is plaatsvervanging? Iets komt in de plaats van y. tafelpoot ipv mijn collega. Algemene definitie van een teken: iets staat voor iets anders. Daarmee hangt samen dat het symbool minder dicht op de huid zit van de bedoelde werkelijkheid. Minder lichamelijk, minder direct. Ipv mijn collega rechtstreeks te viseren, klop te geven, maak ik een ombuiging, via x. x zit minder dicht op de huid van y. dus symbolen als omzetting van direct naar indirect. Ombuiging, omweg, direct-indirect. Dat is het eerste kenmerk.
2. Het symbool trekt de werkelijkheid waarvoor het staat in zichzelf. Dat houdt in, het symbool kan fungeren als gelijkwaardig, evenwaardig, plusminus. Equivalentie. Als je symboliseert ben je bekwaam om x als evenwaardig aan y te beschouwen. Dat is merkwaardig.
3. Symbolen doen 2 dingen tegelijk. 1: afstand, ze scheppen afstand, veronderstellen afstand. En 2: ze overbruggen die. Afstand en die overbruggen. Je kan het ook zo zeggen: via het symbool blijf je verbonden met datgene waarvan je afstand neemt.
4. Omzetting van direct naar indirect. (zie 1)

Wat is symboliseren? Een activiteit, iets wat je doet. En symboliseren is de activiteit waarin je 1 een object tot symbool verheft, van iets een symbool maakt, een speelgoedje, een tafelpoot, en 2 met dat symbool doet wat je met de bedoelde werkelijkheid zou willen doen.

Bekwaamheid om x te nemen als equivalent van y.

Daartoe ben je in staat als je symboliseert.

Je bent bekwaam om x te nemen alsof het y is. Ik neem de foto van mijn kind, alsof het mijn kind is. Ik ben bekwaam om x te nemen alsof het y is.

Telkens positieve termen, in staat zijn, vermogen, dat is iets wat je kan als je symboliseert, in staat om een plaatsvervanger te nemen alsof het een origineel is. Je doet met het symbool wat je met de bedoelde werkelijkheid zou willen doen. Ik wil de baby in de prullenmand, maar ik ben bekwaam om het met zijn autootje te doen.

Duidelijk: vermogen. Om te distantieren van alle visies, alle doctrines over symboliseren die dat in verband willen brengen met gebrekkige ontwikkeling van de mens. Een tekort. Nee, het is iets dat je kan, en het is ongelofelijk dat je dat kan.

Sommigen: dit is het wat mensen van dieren onderscheid. Maar daar moet je mee opletten, essentialistische onderscheiding. Maar er valt iets voor te zeggen.

Stel dat bepaalde dieren dat ook kunnen, dan is dat vermogen bij de mens nog steeds veel ingewikkelder, uitgebreider.

Nu nog compliceren:

Tot nu toe tot voorwerpen. Tastbare dingen. Maar kan ook gebeuren via:

1: fysieke nabootsing, een handeling. Zonder dat je een ersatz gebruikt. Voorbeeld: als een student mij irriteert wil ik hem eigenlijk weg, maar ipv dat te doen maak ik de beweging hand voor mijn keel, alsof ik keel opensnij. Nabootsing.

2: nog uitgebreider. Spreken. Als zodanig opgenomen in de taal, is symboliseren. Deze visie, dat is de essentie van taal. Niet communicatie, meedelen, nee symboliseren. Communicatie is bijzaak. Door te spreken symboliseer je. Voorbeeld: het is een enorme symbolische geste wanneer ik ipv een vrouw te zoenen zeg: ik hou van u. symboliseren is, ipv te doen wat je wil doen, zeggen wat je wil doen. Een symbolische handeling. Dus domein is veel ruimer dan ik hier zeg.

Symboliseren is een typisch menselijk vermogen. Daar begint het menselijke. Daar scheidt de mens zich af van dieren. In die zin wordt symboliseren gekenmerkt door humaniseren. Je wordt opgenmomen in de cultuurgemeenschap van mensen. Uitgaande van de idee dat dieren dat niet doen.

Symboliseren sticht cultuur.

Maar je mag daar niet uit afleiden (wat sommigen wel doen) dat symboliseren gelijk is aan verzachting van de zeden. Dat is fout. Niet omzetting van grof naar minder grof. Is direct->indirect. Niet een verzachting van de zeden. Symbolische handelingen kunnen onnoemelijk wreed zijn.

Bijvoorbeeld: ergste manier om ouders te treffen, is via hun kind, dat is een symbolische handeling. Niet omdat je agressie symboliseert, wordt het minder wreed. Nee het kan zelfs een intensivering zijn van je agressiviteit. Manier om je agressie te rekken. (joden de objecten die hen dierbaar zijn afnemen)

Waar het vaak fout loopt, symboliseren wordt vaak gelijkgesteld met communiceren. Wat is communiceren? (symboliseren is dus iets anders)

Communiceren is iets meedelen aan iemand, iemand informeren. Met de bedoeling dat de ander het verstaat en kan antwoorden. Iets meedelen aan met de bedoeling dat de ander het kan verstaan en kan antwoorden. Boodschap moet aankomen.

Symboliseren is niet communiceren. Dat is begrippen door elkaar halen.

Essentie van symboliseren is niet iets aan iemand meedelen. Dat is niet de essentie.

Vandaar dat je kan symboliseren in absentia, ook wanneer de persoon niet aanwezig is.

Je zou kunnen zeggen, ik deel die collega mee dat ik hem een klap wil geven. Maar je kan ook symboliseren, zonder dat je iets meedeelt. Je kan ook naar huis gaan, niets aan die collega zeggen, maar je kind een pak onder zijn broek geven.

Treffend voorbeeld: symboliseren is niet meedelen aan iemand.

Je bent verliefd, je schrijft een brief. Naar die persoon, je steekt die in een envelop, adres en postzegel en vervolgens steek je hem in de lade van je bureau. Je verzendt hem niet. Dat is symboliseren, maar niets communiceren. Niemand iets meegedeelt, maar is een enormen symbolisch geste.

Het is wel zo dat symbolen kunnen gebruikt worden als onderdeel van het communiceren, maar ze zijn zelf geen communicatiemiddelen.

Voorbeeld: tot de doden spreken, is een symbolische handeling, je richten tot je overleden vader of moeder, is een symbolische handeling, maar niet communiceren. Ik vraag niet om antwoord, dat zou communiceren zijn, met de doden communiceer je niet, je kan je richten tot de doden, maar niet spreken met de doden. Dat is geen communiceren. (met god cummuniceer je ook niet, je kan je richten tot).

Laatste complicatie:

Wanneer je je afvraagt, wat wordt er nu precies gesymboliseerd?

Wat is het wat je symboliseert? De meeste mensen zijn het erover eens dat je symboliseert wat de impact is van die gebeurtenis. De impact, wat je raakt en treft, dat symboliseer je.

De betekenis van een gebeurtenis, die zich uit in lust en onlus, dat is wat je symboliseert. Je blijdschap, droefheid, hoop, wanhoop, liefde, haat, agressie, woede, liefde, etc. wat je symboliseert is de betekenis van een gebeurtenis.

Zaak moet echter gecompliceerd worden:

Eerst abstract: symbolen drukken niet alleen betekenissen uit, moeder, haat, liefde, hoop, maar stichten betekenissen!

Uitdrukken – stichten

Stichten impliceert betekenis mogelijk maken. Dat is dus krachtiger dan uitdrukken. Betekenisstichtend. Die idee komt vanuit inzichten uit de recente psychologie:

Wat een trauma met een persoon kan uitrichten.

Een trauma is niet een pijnlijke gebeurtenis.

Je lief die het afmaakt is geen trauma. Je examen missen is een pijnlijke gebeurtenis, maar geen trauma. Dat is iets anders.

Trauma heeft een zeer specifieke betekenis. Trauma is een pijnlijke gebeurtenis, waarbij je niet de kans hebt gekregen, om je erop voor te bereiden en erop te reageren. Dat is een trauma.

Niet op kunnen voorbereiden, niet op kunnen reageren.

Is toestand van extreme passiviteit.

Pijnlijke gebeurtenis volstaat niet. Is een toeastand van extreme passiviteit. Je kan niet anticiperen. Voorbeeld: verkrachting, dat kan een trauma zijn. Is pijnlijke gebeurtenis, en kan bovendien een trauma zijn. Wordt een trauma als je niets hebt kunnen doen, niet kon tegenstribbelen, dat zijn trauma’s. is dus een gebeurtenis zonder betekenis. Wel verwoestend, inslag, maar zonder betekenis.

Het is een vernietigende gebeurtenis, heeft je betekenisreacties onmogelijk gemaakt. Geen woede, geen angst, reageren in pure verkilling, perplexiteit.

Mooi voorbeeld daarvan vind je bij Hitchcock. Birds.

Alleenstaand huis dat aangevallen wordt door vogels. Vrouw loopt uit het huis, gaan klanken, enige wat je ziet is de vrouw met opengesperde ogen en mond. Niet meer reageren, dat is een traumatische ervaring.

Men kon vaststellen dat er een verschil is tussen oorlogsslachtoffers: diegenen die hebben kunnen reageren en het drama zagen aankomen, en aan de andere kant diegenen die niets konden doen.

Wat men kan vaststellen: symboliseren kan bijdragen tot iets doen met het trauma. En raar genoeg, er betekenis aangeven. Dan moet je opletten. Zorgt er niet voor dat het trauma tot iets dient, niet: “lijden heeft zin” dat is gestoord. Lijden heeft geen zin, trauma heeft geen zin. Maar symboliseren kan ertoe bijdragen. Dat is wat in therapie gebeurt, syymbool schept afstand, in het scheppen van de afstand kunnen de reacties vrijkomen. Achteraf. Door te tekenen, met klei werken, lichamelijke expressie. Door afstand te scheppen kan je woedend worden, pijn scheppen. Symboliseren kan bijdragen tot het feit dat je kan omgaan met gebeurtenissen, betekenis stichten. Maar je moet er uiteraard mee uitkijken.

Als men in de godsdienst zegt, het geeft zin aan het leiden, dan is dat krankjorum. Maar het christendom kan iets doen wat andere godsdienst niet kan doen. Christendom heeft pregnant beeld van het leiden. Als je de kruisdood wegneemt, dan klapt het christendom in elkaar. Maar het kan je aanzetten tot identificeren met het lijden van christus. Geeft het lijden geen zin, maar kan je doen instemmen met het lijden, met je eigen lijden.

Dat is veel juister dan zeggen dat het zin heeft om te lijden. Uit uw lijden haal ik de kracht om ook te lijden. Dat is de kracht. Dat is anders dan zingeving.
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Symboliseren kan meer doen dan betekenis uitdrukken en er een vorm aan geven, symboliseren maakt betekenis mogelijk. Dat is niet hetzelfde.

Uitgelegd aan de hand van symboliseren in de context van trauma’s.

Trauma’s zijn gebeurtenissen waar je niet de tijd voor hebt gekregen om te reageren.

Aantal symbooltheorieën bespreken.

Discussie zoals vandaag geschetst is nog lang niet afgelopen.

Eerste symbooltheorie:

Intellectualisme, verbetering: expressivisme, de laatste heeft geen naam.

## Intellectualisme

Intellectualisme: symboolhandelingen, x behandelen alsof het y is.

Intellectualisme begrijpt symboolhandelingen als een toepassing van bepaalde overtuigingen.

Terminologie is belangrijk.

Overtuigingen is vertaling van term belief uit analytische filosofie, heeft niets te maken met godsdienstige houding, niet geloof. Men bedoelt proposities die je voor waar aanneemt. Inzichten die je voor waar aanneemt. Dat is geen kennis, kennis zijn proposities die waar zijn.

“ik heb de overtuiging dat er studenten in deze zaal zitten.” Dat is een belief.

Intellectualistische theorie van symboolhandelingen: als gebaseerd op overtuigingen, wat je voor waar aanneemt.

Dat kunnen loshangende overtuigingen zijn, of samenhangende overtuigingen.

Als die overtuigingen een geheel vormen, dan kan je beginnen te spreken over theorieën.

Intellectualisme komt er vandaan dat de handeling gebaseerd is op wat jouw intellect doet, voor waar aanneemt.

Daarmee hangt samen dat symboolhandelingen worden begrepen als instrumentele handelingen. Instrumentele handelingen zijn handelingen die een middel zijn, instrument, om een bepaald doel, dat uitwendig is aan de handeling, dat buiten de handeling ligt, op het einde, te bereiken, te bewerken.

Feit dat men een handeling als een middel opvat voor een doel dat uitwendig is, dat is gebaseerd op de overtuiging dat de handeling inderdaad een goed middel is om een doel te bereiken.

Voorbeeld dat niet te maken heeft met symbolen: instrumentele handeling, de fiets gebruiken voor een doel: naar het HIW gaan.

Fietsen is een handeling, waarmee ik het doel, op het HIW geraken, kan bereiken.

Dat het een middel is tot een doel is gebaseerd op de overtuigingen.

Dat is een handeling in intellectualistische handelingstheorie.

Toegepast op symboolhandelingen: wat doe ik?

Ik neem het autootje van de pasgeboren baby, ik gooi die in de vuilbak, omdat ik de overtuiging heb dat dat een middel is om een doel te bereiken: de kleine kwetsen. Dat is dan gebaseerd op een bepaalde overtuiging. Welke overtuiging bijvoorbeeld? Er is een causale band tussen het autootje dat van dat baby’tje is, zodanig dat als ik daar wat mee doe, ik die kleine iets doe.

Het klinkt raar, maar met het volgende voorbeeld:

De voodoocultuur, het enige wat we daar van weten (heel weinig) in een voodoo-godsdienst doet men rare dingen. Daar heb je mensen die naar een priester of hoge-priester gaan, met een popje en aan de priester vragen, dat popje met naalden te bewerken en in het vuur te gooien.

Popje x in het vuur gooien. Popje staat voor een persoon die men haat: y.

Popje moet bewerkt worden met naalden en in het vuur gegooid worden. Intellectualistische theorie zal zeggen (en is ook wat wij denken) dat mensen dat doen omdat ze de overtuiging hebben, dat wat je met x doet, een goed middel is, om bij Y iets te bereiken. Overtuiging dat wat je met x doet een effect zal hebben op y. en dan denken wij, vreemde godsdienst. Dat is het intellectualisme.

We staan heel dichtbij deze visie.

Voor voodoo-cultuur: de zeven kristallen bollen en de zonnetempel. Twee meesterwerken van Hergé, die zijn gebaseerd op een intellectualistische symbool-theorie. Daar gebeurt iets met geleerden, die grafschennis hebben gedaan, dat gebeurt omdat er aan de andere kant van de wereld een priester is die popjes van hen bewerkt.

We staan daar minder ver van af dan we denken, volgende experiment:

Foto van iemand die je dierbaar is. (denk aan voorbeeld van de ouder).

Neem een scherp voorwerp, steek die erin, bij voorkeur in de ogen, je reactie zal dubbel zijn:

1. Je bent gestoord (juist maar irrelevant). Niemand zal dat willen doen. Waarom niet? Je antwoordt onoplettend, dan zeggen veel mensen, ik doe dat niet, want ik zou de persoon zelf kunnen treffen. Als ik dat mes erin steek, dan gaat die persoon dat voelen. Dan val je onder de intellectualistische symboolleer.

(we zijn niet bereid om dat met die foto te doen. De moeilijkheid is, als je vraagt waarom niet, dan kom je in de knoei. Als je dat op deze manier uitlegt, dat klopt niet. Je probeert je te redden, je wil uitleggen waarom niet. Symboolhandelingen zijn echter rare zaken. Mens is bekwaam om x voor y te nemen, zonder dat hij de overtuiging heeft, dat wat je met x doet op de een of andere manier bij y zal terecht komen. Waarom verhoud ik me zo tot symbolen, intellectualisme geeft verkeerde uitleg. Goede uitleg: mensen zijn symbolische wezens. Die handelingen moeten niet uitgelegd worden. Mensen zijn in staat om x te nemen voor y, zonder de overtuiging dat er een causaal verband is. Zijn die handelingen dan irrationeel? Nee, arationeel. Is iets totaal verschillend. Irrationeel wil zeggen, handeling valt onder het domein van intellectualisme, maar de redenen die je gebruikt zijn absurd. Arationeel wil zeggen, de handelingen vallen niet onder de categorie van handelingen die door het intellectualisme worden begrepen. Symboolhandelingen zijn handelingen sui generis, een aparte categorie, apart van handelingen die men via overtuigingen expliciteert. Een aparte categorie. Dat is wat fenomenologie zegt, ook wat Wittgenstein zegt. Je maakt symboolhandelingen belachelijk, zonder het te willen, door het onder intellectualisme laten vallen. )

Intellectualisme is wat we spontaan gebruiken om onze handelingen te verdedigen, als we niet goed nadenken.

Stellen van symboolhandelingen is spontaan. Dat wil zeggen, het behoort tot het natuurlijk vermogen van de mens, dat moet gecultiveerd worden door opvoeding, cultuur, om spontaan ersatz-objecten te kiezen.

Dat is expressivisme.

## Expressivisme

Je stelt die handelingen ongereflecteerd. Het zijn pre-reflexieve handelingen. Je stelt ze voorafgaand aan reflectie. Welke reflectie?

Ik wil iemand treffen, hoe doe ik dat het beste? Dat is reflecteren, door een vaas te nemen, als je er zo naar kijkt zit je in het intellectualisme.

Dat is niet wat er gebeurd, je wordt boos en dan breek je een vaas, daarna ga je reflecteren.

Wittgensteinse benaming: instinctief, als contra-intellectualistisch.

Betekent niet zomaar aangeboren, nee, die kunnen verworven zijn in de cultuur. Maar niet omdat je het leert dat het valt onder intellectualisme: ze zijn pre-reflexief, instinctief en spontaan.

Je kan zeggen dat het object in de handeling symbool wordt. Maar eigenaardig genoeg kan er wel degelijk een voorkeur zijn, in het spontane, voor een bepaald soort object. Een zekere keuze, wat erop kan lijken dat we terugvallen in het intellectualisme.

Laat ons beginnen met woede. Ik ben woedend op mijn vrouw. Dan 2 mogelijkheden:

1. Ik neem een willekeurig argument, een bloemkool die ik aan het kuisen ben. Die bloemkool heeft pech, wordt tot symbool verheven.
2. Maar het kan ook anders, bij voorkeur zal ik een object kiezen dat haar dierbaar is. Kopje waaruit ze drinkt, een foto ofzo. Ik kies objecten die naar haar verwijzen: relikwieën.

## Relikwieën.

Wat zijn relikwieën? Ruimer dan de restjes van lichamen, die vroeger het voorwerp waren van verering.

Je leven is bezaaid met relikwieën, wij doen hetzelfde als in de middeleeuwen.

Relikwieën zijn symbolische voorwerpen. Ze staan voor iets of iemand, maar ze onderscheiden zich van andere symbolische voorwerpen, doordat zijn een speciale band hebben met datgene waarvoor ze staan.

In de filosofie noemt men die speciale band een causale band. Kenmerkend voor relikwieën. Kenmerkend voor de symboolrelatie van een relikwie, dat noemt men een causale band. Wat wil dat zeggen. 1: Het voorwerp heeft aan de persoon toebehoort. Voorbeeld: een kledingsstuk van een persoon. Of de trouwring van je overleden partner.

2: het object werd u geschonken door een persoon, een causale band. Stel dat dit uurwerk mij gegeven is door mijn vader. Dat ik veel geef om dit uurwerk heeft er alles mee te maken dat mijn vader dat uurwerk heeft gegeven.

3: causale band, iets dat niet alleen toebehoort, maar deel is van zijn lichaam. Wat is dat? Deze praktijk neemt hand over hand toe, nu dat we een dood lichaam kunnen cremeren. De as wordt in een urn gestopt. Je kan de as uitstrooien, vaak nemen we de urne mee naar huis, zetten hem op de schouw. In de mate dat je dat doet, eerbied voor de as, dan fungeert de as als een relikwie.

Meer puberaal: je geeft om de poster van een popzanger, je vraagt hem het affiche te signeren. Feit dat het door hem is gesigneerd, maakt er een relikwie van, want er is een causale band.

Het is goed denkbaar, dat hoe spontaan ook mijn liefde of woede, dat ik toch een voorkeur heb voor relikwieën.

Waarom die voorkeur? Dan komt opnieuw de verleiding van het intellectualisme. Maar dat is niet juist. Het is een wezenlijk aspect van symboolgevoeligheid. Niet gebaseerd op wikken en wegen van voor en nadelen.

Waarom doet een relikwie er toe? Dat behoort tot mijn sensibiliteit voor symboliseren.

Relikwieën onderscheiden zich ook op het volgende punt van gewone symbolen.

Zij zijn in sterke mate onvervangbaar. In sterke mate onvervangbaar (niet helemaal onvervangbaar).

Waaruit blijkt dat? Dat blijkt uit dat wanneer je ze verliest, je niet zomaar bereid bent om de relikwie door een gelijkaardig object te vervangen.

Symbolen die vervangbaar zijn (bloemkool, tomaar) en die in sterke mate onvervangbaar zijn, dat zijn relikwieën. Waaruit blijkt dat.

Stel dat je dat uurwerk verliest. Dat is geen heel grote ramp, maar blij word ik er niet van. Vriend zegt: dat uurwerk kan je in die en die winkel kopen, dat verschil kan je niet zien, wat zeg je? Nee. Je ziet het verschil niet, maar je bent verbonden met de unieke waarde van het relikwie. Wat maakt het uniek, het feit dat het door diegene is gegeven.

Categorie van relikwieën is veel ruimer dan je denkt.

Symbolen die om hun relikwie-zijn een meerwaarde hebben.

1: tot de symbolen die een reliek-waarde hebben, behoorde ook het dodenmasker. Speelt niet zo’n grote rol in onze cultuur. Waarom is een dodenmasker een relikwie, omdat er een fysiek contact is geweest met het dode lichaam. Fysiek contact geweest. Causaal verbonden met het lichaam. Wat willen mensen met dodenmasker doen? Aanraken. Relikwieën wekken het verlangen naar contact met die objecten, contact niet met je denken, maar met je lijf. Je zoekt contact met dat uurwerk, je wil het dragen, aanraken.

2: foto’s. wat subtieler. Foto’s kunnen een reliek-waarde hebben, niet noodzakelijk. Omwille van:

* 1. Informatieve waarde
  2. Symboolwaarde

Kunnen foto’s gewaardeerd worden. Die sluiten elkaar niet uit. Informatieve waarde: je geeft om het symbool omwille van wat er op staat, ik geef om de foto in de hallen van parijs, omdat die foto een goed beeld geeft, van hoe die hallen er uit zagen. Ik ben geïnteresseerd in foto’s van de oorlog, omdat het goede informatie geeft. Dan is het van belang dat het duidelijk is, herkenbaar.

Symboolwaarde krijgt de foto wanneer er een causale band is tussen de foto en de werkelijkheid die erop afgebeeld is. Causale band van foto met werkelijkheid. Waar het je dan om te doen is, is niet het wat, wat erop staat, maar het dat van de relatie.

Hoe kan een foto een reliekwaarde krijgen? Als er een fysiek contact is geweest, indrukking van werkelijkheid in de foto. Dat maakt er een relikwie van. Die foto’s zijn in sterke mate onvervangbaar. Foto’s die je waardeert omwille van informatie zijn perfect vervangbaar, door helderdere foto ofzo. Is niet erg om ze te verliezen, als je er maar een goede voor in de plaats krijgt.

Kern van symboolwaarde is het contact, maar symboolwaarde vermeerdert als jij die foto genomen hebt.

Waaruit blijkt dat foto’s een symboolwaarde hebben? Je waardeert wat er op de foto staat, als je dat doet, informatieve waarde.

Maar je kan hem ook valoriseren, niet om wat er op staat, maar omwille van de causale band.

Je bent niet geneigd om de foto te vervangen door een foto waarvan de voorstelling er net eender uit ziet. Voorbeeld:

Stel dat ik zeer romantisch ben. Dat wil zeggen, dat als mijn vrouw uithuizig is, dat ik niet kan gaan slapen, zonder het slaapritueel: ik heb een foto van haar naast het bed, dan spreek ik tot de foto: slaap wel, en ik geef de foto een kus. Dan kan ik slapen. Wat is er gebeurd?

Die foto is ineens verdwenen, verloren. Gevolg, ik kan niet meer slapen. Ik moet dat ritueel doen. Daar is die foto voor nodig. Vriend: ik heb een foto van je vrouw. Hij geeft mij een mooie foto, ik zet die naast bed, ik doe het ritueel, het gaat weer.

En toch: de foto die ik heb gekregen is niet de foto van mijn echtgenote, maar van een perfecte dubbelgangster. (belangrijk onderdeel van een gedachte-experiment: iemand die er net eender uit ziet. Maar is niet echt de persoon. De foto die mijn vriend gegeven heeft is niet van mijn vrouw, maar van persoon die er net eender uit ziet.)

Paar dagen later zegt mijn vriend dat tegen mij. Is niet een foto van je vrouw.

Dan vind ik het toch lichtjes genant dat ik een foto van een andere vrouw heb gezoend.

Dat ik zo reageer, wil zeggen, dat het met die foto niet te doen is, omwille van wat er voorgesteld wordt, maar dat de causale band primeert.

Ik gebruik die foto niet als een middel om aan mijn vrouw te denken. Wat ik wil is, die foto aanraken. Foto van andere persoon zou me ook aan haar kunnen doen denken.

Foto van je lief heeft een reliekwaarde: haal je die foto uit je zak om er naar te kijken? Nee. Om te zien hoe ze er uit ziet? Nee. Daarom heb je hem niet bij. Je wil die foto op zak hebben, contact, niet om aan haar te denken. Foto’s hebben een reliek-waarde.

3: je hebt alle voorwerpen die aan een persoon hebben toebehoord en waarmee je contact zoekt. Bijvoorbeeld Freud. Je gaat naar het huis in Wenen waar hij gewerkt heeft, zijn divan, zijn bed, daarom wil je daar naartoe. Stel dat diegene die voor het museum instaan denken: als we de authentieke meubelen laten staan, dan gaan die verslijten. Iedereen wil in dat bed liggen, in de stoel zitten, etc. we gaan de oorspronkelijke stukken wegnemen, en vervangen door een kopie. De informatieve waarde blijft ongewijzigd.

Bij het verlaten van het museum zegt men: het zijn niet de oorspronkelijke stuken, dat vind je erg. Je wordt er niet depressief van ofzo, maar het doet je iets, laat je niet onverschillig, wat het doet: het zijn niet de echte stukken, je wou contact met het echte.

4: iemand’s eigennaam. Die kan fungeren als een relikwie. Waaruit blijkt dat?

Onder andere: niemand vindt het leuk als er domme woordspelletjes met zijn naam worden gespeeld. Het laat je niet onverschillig. Dat wil zeggen, door iets met mijn naam te doen, komt men aan mij, dat zit dicht bij mij, heeft intimiteit.

Waarom is de naam een goed voorbeeld die de zaak compliceert?

Naam gedraagt zich als relikwie, maar is niet voortgekomen uit mijn lichaam. Kind heeft zijn naam gekregen, is geen product van het kind, maar een toevoeging, geen voortbrengsel.

Alle andere voorbeelden wijzen erop dat het symbool zijn meerwaarde krijgt, door het uitvloeien van de werkelijkheid.

Naam is een toevoeging, komt van ouders, maar eens je de naam hebt gekregen, kan je niet meer voorstellen dat het een ander zou zijn.

Naam is bijzonder intiem, je bent de drager, maar datgene wat je draagt, heb je niet zelf voortgebracht. (bijzonder interessant om zo over godsdienst te denken, daarom mag je in sommige godsdiensten god’s naam niet uitspreken, je komt te dichtbij).

## Kritiek op intellectualisme

Terug naar het intellectualisme.

Hoe moet je dat beoordelen? Wat is er problematisch?

Symboolhandelingen duidt ze als een intellectuele vergissing.

Als een vergissing van het verstand, of, een uiting van intellectuele verdwazing.

(grondonderscheid tussen symbolen en relieken is de causale band, naam gedraagt zich als relikwie, maar is in bepaald opzicht geen relikwie)

Klemtoon op het intellect. Men stelt de handeling voor, alsof degene die de handeling stelt een fout maakt. Een intellectuele fout. Hij heeft een overtuiging, overtuiging is fout, dus is de symbolische handeling een foute handeling.

Maar ook: een handeling die voor verbetering vatbaar is. Dat is duidelijk waarom, je hebt een bepaald doel voor ogen, symboolhandeling is een middel. Wel: je kan je symboolhandeling verbeteren, door een andere handeling te stellen, die efficienter dat doel bereikt.

Terwijl: symboolhandelingen zijn geen intellectuele vergissingen, ze zijn ook niet voor verbetering vatbaar, omdat ze geen doel buiten zichzelf hebben. Ze zijn een doel op zich.

De intellectualistische symboolleer, is binnengekomen in het westen via de culturele antropologie. Die andere culturen bestudeert. Vandaar komt het. Punt was: men was getroffen door het feit dat men in die andere culturen enorm veel eigenaardige handelingen stelt: dansen voor beeldjes, offeren, enzovoort. Veel meer in onze cultuur.

Visie van sommige cultuur-antropologen: ze zijn verstandelijk minder ontwikkeld dan wij en houden er dus rare overtuigingen op na. Zij hebben de overtuiging dat dansen voor die fetisj zorgt voor …

Dat wijst op intellectuele vergissing en dus achterstand, gedachte: dat is voor verbetering vatbaar. Daar komt dat van.

Houding hier tegenover: het is inderdaad zo dat die andere culturen intellectueel minder geëvolueerd zijn. Verstandelijke inzichten zijn duidelijk minder dan die van onze cultuur. Ik weet hoe kanker werkt, dat bepaalde voeding niet gezond is, ik weet veel meer over fysica, dus er is een groot intellectueel verschil, maar dat kan je niet afleiden uit het stellen van symboolhandelingen, wat het stellen daarvan heeft niet te maken met het intellect.

Nog een stap verder: toch kan het zo zijn, dat men in die andere culturen die rare overtuigingen heeft. Wij misschien niet, zij wel. Maar het feit dat zij die overtuigingen heeft, hoeft niet te verklaren dat zij daarom die handelingen stelt!

Waaruit zou dat kunnen blijken? Je kan die handelingen stellen zonder die overtuigingen te hebben.

X kan symboolhandeling stellen, en daar die vage redenen voor geven, maar dat hoeft niet de oorzaak te zijn van die symboolhandeling.

Niet uitsluiten dat wat wij symboolhandelingen noemen in een andere cultuur als instrumentele handeling wordt gezien, maar daar volgt niet uit dat het geen symboolhandeling is. Als je mensen vraagt waarom ze het doen, dan zit je snel in het intellectualisme.

Men heeft gevraagd aan de wijzen van zulke gemeenschappen, die wilden niet meedoen aan dat gesprek: ze weten, vandaag is de vraag naar het waarom zo overheersend, je kan er maar 1 antwoord op geven, terwijl je weet dat dat niet juist is. Je maakt jezelf belachelijk als je aan die discussie meedoet.

Studie van die primitieven is heel ingewikkeld. Maar je kan ook kijken naar je eigen leven. Wij doen rare dingen, die voorbeelden zijn herkenbaar, je geeft die handelingen niet op, ook al ben je overtuigd van het intellectualisme. Wij doen rare dingen, maar dat is iets fantastisch, symboolhandelingen. Ieder van ons valt in het intellectualisme, maar toch willen we dat niet.

Mooi voorbeeld:

In de roomse liturgie, eigenaardige seremonie: gewijde teksten zoenen. Waarom doe je dat? Waarom niet? Je zoekt het fysieke contact met de tekst. In het jodendom is het omgekeerd, contact moet vermeden worden, je mag er niet aankomen.

Het gekke: als je theologen daarover spreekt, zeggen ze dat de bijbeltekst wordt gevaloriseerd omwille van de inhoud, onuitsprekelijke diepte, multi-interpretabel. Maar daar gaat het niet alleen over, je zoekt het contact ook.

Er lage een bijbel, enkel de inhoud, opmerking: ik moet dringend naar het toilet, geen papier, dus de bijbel nemen. Dat kan niet!

Het feit dat ze zo reageren, wil zeggen dat ze op een andere manier omgaan met dit soort zaken, dan dat ze pretenderen.

Hoe moet je dan nadenken over een symboolhandeling in een primitieve cultuur?

Nog 1 ding. Het intellectualisme heeft meer ingang dan je denkt.

Vandaag wordt een versie van intellectualisme verdedigd door ontwikkelingspsychologen:

Vooral kinderen stellen symboolhandelingen, maar dat kinderen dat stellen wijst op een minder ontwikkeld verstand van het kind. Hier gaat het niet zozeer over overtuigingen van x kan y veroorzaken, maar om het onvermogen van het kind om te abstraheren. Dat wil zeggen: zij doen iets met x (knuffeldoek) omdat ze nog niet in staat zijn om datgene waarvoor x staat (moeder of vader) los te maken van het symbool.

Kind vervangt x door y omdat het nog niet kan abstraheren. Vandaar dat je in het intellectualisme altijd een triade krijgt van mensen: primitieven, kinderen, gekken. Hebben het niet en krijgen het niet, hebben het niet maar gaan het krijgen en hadden het, maar hebben het niet meer.

Maar: het onvermogen dat je aan kinderen toeschrijft, is te groot om waar te zijn. Ik kan me niet voorstellen dat een klein kind geen onderscheid kan maken tussen een knuffeldoek en een knuffel van de moeder. Als dat kind dat onderscheid niet kan maken, dan zal hij het ook nooit meer leren.

Gevolg: beste weerlegging van het intellectualisme, de dwaasheid die men aan mensen toeschrijft, is te groot om waar te zijn. (ofdat het laatste woord is, is een andere zaak).

(rest van het hoofdstuk is zelfstudie)

Volgend: onderscheid teken en symbool, daarna godsdienst.

-----25-4-2014

Slot over symbolen.

We zijn geëindigd over relikwieën.

Samenvatten wat het wezenlijke is van symbolen, en hoe ze zich onderscheiden van de ruimere categorie tekens.

Symbolen zijn tekens. Hebben dus alle kenmerken van tekens gemeen. Vallen onder de categorie van de tekens, tekens is een ruimmere categorie.

Symbolen zijn meer dan tekens, verschillen van tekens zonder daardoor op te houden tekens te zijn.

P 62.

1. Tekens (dus ook symbolen) zijn plaatsvervangers, verwijzingsmiddelen. Allebei relationele categorieën. Voor tekens komt daarbij dat datgene waarvoor ze staan, waarvan ze de plaatsvervanger zijn, buiten het teken zelf ligt. Dus een teken richt de aandacht als plaatsvervanger op iets dat buiten het teken ligt. Daarom zeg je:
2. Het teken is uitwendig aan de werkelijkheid.
3. Nog steeds tekens, een teken is een ondersteuning voor de geest, een werkmiddel, een support, voor de geest, dat wil zeggen, het teken richt de aandcht (wat iets is van de geest) op iets dat buiten het teken ligt (1 en 2). Het punt is dat het teken de geest activeert, aan iets doet denken, en dat denken op iets richt, op iets buiten. Vandaar dat men zegt dat tekens herringeringstekens kunnen zijn, een geheugensteun. Ze helpen de geest aan iets te denken, zich iets te herinneren. Graf is een teken, een teken dat u doet herinneren aan de overledene.
4. 5. Tekens zijn vervangbaar. Waarom: de functie van tekens is naar iets te verwijzen. Tekens zijn vervangbaar, omdat verschillende tekens dezelfde taak kunnen vervullen, als ze je maar doen denken aan.

Dat zijn de 5 kenmerken.

Symbolen zijn ook een relationele categorie, maar daar komt iets bij:

1. De werkelijkheid waarop zij ons betrekken, richten, ligt niet alleen buiten het teken, het symbool, maar kan je ook in het symbool vinden. Zonder dat het ophoudt een teken te zijn. Filosofen hebben de hele tijd geworsteld over met wat voor categorie je dat moet beschrijven. Je kan zeggen: symbool bevat de werkelijkheid waarvoor het staat. Anders: de werkelijkheid maakt deel van het symbool. Rare termen. Waarom zeggen we dat? Bevat de werkelijkheid, is een deel van het symbool. Waarom is dat nodig?
2. Symbolen activeren niet alleen ons denken, maar provoceren ons ook, dwingen ons, nodigen ons uit, om lichamelijk contact te zoeken met hen. Wij zoeken het contact, de nabijheid van het symbool. Het fysieke contact, niet het contact met het denken, symbolen vragen aangeraakt te worden. Voorbeeld, denk aan het washingtonmonument, namen van slachtoffers staan in de muur gebeiteld, mensen willen die aanraken. Je wil in de zetel van Freud zitten. We zoeken het contact. Waarde ligt in de lichamelijke nabijheid.
3. Daarmee hangt samen dat symbolen in sterke mate onvervangbaar zijn. Je zoekt het contact, maar met het echte symbool. De causale band.
4. Dit gegeven, deze kenmerken worden vandaag als volgt beschreven: symbolen zijn sterk belichaamde betekenissen, ze staan niet alleen voor iets, ze belichamen datgene waarvoor ze staan.

Indirecte symbolen zelf bestuderen.

Hoe kan je vanuit dit gegeven over symbolen iets zeggen over religie.

## Religie.

2 dingen: eerst gebruiken om een zeer eigenaardig godsdienstig fenomeen te bekijken: de moeilijke verhouding die alle godsdiensten in de wereld hebben met beeldenverering. Die moeiljke verhouding die godsdiensten hebben met godsdienstige beelden, van heiligen, martelaren, andere goden.

Voor geen enkele godsdienst is dat een makkelijke verhouding.

2 tendensen:

1. Beeldvijandige houding. Wordt iconoclasme genoemd. Gaat terug op het grieks, iconen, eikon, beeld, is zeer ruim. Clasme komt van klaoo, breken, kapotmaken. Aan de ene kant heb je in de godsdiensten een extreem iconoclastische tendens, geen afbeeldingen in moskeeën bijvoorbeeld, niet de afbeelding van figuren. Hetzelfde geldt voor de synagogen, een plantmotief is al zeer uitzonderlijk. In het noorden van nederland vind je hetzelfde, calvinisme. Geen kruisbeelden in calvinistische gebedsruimtes, hoogstens een kruis zonder het beeld van Christus, en als het er hangt bij voorkeur in je rug, niet frontaal: jodendom, islam en calvinisme. Christendom is interessant om over die moeilijke verhouding na te denken, omdat daar verschillende extreme tendensen in zitten, tegengesteld. Calvinisme met voorliefde voor oude testament. Bidden met beelden is daar des duivels
2. Orthodoxe of byzantijnse kerk, is de andere tendens. Tegenovergestelde verdedigd. Wie iconen verwerpt is des duivels. In byzantijnse kerk wordt bidden met iconen verheven tot de hoogste graad van gebed. Nochtans gaan ze beide terug op christus, zelfde wortels als jodendom en islam, alle drie abrahamitische godsdiensten.

Hoe kan je dat begrijpen? 2 totaal verschillend binnen christendom.

1. Rooms-katholieken, houden het midden. Niet verworpen, niet zonder meer verheven tot hoogste vorm.

Hoe komt het dat godsdiensten zo’n moeilijke verhouding hebben?

Zijn godsdienstoorlogen uitgevochten om die beelden!

Als je tijdens vakantie naar griekenland gaat, moet je kijken naar de kloosters, kijk hoe mensen bidden, dat is spectaculair. Je hebt de eredienst, in de hoofdbeuk, maar het volk is eigenliljk maar matig geïnteresseerd in wat daar gebeurt, de eigenlijke eredienst is in de zijbeuken, tegen de iconen, die gaan daar tegenaan leunen, over wenen, kussen. Daar is over gevochten.

In het westen ook een beeldenstorm.

Hoezo kunnen de gemoederen daar zo hoog over oplopen?

Daar gaan we over nadenken.

Als je dat wil doen, moet je teruggaan naar de wortels, wortels van het beeldverbod: jodendom, oude testament. Thora.

Dat eerst, dan wordt het vertolkt, en ook gemotiveerd.

Vandaaruit zal de argumentatie uit het jodendom aannemelijk gemaakt worden door terug te grijpen naar de moeilijke verhouding die wij hebben vandaag met fotomateriaal. Dat niets met godsdienst te maken heeft. Begrijpen vanuit het niets godsdienstige.

Oude testament. Extreem beeldvijandig.

Wat wordt er verboden en waarom? De meesten zullen zeggen:

1. (monolatrie, geen monotheisme) afbeeldingen van God. (Jahweh) dat wordt verboden, je mag geen afbeeldingen maken van God.
2. Waarom? Omdat Jahweh onzichtbaar is, onzichtbare werkelijkheid. Onzichtbaar, als je wat subtieler bent, kan je dat in relationele zin begrijpen, of ontologisch. Relationeel: hij is onzichtbaar voor de mens, in relatie tot de mens, geen mens heeft jahweh ooit gezien. Quoad nos, in de verhouding tot ons. Of sterkere claim, ontologisch: God is onzichtbaar, dat is zijn wezen, hij is zonder beeld, hij heeft niets waardoor hij zichtbaar en dus afbeeldbaar is.

Dat zullen de meeste mensen zeggen. Maar dat is materieel fout. Onjuist. Bij 2 valt nog iets te discussieren, maar 1 is gewoon fout.

1. In het oude testament wordt nergens uitdrukkelijk gezegd: gij zult Mij niet afbeelden. Geen enkele dat je geen afbeelding mag maken van Jahweh. Slechts 1 passage die erop lijkt: je gaat geen afbeeldingen van Goden maken (en daar valt Jahweh dus ook onder. Wat wordt wel verboden? Afbeeldingen van zaken, van werkelijkheden, die niet Jahweh zijn, en met die afbeeldingen tot Jahweh bidden, dat wordt verboden. Gij zult geen afbeeldingen maken van levende wezens, dieren in de lucht, op het land, in het water, geen afbeeldingen van hemellichamen. En ook niet van een mensengestalte. En je zal dat niet doen, je mag dit soort afbeeldingen niet maken, en zeker niet met deze afbeeldingen bidden tot Jahweh. Dat wordt verboden.
2. Die onzichtbaarheid. Argument van onzichtbaarheid speelt een rol, maar alleen in combinatie met een ander argument, motief, dat veel interessanter is. Argument van de onzichtbaarheid is zeer betrekkelijk in het oude testament. Er wordt in de bijbel wel gesuggereerd dat iemand ooit jahweh heeft gezien, wat betekent dat hij niet zonder beeld is. Onzichtbaarheid wordt wel gesuggereerd. Grappige verhaal: mozes wil jahweh zien, moet ie eerst in een hol kruipen, er pas uit komen als ik ja zeg. Moet kijken, is net te laat, ziet alleen de achterkant. (maar als er een achterkant is, is er ook een voorkant.) onzichtbaarheid speelt een rol, maar niet zo essentieel.

Wat is dan het eigenlijke motief?

Ligt bij de jaloezie van Jahweh. Zowat een van de eerste woorden die Jahweh uitspreekt. “gij zult geen andere goden aanbidden of afbeelden, want ik ben een jaloerse god.” Dat is de kern van het monotheisme. Je mag maar 1 god aanbidden, niet dat er geen andere goden zijn.

De vraag, de eis van exclusieve trouw staat centraal. Trouw, huwelijkstrouw. Meest fascinerende zaak: hoe is een godsdienst erin geslaagd, om de begrippen van trouw en loyauteit aan 1 individu, te verheffen als model om over de verhouding god-mens na te denken. Jaloezie is het argument.

Maar hoe hangt beeldverbod en jaloezie met elkaar samen? Hoe vanuit de gedachte dat hij een jaloerse god is, tot een beeldverbod, wat is de relatie?

Om dat te verduidelijken het verhaal van het gouden kalf. Op eigen manier.

Hoe exclusiviteit, samenhangt met beeldverbod.

Verhaal van de gouden kalf: de joden gevlucht, door de woestijn, op zeker ogenblik trekt mozes zich terug, beeldverbod was al gangbaar, ondertussen brengt het joodse volk alle sieraden bijeen, hersmelt die, en giet daaruit een beeld, een gouden stierkalf. Begint te dansen, vieren, rond dat beeld, in een cultuur waar beeldverbod al geldt.

Mozes spreekt in de naam van jahweh furie uit. Verwijt de joden niet heiligschennis, maar overspel, ontrouw. Heiligschennis en ontrouw zijn twee verschillende fouten.

* + - * Heilgischennis: met aanvaardbare liturgische symbolen dingen doen die ongeoorloofd zijn. Gericht op dezelfde godheid.
      * Overspel: ontrouw, afvallig, je bekeren tot een andere leer.

Idolatrie gebruikt men voor de 2 fouten door elkaar, daarom is het zo lastig.

In elk geval: mozes woedend omwille van het overspel, ontrouw.

Klopt dat? Ja en nee. Dit is belangrijk.

Wat was er gebeurd, gouden kalf is een thema, godsdienstig, dat teruggaat op naburige godsdiensten. Culturen waarin dieren een godsdienstige betekenis kregen. (babylonië misschien. )

Joden hebben dat thema, dat godsdienstig thema geïmporteerd, overgenomen, niet met de bedoeling afvallig te worden, niet tot een andere god te richten, tot een andere god te bekeren, nee, maar met de bedoeling zich met dat beeld tot Jahweh te richten.

Er was geen geloofsafval of ontrouw, nee.

Het schema is:

Ze hebben het gouden kalf overgenomen, en losgeweekt van zijn oorspronkelijke referent.

Gouden kalf komt van een andere godsdienst, joden hebben het geïmporteerd, maar losgeweekt, de band ermee doorgesneden, losgemaakt van zijn referent, hergebruikt, gereorienteerd, als middel om tot Jahweh te komen.

Hoe hebben ze dat gedaan? Vanuit een intentis, vanuit de binnenkant van hun hart aan dat beeld een nieuwe richting gegeven, een nieuwe referent.

Vanuit overtuiging dat de intentie kan heersen over de referentie.

Filosofisch gezien is dat de stelling: referentie wordt bepaald door de intentie. Ik bepaal waarnaar iets verwijst.

Mozes (en dus jahweh): dat klopt niet.

Je had wellicht niet de bedoeling om die andere goden te aanbidden, maar ook al had je die bedoeling niet, je hebt het gedaan. In weerwil van je intentie heb je je tot die andere godheid gericht.

Jahweh en mozes herinneren het joodse volk: referentie is sterker dan de intentie. Zo denken wij niet meer? Nee, zo dneken wij nog steeds, maar het wordt niet geëxpliteerd.

Wij denken nog steeds zo in de context van veel belangrijke symbolen (niet alle).

Voorbeeld: ik heb ooit een maitresse gehad (was getrouwd) dat noemt men een scheve schaats. Ik heb veel geluk gehad, dat heeft een tijd lang geduurd, dat is afgeraakt, zonder kleerscheuren. (gedachte-experiment) dwz: zij is niet verwond geweest, ik niet, en we hebben alle aan elkaar teruggegeven, wat we aan elkaar hadden gegeven. Ik heb geluk, mijn huwelijk heeft deze scheve schaats overleefd, dat blijft littekens laten, maar hetheeft het overleefd.

Zoveel jaar na dato, heb ik minder geluk. Hoezo? Ik ben een sloddervos, ik vergeet, mijn vrouw vraagt, heb jij wat geld, pak maar uit mijn portomonnee: daar zat nog 1 foto in. Dat wist ik niet. Vrouw vraagt, wat is dat. Dat is de foto van mijn maitresse. Nu wil ik mijn huwelijk redden: “het is niet wat je denkt”

Ik gebruik die foto om mij steeds opnieuw in herinnering te brengen hoeveel geluk ik heb met ons huwelijk, ik gebruik die om aan jou te denken.

Vrouwen zeggen allemaal nee, dat lukt je niet om daarmee weg te komen, mannen blijven neutraal.

Beeldverbod is typisch vrouwelijk.

Referent van de maitresse is mijn ex-vriendin, is een afbeelding van haar.

Ik probeer als argument dat wat het joodse volk deed: ik snij de referent van de foto door, recycleer, en maak er opnieuw gebruik van. Ik gebruik het om aan mijn vrouw te denken.

Vrouw zegt: zo ga je met een foto niet om. Foto blijft, in weerwil van jouw intenties, bedoelingen, verbonden met die maitresse, terecht is zijn jaloers.

Referentie is objectief! In analytische filosofie: reference is not in the mind. Niet in je hoofd, maar een objectief gegeven.

Hetzelfde met incest, antigone, oeidipus, wat oidipus dee was niet de bedoeling, maar dat doet er niet toe, die handelingen zijn fout, ongeacht de intentie.

Daarmee het laatste woord over beeldverbod? Nee. Dieper liggende reden.

(er zijn ook symbolen die een nieuwe betekenis kunnen krijgen. Denk aan het kerstfeest.

Wat is geargumenteerd gaat ook niet op voor alle symbolen, wel voor sterk geïncarneerde symbolen, die hangen samen met de causale band. )

Neem de as in een urn, van een overleden dierbare. Als iemand die assen, waaraan je niet kan zien van wie die komen, omstoot, dan kan je jezelf niet troosten, je wil die band met het object, wat in je hart afspeelt is niet voldoende.

Is jaloezie het laatste woord? Nee.

Er speelt iets anders mee, dat je al kon afleiden, dat niet gethematiseerd wordt in het oude testament.

Het andere dat in het beeldverbod meespeelt, niet transcendentie en onzichtbaarheid, dat is bijzaak.

Dat andere kom je tegen als je zoekt hoe men in het christendom over dat beeldverbod nadenkt.

Christendom heeft een heel eigenaardige, eigen spiritualiteit, draaiend om de menswording van God.

God is niet alleen het woord, woord is vleesgeworden, is mensgeworden, die spiritualiteit.

Het feit dat god mens is geworden, en zich heeft getoond in de mens, betekent spontaan, dat las je een beeldvijandige houding hebt, dat je geen beroep kan doen op de onzichtbaarheid of op de jaloezie.

Als je in het christendom het beeld toch nog wil verbieden, dan kan dat niet in de onzichtbaarheid.

Je kan ook geen beroep meer doen op de jaloezie.

Je moet niet gebruikmaken van een stier, de maan, de zon, nee je kan je wenden tot de zichtbaarheid van God in zijn zoon.

Toch zijn er nog theologen die willen beroep doen op het oude testament, om beelden te verbieden.

Welke argumenten meoten zij dan gebruiken?

Mijns inziens komt een ander motief meespelen: de ontoelaatbaarheid van de nabijheid.

De ontoelaatbaarheid, van een te intiem contact. Het eigenlijke motief wordt voor mij eerbied. Eerbied, wat is dat.

De deugd van de juiste afstand. Niet te dicht en niet te ver, dat is eerbied. Je komt niet te dicht, je houdt enige afstand. Eerbied voor het dode lichaam, je houdt afstand, eerbied is de deugd, de kunst van de juiste afstand.

Als kerkvaders het beeld willen verbieden, dan is dat wss uit eerbied, want het beeld maakt de afstand tussen god en mens te klein. Motief is: ongewenste intimiteiten. Om ongewenste intimiteiten te verbieden, te vermijden, zijn beelden verboden.

Probleem is dat beelden de afstand te klein maken, dat je te dicht komt.

Neem een gewone wereld, buitende godsdienst: zo veel jaar na dato kom ik mijn vriend weer tegen, we herkennen elkaar meteen.jel aat hem de foto van je vrouw zien, hij maakt aanstalten om die foto te tongzoenen.

Hoe reageer ik? Zeg ik: het is maar een stukje papier. Nee. Dat doe je niet. Ik zeg: je komt te dicht. Dat is het. Je moet afstand houden. Het eigenlijke probleem wordt hier voor mij, blasfemie, geen overspel, maar heiligschennis. De eigenlijke fout is dat je iets doet wat niet mag. Dat is een kwestie van eerbied. Ook dat speelt mee in godsdienst. De vrees voor blasfemie. Ontoelaatbare handelingen voor bepaalde zaken.

Door die foto van mijn vrouw te zoenen, is het alsof je haar zoent, je komt te dicht.

Het verbod is er dus om die ongewenste intimiteiten te vermijden, uit eerbied, om afstand te bewaren, laat je iets onzichtbaar. Nog andere voorbeelden.

Uit de kerkgeschiedenis, dat gebruikt werd op een Synode. Lokale kerkvergadering in turijn. In een beeldvriendelijke kerkgemeenschap, in de 18e eeuw werd in die synode gediscussieerd over: wat voor beelden mogen aanbeden worden. Beeldne mogen, maar niet met alle soorten beelden.

Je hebt fresco’s, muurschilderingen, canvas, baronef, standbeelden, sculpturen. Argument om onderscheid te maken: je mag tot God bidden met vlakke beelden. Tweedimensionale. Maar niet met de sculptuur. Argument: als je met een sculptuur bidt, dan kan je christus neus tussen je duim en je wijsvinger nemen, en dat is oneerbiedig. Aanrakingen die oneerbiedig zijn. Vandaar dat kruisbeelden zo hoog hangen, dat niemand er aan kan komen. (er zijn ook andere uitsteeksels dan de neus) argument gaat over ongewenst contact.

Vandaar dat binnen het christendom een discussie zal moeten gaan: zijn beelden, ja dna nee, oneerbiedig, kom je te dicht of niet? Orthodox: nee. Aanraking is de hoogste vorm van gebed. Dat neemt niet weg dat je als buitenstaander je ongemakelijk voelt. Heeft iets ongemakelijk omdat dat voor ons te weinig afstand lijkt.

Laatste punt:

In byzantium wordt gebeden meticonen. In de theologie van de orthodoxe kerkvaders wordt geargumenteerd: iconen gedragen zich als relieken, of relieken zijn. Iconen zijn relikwieën, dat is een essentieel onderdeel.

Basisgedachte is: God heeft meer gegeven dan zijn woord, er is meer gebeurt dan dat woord vlees is geworden, hij heeft zich niet alleen zichtbaar, maar ook aanraakbaar gemaakt.

Icoon is een relikwie, dat wil zeggen, het vindt zijn oorsprong in God, en niet in de monnik die de icoon schildert.

In dieperliggende zin wordt de hand van de monnik gegrepen, geleid, door God zelf of door een engel. Hand van icoonschilder wordt geleid, als instrument, door God. Het is God die zichzelf schildert en hiervoor de monnik gebruikt. Dat betekent: icoon is een relikwie.

Mooie term, centrale term: iconen zijn niet door mensenhanden gemaakt (die moet je kunnen uitleggen). Niet door mensenhanden gemaakt, nee, icoon vindt zijn oorsprong in God, is geen werk van mensen, wat de mens doet is gewoon instrument zijn.

Laatste punt: het gaat om aanraking, uit het jodendom:

In het jodendom, mag de naam van Jahweh niet uitgeschreven worden. Je mag niet aan de thora komen, je moet een leeswijzer gebruiken. Je mag de naam van jahweh niet uitspreken, als je de rolle leest mag je er niet aankomen, waarom niet? Uit eerbied, je moet afstand houden. Je mag de naam niet uitspreken, dan kom je te dichtbij.

Laatste stuk over symbolen en godsdienst is zelfstudie.

----2-5-2014

# Freud

Hoogdagen van psychoanalyse in gezondheidszorg zijn voorbij.

Tijd dat Freud niet te vermijden was, was 2e helft van de 20e eeuw. Jaren 60 70 80.

Als je als intellectueel iets te betekenen wou hebben in die tijd moest je refereren aan Freud, net zoals aan Marx.

Hoofdpunten van de prof, Marx en Freud.

Nu is het net omgekeerd, als je refereert aan Freud ben je verdacht, behalve in de filosofie.

Er blijven kleine groepjes, maar breed maatschappelijk is het weg.

Intellectuele doctrines volgen ook ritme van liefde en haat. Ook in de filosofie.

Tegenwoordig biologische psychiatrie, maar ook intellectuele gemakzucht, Freud is complex, niveau van Hegel, Delheuze. Maar heeft ook te maken met de arrogantie van de psycho-analyse, dacht dat ze overal iets over te zeggen had.

Niettemin, bepaalde kringen daar kan Freud nog wel.

1 van de kringen waarin hij nog op bijval kan rekenen, zijn 2 takken van de psuchologie. Zeer eenvoudig, maar moet herhaald worden:

1. De ontwikkelingspsychologie, daar wordt hij nog bestudeerd, gebruikt. Ontwikkelingspsychologie is de leer van de volwassenwording van het individu. Wat wil dat zeggen: ontwikkeling van de pasgeborene tot de volwassene. Eventueel beginnend in de moederschoot. Wat is volwassenwording? Daar worstelt Freud ook mee. Onder volwassen worden, zijn: iemand die relationeel bekwaam is. (wat dat dan is…) professioneel in orde is, moreel gepaste handelingen kan stellen, op een volwassen manier kan omgaan met emoties, seksualiteit en conflicten. Maar wat dat precies inhoudt? In de ontwikkelingspsychologie bestudeert men de stadia in de volwassenwording, de fasen die je moet doorlopen. Die stadia zijn drempels die je moet nemen, om een stap verder te zetten. Die fasen zijn bekend, die zou iedereen kunnen opnoemen:
   1. symbiotische eenheid moeder-kind, zich uitdrukkend in het orale. (zuigen, zindelijkheid, trainen van de spieren)
   2. anale,
   3. conflict met ouders,
   4. oidipale

enz. dan kom je op een individu dat sociaal vaardig is, als je dat allemaal doorlopen hebt. Fasen wegen. Je doorloopt het en laat het dan achter je. Eens doorwerkt laat je dat achter je en ga je een stap verder in je ontwikkeling. Bepaalde opvatting van tijd, bovndien overgang van het eenvoudige naar het complexe. Hoe complexer je antwoorden op conflicten zijn. Idee van de ontwikkelingspsychologie: een individu zal spontaan uitkomen bij waar het moet komen, tenzij hij in een ongelukige omgeving terechtkomt en getroffen wordt door slechte gebeurtenissen. Omgeving en slechte gebeurtenissen. Ontwikkeling gaat spontaan, in de richting van, tenminste als de omgeving gunstig is. Wat wil dat zeggen? Het loopt goed af, naar sociaal vaardig individu, wanneer de opvoeding gunstig is, het milieu waarin, opvoeder, straat, buurt, school, etc. bovendien: het kind niet getroffen wordt door slechte gebeurtenissen: traumatiserende gebeurtenissen. Kind komt niet waar het zou moeten komen, als het opgroeit in een slechte omgeving, of getroffen wordt door zoiets als geweld, kindermisbruik, verslaving, etc.

filosofisch: oorzaak van het niet lukken van de ontwikkeling (volwassenwording) is uitwendig aan de ontwikkeling, aan de krachten van de ontwikkeling. Extern. Zoals een dier opgroeit en zich ontwikkeld, zo ook een kind groeit op, als het in een geschikt milieu, zonder slechte gebeurtenissen. Oorzaak van het niet-lukken is uitwendig aan. In deze visie ook speelt een opvatting uit de klinische psychologie samen. (klinische psychologie, bestudeert het niet-lukken, de afwijkingen. ) die gaan hand in hand. Klinische psychologie: oorzaken van het niet lukken zijn extern, externe obstakels. Traumatiserende gebeurtenissen, bad events. Dat beeld van verstoring wordt vandaag in de media voortdurend bevestigt of versterkt, vragen: wat is er gebeurd in het verleden, wat is er fout gegaan? Seksueel misbruik, gewelddadige ouders, etc. etc.

daarmee hangt een bepaalde opvatting van psycho-therapie samen. Therpie wordt in dit kader gedacht naar het model van traumaverwerking. Er is een gebeurtenis geweest die de ontwikkeling heeft verstoord, psychotherapie:

1. isoleren
2. bewust maken,
3. op een andere manier mee omgaan.

Die moet doorgaans resulteren in 2 houdingen:

1. hetzij verzoening (met wat er gebeurd is), of zelfs vergeving, niet mogelijk zonder loutering.
2. Hetzij integratie (die 2 sluiten elkaar niet uit) je moet die gebeurtenis, vuile waarheid, plaatsen, integreren, je moet dat een plaats geven in een groter geheel. Dat betekent dat je dat dan kan relativeren, dat dat niet meer het verstikkende belang heeft dat het had. Dat wordt tegenwoordig subtieler verwoordt: je moet een plaats geven aan wat geen plaats kan hebben. Relativeren.

Je kan denken aan hoe je omgaat met een onheilstijding. Diagnose kanker, dat moet je verwerken, verschillende fasen doorlopen. Of traumaverwerking naar het model van rouwverwerking.

Dat was een schets, hoe je als weldenkende mens, volgens de media, over al deze dingen moet denken. Maar dat is niet hoe Freud denkt.

Niettemin, dit verklaart waarom Freud toch volgens hen bruikbaar is, aanvaardbaar, ondanks dat hij geen wetenschapper is. Waarom is hij bruikbaar? Freud zelf heeft gewezen op het belang van traumatische gebeurtenissen. Freud zelf zou gewezen hebben op de impact van trauma’s, bovendien bijgedragen aan de studie van de vroeg-kinderlijke trauma’s. niet alleen incest ofzo, maar ook spanningen in de relatie moeder-kind, zelfs in de moederschoot. Traumatische gebeurtenissen die tekenend zijn. Zo zitten de zaken in elkaar.

Dit is niet de manier waarop je Freud moet verstaan. Niet.

Het is wel zo dat het niet alleen een beweging is van de klinische psychologie naar Freud toe, maar ook omgekeerd. De psycho-analyse die zich (vanwege afkalvende succes) laat gebruiken. Op de kar van de ontwikkelingspsychologie. Onze theorie begrijpen als trauma-verwerking.

Psycho-analyse leent zich daarvoor, bovendien: Freud zo complex, daar zijn ook tendensen te vinden die dat ondersteunen.

Maar, Freud moet zo niet gelezen worden. 1 van de redenen: wat er nu op het bord stond, is totaal oninteressant.

Het eerste: je moet niet spreken van stadia of fasen, maar een geologisch model gebruiken. Lagen. Ene laag boven de andere, maar ene gaat niet op in de andere, wordt bedolven door de andere, maar verdwijnt niet.

Orale en anale is dus geen stadium, geen fase, maar iets wat blijft in je leven.

Idee van vooruitgang is er niet. Freud wijst naar het kind, zeker. Maar zoals Lyotard zei: bij Freud staat het kind voor het tijdeloza. Datgene in de mens wat niet voorbij gaat. Niet wat je ontgroeit, maar een blijvende laag, eerder voor het eeuwige, dan voor het vergankelijke, het voorbijgaande.

Waarom hij dan toch naar het kind verwijst? In minder complexe situaties is het duidelijker wat de mens inhoudt. Gemakkelijker waar te nemen in het kind.

Stelling: Freud hoort niet thuis in de ontwikkelingspsychologie. Psycho-analyse draait niet om trauma-verwerking, ze doet iets anders.

Kanteling 19e 20e eeuw. Daar beginnen we. Te weten: in zijn eerste onderzoeksdomein in jaren 1900, dat deelde hij met velen van die tijd: seksualiteit.

Interesse van Freud voor seksualiteit hing samen met:

1. Zijn praktijk als huisarts. (daarvoor was hij onderzoeker naar de neurofysiologie van vissen). Daar werd hij geconfronteerd met hysterie. Hysterie worstelt met het probleem van het samengaan van betekenis en seks. Liefde en seksueel genot, de combinatie, dat is waar hysterie mee worstelt. De worsteling van die combinatie, de moeilijkheid, drukt zich uit in een overmatige walging voor het seksuele. Schrijf niet op walging, maar buitensporige. Probleem is niet de walging, maar de buitensporige, overmatige, disproportionele. Walging waar die niet verwacht wordt. Intrigerend fenomeen, hoe is dat mogelijk? Hoe kan seksualiteit bron van walging worden? Freud: dat kan je alleen maar begrijpen vanuit een vieze gebeurtenis van vroeger, die maakt dat. Model van ontwikkelingspsychologie. Daar is hij mee begonnen.
2. Dat had ook te maken met de tijdsgeest. Eerste grote indrukwekkende seksuologische handboeken. 1900. Waar een beschrijvend overzicht van alle seksuele afwijkingen werd gepresenteerd. Onvoorstelbaar veel. Seksuele afwijkingen. Veel mensen hielden zich toen daarmee bezig. Een van zijn eerste belangrijke werken, “drie verhandelingen over de seksualiteit” 1905. Twee redenen voor aandacht voor dat probleem.
3. Daar wordt duidelijk in welke zin Freud zich verzet tegen een ontwikkelingspsychologische benadering. Waarom dat model niet past bij hem. Dat het complexer is. Gebruikt als kritiek op de ontwikkelingspsychologie.

In de Franse filosofie is dit een vanzelfsprekendheid, de filosoof die meest recent deze zaak cnetraal zette is Deleuze. In zijn meesterwerk anti-oeidipus. Strekking daarvan: de psycho-analyse is de verkeerde richting in geslagen. Richting van ontwikkelingspsychologie, kant gekozen van de socialisering van het individu. Volwassenwording is de socialisering van het individu. Dat is wat er van de psycho-analyse is geworden volgens Deleuze. Oeidipus is voor Deleuze een Quattari, een symbool van waar het fout is gegaan: als je hem zo leest lees je hem fout, of, je kan Freud een nieuwe kans geven, losweken uit die socialiseringsprocessen. Niet Freud die fout zat, maar wat er nadien is gebeurd. Zelfde met Lacan. Freud en Lacan moet je van buiten kennen voor dat boek. Deleuze wil die twee nog een kans geven, uit de socialisering halen. Bij Lacan niet duidelijk welke kansen dan, maar Freud wel.

Hoe we Freud nu lezen is geïnspireerd door Deleuze.

In de seksualiteit komt tot uiting dat dit model van ontwikkeling niet klopt.

Freud zal het bestaan van trauma’s niet ontkennen, maar wat hij argumenteert: trauma is een onderdeel van je lichaam, van je driften. Nee, niet wat je denkt. Niet dat het individu mede verantwoordelijk is voor het trauma. Nee. Onderschat de krachten van je lichaam niet. Dat is wat hij bedoelt. De driften van je lichaam. D.w.z. hij doet dat niet, maar hier wordt spinozistisch begrip van lichamelijkheid binnen gebracht, dat jeook bij nietzsche vind, een lichaam kan meer dan wat wij denken. Is tot meer in staat. Lichaam is door en door actief. Lichaam doet iets met wat het percipieert. Ook het lichaam dat getraumatiseerd wordt. De driften hebben altijd reeds iets gedaan met wat ze percipiëren, dat is misschien niet wat verwacht wordt, maar iets is er mee gedaan.

Zo is het trauma een onderdeel van de driften. Ieder lichaam doet iets anders met wat het meemaakt. Afhankelijk van de driften waarover dat lichaam beschikt: de drift-disposities. De drift-disposities bepalen wat het lichaam met wat het percipieert zal doen. Die zijn aangeboren, behoren tot de constitutie. Die van mij zijn anders dan die van jou.

Herhaal: Freud ontkent het bestaan van trauma’s niet, maar benadrukt de kracht van het lichaam.

Therapie is dan ontdekken wat het lichaam kan, waartoe het in staat is.

Tweede reden waarom we het hebben over het seksuele.

1. Hoe Freud ons vraagt na te dneken over het seksuele (eerst niet over eros, eros is zacht, seksualiteit plakt. Woord is veel harder.)

De manier waarop hij ons vraagt oer seksualiteit na te denken, is een model om over het individu na te dneken. Hij wil niet alles seksualiseren, maar wel: hoe seksualiteit in elkaar zit geeft een beeld van hoe je over het individu moet nadenken. Idee is: wat seksualiteit kenmerkt is, datgene wat je geen plaats kan geven. Wat zich niet laat integreren, omwille van zijn aard zelf. Noch in je leven, je eigen leven, noch in je lichaam, noch in je relatie met iemand, noch in de bredere context. Niet helemaal niet, maar wel niet helemaal. Laat zich niet helemaal integreren. Dat geldt ook voor het individu. Dus nieuwe definitie van individualiteit: individu is het wezen dat zich nooit helemaal laat opnemen in de samenleving. Dat is wat het individu is. Individu is het wezen dat eruit valt. Niet helemaal, maar voor een deel. Voor de samenleving, dat hapert, een eigen leven moet creëren in spanning met het sociale.

Freud: dat is geen accidenteel verschijnsel (zoals ontwikkelingspsychologie suggereert) dat zou betekenen dat dat ook niet zou kunnen gebeuren. Het is geen accidens, maar drukt uit wat we zijn, dat is ons wezen, dat is ons lot. Dat is inherent aan wat we zijn. Idee is: de ontwikkeling kan nooit lukken, zal altijd mislukken voor een deel. Gevolg is: in deze visie van Freud is het wezensonderscheid tussen afwijkend en niet-afwijkend gradueel.

Naturalisme, waar Freud to behoort. Stelling dat: al het hogere in de mens moet begrepen worden vanuit het lagere. Dat is de onaangename kant van het naturalisme.

Dat wil zeggen dat ethiek, de complexiteit die we kennen, esthetische interesses, godsdienstige interesses, moet je verklaren vanuit de puur lichamelijke activiteit van het lichaam.

Godsdienst, ethiek, zijn effecten van natuurlijke krachten.

Dat betekent: er wordt niet ontkend dat er een interesse is voor godsdienst, kunst, etc. maar dat dat een effect is van botsende krachten in de natuur. Geen zelfstandige.

Maar terug naar Freud over seksualiteit.

Deelt dat met anderen, die interesse.

Vertrekt van 2 vaststellingen.

1. Zoals mensen stellen ook dieren seksueel afwijkende handelingen. De norm van de afwijking bij Freud is: afstand-nabijheid. Betrokkenheid op wat van nature het doel is van het seksuele. De natuurlijke functie, aristotelisch. Norm van de afwijking wordt gemeten aan de biologische functie van het seksuele: voortplanting. Dus de natuur heeft de voortplanting niet weggeselecteerd, omdat seksualiteit nuttig is voor de voortplanting.
   1. Afwijking wordt gemeten aan biologische functie: vruchtbaarheid en gemeenschapsfunctie. Die worden bij de mens gesteld door geslachtsvereniging. (iig nu nog) je ziet onmiddellijk dat die afwijking gradueel wordt. Seksuologen stelden ook vast, dat dieren ook seksueel afwijkende handelingen kunnen stellen. Als dieren dat doen, dan is dat in bepaalde omstandigheden. Te weten: laboratoria (als ze opgesloten zijn), in de dierentuin en uiteraard ook huisdieren, tam en mak gemaakt. Maar, zo redeneert men: dieren doen alleen seksueel raar omwille van uitwendige omstandigheden: neem de obstakels weg, en het gaat in de goede richting stromen. (net zoals trauma-model). Eenmaal verwerkt stroomt het spontaan in de goede richting. En toch, er is een verschil. Een statistisch verschil, afwijkingen bij de mens komen veel vaker voor, maar zelfs ook: in omstandigheden waarin de geslachtsdaad gesteld kan worden, verkiezen lichamen afwijkende seksuele handelingen!

Is dat juist? Jaren gedacht dat dat was. Nu vastgesteld dat ook bij dieren rariteiten optreden, zelfs wanneer de omstandigheden er niet zijn. Andreas de Block en pieter Adriaensen. Spitst zich toe op de homoseksualiteit, fantastisch probleem voor Darwin.

De natuur selecteert weg wat niet nuttig is voor de natuur. Wat niet meer vruchtbaar is, dat sterft af. Hoe komt het dan dat de natuur homoseksualiteit niet weg heeft geselecteerd. Dat is totaal onproductief, en dat blijft maar voortbestaan. Hoe kan je dat binnen een darwinistisch perspectief begrijpen? Fantastisch probleem.

* 1. Binnen Freud. Eigenaardige van het seksuele, niet alleen dat de afwijking vaker voorkomt, maar komt ook tot uiting wanneer je aan de andere driften die de mens drijven vergelijkt met het seksuele. De ik-driften. Niet alle driften zijn voor Freud seksueel. Structuren van ik-driften zitten fundamenteel anders in elkaar. Ik-driften genereren handelingen die het zelfbehoud ten goede komen. Zoals eten en drinken, dus honger, dorst.

Freud: ik-driften beschikken over weinig bewegingsruimte op het vlak van object en doel. Object is datgene waarmee je de drift bevredigd. Doel van de drift is niet zozeer de bevrediging, maar komen tot een handeling. Doel van een drift is een handeling stellen. Handeling die bevrediging kan produceren. Doel is de handeling. Freud: bij de ik-driften ligt object en doel tamelijk vast. Variabiliteit is beperkt. Object waarmee is beperkt: moet eetbaar, vloeibaar, en voedzaam zijn. Eigenschappen van het object zijn objectief bepaalbaar. Je kan de kenmerken bepalen waaraan een object moet beantwoorden om voedzaam te zijn. Scheikundige substanties, zoveel calorieën, zout, etc. handelingen waarmee je dat doetzijn ook beperkt.

Reden waarom psycho-analytici na Freud zeggen dat je een aparte term moet gebruiken voor de ik-driften: instinct. Begrijpen als instinct. Met instinct bedoelt men: een vast gedragspatroon. Noden die aanzetten tot een bepaalde bevrediging, maar volgens een bepaald gedragspatroon waar weinig van af te wijken valt.

Mensen beargumenteren dat dieren instinct-rijkere wezens zijn. Niet enkel de noden maar ook de seksualiteit. Zo onderscheiden ze dieren van mensen: mensen zijn instinct-arme wezens. Wat verloopt niet via een instinct? Seksualiteit. Valt buiten sfeer van instincten. Afwijkingen leren ons dat.

Je kan onmogelijk een eindige lijst van kenmerken vastleggen, waaraan eenobject moet beantwoorden om opwindend te zijn. Dat kan niet. Er is niets dat niet op een of andere manier een onderdeel kan worden van seksuele opwinding. De afwijking van mensen op dat vlak is werkelijk ongeloofelijk. Fetisjisme. Ieder lichaam heeft zijn fetisjistische voorkeuren. Die voorkeuren leiden ook altijd in enige mate af van de biologische functie van het seksuele.

Openheid, beweeglijkheid, variabiliteit, die je niet terug vindt bij de ik-driften. Daarom wordt veel gezegd dat seksualiteit geen instinct is, enkel de ik-driften zijn dat. Die vaststelling neemt Freud als uitgangspunt.

1. Is verontrustender. Vaststelling dat in de ontwikkeling van de mens, van de mensheid, maar ook op het vlak van het individu, de seksualiteit de makkelijke schakel is, die zich moeilijk laat socialiseren. Die vaststelling. Daarmee hangt samen dat je seksualiteit niet zomaar op een holistische manier kan benaderen. Wat is holistisch? Holistisch wil zeggen dat het onderdeel een uitdrukking is van het geheel. En het geheel zich ook uitdrukt in de onderdelen. Dat is holistisch. Holistische benadering benadert de mens als een organisme. Dat betekent heir niet datgene wat leeft beweegt en verandert. Men verstaat: het geheel waarin de delen samenwerken. Aan een doel dat de werking van de delen overstijgt. Uurwerk is een organisme. Al die radertjes werken zo samen, zodat je het uur kan lezen. Organisme is geheel dat aan de samenstellende delen nieuwe betekenis geeft.

Seksualiteit kan je niet zo begrijpen. Laat zich niet onderschikken aan het grotere geheel. Heeft een eigen leven. Organisme is niet de juiste term om daaover na te denken. Dat betekent: iemand op sociaal vlak, relationeel vlak, etc. kan goed in elkaar zitten, maar daaruit kan je niets afleiden over zijn seksuele afkeren en voorkeuren. Op basis van zichtbare cpaaciteiten kan je niets afleiden daarover. Andersom ook: je voor en afkeuren zeggen niets over jou als persoon als geheel. Dat betekent: ik ben een moreel goede prof, ik behandel jullie rechtvaardig, vriendelijk, sociaal aangepast, etc. toch weten jullie niet wat voor een vieze vent ik ben.

Daarmee hangt de vsatstelling samen: we hebben de laatste jaren een vreselijk geval van seksueel geweld meegemaakt, dan komt er gegarandeerd iemand op de tv: hoe is het mogelijk dat we dat niet hebben gezien? Dan heb je mensen die dan de arrogantie hebben te zeggen: we hebben niet goed gekeken. Freud: nee. Uit het geheel kan je niks opmaken.

Freud: er was in die tijd de stelling dat een mindere ontwikkeling op het vlak van het seksuele een uiting was van een degeneratie van de persoon, van het morele. Freud: nee. Ze kunnen wel samen gaan, uiteraard, maar niet noodzakelijk.

Dat is aan de ene kant een argument om de natuur te wantrouwen. Maar aan de andere kant een reden om de natuur te vertrouwen. Dit is het beste argument om te spreken van een natuurlijk vertrouwen in het leven. Dat is schokkend, maar gelukkig doet de natuur het moeilijke werk voor ons. Dat is het argument vna Hume: filosofen verstrikken zich in onoplosbare problemen (bestaat God? Bestaat de vrije wil?) je geraakt in een scepticisme, maar alleen een theoretisch scepticisme, zodra de les gedaan is dan vergeet je dat en ga je verder met het leven. Dat is wat Hume noemt: de praktische weerlegging van het scepticisme.

Vaststellingen van Freud zijn niet nieuw. Die zijn zo oud als de straat. Wat Freud verwoordt is een variant van de gedachte dat wanorde nauw verbonden is met het seksuele. Het laat zich niet inschakelen in een grotere orde, het is weerbarstig.

Dat inzich is oud. Werd reeds verwoordt door de kerkvaders. Meer bepaald, augustinus. Staat centraal bij augustinus. Je ziet de parallel. Maar interessant: ook hij zegt de wanorde is van het seksuele, niet te wijten aan contingente dingen, dat is de aard van het seksuele. Die wanorde wordt niet veroorzaakt door een wet, nee die wet brengt die wanorde aan het licht. Welke wanorde:

1. Lust en liefde convergeren niet. (niet noodzakelijk tegengesteld, maar ze gaan niet per se samen)
2. Lust is niet gericht op het goede (in ieder geval niet spontaan) ik wil de mens niet te eten geven die omwille hun seksualiteit anderen hebben verwoest.
3. Je kan lust beleven aan het kwade (nog scherper dan 2)
4. Je kan vaststellen, geschokt, dat zaken seksueel opwindend zijn, die moreel verwerpelijk zijn. Maar bovendien maakt die vaststelling jou medeplichtig aan die zaak. Die vaststelling maakt je nieuwsgierig, dat maakt je medeplichtig.
5. (moet je zelf in de nota’s opzoeken)

Dat is ook wat Freud zegt, maar interessant aan kerkvaders, anders dan vaak gesuggereerd: ze schrijven de wanorde toe aan de natuur van het seksuele.

Dat is een goede reden om vanuit antropologisch perspectief te spreken over erfzonde. Zonde is een ontologische fout, niet alleen een morele categorie, iets dat fout is ondanks jezelf. Je word geboren met de wanorde, die is van jouw natuur, en die drukt zich uit, onder andere in het seksuele. Vandaar dat de kerkvaders zeggen: het kind is schuldig van nature. Qua nature zit het niet goed met ons.

Dat zit niet alleen in het seksuele, maar ook in de kwaadheid, de agressie. Seksuele en agressie zijn 2 tekens van de wanorde in de mens. Kwaadheid die de neiging heeft om te ontsporen. Dat is niet te wijten aan een slechte opvoeding, ook al heb je eengeode opvoeding gehad, zit je met dat probleem. Dat is het gegeven waar die kerkvaders op wezen.

Hoe komt het dat de mens die zwakke schakel is? Fantastische constructies over het ontstaan van de erfzonde. Ideologisch komt dat vandaag weinig sympathiek over. Freud: ook al is de opvoeding en alles goed, dan zit het nog slecht in elkaar.

Dat idee gaat dus terug op Augustinus. Freud herneemt die ideeën, waarom doet hij dat? Hij herneemt die ideeën, omdat precies deze vaststellingen op gespannen voet staan met de romantische ideeën van de ontwikkelingspsychologie. Waarom romantisch? Er zou een volwassenheid bereikt kunnen worden, als ze niet wordt tegengewerkt.

Trauma’s hebben invloed, maar die versterken alleen de wanorde die er al is. Dat is het idee. Je weet niet wat het lichaam gaat doen met die wanorde.

4 broers, allemaal misbruikt, 1 zelfmoord, 1 drugsverslaafde, 1 …

Je kan uit een vieze gebeurtenis niets afleiden. De voorspelbare waarde van psycho-analyse is nihil. Dat betekent niet dat je kinderen niet goed moet opvoeden, maar de voorspelbare waarde is nihil.

Moderniteit: organisme als verklaringsmodel is niet meer echt overtuigend. Vanaf Descartes.

Nee, centraal staat complexiteit, dwz samengesteld. Tegenover eenvoudig.

Samengesteld uit verschillende bestanddelen, die elk een eigen werking hebben. Het geheel is de samenstelling, configuratie van die samenstellende delen.

Centraal staat het begrip van machine en niet van het organisme. Organisme wordt als machine gedacht. Mijn machine zit anders in elkaar als die van jullie. Wordt zo het bestaan van de ziel ontkend? Nee, maar die zit in elkaar als machine.

De samenstellende delen noemt Freud de driften.

Omdat de driften waaruit het seksuele is opgebouw samenstellen, gebruikt hij de term deeldriften. Er zijn geen andere driften dan deeldriften!!

Ze zijn samenstellende bouwstenen. Tussen die verschillende driften heb je verschillende constellaties.

Vandaar belangrijk in de filosofie: wat zijn de meest elementaire krachten?

Wat zijn de elementen, hoe vind je die? Kan je die detecteren, afzonderen? Ja volgens Freud, de perversies leren ons waaruit alle seksualiteit is samengesteld. Ook de minder afwijkende seksualiteit.

Waarom leren de perversies dat? Perversies zijn de uitvergroting, de verabsolutering van tendensen die in alle menselijke seksualiteit aanwezig is. Uitvergroting leert ons hoe de mens in elkaar zit. Zo zal ook voor Freud de waanzin zijn die leert hoe je als mens in elkaar zit, de uitvergroting.

-----9-5-2014

WE leggen Freud uit door hem tegenover ontwikkelingspsychologie te stellen.

Uitgerekend die tak is nog bijzonder Freud-vriendelijk.

Ontwikkelingspsychologie denkt de veranderingen bij het individu, vanuit een te bereiken telos.

Telos wat in de toekomst ligt, stuurt de actuele veranderingen.

Dat noemt men teleologie, veranderingen worden gestuurd door een te bereiken doel in de toekomst.

Freud is in die zin modern, dat ook hij er van uitgaat, dat de natuur bestaat uit krachten, die zelf geen doel hebben.

Een veelheid van krachten die tegen elkaar aanbotsen, wat er uitkomt wordt niet bepaald door een doel.

Dus discussie tussen premoderne en moderne opvatting van causaliteit. Ontwikkelingspsychologie is premodern, Freud modern.

Dat komt van de epistemologie van causaliteit, daar kan nu niet op ingegaan worden.

Niettemin, dat simpele onderscheid, tussen bepaald worden door telos of krachten, is nuttig om de complexe werkelijkheid van seksualiteit te analyseren, dan zie je waarom Freud echt modern is.

Complexe werkelijkheid, samengesteld uit verschillende krachten, deeldriften.

Welke deeldriften?

1. De elementen, bouwstenen, krachten, waaruit alle seksualiteit is opgebouwd. Zowel de afwijkende als de niet-afwijkende seksualiteit. Ze zijn de bronnen van alle seksualiteit. Alle. Hoe komt Freud de deeldriften op het spoor? (dat is het cruciale, schokkendste in zijn analyse) de “ken”modus. Hoe kom je iets te weten? Modus cognoscendi, hoe weet ik iets, wat is de kengrond, hoe weet hij welke deeldriften de basis vormen van alle seksualiteit: hij komt ze op het spoor via hun uitvergroting. Leert hij kennen via hun uitvergrotingen. Hun verabsolutering. Wat zijn de uitvergrotingen waarin hij die leert kennen? In de seksuele perversies. Seksuele afwijkingen in de gewone zin van het woord. Dat is een verabsolutering van een deeldrift. Dat is de reden waarom men terecht zegt van Freud: het is de afwijking die leert hoe de mens in elkaar zit. We hebben allemaal met de krachten te maken die daar verabsoluteerd worden. Welke perversies?
   1. Sadisme, buitensporig seksueel genot vinden aan geweld.
   2. Masochisme, meer dan gewoon genot vinden aan het vernederd worden. Dat zijn de deeldriften van het grijpen en gegrepen worden, heeft te maken met de agressie.
   3. Voyeurisme
   4. Exhibitionisme, uitvergrotingen bekijken en bekeken worden. Met alle gradaties, alle varianten.

Ook zuigen, gezogen worden, dat kan ook pervers worden, als je alleen dat doet. Dat zijn dus de 4 deeldriften, perversies zijn uitvergrotingen. Wat in de perversies tot uitdrukking komt, leeft in alle seksualiteit.

Schokkende van deze visie is, dat het onderscheid pervers-niet-pervers, gradueel wordt. Dat dat niet 2 radicaal gescheiden circuits zijn. Niet essentieel van elkaar verschillend, maar gradueel. D.w.z. ieder van ons is meer of minder pervers.

Dezelfde gedachte gaat terugkomen in de waanzin. Leer van Freud zal zijn: zoals de seksuele perversies mij de krachten leren kennen van de elementaire bouwstenen van alle seksualiteit, zo gaat de waanzin mij leren de krachten van alle individualiteit, problemen van het menselijk bestaan. Gevolg is ook dat Freud een graduele as ziet tussen meer of minder waanzin. Volgens de ene is dat een dramatisering van het gewone leven, volgens anderen een dedramatisering van de waanzin. Dat lijkt de prof juister. Dat is het eerste niveau dat Freud onderscheidt. (homoseksualiteit en heteroseksualiteit zit niet bij de basiselementen, basisdriften, dus heteroseksualiteit is geen aandrift, homoseksualiteit ook niet.) dat is het eerste niveau dat hij onderscheid.

1. Tweede niveau is het niveau van de geslachtsdrift. Drift die zich centraliseert, kristalliseert rond de geslachtsorganen, primaire geslachtsorganen. Deeldriften cirkelen niet rond de geslachtsdrift. Ontstaan daarvan bij Freud is in de eerste plaats een hormonaal proces, dus biologisch. Welke biologische processen, daar weet hij niet zoveel over, maar hij gaat ervan uit dat het biochemische processen zijn. Hij maakt een onderscheid tussen geslachtsdrift en interesse voor geslachtsvereniging.
2. 3e niveau, geslachtsvereniging: die uiting van seksualiteit die in principe vruchtbaar kan zijn.

Geslachtvereniging kan zijn met een persoon van hetzelfde geslacht of van het andere. Heteroseksueel of homoseksueel.

2 en 3 moeten onderscheiden worden, om de volgende reden: geslachtsdrift, dat je lijf hormonaal onrustig wordt, impliceert niet noodzakelijk dat je ook geïnteresseerd bent in geslachtvereninging. Het ene brengt niet noodzakelijk het andere met zich mee. Dat is alles.

Dat zijn de 3 niveaus.

Homoseksualiteit zit niet op 3, dus de vraag hoe de ontwikkelingspsychologie en hoe Freud tussen de verhouding van die 3 niveaus aankijkt.

Ontwikkelingspsychologie suggereert:

1. Dat de samenhang tussen 1 en 2 er een is van een groeien van een veelheid naar een eenheid. Dus een proces van synthetiseren, tot eenheid brengen, samenbrengen. Aanvankelijk zijn al die deeldriften, zijn dat verschillende lustbronnen van het lichaam. Allemaal difuse lustbronnen. Al die lustbronnen, die vinden een eenheid, worden samengevoegd, doordat er een nieuw element opduikt, al die bronnen worden ondergeschikt aan iets anders, 1 nieuwe plek, die ze allemaal verenigt. Alle lustbronnen van de deeldriften worden ondergeschikt aan 1 drift, de geslachtsdrift. Ze zijn er nog, maar staan allemaal ten dienste van 1 geslachtsdrift. Synesthesie, harmonie.
2. Er is een spontane doorgroei van 2 naar 3. 2 brengt 3 met zich mee. Behalve er externe storende factoren optreden, obstakels. En die zijn: traumatiserende ontmoetingen en een slechte omgeving. Ontwikkelingslijn van 1 naar 2, naar 3, wordt verstoord door processen die uitwendig zijn aan, storing is toevallig, accidenteel, te vermijden. Hoe wordt iemand pervert? Omdat hij vreselijke dingen heeft meegemaakt in zijn leven. Geen storende factoren, dan kom je in 3, optimistisch.
3. Bovendien gaat deze ontwikkeling gepaard met persoonsontwikkeling, graad van ontwikkeling op het vlak van het seksuele wordt weerspiegeld op het vlak van de persoonsontwikkeling. Een goedontwikkelde morele persoon, is een persoon waar ook het seksuele zich heeft ontwikkeld, in de zin van geslachtsvereniging. Perversies zijn een zeer beperkte benadering van de persoon, deelaspect, bij volwassen ontwikkeling heb je aandacht voor persoon als zodanig. Enkel op 3 heb je aandacht voor de persoon in zijn anderszijn. Perversies zijn beperkte houdingen tot een persoon, volwassen veel rijker.

Freud denkt daar anders over. Heel het beeld van het seksuele deugt niet. Wat er niet aan deugt is dat ze geen rekening houdt met het volgende: seksualiteit is een werkelijkheid die zich moeilijk laat plaatsen. Niet alleen omwille van toevallige factoren, maar omwille van het verontrustende karakter van het seksuele zelf.

Wat Freud mist is de simpele vaststelling dat seksualiteit in de eerste plaats niet iets is van welbehagen, maar in de eerste plaats iets fascinerend is. Dat is geen nieuw inzicht, de Grieken wisten dat al, want de goden bemoeiden zich daarmee, dwz: hier zijn krachten bezig die wij niet snappen.

Wat is fascinerend? Dat wat altijd wat angst inboezemt, je kan het niet plaatsen, is sterker dan jezelf.

Dat is vertrekpunt voor Freud.

Er zit een bepaalde ideologiekritiek achter bij Freud.

Er zijn hele tendensen in de samenleving, nog meer dan vroeger: als het seksuele iets met verwarring te maken heeft, dan is dat te wijten aan de cultuur. Ouders, opvoeding, maar uiteraard de samenleving. Bijvoorbeeld morele verboden, de godsdienst, christendom, had de kerk er niet geweest met al zijn geboden en verboden, dan had het makkelijker geweest.

Freud zegt: nee. Oorzaak van verwarring ligt niet buiten, maar komt uit de zaak zelf. Het seksuele is verwarrend.

En de oorzaak van die verwarring moet je niet buiten het seksuele zoeken.

Dat is het grote verschil tussen de visie van Freud en wat Frankfurter schule (groep filosofen die vanuit marx in de jaren 50 de kritiek van de maatschappij hebben uitgwerkt en gebruik hebben gemaakt van Freud. Wie daar het verst in ging was Marcuse, de eendimensionale mens, zijn idee was, zo las hij Freud, en je had ook O’Brown, hun idee was: als het foutloopt dan is dat te wijken aan iets buiten het seksuele, repressieve instanties: breek de beperkende instanties, dat gaat meer vrijheid en minder problemen geven. Emancipatie gedachte. Wat gaat komen is meer genot en vrijheid. Freud had dat echter nooit gezegd, visie van Freud was dramatischer: oorzaak van verwarring ligt niet buiten, maar in het seksuele.)

Hiermee hangt samen, dat je vanuit Freud een eigenaardige alliantie kan ontdekken met stromingen die pleiten voor wetten en regels. Eigenaardige alliantie. Die alliantie is de volgende:

De driften zijn in mij, in het individu chaos, dat kan alle richtingen uit, mijn lichaam kan dit niet aan, wat ik nodig heb zijn regels, om mij aan vast te klampen. En een soort richting te geven aan mijn chaos.

Regels zijn niet de oorzaak van de verwarring, maar altijd ook een soort oplossing. Heel de vooronderstelling daarbij is, dat het seksuele groots is, en dat we daar tamelijk hulpeloos tegenover staan.

Stap verder: we gaan meer in detail bekijken hoe Freud over die 3 niveaus nadenkt.

Deeldriften.

Geslachtsdriften.

Geslachtsvereniging.

1. Deeldriften:

Het klassiek geworden voorbeeld, om met freud over deeldriften na te denken, naast de perversies: zuiglust. Dat is een van de deeldriften. Dit voorbeeld wordt gebruikt als model om over wat een drift is na te denken. Wat houdt het voorbeeld in? Zuiglust is de lust die het lichaam ondervind aan het zuigen als zodanig. Wat daar gebeurt is dat de activiteit van het zuigen bron van lust wordt, en zich los maakt van de behoeftebevrediging. En een doel op zich wordt. Intrinsieke betekenis krijgt, omwille van zichzelf, zuigen om te zuigen, losscheuren van de activiteit van de behoeftebevrediging. Dit zuigen, deze zuiglust, kan het lichaam ontwikkelen door te zuigen aan de borst, terwijl het al geen honger meer heeft, aan de fles blijven sabbelen, de duim, het lakentje, het knuffelbeertje. 5 voorbeelden, borst, fles, speen, duim, verschillende objecten dus. Drift kan zich realiseren via verschillende objecten. Object wordt dus een middel, niet om de behoefte te bevredigen, maar om de drift te actualiseren, voor de drift om zich te ontwikkelen, om te zuigen, waaruit Freud de conclusie trekt, dat voor de drift het object vervangbaar is. Een middel ondergeschikt aan de drift, geen middel voor de bevrediging, maar een middel om de activiteit van het zuigen te voltooien. Bekend voorbeeld. Edoch, indien de vraag wordt gesteld: hoe moet je de functie van dat object nader bepalen? Dan zouden we bijna allemaal zeggen: het object is een teken. Duim, knuffeldoek, speen, dat object is een teken. Een teken van iets anders. D.w.z. in deze kleine dingetjes is het lichaam van het kind op zoek naar iets anders, vindt dat niet en moet zich tevreden stellen met dit. In dit soort zaken is het op zoek naar iets anders, is het dus een teken, waarvan? De moeder. Of de moederborst. In dit soort zaken is het kind op zoek naar iets anders. Die kleine objecten fungeren als een teken van een gemis, ik mis mijn moeder en neem genoegen met een ersatz. Gevolg, de zuiglust, die iedereen kan vaststellen, wordt verbonden met nostalgie. Waarom? In dit zuigen aan mijn duim, knuffeldoek, mis ik iets, ik ben dat kwijt, mijn moeder. Zo komt het, dat de ontwikkelingspsychologie de drift associeert met verlangen. Verlangen begrepen als gemis. Drift wordt begrepen als verlangen, vanuit het gemis. Zo komt het dat de moderne ontwikkelingspsychologie, tegen beter weten in, platoons denkt. Dus premodern. Daarom niet fout, maar is wel premodern. ( in de filosofie is niets fout)

Is platoons, waarom platoons? Volgens Plato is alles waarop wij ons richten in deze empirische wereld, een bleke afschaduwing van iets anders. Van een ware werkelijkheid. Een ware werkelijkheid die in het ondermaanse niet bereikbaar is. Die ware werkelijkheid, daar is het ons om te doen, maar we moeten dus leren leven met het gemis. Waar die ware werkelijkheid vandaan komt? Plato is daar heel verstandig over: daar is de inhoud van aangeboren, niet ontleend aan de empirie.

Dus: lust aan het zuigen, lichamelijke lust, wordt gekoppeld aan dkleine objecten, en die objecten worden in de ontwikkelingspsychologie begrepen als een teken, als verwijzend naar iets anders. Een drift wordt een verlangen, dus komt het gemis in de mens en in de nostalgie. Dat is de Freud zoals velen hem willen lezen. Nochtans is deze lectuur fout.

Freud kent de term verlangen niet, Lacan gebruikt hem in andere betekenis. Wat Freud zegt is veel simpeler: zuiglust is een drift, waarin en waardoor het kind zijn zelfstandigheid affirmeert. Waarin het lichaam zijn zelfstandigheid affirmeert, ten overstaan van datgene of diegene, waarvan het afhankelijk is voor zijn behoeftebevrediging en de zorg. Zijn onafhankelijkheid, zelfstandigheid, zet zich af tegen zijn afhankelijkheid, het lichaam dat zuigt zegt: ik heb u niet nodig, ik kan lust beleven zonder u.

Dat is radicaal tegengesteld! Het lichaam affirmeert zijn onafhankelijkheid, door te zeggen ik kan zonder u. dat is de drift lostrekken uit het verlangen, en binnentrekken in het kamp van Nietzsche: driften zijn krachten die genot beleven aan zichzelf.

Wat er op het spel staat. Cursus wijsgerige antropologie, maar in de filosofie kom je altijd op de metafysica uit. Basale vragen.

Discussie drift-verlangen is een metafysische discussie. Waar het over gaat: wat is een drift, wat is verlangen, eigenlijk: wat zijn driften, wat zijn verlangens.

Daarmee hangt samen: wat is de meest fundamentele categorie? Welke is afgeleid van de andere?

Drift oorspronkelijk en verlangen daaruit afgeleid? Of is het andersom?

Is de mens in wezen een driftmatig wezen, of een wezen van verlangen? Is het verlangen basaal, of de drift? En hoe verhoudt het zich tot elkaar?

Drift en verlangen zijn conceptueel verschillend.

Maar dan hebben we nog niks gehad over de verhouding.

Drift is een kracht die drijft. Een drijfveer, wat je pusht, vooruitdrijft.

Wat de drift vooruitdrijft is een excitatie, drift is de uitdrukking van een excitatie.

Wat Freud in de zuiglust ontdekt, is de drift die zich wil doorzetten, die zich uitdrukt. Zuigen om te zuigen. In deze visie is een object een middel voor de activiteit.

Filosofen die dat verdedigen: Freud, Nietzsche, Spinoza. Recent ook Delheuze.

Aan de andere kant verlangen. Dat is iets anders.

Wat het verlangen drijft is het gemis. Dat is de motor van het verlangen. Het gemis is niet de categorie waarmee je een drift beschrijft.

Je kan subtieler en minder subtiel nadenken over dat gemis dat het verlangen voortjaagt.

Subtielere versie over het gemis: gemis is een fundamentele categorie, fundamenteler dan het missen van dit of dat. Dat je in iets, iets anders mist, dat zelf niet van de orde van de aanwijsbare objecten is. Is dus een zeer fundamentele categorie. Ik mis in x iemand anders, en in de andere ook iemand anders. Dat is gericht op een ultieme werkelijkheid, waar het gemis weg lijkt te zijn.

Hoe kwam Plato daarbij? Hij dacht er verstandig over na: de inhoud van de ultieme werkelijkheid heb je niet gehaald uit de zintuigelijke werkelijkheid. Je weet dus meer dan je uit de empirie kan halen.

Dat is het verschil.

De vraag: wat is het meest fundamentele? Waarover gaat het?

Verlangen rijmt beter met een spirituele metafysica. Die de motor van het leven ziet in het gemis, het onzichtbare, ongrijpbare.

Wat er gebeurd is bij Freud: men heeft zijn analyse van zuiglust begrepen, hervertaald, in termen van het verlangen, waardoor het verlangen een basale categorie wordt. Dat is wat wij hier niet doen. Drift is geen verlangen.

Ten tweede, het verlangen wordt niet ontkend. Maar het verlangen is het resultaat, niet oorspronkelijk, van een bepaalde werking van de driften. Verlangen is secundair.

Dus zal men zeggen: een bepaalde constellatie van driften, daarin wordt het verlangen belangrijk. Daarover gaat het.

Rijmt dit met personalistische metafysica? Nee en ja.

Freud kent geen plaats toe aan het belang van de persoon. Scruton gebruikt het belang van de persoon als kritiek op het naturalisme van Freud.

Freud kent het belang van de persoon wel, op niveau 3. Maar hij zegt dat het een afgeleid begrip is, een opgebouwde categorie, maar hij is er wel degelijk.

Diegenen die smachten naar het verlangen als model: waar het verlangen centraal komt te staan, daarvan zal Freud zeggen, dat is een bepaalde configuratie van driften, de vraag: welke configuratie?

Waar dat vooral floreert is die driftconfiguratie die vooral voeling heeft met het depressieve.

Depressieve is de houding: ware werkelijkheid is altijd ergens anders, die blijf ik altijd missen.

Is dat wreed? Nee, want alles is een zaak van meer of minder. Als verlangen geabsoluteerd wordt, dan sluit dat ook het depressieve in.

Vervulling van alle verlangens is dat het gedaan is met het gemis.

Driften zijn niet uit op rust, maar op activiteit.

Moeilijkheid: hier wordt een drift-begrip ingevoerd, dat haaks staat op het idee dat drift streeft naar bevrediging, staat haaks op auto-erotisme. Interne spanning in Freud. Geen oplossing voor.

Duidelijk verschil tussen Freud en ontwikkelingspsychologie.

Hij zal de samenhang anders begrijpen, evolutie van 1 naar 2 niet begrijpen als overgang van veelheid naar eenheid.

Wat hij zegt: daar waar de geslachtsdrift zich opdringt, dan is er een nieuw deel van je lichaam dat dominant wordt.

Zo dominant dat het alle andere domineert, welke andere? De deeldriften.

Dat is duidelijk, daaruit leiden ontwikkelingspsychologen af, dat wat dominant is en …

die eenheid wordt op haar beurt terug ondergedompeld, in de veelheid die ze domineert.

Wat wil dat zeggen? Geslachtsdrift wordt op haar beurt gegrepen door de veelheid. Valt niet buiten de veelheid, maar wordt erin ondergedompled. Daarom heeft iedere geslachtsdrift zijn eigen voorkeuren. Eenheid wordt ondergedompeld in de veelheid.

Belangrijke zit ook in de overgang 2 naar 3.

Freud stelt vraagtekens met de spontane overgang door groei van 2 naar 3.

Niettemin stelt dat de volgende vraag: je kan toch vaststellen dat door de band genomen veel lichamen toch nog bij 3 geraken. Ieder lichaam met zijn eigen stijl, stijl van de deeldriften.

Maar Freud moet toch begrijpen, verklaren, hoe je van 2 naar 3 komt, als dat geen natuurlijke doorgroei is. 4 verklaringen.

1. Je mag het biologische niet uitsluiten. Biologisch.
2. 3 is geen eis van het lichaam. Waar geslachtsvereniging gecombineerd is met vruchtbaarheid, kan de driften geen moer schelen of ze vruchtbaar zijn. Het enige wat driften willen is hun eigen activiteit doorzetten. Vruchtbaarheid is niet hun zorg. Geslachtsvereniging is geen eis van het lichaam, maar van de sociale gemeenschap. 3 is het gesocialiseerde lichaam, eis van de ethiek en de gemeenschap, niet van de driften.
3. (3 en 4 zijn explicitatie van 2) 3 komt tot stand niet als vervolmaking van 1, maar ten koste van verdringing van 1. Je komt maar bij 3 door 1 door tedringen: dat deeldriften teveel eisen stellen, dat moet je verdringen. Je komt pas in 3 door 1 te verdringen. Geslachtsvereniging is niet de voltooiing van 1, maar het terugdringen van 1.
4. Hoe gebeurt dat? Door morele opvoeding. Die morele opvoeding is wat Freud identificatie noemt. Identificatie met voorbeeldige figuren, romans, godsdienst, vaderrol, moederrol, godsdienst, identificatie brengt je bij 3. Komt niet vanuit 1 dus.

(bij homoseksualiteit en heteroseksualiteit moet je 2 dingen onderscheiden.

1. Is een zaak van objectkeuze. Man of vrouw, zelfde of ander geslacht. Deze objectkeuze is zelf een zaak van gradatie, meer of minder.
2. Daarnaast staat het, is het een zaak van seksuele identiteit. Man of vrouw zijn. Daar heb je 3 mogelijkheden.
   1. Mannelijk
   2. Vrouwelijk
   3. Combinatie.

Dat staat los van objectkeuze! Bij 1 gaat het om het object, bij 2 om wat ik zelf ben.

Dat is het probleem van de biseksualiteit. Biseksualiteit heeft niet te maken met de keuze.

Homoseksualiteit als objectkeuze is zelf een bepaalde combinatie van het biseksuele dat in iedere mens zit. Wat Freud wil, is homoseksualiteit ondergeschikt maken aan dat 2e. meest verwarrende volgens Freud is niet het homoseksueel en heteroseksueel, homoseksueel heeft geen last van zijn homoseksualiteit.

Maar die biseksualiteit, het tegelijk man en vrouw zijn is voor hem het meest verwarrende.

Homoseksualiteit als objectkeuze is slechts een voortvloeisel uit dat biseksuele. )

(voor Freud is seksualiteit zonder verdringing ondenkbaar. In geen enkel opzicht een pathogeen proces. )

-----16-5-2014

Eerst iets over een discussie die filosofisch van belang is, tussen Freud en Jung.

Je hebt de bouwstenen van alle seksualiteit, dat zijn de driften, deel driften, je hebt ook de dominantie van de genitale aandrift. Dat is 1 zone die de anderen overkoepelt, domineert. Dan heb je de interesse in de geslachtsvereniging. We weten nu hoe dat werkt bij Freud en de ontwikkelingspsychologie.

Discussie tussen Freud en Jung gaat over een beperkt thema met verstrekkende gevolgen.

Wie was Jung? De eerste belangrijke leerling van Freud, psychiater, anders dan Freud werkte hij dagelijks in de psychiatrie, in de zwitserse fameuze psychiatrische instelling, psychiaters woonden toen in.

Jung was vertrouwd met schizofrenie, paranoia, dat was zijn biotoop, Freud niet, Freud kwam uit de neuroseleer, zij die vechten met dwangneurose, hoe liefde en seks, liefde en walging te combineren.

Freud had weinig kennis van de waanzin, maar heeft altijd gepretendeerd dat de begrippen waarmee hij neurose begreep, dat die zo universeel waren dat je vandaaruit ook de psychose en de waanzin kon begrijpen. Basisbegrippen konden voor allebei gelden, met de vooronderstelling dat neurotici en psychotici met dezelfde problemmatiek worstelen, maar anders.

De waanzin is een complicatie van hetzelfde, dat was de idee van Freud.

Zelfde gemeenschappelijke wortels.

Jung heeft de kennis van de waanzin wel, Freud was een opkomend icoon, bracht inzicht, had enorme aantrekkingskracht, psychiaters werden daardoor aangetrokken. Freud hoopte dat Jung Freud’s inzichten zou uitbreiden, ammenderen, zodanig dat Freuds theorie ook vruchtvaar bleek voor de waaanzin. Dat zou de theorie van Freud een enorme bevestiging geven.

Er ontstaat een grote briefwisseling tussen Freud en Jung. Jung schuift de hypothese naar voren, met de begrippen van Freud, bijsturend om paranoia en schizofrenie te begrijpen.

Wat gebeurt er? Van meet af aan plaatst jung de begrippen van Freud in een bepaald daglicht, die niet compatibel is met Freud, maar hij gebruikt wel dezelfde begrippen. (net zoals het begrip substantie in de moderne tijd telkens anders wordt gebruikt.) Jung en Freud hebben dat allebei niet door, maar gaandeweg wordt dat duidelijk, dat er een fundamentele divergentie is.

Freud en Jung blijven aan eigen standpunt vasthouden en er ontstaat een breuk tussen de twee, maar ondanks dat zijn ze elkaars werk blijven volgen. Interesse voor thema’s blijkt telkens afhankelijk van de interesse van de ander.

Begin van de discussie, de tweestrijd, betrof een eenvoudig probleem dat niet op te lossen valt.

Discussie ging over (filosofische vraag) de afbakening van het seksuele, dat is een ontologische vraag. Vragen: wat is seksueel? Wat maakt dat iets seksueel is en iets anders niet? Wat zijn de criteria om dat af te grenzen.

Spitste zich toe over het seksueel karakter, seksuele natuur, van de deeldriften. Daar zie je de divergente geest van de 2.

Discussie werd opgestart door de observatie en claim vna Freud over lustzuigen, naar aanleiding van dat punt. Er is meer genot aan het zuigen dan de bevrediging van de noden, dat hebben we vorige week uitgelegd, observatie die iedereen kan vaststellen. Is niet teken van de moeder, van een gemis, maar is lichaam dat zijn autonomie affirmeert: om te genieten heb ik niets of neimand nodig.

Freud maakt een bijkomende claim, waarover het gaat: dit genot. Autoerotisme genoemd, heeft reeds een seksueel karakter. Seksueel IS. Daar beginnen de moeilijkheden, ontologische claim. Lustzuigen is ten gronde een seksueel genot. Zeker geen genitaal seksueel genot, maar wel seksueel in een pre-genitale zin. Niet pre-seksueel, maar pre-genitale seksualiteit. Dat is de infantiele seksualiteit, dat is hetzelfde.

Technischer geformuleerd: dat genot is reeds een uiting van de libido. Maar libido bij Freud is de naam voor de seksuele energie, het seksuele karakter van de drijfkracht, niet drijfkracht, geen levenskracht, maar het seksuele karakter ervan. Wat reeds een bepaalde invulling/definitie is. Daarover gaat het. Die claim van Freud is nooit vanzelfsprekend geweest.

Jung neemt de terminologie over, spreekt ook over libido.

Maar anders dan Freud begrijpt Jung Libido in de platoonse zin. Dat wil zeggen, eros. Hij begrijpt het in de schopenhaueriaanse betekenis, levenswil. In de betekenis van de duitse romantici, a la schelling, levenskracht. Libido is eros, levenskracht, levenswil, levensenergie. Maar in principe seksueel neutraal. Dat is de idee.

Gaandeweg wordt duidelijk dat Jung het met Freud niet eens is om die vroegkinderlijke genieteingen al seksueel te noemen, hij noemt ze wel libidineus, maar niet seksueel.

Hij heeft daar een aantal redenen voor, om dat niet te doen.

1. Eerste is de filosofische reden. Als je ook die genietingen seksueel noemt (zuigen aan de borst) dan heb je het begrip seksueel zodanig opgetrokken, dat het leeg wordt, alles wat niet vitaal is, wordt seksueel. Dus begrip wordt een lege doos. Ter discussie staat niet of het seksueel genot kan zijn voor de moeder, dat is evident, dat is niet het probleem, is ook geen probleem. Probleem is dat het ook aan het kind kan worden toegeschreven. Jung: als je dat doet dan maak je het seksuele tot een lege doos. Sterk argument.

Je kan dat ondersteunen: als je het lustzuigen al seksueel genot noemt, waarom het neuspeuteren dan niet? Dat dient niet het zelfbehoud, waarom noem je dat dat niet seksueel? En krabben als je jeuk hebt, daar komt excitatie bij vrij, waarom noem je dat dan ook niet seksueel? Freud noemt dat niet zo, maar waarom dan niet?

1. Daar komt bij dat Jung meer romantisch, metafysisch romantisch, vasthoudt aan de onschuld van het kind. Dit is een moreel argument. Periode van dichters die kinderlijke onschuld bezingen en bejubelen.
2. Politiek argument. De psycho-analyse heeft altijd ter discussie gestaan, vroeger had ze voor en tegenstanders, heftige debatten, nu zijn de meeste mensen niet eens meer geïnteresseerd. Jung: het is een kwetsbare zaak, je gaat mensen nog meer afstoten met dit soort claims, dat dient de zaak niet.

Vooral naar het derde argument had Freud geen oor. Hij weigerde de conclusie van Jung over te nemen.

Freud kon Jung ook confronteren met moeilijke vraag: stel dat het niet seksueel is, wat valt er dan wel onder? Baken jij het maar eens af.

Wat Jung suggereert, antwoordt op de vraag wat maakt dat iets seksueel is. Het is de gerichtheid op het object. gigantische filosofische impact. Het is datgene waarop je gericht bent bepaald de natuur van je gerichtheid. Dus jouw libido wordt seksueel, is het niet uit zichzelf, afhankelijk van datgene waarop je gericht bent. Natuur van het object bepaalt de natuur van de drift. Daarmee ben je nog geen stap verder, dan moet je je afvragen, wat aan het object bepaalt dat mijn gerichtheid seksueel noemt?

Maar je hebt al wel een belangrijke ontologische beslissing genomen: seksuele vind zijn oorsprong niet aan het lichaam zelf, maar aan iets buiten je lichaam. Iets buiten je lichaam bepaalt.

Dit is de reden waarom Freud veel biologischer is dan Jung (biologie in de flauwe betekenis van het woord). Bij Freud wordt het seksuele bepaald door het lichaam.

Daarom zijn zelfs darwinisten vandaag opnieuw geïnteresseerd in Freud.

Wereld van verschil tussen Jung en Freud, eros tegenover seks.

Jung was mateloos geïnteresseerd in telepathie en joga, etc. voor Freud waren dat alleen maar reactieve fenomenen. Harde naturalisme van Freud.

De vraag: heeft Freud argumenten voor deze tegen intuïtieve claim?

Hij heeft er een vier/vijftal. Maar 1 is duidelijk het sterkst, maar het minst bekend.

Wat zijn de argumenten van Freud?

1. Darwinistisch. Hij redeneert darwinistisch. De natuur heeft slechts 2 drijfveren: soort, zelf. Dat is wat hij onthoudt van darwin. Dat heeft Darwin nooit gezegd. Soort en zelfbehoud, ik driften zijn zelfbehoud, seksuele driften zijn zelfbehoud. Blijven zuigen aan de moederborst, als het geen honger meer heeft, dat is geen zelfbehoud, dus maar 1 andere drijfveer, het moet dus seksueel zijn. Darwin heeft dat nooit gezegd, hij zegt: de natuur doet van alles, produceert van alles, de biologie houdt geen rekening met wat het produceert. Enkel die zaken blijven overeind waardoor het zich kan handhaven.
2. Tweede argument is een variant van 1, even onwetenschappelijk. Argument van de volkswijsheid. De mensen leven van de liefde en de honger. Het is hier geen honger, dus het moet van de liefde zijn. Dat is natuurlijk absoluut geen argument. Daaruit volgt niet dat als ze niet gedreven worden door de honger, maar door de liefde, dat die liefde dan seksueel is. Dat is een brug te ver. Dus eerste twee argumenten kloppen niet.
3. Derde argument van Freud: je kan toch niet ontkennen dat er meer genot is aan het seksuele dan het louter genitale. Nee, dat kan je inderdaad niet. Kortom, seksueel is ruimer dan het genitale, dat kan je niet ontkennen. Maar daaruit volgt niet zijn claim. Niet dat daarom lustzuigen al seksueel is.
4. Vierde argument: kinderen zijn niet onschuldig, zijn niet seksueel onschuldig, zijn minder onschuldig dan we denken. Wat voor freud later een argument zal zijn om te spreken over de ingeboren boosaardigheid van de mens. Kinderen kunnen elkaar de duvel aandoen, pesten, etc. ongelofelijk. Kinderen zijn minder onschuldig dan we denken. Die observatie klopt, maar dat is nog geen argument voor je claim. Dat kinderen minder onschuldig zijn, wil niet zeggen dat het seksueel is om te lustzuigen.
5. Beste argument, maar minst bekende. Freud zegt: ik noem niet alles seksueel, maar enkel die deeldriften, die activiteiten, waarvan we weten dat ze zich naderhand, op latere leeftijd, in seksuele perversies kunnen verzelfstandigen. Het argument is de vaststelling van perversies op volwassen leeftijd. Dat dat zich zo kan verzelfstandigen betekent dat het een uitvergroting is van dat het het al was. Dus neuspeuteren is niet seksueel, dat wordt nooit gezien als perversie.

Dat is geen sluitend antwoord, maar het zijn wel argumenten.

Daar moeten nog drie opmerkingen aan toegevoegd worden.

Freud weet dat zijn claim betwistbaar is, hij geeft hem net op, maar voegt er de opmerking aan toe.

1. Hij hoopt dat de leer van de klieren en afscheiding van stoffen van klieren, zijn stelling later gaat bevestigen. Wetenschappelijk gaat bevestigen. Dat lustzuigen seksueel is. Je kan dat begrijpen als super arrogant, maar dat is niet het punt, het punt is dat Freud denkt dat als er seksueel genot mee gemoeid is, dat er dan ook een stof vrijkomt in het lichaam, die de natuur van de kracht die in je lichaam vrijkomt bepaald. Zoals dat wat zich op het niveau van cellen afspeelt bepaalt of je kanker hebt of niet. Zo hoopt Freud dat de natuur van het seksuele door de biochemie wordt bepaald. Er wordt een stof afgezonderd, ik ken die niet, maar als men die kan detecteren kan men dat bepalen. Wat Freud hiermee zegt: seksuele is iets van het lichaam, en niet van datgene waarop je gericht bent. Freud is nietzschiaan. De natuur van de driften bepaald de impressie van het object en niet omgekeerd.
2. Freud en Jung denken allebei na over een ernstig probleem, namelijk, waar begint het seksuele, en waar eindigt het. In je lichaam, in je betrokkenheid op een ander. Het is natuurlijk wel zo dat he in veel gevallen ondubbelzinnig duidelijk is. Alleen het seksuele zelf is onduidelijk. Waar begint het in je lichaam en waar eindigt het? Wanneer wordt een handdruk seksueel en wanneer niet, een blik, een aanraking. Seksualiteit is ontologisch een verwarrend gegeven, niet echt te lokaliseren, af te bakenen.

(bij Freud 2 grote vormen van onbehagen, hoe komt het dat na zovele eeuwen waar de mens telkens de kans kreeg om het leven anders te organiseren, hoe komt het dat het nog altijd niet lukt? Hij vraagt naar de oorzaken van het onbehagen. Hoe komt het dat het niet gemakkelijk gaat, dat er ongemak is? We hebben al gezien hoe een bepaalde filosofie met Freud wilde doen wat niet met hem gaat: oorzaken liggen buiten het individu. Freud denkt na over onbehagen in het interbellum. Freud finaal overloopt de oorzaken, godsdienst, politiek, moraal, schrijft ze allemaal van de hand. De oorzaak van het onbehagen zit in de mens zelf.

Hij reduceert die onvrede tot 2 bronnen: de oorzaak van het onbehagen is in de driften zelf te vinden. 2 driften. Seksuele drift verhinderd dat we ooit tot genoegen komen. 2e is dat de mens van nature drager is van een agressie. Die niet gegrond is in, en dus niet afleidbaar is uit, gefrustreerde liefde, gefnuikte ambities. Drager van een agressie die haar ontstaan niet heeft te danken aan het feit dat ze een reactie is op een beperking.

Wij gaan ervan uit dat de mens agressief wordt als iets van jou wordt aangetast. In de ontwikkelingspsychologie loopt dat fout door contingente feiten, buiten het individu.

Freud: nee, disproportie van het geweld is niet gegrond in een reactie. Mens is drager van een agressie die niet weet waar ze naartoe moet. Dat is de idee van een aangeboren agressie. Als ik agressief word dan weet je nooit of het zal ontsporen of niet. Dat is een zeer klassieke gedachte, manicheïsme. Wat zegt het manicheïsme: er zijn 2 zelfstandige krachten in het zijn, het goede en het kwade. Zelfstandig wil zeggen niet uit elkaar afgeleid. Heel het universum is een strijd tussen deze twee zelfstandige krachten, uitkomst is onzeker.

Aan de oorsprong van het universum staan licht en duisternis. Christendom is dus in een bepaald opzicht in problemen met zijn eigen manicheïstische wortels.

In weerwil van haar eigen metafysica staat het christendom toch aan de manichëistische kant. Omwille van de scheppingsleer. In den beginne was er chaos, chaos is niet geschapen, God heeft orde geschapen in de chaos.

Christendom heeft geprobeerd die wortels te verdoezelen. Augustinus was aanvankelijk manicheïstisch: kwade is onuitroeibaar. Maar hij veranderde, schreef tegen manicheïsten: kwade is geen zelfstandige werkelijkheid, maar alleen bestaand als afwezigheid van iets anders. Waar Levinas dan weer tegen fulmineert.

Daarom is christelijke theologie zo fascinerend. (kinderen zijn zondig van zodra ze geboren zijn)

Niet alle driften zijn agressief.

Agressie is een zelfstandige drift, heeft haar drijfveer niet in iets anders, niet in iets buiten zichzelf.

Al wat we kennen is een combinatie van driften. )

Tweede luik

Twee redenen om Freud uit te leggen vanuit de problematiek van het seksuele.

1. Maakt duidelijk hoe Freud zich distantieert van de ontwikkelingspsychologie: oorzaak van de verwarring is niet uitwendig aan de mens, maar immanent.
2. Hoe Freud over het seksuele nadenkt verduidelijkt hoe je over de mens moet nadenken bij Freud. Niet in de zin hoe hij alles seksualiseert, maar dat hoe hij over het seksuele nadenkt een licht werpt over hoe hij over de mens denkt.

Het seksuele is datgene in je bestaan, in je lichaam, in je verhouding met anderen, dat zich nooit restloos laat integreren. Je kan het geen plaats geven, geen duidelijke plaats.

Gevolg is dat door het seksuele de mens ook altijd er uitvalt, niet volledig opgenomen raakt.

Uit zijn lichaam. Uit de relatie, uit zijn omgeving.

Het is de storende vlek, laat zich niet integreren, valt eruit.

Dat is ook reden dat het seksuele fascineert.

Dat denkmodel, die ontologie was richtinggevend voor freud om over de individualiteit als zodanig na te denken. Zo komt Freud tot een nieuwe definitie van individualiteit. Die definitie bakent ook het onderzoeksdomein van Freud af.

Het onderzoeksdomein van Freud is het individu.

Maar meer bepaald het individu dat zich nooit restloos, naadloos, zonder littekens, laat opnemen, integreren, in zijn bestaan, in zijn omgeving, in het zijn.

Het individu is datgene wat weerstand biedt, tegen zijn eigen integratie, tegen het opgenomen in. Niet opgenomen raakt.

Die weerstand die moet je niet toeschrijven aan een verlangen, een wil, een persoonlijk initiatief, nee, weerstand is wat we zijn. Individu biedt weerstand tegen zijn integratie, geen motieven daarvoor, maar dat is wat het individu is.

Freud bestudeert het individu voorzover het er in enige mate uit valt. Uit de relatie, sociaal, professioneel, moreel, seksueel. Daarmee hangt samen dat het onderzoeksdomein van Freud niet het onbewuste is, dat is volgens de Prof bijzaak. Hij is ook niet de ontdekker van het onbewuste.

De rationalisten hebben het onbewuste al ontdekt: descartes, leibniz en spinoza. Zij zijn de eerste die gezegd hebben dat het bewustzijn een epifenomeen is. Descartes heeft de mens niet herleid tot een bewustzijn.

Onbewuste is niet de kern, kern is het individu dat struikelt, dat niet opgenomen raakt. Omwille van wat we zijn.

Hiermee hangt samen dat Freud

1. Geen ontwikkelingspsychologie is.
2. Geen sociale psychologie. Hij is er in geïnteresseerd, hoe geraakt het kind gesocialiseerd, Freud draagt daar niet aan bij, maar is er in geïnteresseerd, omdat de processen die bijdragen aan de socialisering ook leren hoe het individu niet gesocialiseerd raakt.
3. Psychiatrie is een hulpwetenschap. Leert de domeinen waarin de mens eruit valt. Wat Freud daar bestudeert zijn de vershcillenden, typisch menselijke domeinen waar hij eruit valt. Psychiatrie is de uitvergroting daarvan. Het is gradueel, meer of minder. Deze visie hangt samen met een verruimde opvatting van symptomen. Symptoom is wat hetindividu definieert. Individu is zijn symptomen. Dat is wat een individu is. Individu is een symptoom. In de betekenis van wat niet goed werkt. Wat is de norm om dat af te meten? Niet psychische gezondheid, maar socialisering. Meer of minder storend voor de gemeenschap.

Symptoom is wat het individu als zodanig definieert.

Met de hulp van de psychiatrie onderzoekt Freud de domeinen waarin de mens eruit valt.

4 domeinen waar de mens er uit valt, die noemt hij complexen.

4 existentiele vragen, waarvoor geen adequaat antwoord mogelijk is. 4 vragen waarmee je worstelt en waarvoor geen adequaat antwoord mogelijk is.

Antwoord dat sociaal gepast is, aangepast is, dat lukt niet.

Die domeinen komt hij op het spoor door psychiatrie en mensenwijsheid.

Niet per se door wetenschappelijk onderzoek. Het zijn domeinen die wij allemaal kennen. In cultuur, literatuur, films, bestaan.

1. complex van de scheiding. Problematiek van rouw, trouw, hoe ga je om met het verlies of. Rouw staat voor iets loslaten. Trouw voor het tegenovergestelde. Bekwaamheid om trouw te blijven, vermogen, kracht, is verbonden te blijven met het verleden. Rouw is de bekwaamheid, het vermogen, de kracht, om iets los te laten. Toekomstgericht. Rouw wil zeggen dat je iets kan loslaten en vervangen door iets anders. Die twee tendensen, antwoorden, schrijft Freud toe aan 2 tendensen, twee driftdisposities. 2 zelfstandige driften. Niet ontstaan als reactie op elkaar! Gegeven als 2 disposities. Hoe leer je wat die twee tendensen zijn? Uit de uitvergroting, uit de psychiatrie.
   1. Wat zou de tendens zijn om in het verleden te blijven hangen, die uitvergroot wordt in de psychiatrie. Melancholie.
   2. Wat is de uitvergroting van het vermogen om iets los te laten? De manie. De manie is het vermogen, uitvergroot, om met een oorverdovende snelheid van het een naar het ander te gaan, op vlak van denken, bewegen, handelen. Manische reactie op het verlies is meteen een ander pakken. Gevolg: het gaat in ons leven alleen maar om een mengeling, van 2 tendensen die elkaar opjagen en afremmen, zaak van meer of minder. Er is wel een keuze, sociaal gepast reageren of niet, maar neurose is dan weer uitvergroting van de tendens om je aan te passen. Je zal er altijd uit vallen.

Softere uitwerking: wanneer het om verlies gaat is de rouw nooit helemaal gepast, gepastte rouw bestat niet, is altijd te veel of te weinig. Maar achtergrond is ook bij Freud: er is geen adequaat antwoord mogelijk.

1. Probleem van de seksualiteit. Gekoppeld bij Freud aan de seksuele castratie. Al voldoende gezien. 1 iets aan toegevoegd. Seksuele castratie is het feit dat wij anders dan eencelligen voor de voortplanting aangewezen zijn op 2 levende wezens, combinatie van cellen. Hoe mooi zou ons leven niet geweest zijn als we dat met celdeling zouden kunnen doen.

Seksuele castratie is, zeer ingewikkeld, verdeling van mensen, dat er 2 geslachten zijn, met verschillen. Man en vrouw. + en - . dat is het idee. De mensheid wordt verdeeld, maar bovendien wordt ieder wezen intern verdeeld. Is niet wat zich afspeelt tussen mij en anderen, maar is iets dat mijn lichaam intern verdeeld. Is niet interpersoonlijk, maar ook intrapersoonlijk. Seksuele castratie gaat over ieder lichaam afzonderlijk. Ieder lichaam heeft zowel mannelijke als vrouwelijke tendensen. Wat Freud daarmee verwoord is niet alleen dat er een einde is aan die gezellige eencelligheid, maar ook dat het seksuele gepaard gaat met het biseksuele, het zowel man als vrouw zijn.

Een noot waar hier niet verder op ingegaan zal worden: er is 1 teken van die splitsing van het biseksuele, dat is volgens Freud de fallus. Zeer eenvoudig wat hij bedoelt. 1 teken dat ons verdeelt, heb je het niet, dan heb je geen geluk, dan ben je een vrouw, heb je het wel, dan heb je nog minder geluk en ben je een man. Dat is de idee. Enkel met dat anatomisch verschil wordt rekening gehouden, niet met kwaliteiten, karakterdeugden o.i.d. stomme anatomische verschil.

Daar moet je bijnemen.

* 1. Dat ene teken is leeg. Inhoudelijk leeg, dwz: dat teken zegt dat je man bent of vrouw, maar geeft geen enkele inhoud aan wat het betekent om man of vrouw te zijn. Is een teken dat geen houvast geeft, het orienteert, maar geeft geen houvast.
  2. Komt niet van Freud maar van Lacan, interessanter. Lacan geeft van de fallus die mensen verdeeld 1 karakterisering, de fallus is grande imposteur. Dat is wat de fallus is. Letterlijk betekent dat bedrieger, fallus is een bedrieger. Maar veel mooier woord, fallus is de grote aansteller. Niet mannen zijn aanstellers, het gaat over de deelkrachten. Fallus is de grote aansteller. Waarom? Om 2 redenen. Hij pretendeert iets wat hij niet kan waarmaken, blufpoker. Ten eerste wekt hij de indruk om eenheid te stichten in je lichaam, hij domineert alles, lijkt tot eenheid te brengen, maar dat klopt niet. Een aansteller is ook van de orde van de façade. Wat de façade uitricht is dat ze verdoezelt dat het lichaam uiteindelijk verbonden blijft met al die deeldriften, die zich niet laten verenigen. Lijkt eenheid te brengen, maar die blijft ondergedompled in de veelheid.

Tweede: hij wekt de indruk, dat het seksuele daarom draait, in een relatie. Mannelijke lichaam gelooft dat en het vrouwelijke lichaam lacht daarmee. Conclusie van Lacan: natuurlijk brengt de fallus mensen bij elkaar, maar ze verdeelt ze ook. Nog dramatischer en dus juister, in de verbinding scheurt het mensen opnieuw uit elkaar. Mannelijk en vrouwelijk lichaam is op een totaal andere manier geïnteresseerd in dat wat draait om de fallus. Seksuele is niet de bron van vrede, harmonie en eenheid, dat is de centrale idee.

1. Derde domein. Derde complex is het bekende oeidipus complex. (complexen zijn de eeuwige lagen) bekend in de volksmond als de uitdrukking van de tendens om zich te hechten aan de moeder, incestueuze relatie moeder-kind, die verbroken worden door de vader. Dat is de populaire uitleg, die is geod, maar waar het eigenlijk om gaat: in het oidipous-complex wordt de mens geconfronteerd met onoplosbaar probleem. Je wordt geconfronteerd met regels en wetten die ONVERMIJDELIJK iets arbitrairs hebben. Niet zich redelijk volledig laten verantwoorden. Die regels worden in het leven van het individu afgekondigd door gezagsdragers die zelf niet moreel perfect zijn. En zich dus niet zonder meer houden aan die regels.

Je wordt geconfronteerd met een vader die eigenlijk een slapjanus is, een pantoffelhart. Oidipuscomplex gaat over de noodzaak om te gehoorzamen aan een figuur die zich niet helemaal rechtvaardigt. Probleem van de agressie. Twee uitersten:

* 1. Degen die zijn agressie inhoudt 🡪 dwangneuroticus.
  2. Degene die zijn agressie helemaal niet inhoudt, explodeert, de epileptische kant.

Je gaat met die twee geconfronteerd worden tijdens de examens.

1. 4e probleemveld, van het narcisme. Narcisme dat maar 1 pool heeft. Wat heb ik te betekenen? Voor mezelf, voor anderen, voor mijn relatie met anderen. Je hebt niet twee extreme antwoorden, allebei zijn een versie van elkaar.
   1. Ik heb veel te beteken, megalomanie, ik ben alles, het cetnrum en zoverder.
   2. Ik heb niets te betekenen, maar die is even narcistisch, want je kan echt niet geloven hoe weinig ik te betekenen heb. Ik ben het uitschot, niemand is dat zo zoals ik dat ben. Ook dan staat het ik centraal. Pascal: het ik staat altijd in het centrum. Het is wreed, degenen die ten onder gaan aan de gedachte “ik ben niets” , dat is slechts een variant van de megalomanie.

-----23-5-2014

(liefde, hoe verhouden de verschillende vormen van liefde zich? Het zijn basisdefinities, complatentia is compatibel met goed zijn voor iets. Maar er is wel een probleem: is liefde zonder verlangen denkbaar, mogelijk? Is wat liefde is, denkbaar zonder verlangen? Kan je zeggen dat je van iemand houdt, terwijl het geen verschil maakt of diegene bij je is of niet? Hechting, daar zit verlangen in.

Vraag, heeft het zin een conceptuele analyse van liefde door te voeren? Platoonse manier om zaak te bekijken, er is een essentie. )

Examen: je antwoord op de vragen helemaal uitschrijven, prof leest ze en stelt eventueel bijvragen, probeer volledig te zijn in je schriftelijk antwoord.

# Religie

Hoe kan je over godsdienst nadenken?

We hebben het al kort aangesneden in thema van symboolgevoeligheid. Essentie van godsdienst is dus dat het een uitdrukking is van de menselijke symboolgevoeligheid. Daar komt het op neer.

Godsdienst heeft haar wortels in het vermogen van de mens om te symboliseren. Daarin ligt de grond. Zo heeft godsdienst, omdat zin tot symboliseren typisch natuurlijk vermogen van de mens is, ook iets natuurlijks, hoort bij de natuur van de mens. Dat wil niet zeggen dat alle mensen spontaan godsdienstig zijn, maar om godsdienst te doen overleven moet ze teruggaan naar die basis.

In een ruimer perspectief: godsdienst staat in het westen sinds de moderniteit onder druk, we leven in een seculiere samenleving, steeds meer. Dat betekent niet dat er geen kleine groepen zijn die nog kracht putten uit godsdienst. Maar als globaal verschijnsel is het in het westen spectaculair afgekalfd.

Godsdienst is onder druk komen te staan sinds de moderne tijd, 16e 17e eeuw, opkomst van de echte wetenschap. Echte.

Descartes, Leibniz, Newton, Galilei.

Maar samengaande met demorele oproep tot emancipatie, aufklärung. Ontvoogding.

Bronnen van inzicht moeten door je eigen verstand mee kunnen voltrokken worden.

Combinatie van die 2 cultuurgegevens. Moderniteit en emancipatorische eis, die hebben godsdienst in een bepaalde positie geduwd.

Vergeet echter niet dat de oproep van de aufklärung in de eerste plaats gekomen is als verzet tegen de waanzin van de godsdienstoorlogen.

Die versplintering van verschillende christelijke strekkingen. Daar zijn oorlogen over gevoerd, die beëindigd werden door gebrek aan strijdkrachten. Waanzin ging zo ver dat er geen mensen meer waren om te vechten.

Vanuit die achtergrond moet je de verlichting begrijpen.

Simpelweg de noodoproep van intellectuelen die zeggen: stop die waanzin en gebruik je verstand. Dat is niet gekomen uit een geloof in de wetenschap, dat dat de redding is, nee, het is stop de waanzin door je verstand te gebruiken.

Als buitenstaander nu is het onvoorstelbaar waarover en oorlog heeft gevoerd, theologische doctrines.

Om een goed idee daarvan te krijgen, een briljant verhaal van Willem Elschot. Het dwaallicht. (metafysica is geen wetenschap) gaat over het volgende:

Een man die in antwerpen stoot op drie vreemdelingen met donkere huid, die naar een bepaald adres moeten. Onderweg ontspint zich een gesprek tussen die man en die 3 vreemdelingen, over godsdienst. Die man moet het christendom uitleggen vanuit niets. Bij iemand die niets weet erover, en dan rationeel moeten verklaren. In godsdienst gaat het over iets anders dan wetenschappelijke rationaliteit. Elschot verteld dat met enorme mildheid, hij vertolkt de visie van moderne filosofen, die atheist waren in bepaalde zin, de ontologische claims doen er niet toe. Godsdienst is het werk van de verbeelding. Hume: imagination. Spinoza: godsdienst ontstaat uit de tweede graad van kennis.

Aufklärung: moord elkaar niet uit over de heilige drie-eenheid.

Daaruit kwam ook voort, naast stoppen met godsdienstoorlogen, dat godsdienst zich moet verantwoorden, tegenover de eisen van de wts rede. Dat was niet de eerste reden.

Dat is de discussie tussen wetenschap en godsdienst, maar dan wel de discussie waar de normen van de discussie worden bepaald door de wetenschap.

De eenvoudige vraag: kan godsdienst zich meten aan de eisen van de wts?

In de islam hebben we dat probleem (nog) niet, maar wij zitten er al lang mee.

Wetenschap, redelijkheid <> godsdienst.

Als je die vraag zo stelt, en zo wordt ze vaak gesteld, dan gaat die visie al gepaard met bepaalde opvatting van godsdienst.

Kan godsdienst zich meten aan de wts rede?

Wat godsdienst is. Wat essentieel is voor godsdienst.

Wat essentieel is voor godsdienst in deze visie komt tot uiting bij Elsschot.

Namelijk dat godsdienst in de kern een doctrine is, een leerstelling, een leer. Godsdienst is misschien meer dan dat, maar in de kern is het een doctrine, een leer, waarin je bepaalde zaken voor waar aanneemt.

Voor waar aannemen in ongeveer dezelfde zin als waarin wetenschappen dingen voor waar aannemen. Wat daar voor waar wordt aangenomen, heeft dan te maken met de kern van godsdienstig geloof.

Maar geloof opgevat in een heel bepaalde zin. Namelijk in de betekenis van geloven dat. Belief.

Ik geloof dat x waar is.

Bepaalde doctrine, bepaalde opvatting van wat geloof is.

Godsdienstig geloven lijkt op geloven dat, maar heeft betrekking op eigenaardige zaken, ongewone zaken.

Ik neem aan dat de zon schijnt, dat hier studenten zitten, dat het niet regent, dat nemen we voor waar aan.

Maar iemand die in godsdienstige zin gelooft neemt on top of it nog een aantal andere zaken voor waar aan, die niet iedereen voor waar aanneemt.

“ik geloof dat engelen bestaan” “ik geloof dat de duivel bestaat” “ik geloof dat god bestaat, de wereld heeft geschapen, dat er leven is na de dood”

Reeks is niet afgebakend, maar geeft een idee van hoe je in die visie over geloof moet nadenken.

Centraal punt: geloven in het leven na de dood.

Dit is niet waar het in godsdienst over gaat.

Als je zo denkt, de gelovige neemt een aantal zaken voor waar aan die anderen niet voor waar aannemen, dan moet je vragen: welke evidentie heb je? Op basis waarvan houdt je dit voor waar?

Mede gebaseerd vanuit het inzicht: ook de wetenschap neemt rare dingen voor waar aan (atomen die niemand ziet). Maar de wetenschap heeft wel argumenten, empirische evidenties, meetbare effecten.

Geloven dat, je ziet een thematiek terugkeren, dit is een intellectualistische benadering van godsdienst. Waarom?

godsdienst is een praktijk die zin geeft, zonder gebaseerd te zijn op wat dan ook voor waar aan te nemen. Godsdienst zonder ontologische claims.

Dat betekent, in de visie van de prof, is het denkbaar dat je elk jaar bid voor het graf van je vader, tot hem spreekt, zonder dat je ook maar enig geloof heeft dat hij het hoort. Het is een praktijk die zichzelf in stand houdt, maar die vervelende vraag niet kan beantwoorden.

Aan het sterfbed vragen naar het zijn van een leven na de dood is ongepast, omdat je niet begrijpt wat de praktijk is die daar is. Je weet niet wat godsdienst is.

Lijkt dus heel mooi dat godsdienst symbolisch is, redding van godsdienst, maar is een godsdienst zonder ontologische claims.

Is de prof dan gelovige in de gewone zin? Nee.

In het christendom moet je een aantal dingen toch voor waar aannemen.

Met geloven dat, dat speelt wel een rol, maar als onderdeel van de praktijk, niet als fundament van de praktijk. Praktijk van eerbetuigen, bidden, etc. maar dat je niet, zoals men vroeger stelde, kan begrijpen als fundament van die praktijk. Het speelt een rol, maar dat is niet de grond van je praktijk.

Dit is het standpunt van een devote houding.

Devotie, de kern van godsdienstige houding. Dat is je op een bepaalde manier wijden aan bepaalde belangrijke gebeurtenissen van het leven. Dat zijn dingen die je doet.

Dat is een houding die doorgaans nog spontaan kan opborrelen naar aanleiding van cruciale momenten van je leven, waar ook symboliseren bij aansluit.

Geboorte en dood.

Nieuw leven en einde van leven.

Cruciale momenten.

Devote houding: als nieuw leven geboren wordt, ontstaat houding van dankbaarheid en vraag naar zorg.

Dat is iets wat alleen mensen kunnen doen.

Zelfde is dood, spontaan roept dat beelden, ideeën, op, die ondersteund worden in godsdienstige context.

We staan machteloos bij dat soort dingen.

Godsdienst bestaat uit twee dingen tegelijk te doen.

Symboliseren van die zaken. Godsdienst bouwt daar op voort. Maar dat symboliseren is niet gebaseerd op het voor waar aannemen van. Is een niet-intellectualistische symboolleer.

Maar dan ben je geen gelovige. Kan je wel devoot zijn.

Wat je kan proberen te doen: zeggen dat wetenschappelijke rede een enge opvatting van redelijkheid is.

Een bredere term van redelijkheid nemen, belang van wts redelijkheid relativeren, zowel wts als godsdienst eraan ondergeschikt maken, maar wat is dat dan? Die bredere redelijkheid.

Andere oplossing die gehanteerd wordt: we nemen een ruimere opvatting van waarheid, we verbreden de term waarheid ipv de term redelijkheid. Wts heeft een zeer enge opvatting van waarheid. Andere dan wts opvatting van waarheid. Wts waarheid is waarheid op basis van overeenkomst.

Wat men dan doet is Heidegger: waarheid is een gebeuren, wetenschap is een bepaalde invulling van dat gebeuren. Rationaliteit is ook iets tijdelijk. Wts is ook tijdgebonden. We hebben een historische opvatting van waarheid. Dat is waarheid opvatten als tijd.

Je kan waarheid ook opvatten als datgene wat raakt, wat aanspreekt. Ook wts waarheid is afhankelijk van wat aanspreekt. Woordje wts heeft zo’n slagkracht dat iedereen overtuigd wordt, dat is niet altijd zo geweest, zal ook niet altijd zo zijn.

Neem een andere cultuur, afrikaanse cultuur: het heeft geen zin om godsdienst van andere culturen te meten aan wetenschappelijke rede. Maar het zijn culturen die wel op een rijkere manier kunnen omgaan met de cruciale momenten van het leven.

Overgangsrituelen.

Seksualiteit, leven en dood.

Wij moeten onze eigen rituelen uitvinden, in bepaalde zaken zijn die culturen rijker, maar daar zit geen wetenschappelijke waarheid. Zij hebben betere praktijken om met die dingen om te gaan. Bij ons zijn de praktijken ten onder gegaan tegenover die wts rede.

Bepaalde opvatting van metafysica. Metafysica is de discipline bij uitstek. Die opvatting van metafysica (op gespannen voet met andere visies) metafysica heeft iets fenomenologisch, dwz, jevertrekt vanuit een leidraad, bepaalde verschijselen die je intrigeren, die je aan het nadenken zetten, die izjn voor iedere filosoof iets anders, wat metafysica is, is vertrekkend van herkenbare fenomenen (of die je herkenbaar moet maken) vertrekkend van die fenomenen concepten onwtikkelen, begrippen ontwikkelen, die teruggrijpen naar eerdere, om die fenomenen te begrijpen. In een groter perspecteif te plaatsen. Dwz, aspecten van dat gegeven komen ook terug in domeinen waarvan je dat niet meteen zou verwachten. Grote metafysica is er een die in staat is met al de kracht van het denken de uiterste consequenties te doordenken van de begrippen die je hebt gebruikt om 1 fenomeen te beschrijven.

Dat wordt heel complex.

Dat heeft iets heel perspectivistisch, nietzsche, vanuit bepaald standpunt, blik, je werkt het zo uit dat dat gegeven licht kan werpen op andere domeinen, maar het blijft door en door perspectivistisch.

Dat is dus niet de logische samenhang tussen al die domeinen, dat is een bepaalde metafysica.

1 fenomeen dat licht werpt op allerhande zaken.

Beste voorbeeld: Freud had bepaalde metafysica, gebaseerd op bepaalde overtuigingen.

Wat geen zin heeft is een metafysica die alle metafysica’s verbindt.

Blik op het hele systeem zit altijd binnen het systeem.

Scheppingstheologie, er is er een die het volgende zegt: aan de schepping van deze wereld zijn er een miljoen andere pogingen vooraf gegaan.

Telkens heeft het geen stand gehouden.

Zijn geknutsel, in het hebreeuws is er een passage die suggereert dat hij zijn adem inhoudt, “laten we hopen dat het standhoudt”

Godsdienst is een praktijk, een levenswijze Cantwell Smith, begin 20e eeuw.

Rituelen uitvoeren, lithurgieën, bepaalde handelingen stellen, dat staat tegenover het beklemtonen van de doctrine. Volgens hem is de godsdienst praktijk. Levenswijze.

Hij wilde doctrine niet als fundering van praktijk.

Maar betekent dat dat die ontologie geen enkele rol speelt in de praktijk?

Dan heb je de opsplitsing tussen 2 posities.

1 is de devote persoon, de vrome, degene die zijn kracht haalt uit symbolische praktijken die wat uitgebreider zijn. Dat staat dicht bij een esthetische houding van godsdienst, hij wil die wierook, die gezangen, sacrale handelingen. Niettemin is dat de houding van degene voor wie de ontologie eigenlijk geen rol speelt.

Natuurlijk, doorgaans wil godsdienst een bepaald soort waarheidsclaims niet opgeven. Dus dan kan je je niet een gelovige noemen in gewone zin. Kan dat blijven voortleven? Misschien niet, misschien wel.

Maar er is ook een andere positie mogelijk.

2 geen geloof, zonder dat je een aantal zaken voor waar aanneemt. Terecht dat kerkvaders zich zouden irriteren aan het feit dat groep 1 zich ook gelovigen noemt.

In groep 2 zijn er ook 2 mogelijkheden.

1. Wat je voor waar aanneemt is de theoretische fundering van je praktijk, praktijk hangt af van wat je voor waar aanneemt. Dat is het intellectualisme, praktijk wordt toepassing van theorie. Dit is helemaal fout.
2. Ontologische claims spelen een rol in de godsdienst, ze maken deel uit van die praktijk, maar het is niet duidelijk welke rol ze spelen. In de eerste is het het fundament, hier is het niet duidelijk welke functie.

Drie duidelijk afgegrensde standpunten.

Je hebt nog meer mogelijkheden.

Prof heeft voorkeur te zeggen: ze spelen een rol en die rol komen we het best op het spoor door na te denken over dogma’s. de harde kern van de leerstellingen.

Je kan aan dogma’s een plek geven, een hele bijzondere.

Ze zeggen niet wat je voor waar moet aannemen.

Maar hun functie is het denken het zwijgen op te leggen: “stop met na te denken”

Godsdienst is de rationaliteit het zwijgen op leggen, stop. Dat kan je alleen door geweld, door dogma’s. want uit zichzelf kan het denken niet stoppen.

Reden daarvoor is je aan te sporen tot juiste houding voor het godsdienstige: contemplatie.

Contemplatie kan ook betekenen deel nemen aan de liturgie, maar bepaalde vragen stop zetten, neutraliseren.

Wat is godsdienst? Krachtige godsdienst is in staat om het denken het zwijgen op te leggen.

2e wat godsdienst doet, naast die houding van contemplatie, is misschien nog sterker, wat godsdienst met ethiek doet. Ze kan zich niet waarmaken door te discussieren met de wts rede, andere oplossing is gekomen van de reformatie: godsdienst meot zich ethisch waarmaken. Godsdienst staat in voor een betere ethiek.

Godsdienst houdt een bepaalde standaard van moraliteit in stand. Ze moet zich moreel waarmaken. Dat is waarschijnlijk onjuist.

Wat we van kant geleerd hebben: ethiek heeft godsdienst niet nodig, ethiek kan bestaan zonder godsdienst. Dat heeft de moderniteit ons geleerd.

Dat wil zeggen: je kan een moreel deugdzaam mens zijn, zonder te geloven, en je kan geloven zonder moreel deugdzaam te zijn.

Ethiek is niet de waarheid van de godsdienst, godsdienst neutraliseert ethiek, zet ethiek buiten spel, zondagmorgen tussen 10 en 11, op cruciale momenten van het leven, momenten waar godsdienst het sterkst is, zijn de momenten waar ze ethiek het zwijgen op legt.

Godsdienst zegt, ook al zijn we verantwoordelijk, uiteindelijk is niemand van ons verantwoordelijk voor datgene waarvoor hij verantwoordelijk is.

Godsdienst is heel krachtig, stop met het toekennen van verantwoordelijkheden.

Godsdienstige houding in de knoeiboel van de liefde, het is noch mijn fout, noch de uwe, we zijn allemaal verantwoordelijk waarvoor we niet verantwoordelijk zijn, god van de liefde heeft met ons een spel gespeeld.

Vandaar de kracht van calvinistische theorie over redding van de mens.

God redt en verdoemt wie hij wil.

Het is jouw verantwoordelijkheid niet meer.

Godsdienst neutraliseert ethiek en wetenschap.

Hoe moeten we daar mee leven? Op bepaalde omstandigheden komt dat boven.

Dat betekent dat je leven niet coherent is. Het enige wat je hebt is de monomanie van 1 standpunt.

Heel je lichaam, organisme, wordt gedomineerd door het denkorgaan, dat domineert alles.

Ritueel heeft als functie het individu te neutraliseren.

Dogma moet je zien op hetzelfde niveau. Het voor waar aannemen is een ritueel geworden. Stop met denken, kom binnen en zwijg.