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# Les 20/2 - Emilio

# Les 27/2 – Toon

## Deel 1: PARMENIDES

Parmenides

 = de vader van de Westerse metafysica

 Hij zoekt niet meer naar een materieel oerprincipe,

maar spreekt over het zijnde als principe

Nieuwe methodologie

 Thales e.a. hadden ook al een nieuwe methodologie

 Namelijk dat wat we nu ervaren ons iets leert over de wereld

 Parmenides introduceert een nieuwe methodologie:

 De ervaring is bedrieglijk, daarom is er een methode nodig van het zijnde

### Leerdicht

Parmenides schreef een leerdicht met een openbaring van de Godin

Het vertelt van een soort ‘inleidingsritueel’ waarbij hij wordt gebracht naar het huis van de Nacht en waar hij een openbaring krijgt. Openbaring ≠ info via de zintuigen.

De structuur van het leerdicht. Het is maar fragmentarisch bewaard. Er bestaan 2 wegen: (1) de weg van de ontologie [deductie vanuit het zijn] en (2) de weg van de kosmologie.

Ontologie: de weg van de waarheid

Er zijn a priori wegen voor inzicht en kennis. We hebben een cognitieve keuze: “het is of het is niet”. Wat bedoelt Parmenides hiermee?

* “het”: hij bedoelt de kosmos, het geheel van de werkelijkheid, het object van al ons denken en spreken.
* “zijn”: vb. wit of zwart zijn. Wat zou Parmenides met “zijn” bedoelen?

1) predicatieve betekenis van zijn; dit bedoelt Parmenides niet

2) waarachtige of veritatieve betekenis van zijn

3) existentiële betekenis van zijn: bestaan

→ Parmenides analyseert het begrip zijn niet, dus we blijven in het ongewisse

Weg 1: de weg van de waarheid

Weg 2: men kan het niet kennen

 Want: wanneer we denken, dan heeft ons denken een object

 We denken en weten steeds iets over iets bestaand

 Wat niet is, kan geen object van kennis zijn

Wet van exclusieve disjunctie

 X of ¬x

 Er is géén derde optie!

 Parmenides is een echte fan van de exclusieve discjunctie

 Dubbelhoofdigen: ze denken x en ¬x tegelijk

 Hier wordt zijn in de predicatieve betekenis gebruikt

 ‘het zus en zo zijn’

 De werkelijkheid is voortdurend aan het veranderen

De werkelijkheid is inconsistent, omdat hij niet exclusief is op basis van de zintuigen

T4: we moeten oordelen aan de hand van redeneringen (logos) en niet op basis van de zintuigen

Les begint op GAW III - bovenste slide p. 6

*“In de tweede plaats houd ik u ook terug van de weg die de onwetende sterfelijke mensen construeren, de dubbelhoofdigen. “ – Parmenides*

### Waarom is deze analyse nodig?

Door het bestaan van de derde weg. De “menigte” denkt dat “iets is”, en dat “iets niets is” als tegelijk hetzelfde geldt, en ook niet hetzelfde - het ene moment wel, het andere niet. We leven in een werkelijkheid waarin alles voortdurend in verandering is (bv. Socrates leeft het ene jaar wel, het andere niet). Hieruit concluderen ze dat zijn en niet-zijn gemengd zijn: we moeten dus niet kiezen.

Parmenides: deze redenering is inconsistent, want het zondigt tegen de eerste algemene wet van het denken, namelijk het is of het is niet. A priori zijn er twee mogelijke wegen te onderscheiden in de ontologische analyse, namelijk het is of het is niet. Deze “derde weg”, de mengvorm van zijn en niet-zijn. Is het tweede deel van Parmenides’ analyse. De menigte maakt deze conclusie op basis van hun zintuigen. Parmenides is hiermee niet akkoord: hij pleit echter voor redenering op basis van logisch-deductieve analyse.

Methodologie: we moeten ons begrip weerhouden. Je kan niet denken dat wat is niet is, want dit is een contradictie. Door gewoonte laat u uw zintuigen/ervaring geloven (horen, smaak, etc.). We hebben dus een radicaal andere methodologie nodig: nood aan een maatstaf/toetssteen van de redenering (logos = ratio, rede, redelijkheid). We moeten een instrument construeren om de werkelijkheid te analyseren.

### Analyse

De analyse start met een beschrijving van de weg dat het is/van het zijnde. Parmenides onderscheid een groot aantal tekenen van uiteenlopende aard: kenmerken die we kunnen toeschrijven aan het zijnde wanneer we die logische analyse voltrekken. Meer bepaald stelt hij dat wat is (het zijnde):

* is niet ontstaan en is onvergankelijk
* is uniek en uit één stuk
* is onbeweeglijk/onveranderlijk
* is niet te vervolmaken, want het is al volmaakt (het heeft zijn hele wezen al verwezenlijkt)

In het eerste deel voltrekt hij een analyse van deze kenmerken (deductie van de kenmerken).

*zie ook slides GAW III p8 bovenaan*

Ten eerste kan het zijnde niet-ontstaan. Neem aan dat het zijnde kan ontstaan:
Parmenides zal uit deze assumptie een wereldbeeld aantonen waarin het noodzakelijk is dat hetbestaan niet-zijnde bestaan.

* Het zijnde kan onstaan
* Dan is het zijnde niet
* Deze gedachte is inconsistent

Dus het zijnde kan niet ontstaan. Meer gedetailleerd:

* Zijnde is ontstaan:
	+ Ofwel uit het niet zijn: dit is niet, dus hieruit kan niets ontstaan/voortkomen. Hoe zou namelijk uit het niets iets kunnen komen, met andere woorden een werkelijkheid uit het niets. Dit is onmogelijk.
	+ Ofwel uit het zijnde: dit kan, maar dan was het zijnde in de algemene zin er toch al. Oftewel is het niet, oftewel is het en was het er dus al. Deze gedachtengang is dus ook ook inconsistent.
* Kan dat ontstaan? Waaruit komt het dan voort?
1. Niet zijnde kan ook niet onstaan. Principe van voldoende grond: uit niets kan niets zomaar spontaan voortkomen (ondenkbaar)
2. Zijn als deel van niet-zijn: ook ondenkbaar

Parmenides spreekt over de Godin van het Recht, die de boeien waarin die de grens tussen zijn en niet-zijn eeuwig bewaakt. Recht moet hier begrepen worden als wetten van het denken. Deze zijn niet te bewijzen, want hun tegenbewijs is ondenkbaar.

We hebben dus gevonden dat als het ontstaan is, dat het dan immers niet is. Daarom zijn ontstaan en vergaan niet van toepassing op het meest algemene begrip van zijn.

Interessant is dat deze analyse op een heel andere manier gebeurt dan in de mytisch-dichterlijke manier de gewoonte was: door middel van argumentatie! Stap per stap worden stellingen geponeerd.

Ten tweede is het zijnde uniek en ondeelbaar. Zijn heeft geen gradaties: het is één ondeelbaar continuum, er is geen verschil tussen al die dingen.

Ten derde is het onbeweeglijk. Neem weer het standpunt van de tegenpartij:

* Als het zijnde beweeglijk is, waar naartoe zou het dan bewegen? Naar iets waar het nog niet is. Maar dan is er dus iets buiten het zijnde? Buiten het zijnde is alleen het niet zijn, en het niet-zijn is niet.

Ten vierde is het zijnde volmaakt. Want zodra het is, is het perfect datgene wat het is: zijnde. Het is ook ondenkbaar dat er iets is buiten het zijnde. Dit zou zondigen tegen eerste wet van exclusieve disjunctie.

Ten laatste wordt vaak gezegd dat Parmenides hieruit concludeert dat als het zijnde is, het dus een bol is! Deze voorstelling is echter niet helemaal correct: het lijkt hier dat Parmenides meer kosmoloog als ontoloog is. Wat misschien zou wijzen op een onmacht om niet-materialistisch te denken?

Een andere, meer relastische interpretatie is dat het hier gaat om een metafoor. Er is namelijk een begrenzing aan het zijnde, want het is aan alle kanten volmaalt. Het is dus het evenbeeld van een zorgvuldige bol. Dit is echter een **vergelijking**, en geen **identificatie**.

Dit is wel geen goede vergelijking op andere punten: niet ondeelbaar, is uitgebreid (maar dit haalt Parmenides hier ook niet aan). Dus het is wel toegeving aan ons voorstellingsvermogen, maar alleen een ruimtelijke metafoor.

Het einde van het fragment bevat een overstap van ontologie naar introductie derde weg van dubbelhoofdige stervelingen (die ook nog moet behandelt worden). Het doel hier is inzicht in de meningen van de stervelingen. Dit deel is een kosmologie (meer in de trant van de vroegere presoctratische filosofen).

“Geloof niet wat ik ga zeggen, omdat deze manier van over de werkelijheid denken gebaseerd is op een fundamentele denkfout” - Parmenides

De denkfout is denken dat er zoiets is als een menging/overgang tussen zijn en niet-zijn.

Plato zal als eerste tonen dat niet-zijn niet per se radicaal niet bestaat, omdat het ook te denken is als anders zijn/als een verschillende soort zijn (zus is niet zo). Parmenides heeft hier echter de conceptuele middelen nog niet voor.

Kosmologie op basis van twee gedaanten/principes:

* Ten eerste is er het **vuur**, etherische vlammenvuur (licht, weinig gewicht)
	+ In de latere traditie staat dit symbool voor helderheid, en dus ook het zijnde
	+ Volgens Popper is het net omgekeerd, licht is bedrieglijkheid. Neem bijvoorbeeld de schijngestalte van de maan: de grootte/vorm verandert niet, maar dit lijkt wel zo te zijn door het bedrieglijke licht.
	De andere interpretatie is volgens Popper foutief door de invloed en traditie van de verlichting en dergelijke.
* Daarnaast is er **nacht**, ondoorgrondelijke duistere nacht (zwaar, compacte massa)
	+ Volgens de traditie is dit het niet-zijnde
	+ Volgens Popper: “De nacht, waar we niet worden misleid.”
* Welke van de twee is wat, is onbekend. Er is ook een derde mogelijkheid: namelijk het zijnde is de twee elementen samen (een gedifferentieerd zijnde).

In deze kosmologie is niet één ervan is noodzakelijk: want de pluraliteit aanvaarden is al denkfout. Waarom doet Parmenides dit überhaupt? Waarom ontwikkelt hij een kosmologie waarvan hij op voorhand zegt dat het onmogelijk is. Het tweede deel was wellicht nog veel langer (met onder andere biologie, kosmologie, etc.) met ontdekkingen als dat de aarde een bol is, de maan licht krijgt van de zon, de ochtendster éénzelfde hemellichaam als de avondster is, etc.

Waarschijnlijk wil hij suggereren dat er ondanks het feit dat de werkelijkheid nooit tot volmaakt inzicht kan brengen, dat er toch betere en slechtere manieren zijn om over de werkelijkheid te spreken (hoewel fysica een benadering blijft). Misschien is er een manier om een kosmologie te ontwikkelen waar aan Parmenides’ eigenschappen van het zijn gerespecteerd worden.

Er zijn dus veel vragen en weinig antwoorden rond deze tekst en filosoof.

### Evalutie/invloed

* Aristoteles: verwijt dat Parmenides zichzelf beschouwt als natuurfilosoof. Eleaten zeggen dat er niets bestaat buiten de waarneembare dingen, op basis van onveranderlijke dingen onderzoeken. Ze zijn bezig over iets abstract, maar ze doen alsof ze over deze werkelijkheid praten. Dit zijn twee verschillende dingen (metafysica in plaats van fysica). Parmenides’ onderzoek gaat vooraf aan het fysische. Dit is ook zijn erfenis.
* Parmenides draagt wel metafysische uitspraken over van het metafysische naar het fysische. Volgens Plato is er een werkelijkheid van onveranderlijke stabiele principes die alleen met het verstand te begrijpen zijn (ideeënwereld). Dit is volgens hem de grondslag van het fysisch waarneembare. Met andere woorden, hij ziet dus Parmenides’ fout in!
* Latere platonisten vinden manier om de twee dimensies (ideeënwereld en waarneembare wereld) te onderscheiden in Parmenides’ tekst.

## Deel 2: ZENO

De argumentatiefiguren die Zeno zal ontwikkelen zijn belangrijk. Bijvoorbeeld ‘regresses ad infinitum’, de oneindige regressie: redeneringen waarin een denkstap wordt gemaakt die hetzelfde probleem tegenkomt dus oneindige reeks verklaringen nodig heeft, wat betekent dat het standpunt inconsistent is.

De bron voor deze filosoof is voor via een dialoog van Plato. Hierin vindt een fictieve ontmoeting tussen jonge Socrates en Parmenides plaats. Socrates verdedigt Plato’s ideeënleer die bekritiseerd wordt door Parmenides. De relatie tussen Parmenides en Zeno is ten eerste één van vriendschap (of zelfs liefde) maar ook door hun werk zijn ze gerelateerd. Zo is Parmenides een monist en zegt ook Zeno dat de pluraliteit van dingen niet bestaat.

Het wereldbeeld dat hier in het vizier genomen wordt is dat van de common sense, van diegene die meent zintuigen te kunnen gebruiken voor kennis (dus een pluraliteit van dingen erkent). Het is dus een argumentatie tegen de pluraliteit van dingen.

### Paradox van de plaats

Dit is een argument tegen het concept van plaats: het zijnde is eigenlijk niet op een plaats, want dan zou de plaats iets zijn dat onderscheiden is van het zijnde.

Veronderstel:

* Alles wat is, is ergens
* Alles wat ergens is, heeft een plaats
* Ook plaats moet ergens zijn, op een andere plaats, moet ook bestaan
* Plaats moet ook een plaats hebben, die ook een plaats moet hebben, etc. (oneindige regressie)

Dit is op zich misschien geen probleem? Maar toch speelde dit wel degelijk een belangrijke, invloedrijke rol in de ontwikkeling van bepaalde filosofische concepten. Bij bijvoorbeeld Democritus is plaats is een leegte, een soort van niet-zijn. Bij Aristoteles valt plaats te definiëren in functie van wat zich er bevindt: de eerste grens van het innerlijk besloten lichaam. De paradox dwingt filosofen dus om heldere concepten te formuleren die aan zulke paradoxen ontsnappen.

### Paradox van de veelheid

Pluraliteit kan dus niet volgens Parmenides. Het standpunt van de common sense/gezond verstand is inconsistent, want het wordt gedwongen door de logica om tegelijkertijd een eindige en oneindige eenheid van dingen te aanvaarden.

* Er is een veelheid van dingen, en dan moeten het er precies zoveel zijn (noch meer noch minder).
* Dus de veelheid moet eindig in aantal zijn.
* Het zijnde is deelbaar, dus oneindige veelheid als ze te onderscheiden zijn (bv lucht en object, ook hiertussen kan je delen).
* Als er een veelheid is, moet er dus een oneindigheid bestaan.

Alternatieve formulering/interpretatie van Eudemus: vanaf je aanvaard dat objecten deelbaar zijn, kan je blijven opsplitsen en is het dus oneindig deelbaar. Daarom bestaan er oneindig veel dingen.

Dit heeft problematische gevolgen voor de geometrische ruimte als continuüm. De paradox is pas door wiskunde met infinitesimaal rekenen (Cantor) opgelost kunnen worden in de 19de eeuw! Hij bewees dat a b niet impliceert. Een oneindige getallenreeks (bijvoorbeeld de natuurlijke getallen: 1, 2, 3, 4, …) is niet onbepaald, met andere woorden heeft een bepaald aantal elementen. Neem bijvoorbeeld de reeks van alle breuken met als teller 1 (1/1, 2/1, etc.). Ook deze reeks is een oneindige getallenreeks. Nu kunnen we ook bewijzen dat deze reeksen evenveel elementen hebben! Dus we kunnen dat bewijzen omdat er ook andere oneindigheden bestaan. Dan pas de conceptuele middelen om dit aan te pakken! Toch is dit concept misschien nog niet helemaal helder.

### Paradox van de beweging

Volgens Parmenides is het zijnde onbeweeglijk. In de ervaring bewegen dingen nochtans constant. Is dit logische gezien dus een coherent standpunt? Zeno introduceert hier vier paradoxen.

Ten eerste is er de paradox van de **dichotomie**. Hier moet een loper om een bepaalde afstand af te leggen eerste de helft afeggen, dan de helft van het deel dat overblijft, enzovoort. Aangezien we de ruimte als continuum beschouwen, moet hij dus een oneindig aantal afstanden doorlopen! Dit kan nooit in een eindige tijd. Met als gevolg dat als de ruimte oneindig deelbaar is (zoals in de meetkunde), dan bewegen niet denkbaar is.

Verschillende filosofen hebben een antwoord geformuleerd op deze paradox. Een invloedrijke komt van Aristoteles, die een onderscheid maakt tussen act en potentie – actuele deelbaarheid en potentiele deelbaarheid. Ruimte is potentieel oneindig deelbaar, maar niet actueel (echt, in werkelijkheid) oneindig deelbaar dus actueel is er altijd een eindig aantal afstanden. Tijd zelf is ook altijd in een eindig aantal delen verdeeld. In praktijk zijn er dus gewoon een eindig aantal bewegingen. Deze analyse veronderstelt weliswaar bepaalde metafysische concepten.

In de 19de eeuw weerlegt Cochise de paradox door middel van limietrekenen. Een oneindige optelsom is niet per se onbepaald. De som van een oneindig aantal elementen kan benaderd worden in het oneindige door een eindig getal (in het geval van de paradox 1). Wiskundig gezien is er dus geen probleem.

De paradox kent een bekende variant: Achilles en de schildpad. Deze is iets complexer geformuleerd, maar heeft dezelfde boodschap: de schildpad kan nooit ingehaald worden door Achilles. Dit sprak tot de verbeelding van de Grieken door de status van Aristoteles als de snelste, sterkste, … held.

Een andere paradox van de beweging is die van de **vliegende pijl**. Wat als er een minimaal aantal deeltjes zijn tot waar we kunnen splitsen. In het geval van tijd minimale nu-momenten, en bij ruimte opsplitsen in plaatsen. Dit staat tegenover het idee van een oneindige deelbaarheid. Ook binnen die eindig deelbare ruimte is de beweging echter nog altijd ondenkbaar. Dit wordt aangetoond door deze paradox.

Wat beweegt, beweegt oftwel op de plaats waar het is oftewel op de plaats waar het niet is.

* Analyse in termen van plaats: *Waar beweegt de pijl?*
* Plaats waar de pijl is: zolang hij hier is, beweegt de pijl niet.
* Plaats waar de pijl niet is: kan niet want pijl is hier niet.
* Analyse in termen van tijd (nu-momenten): *Wanneer beweegt de pijl?*
* Niet in het nu-moment, want daar is die maar op één plek.
* Kan je ook niet zien bewegen op een ander moment dan het nu-moment.

De conclusie is dat conceptueel beweging ondenkbaar is.

Het antwoord uit de fysica is dat dit niet zo problematisch is. Hier is beweging een soort samenstelling van allerlei verschillende nu-momenten waarop de pijl zich op verschillende plaatsen bevindt.

In elk geval is belangrijk dat Zeno ons dwingt fundamentele concepten tot klaarheid te brengen. Daarenboven wordt het filosofische argumentatieniveau en de complexiteit tot nieuwe hoogten gebracht.

Zeno plaats het probleem en de notie van oneindigheid op de filosofische agenda. Ook stelt hij een (vooral) theoretische uitdaging. Hij weerlegt de common sense, maar dat heeft theoretische en geen praktische implicaties. Diogenes (een cynicus) weerlegt Zeno dan ook door te zeggen “Kijk, ik beweeg!”. Dit is een praktische weerlegging en hij verwijt Zeno van “filosofische spielerei”. Maar volgens Zeno is de ervaring verdacht! Hij pleit voor de conceptuele analyse, het logische redeneren dus het antwoord moet ook uit de argumentatie komen.

De erfenis van Zeno vinden we onder andere bij de atomisten, die op basis van Parmenides’ logica en gereduceerd concept van oneindige deelbaarheid met hun theorie van minimale ondeelbare deeltjes komen. Dit is een soort antwoord op de theoretische uitdaging van Zeno.

## **Deel 3: Verdieping Wijsgerige Teksten: Anaxagoras**

*Zie GAW IV slides*

Het eerste model van pluralistische natuurfilosofie wordt gegeven door Anaxagoras van Clazomenae, die zich vestigt in Athena. We zien dat de overgang van het mythische wereldbeeld naar filosofie nog zeer lang duurt: godslastering is namelijk nog steeds illegaal wanneer hij leeft!

Hij brengt vernieuwing op vlak van het “materieel oerprincipe” in een poging om een kosmologie te ontwikkelen die recht doet aan de Parmenidische leer. (In de tekst gebruikt Aristoteles de term natuurfilosofen voor Parmenides en zijn volgelingen). Op basis daarvan zegt hij dat alle dingen samen zijn. Ontstaan is eigenlijk veranderen (bijeenbrengen en uiteenhalen): het ene was dus al in het andere aanwezig, de dingen ontstaan uit was is en wat bestaat. Maar die dingen in de samenstelling zijn niet waarneembaar door kleinheid van hun assen. Dus alles in ons is gemengd.

Samengavat is de gedachte van Anaxagoras: alles is in alles aanwezig. Alles wat we kennen bestaat uit spermata, zaden, constituenten waaruit alles is opgebouwd. Kwalitatief zijn deze van elkaar gedifferentieerd en is er dus niet één oerprincipe zoals bijvoorbeeld. Toch zijn ze in alles aanwezig.

Welke soorten deeltjes er zijn is niet heel duidelijk. We weten dat er bijvoorbeeld kiemen van natuurlijke elementen water en vuur, kiemen van weefselfs, organische materiaal, kiemen van kleuren, etc. Zijn.

In elke brok materie is de totaliteit van dingen al aanwezig (zelfs in de kleinste portie materie), want er is geen absoluut groot en klein. Materie is dus ook oneindig deelbaar. Wat klopt, want alles blijkt dus ook uit alles te ontstaan.

Deze denkwijze is niet heel ver gezocht. Er is een analogie met chemie: bijvoorbeeld kaas eten. Kaas heeft calcium en die kan zich via onze spijsvertering tot onze botten binden, maar die calcium zat al in die kaas!

Alles heeft deel van alles: kwalitatief te onderscheiden kenmerken zijn niet te onderscheiden van elkaar. Er bestaat niets zoals een miniem deel en niets is af te zonderen van elkaar. In een soort oermassa waren alle kiemen gelijkmatig met elkaar vermengd: nu zijn ook nog al deze kiemen aanwezig, alleen in een andere samenstelling.

Ontstaan en vergaan is niets anders dan mengen en scheiden van kiemen en zaden. Eigenlijk dus geen adequate termen om over de werkelijkheid te spreken, want op microniveau gebeurt dit ontstaan en vergaan niet. De eigenschappen van de eindproducten zijn altijd al aanwezig geweest in de beginproducten. Ze moeten er al zijn geweest.

Waarneembare kwaliteiten benoemen we op basis van die elementen die een grotere concentratie hebben. Naar analogie met een schilderij met pixels: op macroniveau door de samenstelling zijn tussenkleuren te zien, maar op microniveau maar enkele kleuren. Welke kleuren je uiteindelijk ziet op macroniveau zijn afhankelijk van de dominante elementen op microniveau. Zo kennen we dus ook de microstructuur die daaraan ten grondslag vindt (materiële oorzaak).

Tweede vernieuwing: niet zichzelf transformeert deel, maar bewegende en efficiënte oorzaak nodig voor transformaties (= mening of scheiding). Deze oorzaak is de ‘nus’, de geest, het intellect. Tweede type van oorzaak volgens Aristoteles.

Wat is nu dat intellect? Datgene wat de materie doet transformeren. Een samenstelling van kleine deeltjes: de enige die niet mengen met al de rest omdat ze uit heel fijne, compacte zaadjes bestaan en omdat ze zuiverder zijn. Dus intellect is zelf iets materiaal.

Ook het intellect is een mengsel: dat is waarom ook wij al de rest kunnen begrijpen. Omdat we zelf een mengsel zijn begrijpen we de andere mengsels. En omdat het intellect niet mengt, kunnen wij heersen over de andere materie en materie beheersen.

Socrates denkt eerst dat dit de eerste keer is dat iemand die inziet dat het intellect werkzaam is. Intellect, het verstand bestuurt het lichaam. Intellect is dus een soort van ordenende oorzaak. Socrates was hier razend enthousiast over, tot hij ontdekte dat Anaxagoras’ eigenlijk iets materieel bedoelt en iets dat eigenlijk niet echt intelligent is. Socrates ziet wel het potentieel hiervan in: intelligentie in de werkelijkheid ingebakken zit.

Aristoteles heeft een soortgelijke kritiek. Het blijft allemaal nogal vaak en het is niet duidelijk. Er is geen systeem. Hij beseft niet ten volste wat het potentieel van zijn eigen gedachte is! Ze maken van deze oorzaken namelijk nooit gebruik. Anaxagoras gebruikt dit concept voor de schepping als een soort deus ex machina.

De kosmologie vertrekt ook van een oertoestand (zoals bij de Ioniërs: lucht, water, etc in een homogene massa). Bij Anaxagoras is dit een soort van oermengsel waar alle kiemen al aanwezig zijn, maar gelijkmatig verdeeld zijn. Er is dan ook geen onderscheid te maken tussen de elementen. Alles komt uit deze oermaterie voort. Alles zit hier al in, want niets is ontstaan.

De rol van het intellect is deze homogene massa, deze bol in een cirkelende, kolkende beweging brengen. Hierdoor gaan elementen zich plaatselijk organiseren, met lucht en aether langs de uiteinden en vaste materie en aarde in het midden. We hebben dus terug een soort van klassiek kosmologisch model zoals bij de Ioniërs maar met andere beginpunten.

Opvallende is ook de sfeer van de hemellichamen. Volgens Anaxagoras zijn deze opgebouwd uit materiaal (stenen) dat ronddraait en dat begint te gloeien door de kolkende beweging: zo krijgen we sterren.

Kosmologische model gaat dus terug op traditionele model van Ioniërs met toch een aantal belangrijke innovaties door het doordenken van de principes van Parmenides. De gedachte dat de materie iets nodigt heeft om te bewegen is ook heel belangrijk.

# Les 6/3 - Daphné

**Empedocles**

Zuid van Sicilië, behoorde tot het Griekse cultuurgebied, geboorteplaats van Empedocles van Agrigentum. Hij was iemand die door zijn tijdgenoten quasi werd vereerd als ziener, iemand die geneeskunde bedreef, zich ook in politieke aangelegenheden heeft gemengd, iemand die haast een goddelijke status had onder zijn tijdsgenoten. Het is een persoon die omgeven is door heel wat mythevorming, bijvoorbeeld over hoe Empedocles aan zijn einde gekomen is.

“Mijn vrienden, die de grote stad aan de okergele Akragas bewonen,…”

* We zitten hier ver van de Inoische filosofie
* Discussie: was Empedocles zelfs wel een filosoof? Was het geen religieuze die ook interessante dingen heeft gezegd voor de filosofie, zonder dat ze als filosofie bedoeld waren?
* 2 leerdichten: een meer religieus leerdicht, een meer natuurfilosofisch leerdicht

Papyrustekst van Empedocles: bevat fragmenten van de twee thema’s, zowel religieus als natuurfilosofisch! Dus misschien was dat thematische onderscheid niet zo strikt

Empedocles lijkt de doctrine van de zielsverhuizing te hebben aanvaard (~Pythagoras)

Doctrine waardoor Empedocles bekend geworden: **leer van de 4 elementen**

Wij denken eerst aan Anaxagoras, één van de twee eerste pluralisten, die dus veelheid van spermata aanvaardden. In tegenstelling tot Anaxagoras geloofde Empedocles echter niet in een oneindige hoeveelheid spermata, maar wel een beperkt aantal: 4 “wortels”: aarde, water, vuur, lucht. Empedocles sprak over 4 wortels, terwijl Anaxagoras over spermata sprak en pas Plato als eerste het woord “element” zal gebruiken.

Quote Aristoteles: zegt dat Empedocles aarde toevoegt aan “reeds genoemde lichamen (lucht, vuur, water)”.

“Verneem eerst de vier wortels van alle dingen: stralende Zeusen levenschenkende Hera en Aidoneus en Nestis, die met haar tranen de bron van het sterfelijk leven doet vloeien” 🡪 Empedocles personifieert hier de 4 elementen door het te linken met Griekse goden (Zeus= vuur, Hera=lucht, Nestis=water, Aidoneus= aarde)

‘Dwazen! Want kortzichtige zorgen hebben zij die verwachten dat wat voorheen niet was, zal worden, of dat iets zal sterven en geheel vergaan. Want onmogelijk is het dat uit het niet-zijnde iets ontstaat, en dat het zijnde zou vergaan is onmogelijk en ongehoord. Want altijd zal het zich daar bevinden waar men het telkens plaatst.’

• Waarneembare dingen bestaan uit proportionele mengsels

‘Zoals wanneer schilders bonte ex-voto’s maken – mannen door hun vernuo zeer bedreven in de kunst: ze nemen met de handen veelkeurige poeders, ze mengen naar verhouding, van het ene meer, van het andere minder, om ayeeldingen te maken van alle dingen: bomen, mannen, vrouwen, dieren, vogels en door het water gevoede vissen en langlevende goden, de hoogsten in aanzien. Laat dus de dwaling uw geest niet beheersen, alsof de bron van de sterfelijke dingen, van al die ontelbare dingen die tot het licht gekomen zijn, elders zou liggen. Maar versta deze dingen [de elementen] zeer duidelijk, nu gij het woord gehoord hebt van een god.’

* Op basis van beeldrijke taal en persoonlijke autoriteit van de spreker (“nu gij het woord gehoord hebt van een god”) als “argumentatie”.

‘Ik zal je iets anders vertellen: geen enkel van de sterfelijke dingen kent ontstaan (physis), noch één of ander einde in een vernietigende dood, maar er bestaat slechts menging en scheiding van gemengde dingen, ontstaan is een naam die daar door mensen wordt aan toegekend.’

* Volgens Empedocles zegt dat alles bestaat uit een menging van de elementen (bv. menselijk bot= 2 eenheden aarde + 2 eenheden vuur). Er is daarom geen ontstaan van de sterfelijke dingen, gewoon een menging. Er is ook geen dood, maar slechts een scheiding van gemengde dingen

Anaxagoras had al opgemerkt, in tegenstelling tot de ionisten, dat dingen niet uit zichzelf beginnen evolueren, maar dat er een oorzaak nodig is om dingen te doen evolueren. Bij Anaxagoras ging het om de rede die zorgde voor een lineaire evolutie.

Empedocles zegt dat er 2 tegengestelde principes, liefde en haat, die beurtelings de maatschappij en het universum doen veranderen, zodat we een soort cyclische evolutie krijgen.

*‘Twee dingen wil ik zeggen. Nu eens immers groeit het ene, zodat het uit vele één wordt, dan weer ontstaat er een splitsing, zodat uit één ding er vele zijn. Er is een dubbel worden van de sterfelijke dingen en een dubbel vergaan. Want aan de ene kant ontstaan en vergaan alle dingen door het samentreffen van alles, aan de andere kant, nauwelijks tot volmaaktheid gekomen, gaat alles bij het scheiden weer uiteen. Nu eens komt door de Vriendschap alles samen tot het ene, dan weer wordt alles uiteengedreven door de Vijandschap van de strijd. Aldus voor zover het ene uit het vele weet te ontstaan en het vele op zijn beurt uit de verdeling van het ene voortkomt, voor zover worden zij en hebben zij geen vast bestaan. Maar voor zover zij steeds veranderend nooit ophouden te bestaan, in zoverre zijn zij steeds onbeweeglijk in hun kringloop (\*).*

*(\*)* kringloop, cyclisch proces zonder ontstaan en vergaan!

Aristoteles zegt dat Empedocles inconcistent is omwille van de werking die hij toekent aan Liefde en Haat: liefde doet de elementen samenkomen, haat haalt ze uit elkaar. Maar eigenlijk: als de liefde elementen doet samenkomen, moet ze die elementen wel van ergens halen, zodat er elders iets uit elkaar valt! En als de haat dingen doet uiteenvallen, dan vallen die elementen wel terug in de homogene groep “water”/”aarde”/…

*‘In veel gevallen bewerkstelligt bij hem vriendschap scheiding, en strijd vereniging: wanneer het heelal in zijn elementen uiteenvalt onder invloed van strijd, dan wordt het vuur en elk van de andere elementen tot eenheid bijeengebracht; wanneer deze zelfde elementen daarentegen tot eenheid samenkomen onder invloed van vriendschap, moeten hun delen zich uit elk gevormd ding afscheiden.*

‘Luister dan naar mijn woorden, want het onderricht zal uw kennis uitbreiden. Zoals ik vroeger zei, toen ik het doel van mijn woorden verklaarde, wil ik u een dubbele waarheid verkondigen: nu eens groeit het ene, zodat het uit vele één wordt, dan weer ontstaat er een splitsing, zodat uit één ding er vele zijn: vuur en water en aarde en onmetelijke diepte van de lucht, en daarenboven de verderfelijke Vijandschap, overal even hevig, en de Vriendschap aan de dingen in lengte en breedte gelijk. Beschouw met uw gedachte die Vriendschap – en houd uw ogen niet gesloten –, zij die ook doorgaat als ingeplant in de ledematen der stervelingen, zij waardoor men vriendschappelijk denkt en daden van genegenheid stelt. Men noemt haar Vreugde en Aphroditè. Geen enkele sterveling heeft tot nog toe geleerd dat zij het is die de dingen doorwoelt. Gij echter, verneem de onbedrieglijke weg van de rede. Al deze dingen zijn gelijk en even oud van geboorte, maar elk regeert over een ander rijk, elk naar zijn aard, en beurtelings heersen zij over de wentelende tijd. En bij geen van hen komt er iets bij, en evenmin verdwijnt er iets. Want als ze geheel en al vergingen, dan zouden ze verder niet zijn. En waardoor zou het Al vermeerderd worden? Vanwaar zou dat bijgevoegde gekomen zijn? En hoe zou het Al kunnen vergaan, aangezien er geen leegte is in al wat is? Want deze dingen zijn; wanneer ze echter door elkaar heen lopen, ontstaat nu het ene dan het andere, steeds en immer gelijkend.

Empedocles’ kosmologie

Hoe ontstaat de kosmos nu volgens Empedocles?

Vier fasen:

1. Tijdperk van de Liefde:

Oertoestand van een soort homogeen mengsel waarin de 4 elementen verweven zijn in een soort sfeer/bol. We kunnen water, aarde, vuur en lucht niet van elkaar onderscheiden, er is sprake van volmaakte harmonie, volmaakte eendracht,… Een bol, overal aan zichzelf gelijk (~Parmenides)

1. Differentiatie door toedoen van Haat:

Het Haat komt zich mengen , die maakt dat we in het andere uiterste komen (3e fase)

1. Tijdperk van Haat

Tijdperk waarin de aarde in het midden zit met daarrond in concentrische cirkels: water, lucht, vuur -(zon en sterren) -> vier elementen volstrekt gescheiden. Pas als deze toestand het extreem bereikt heeft, zal er door toedoen van Liefde opnieuw hergroepering plaatsvinden

1. Hergroepering door toedoen van Liefde

Hoe kan er leven ontstaan in deze kosmische cyclus?

Empedocles zegt dat wanneer in de derde fase alle elementen volstrekt gescheiden zijn van elkaar, maar dan de Liefde begint toe te nemen, dan gaan er heterogene mengsels ontstaan. Als de Liefde nog meer toeneemt, dan beginnen er lichaamsdelen te ontstaan.

* ‘Daar ontsproten veel hoofden zonder nekken En losse armen doolden er rond, verstoken van schouders, En er zwierven eenzame ogen, die een voorhoofd ontbeerden. De ledematen dwaalden rond zonder verbinding met andere lichaamsdelen.’

Pas door nog meer liefde kunnen homogene mengsels (mensen) ontstaan en pas bij een overvloed aan liefde kunnen de mensen zich later ook voortplanten

Empedocles’ Cosmic Cycle:

Sphere (totale liefde) -> toenemende strijd naar “Our world” -> Whirl (totale dominantie van haat, alle vier elementen liggen in concentrische cirkels van elkaar gescheiden) -> Counter-World

**DE ATOMISTEN**

Zijn geen pluralisten, omdat zij de basisconstituenten niet kwalitatief onderscheiden zoals bv. Anaxagoras dat wel deed. De atomisten zijn bekend geworden als de voorlopers van (\*\* aanvullen\*\*)

We zullen zien dat ook zij, net als de pluralisten, een soort natuurfilosofie willen ontikkelen die voldoet aan de logica van Parmenides:

1. Aanvullen
2. Zij zeggen dat de termen “ontstaan” en “vergaan” niet aan de orde zijn

3. Onderscheid macroscopische niveau en microscopische processen die daar aan de grondslag liggen, maar het onderscheid tussen de basisconstituenten is niet kwalitatief, maar kwantitatief. De atomisten zeggen dat de onderliggende structuur (microspcopische niveau) van totaal andere aard is dan het macroscopische niveau, itt de pluralisten, bij wie het microniveau in het verlengde lag van het macroniveau als kwalitatief onderscheiden zaden.

4. aanvullen

**Leucippus en Democritus**

Leucippus is de stichter van het atomisme, maar wordt al snel overschaduwd door Democritus, die een soort homo universalis was en niet alleen had geschreven over de natuurfilosofie, maar ook over bv. ethiek en politiek.

Epicuros zal later heel zijn hedonistische ethiek baseren op een variant van de atomistische natuurfilosofie.

*‘Leucippus en Democritus zeggen dat de eerste kwanHtaHeve deeltjes oneindig in aantal zijn en ondeelbaar in hun massa. De veelheid komt niet voort uit eenheid, noch eenheid uit veelheid. Neen: alles ontstaat door de vervlechHng en het botsen van deze deeltjes.*

* Atomen hebben geen geur of kleur, verschillen enkel kwantitatief van elkaar. Ze zijn oneindig in aantal en ondeelbaar in hun massa.
* Er is opnieuw geen verandering in de werkelijke zin van het woord, geen ontstaan of vergaan, het enige dat er gebeurt is dat die atomen botsen en combinaties gaan vormen.

De atomistische filosofie gaat trachten een antwoord te bieden op de problemen die in de logica van Parmenides nog niet opgelost waren geraakt.

*‘Sommige van de vroegste filosofen dachten dat wat is, noodzakelijk één en onbeweeglijk moet zijn. Want de leegte is niet, en beweging is onmogelijk zonder een afzonderlijk bestaande leegte. Bovendien is het niet mogelijk dat veelheid bestaat als er niets is wat de dingen uiteenhaalt. […] Leucippus was van mening dat hij argumenten had die, omdat hun strekking met de waarneming overeenstemde, noch het ontstaan, noch het vergaan, noch de beweging en de veelheid van de bestaande dingen zouden elimineren. Daarmee was hij enerzijds in overeenstemming met de verschijnselen en was hij het anderzijds met de filosofen die het ene als uitgangspunt nemen hierover eens dat er geen beweging is zonder leegte. Hij zei ook dat het lege niet-zijnde is en dat niets van het zijnde nietzijnde is, want dat het echt zijnde het volkomen volle is. Daartegenover stelde hij wel dat dat zijnde niet één is maar oneindig in aantal en dat die deeltjes onzichtbaar zijn door hun geringe omvang. Die deeltjes vliegen in het lege rond (want het lege bestaat) en als ze zich samenvoegen veroorzaken ze ontstaan en als ze uiteengaan, vergaan.’*

De atomisten kiezen ervoor om in zekere zin een vorm van niet-zijnde, namelijk “de leegte”, te aanvaarden. Op basis van onze waarneming moeten we het bestaan van de leegte postuleren. Immers, we zien toch dat er beweging mogelijk is? Dan moet er een leegte zijn waarin dingen kunnen bewegen (iets kan maar bewegen naar een plek waar er niets is). Leucippus plaatste het zijnde tegenover het niet-zijnde en het volle tegenover het lege. Dat is niet één, maar wel oneindig in aantal. Ze zijn onzichtbaar omdat ze zo klein zijn. Wat we “ontstaan” en “vergaan” noemen is verder niet meer “menging” en “scheiding”, maar wel: een samenvoegen en uiteengaan (botsen).

‘Een kort citaat uit Aristoteles’ werk Over Democritus zal hun visie duidelijk maken: “Democritus denkt dat de eeuwige dingen kleine substanHes zijn, oneindig in aantal. Als plaats voor hen voert hij iets anders in, oneindig in omvang. Hij duidt die plaats aan met de volgende namen: het lege, het niets en het oneindige, en elk van de substanHes met het iets, het compacte en het zijnde. Hij denkt dat de substanHes zo klein zijn dat ze zich aan onze waarnemingen onerekken en dat ze allerlei vormen en gedaanten hebben en verschillende afmeHngen. Daaruit laat hij dan, als uit elementen, de lichamen ontstaan en opgebouwd zijn die ons voor ogen komen en waarneembaar zijn. Ze maken ruzie met elkaar en bewegen in het lege heen en weer door hun ongelijkheid en de andere genoemde verschillen. Terwijl ze in beweging zijn botsen ze op elkaar en raken ze zodanig met elkaar vervlochten dat ze elkaar daardoor wel aanraken en zich dicht bij elkaar ophouden, maar dat die vervlechHng geen werkelijke eenheid uit die elementen veroorzaakt, in welke vorm dan ook. Het zou namelijk volstrekt dwaas zijn te denken dat uit twee of meer ooit één zou kunnen ontstaan. Dat die substanHes gedurende een bepaalde Hjd bij elkaar blijven, verklaart hij uit het feit dat de lichamen goed in elkaar passen en zich aan elkaar vastklampen. Sommige hebben namelijk een bobbelig oppervlak, andere zijn van haakjes voorzien, sommige zijn hol, andere bol en weer andere vertonen ontelbare andere verschillen. Hij denkt dat ze zich zolang aan elkaar vastklampen en bij elkaar blijven totdat een krachHger noodzaak, die uit hun omgeving op hen akomt, ze geheel door elkaar schudt en ze scheidt en verstrooit.”’

(besproken in de les)

‘Leucippus en zijn metgezel Democritus nemen als elementen het volle en het lege. Hiervan noemen ze het volle en vaste “wat is”, het lege “wat niet is”. Vandaar ook hun uitspraak dat wat niet is, er evengoed is als wat wel is: het lege is er immers evengoed als het lichaam. Deze twee zijn volgens hen de oorzaken van alle dingen die er zijn, in de zin van grondstof hiervan. Net als degenen die het onderliggende wezen één maken, al het andere laten ontstaan uit wat dit wezen ondergaat – processen waarvoor ze ijlheid en dichtheid als beginselen nemen – zo zeggen ook deze beiden dat verschillen de oorzaak zijn van alle andere dingen. Van deze verschillen beweren ze dat het er drie zijn: vorm, volgorde en ligging. Want, zeggen ze, wat is verschilt alleen in ritme, aanraking en wending. Hiervan staat hun “ritme” voor vorm, “aanraking” voor volgorde en “wending” voor ligging. Zo verschilt de A van de N in vorm, AN van NA in volgorde, en Z van N in ligging. Maar wat de vraag betreo hoe de dingen die er zijn aan hun beweging komen en waar deze vandaan komt, daaraan zijn zij net als de anderen luchHg voorbijgegaan.’

* Twee atomen kunnen verschillen in vorm, zoals 2 letters van het alfabet, maar ook de volgorde en de ligging kunnen verschillen, opnieuw zoals de letters van het alfabet. Dit zijn kwantitatieve verschillen!
* “Maar wat de vraag betreft…”: voor Aristoteles is het ondenkbaar dat.. ?

**Kosmologie van de atomisten**

‘Leucippus zegt dat het heelal oneindig is. Een deel daarvan is vol, een ander deel leeg. Deze twee noemt hij de elementen. Daaruit ontstaat een oneindig aantal werelden, die ook weer in die elementen uiteenvallen. De werelden ontstaan als volgt: in een bepaald deel van het universum vliegen veel lichamen met allerlei vormen uit het oneindige de grote leegte in. Ze verzamelen zich en veroorzaken zo een grote werveling waarin ze tegen elkaar botsen en, op alle mogelijke manieren rondcirkelend, zich weer van elkaar scheiden, waarbij gelijke atomen gelijke opzoeken. Maar als ze vanwege hun grote aantal niet langer in evenwicht kunnen rondwentelen, gaan de fijne atomen naar de buitenste leegte, als het ware door een wan uitgezio. De andere blijven bij elkaar, vervlechten zich, zeeen hun tocht gezamenlijk voort en vormen zo een eerste bolvormig geheel. Dit geheel is een soort vlies dat een grote diversiteit aan lichamen in zich omsluit. Terwijl deze dankzij de tegendruk van het middelpunt rondwentelen, wordt het buitenvlies dun; de aangrenzende lichamen stromen alHjd met de andere mee door hun contact met de werveling. Zo ontstaat de aarde, doordat de lichamen die naar het centrum gevlogen zijn bij elkaar blijven. Datgene wat ze als een vlies omsluit wordt weer groter dankzij de toestroom van lichamen van buiten. Terwijl het zelf rondwentelt neemt het die lichamen op die het aanraakt. Sommige daarvan vervlechten zich en vormen dan een geheel dat eerst vochHg en modderig is; maar als ze opdrogen en met de werveling van het heelal meedraaien, vaeen ze vlam en vormen ze de sterrenwereld.

* Democritus ontwikkelt de gedachte van een oneidnige hoeveelheid universa die parallel met ons eigen universum bestaan
* Wanneer atomen toevallig samenkomen, gaan die met elkaar botsen en ontstaat er een werveling. Ze beginnen te draaien, wervelen, en door die werveling zullen atomen als het ware geschift worden, de fijne atomen en zware atomen worden van elkaar gescheiden

**Twee belangrijke inzichten die door de atomistische filosofie op de filosofische agenda zijn gezet**

1. Determinisme

Er lijkt een ambiguïteit te bestaan: enerzijds hebbend e atomisten het over een doelloos unviersum waarin de atomen willekeurig kriskras (en niet willekeurig) door elkaar bewegen, anderzijds is er in de kosmos een duidelijke orde, regelmaat te zijn, de kosmos als geordend geheel. Enerzijds zijn er atomistische bronnen die spreken over determinisme, anderzijds zijn er atomistische fragmenten die spreken over toeval

– T8. 67B2 (=Aet. I 25.4; vert. G. Van Riel): ‘Niets gebeurt zomaar; alles volgt uit een logische oorzaak en uit noodzaak.’ 🡪 determinisme

– T9. 68A33(vert. R. Ferwerda) • ‘Alle dingen gebeuren uit noodzaak; de werveling is de oorzaak van het ontstaan van alles; die noemt hij noodzaak.’ 🡪 determinisme

– T10. 68A69 (=Arist., Physica II 4, 196a24; vert. G. Van Riel) • ‘Sommigen maken het toeval tot oorzaak van deze hemel en van alle werelden. Volgens hen lag toeval aan de basis van het ontstaan van de werveling en de beweging die het heelal in de huidige orde heeo ingedeeld en opgebouwd.’ 🡪 toeval

– T11. 68B167 (vert. G. Van Riel) • ‘Wanneer Democritus zegt dat “een werveling van alle vormen werd afgescheiden van het heelal” (zonder te zeggen hoe en door welke oorzaak dat gebeurde) lijkt het erop dat hij die werveling doet ontstaan uit toeval.’ 🡪 toeval

* Wat is het nu: determinisme of toeval?

Het zou kunnen dat ze twee kanten van dezelfde medaille zijn.

Clash tussen 2 visies op hetzelfde fenomeen: de atomist die een strikt doelloos universum verdedigt, tegenover iemand als Aristoteles die met hart en ziel een teleologisch wereldbeeld verdedigt waarbij er sprake moet zijn van een intelligent design en die zich dus afzet tegen de idee dat alles het gevolg zou zijn van toeval

1. Atomistische kenleer

Hoe komt kennis tot stand volgens de atomisten? Zintuigen verschaffen ons toegang tot werkelijkheid (Je moet volgens hen niet de waarneming zomaar uitsluiten, zoals Parmenides deed).

Causale theorie van de waarneming: Objecten zijn conglomeraten van atomen. Van alle objecten stromen voortdurend beelden af die zich op onze zintuigen drukken. Het is een causaal proces, het object drukt zich in op onze zintuigen en initieert zo de waarneming

Waarom is dit belangrijk? Wel, we hebben gezien dat de atomen enkel kwantitatief van elkaar verschillen, we kunnen ze enkel onderscheiden obv grootte, positie, ligging,… Maar we zien ook wel dan dingen verschillen van kleur en proeven ook wel dat dingen verschillen van smaak, dus kwalitatieve verschillen. Dit valt volgens de atomistische filosofen als volgt te verklaren: de atomen en leegte zijn reëel, de kwaliteiten die we waarnemen zijn conventioneel: het is geen directe weergave van de atomaire structuren, maar wel een indirecte weergave van hoe die atomaire structuren inwerken op onze zintuigen.

*‘Op grond van convenHe is er zoet en bieer, warm en koud, en zijn er kleuren. Maar in werkelijkheid zijn er atomen en leegte.’*

*‘Ook die redenering maakt duidelijk dat we in werkelijkheid niets over wat dan ook weten, maar dat bij iedereen de mening een ver- of omvorming is.’ ->* kloof tussen werkelijkheid & waarneming: subjectivisme?

Sceptiscisme?

Geen scepticisme/subjectivisme, maar indirect relatisme

* Zintuiglijke informatie is onhelder en indirect
* Alleen het verstand biedt toegang tot reële werkelijkheid

We kunnen de werkelijkheid nooit kennen zoals ze werkelijk is, de dieptestructuren zijn enkel zichtbaar voor de rede. *‘In werkelijkheid kennen we niets, want de waarheid ligt in de diepte.’* Dit impliceert wel dat er een waarheid is! Ons denken is niet gedetermineerd door wat we zien en kan verder gaan dan de zintuigen, kan de dieptestructuren vatten. Die dieptestructuur, het microscopische niveau, is kwantitatief gestructureerd.

*‘In zijn Maatstaven zegt hij dat er twee soorten kennis zijn, die via de zintuigen en die via het verstand (…). Letterlijk zegt hij: “Er zijn twee vormen om kennis te verwerven, de ene echt (\*), de andere duister (\*). Tot de duistere behoren al deze dingen: gezicht, gehoor, reuk, smaak en tastzin, terwijl de andere, die losstaat van de eerste, de echte is.” Daarna voegt hij eraan toe en laat daarbij zijn voorkeur blijken voor de echte boven de duistere: “Wanneer de duistere, omdat iets te klein wordt, het niet meer kan zien of horen of ruiken of proeven of voelen, dan nemen we onze toevlucht tot een fijner instrument”. De rede is dus ook naar zijn mening de maatstaf die hij de echte kennis noemt.’*

(\*) echt: rede, duister: zintuigen

De kwalitatieve macrostructuur is gefundeerd in een (kwantitatief verschillende) microstructuur die niet waarneembaar is, maar louter denkbaar is

Slides ethiek:

Dat Epicurus op deze atomistische filosofie zijn ethiek zal funderen

**Verdiepend: Metaphysica Alpha**

“Aristoteles heeft nooit geweten dat hij de metafysica heeft geschreven”

* De naam “Metaphysica” is nooit door Aristoteles gebruikt, wel door zijn volgelingen
* We hebben enkel de esotherische geschriften (niet de exoterische geschriften)

Aristoteles heeft een groot deel van zijn leven gespendeerd aan natuurfilosofie.

\*\*\*\*(aanvullen tot minuut 8)\*\*\*

Andronicus heeft als editor heel wat gedaan met de geschriften van Aristoteles: niet alleen de naam gegeven, maar heeft verschillende geschriften van Aristoteles samengebracht waarvan hij dacht dat ze samen hoorden.

Metaphysica Alpha is een boek dat relatief op zichzelf wordt gezien en, in tegenstelling tot vele andere geschriften van Aristoteles, een heel gepolijste indruk heeft. Volgens Aristoteles moet de filosofie zich bezighouden met de eerste oorzaken en principes. Het is in deze context dat Aristoteles de pre-Socratische filosofie (dus zijn voorvangers) gaat bespreken. Dit doet hij om zijn voorgangers wat in zijn conceptueel kader (waarin hij de leer van de 4 oorzaken introduceert) te wringen.

*Lezen tekst:*

“Alle mensen streven van nature naar kennis”

* Fantastische openingszin om zo’n tractaat te beginnen, want zo introduceert Aristoteles zijn werk als een soort van “hoogste kennis die je kan bereiken”. Wat het traktaat ons zal geven is de bekroning naar al dat gene waar mensen van nature naar verlangen.

“Ook wanneer we niets nodig hebben, willen we toch waarnemen”

* Waarnemen gewoon omwille van het waarnemen is iets fundamenteels

“Het liefst doen we dit door te zien”

* Omdat we daarmee het meeste kunnen waarnemen.

Hoe komen we tot kennis?

Aristoteles zal daarna uiteenzetten hoe uit de **waarneming** kennis voortvloeit, hoe kennis tot stand komt. Dieren kunnen net zoals mensen (maar in tegenstelling tot planten, die vast staan in de grond) waarnemen. Sommige dieren hebben een **geheugen** (bv. honden die onthouden dat ze een koekje krijgen als ze buiten plassen), andere niet. Geheugen is daarbij opslaan van waarnemingen. Wat zegt Aristoteles?

“Verstandig maar niet in staat tot leren zijn dieren die kunnen zien, maar niet horen (bv. bijen), maar dieren die verstandig zijn én in staat om te leren, zijn dieren die ook kunnen horen (bv. honden) *omdat* ze logos kunnen horen”

Dieren die geheugen hebben en dus waarnemingen kunnen opslaan, maar dat wil nog niet zeggen dat ze **ervaring** (“emperia”) hebben. Ervaring is het kunnen samennemen van allerlei verschillende, maar gelijkaardige waarnemingen. Dit kunnen enkel mensen.

Technè of **kundigheid** is een soort expertise in een bepaald domein, een algemeen oordeel dat op alle soortgelijke ervaringen betrekking heeft. *Bv.* als iemand ziek is en baat had bij een middel en zo beter werd, en nog 2 andere vrienden ook, dat is een kwestie van ervaringen. Wanneer we in de ervaring een bepaalde vorm kunnen zien en hieruit een conclusie kunnen trekken, we weten niet alleen *dat* ze teveel te dronken hadden en *dat* het aspirientje de situatie verbetert, maar weten ook *WAAROM* alle personen beter werden na het innemen van het middel, begrijpen het achterliggende proces. Dat is cruciaal om de twee van elkaar te onderscheiden.

Wat is nu het belangrijkste? Ervaring of kundigheid?

Aristoteles zegt dat in de praktijk ervaring misschien beter is. Als je een spuitje moet krijgen bijvoorbeeld, wil je natuurlijk liever dat de dokter die je het spuitje moet geven dat ook al vaker gedaan heeft en niet gewoon ooit in een boek gelezen heeft hoe dat moet. Maar degene die in kundigheid uitblinkt, die blinkt uit in de theorie. We vinden mensen met kundigheid verstandiger dan mensen met ervaring. Blijkbaar vinden we dat mensen meer inzicht hebben wanneer ze meer kundigheid hebben. Ze kennen niet alleen het “dat”, maar ook het “omdat”.

De meester heeft meer inzicht dan de handwerker, omdat de meester het “waarom” kent. De handwerkers doen wel iets, maar weten niet goed waarom zij dat doen.

Dit verschil tussen “dat” en “omdat”, het feit dat kundigheid slaat op het feit dat de “kundigen” de achterliggende processen begrijpen, wijst in de richting van kundigheid als belangrijker dan ervaring.

2 soorten Technae: 1) noodzaken (brood bakken, kleren maken,…)

2) die ons leven aangenamer maken omdat het mooier maakt (schilderen, muziek,…)

🡪 Pas daarna komen de kundigheden tot stand die louter gericht zijn op kennis. De filosofie kan maar beoefend worden als daar de ruimte toe bestaat.

* Kennis volgens Aristoteles is GEEN noodzaak, GEEN kundigheid die gericht is op het veraangenamen van ons leven, NEE: kennis is een derde soort kundigheid die omwille van zichzelf wordt nagestreefd. “Waarom doe je filosofie?” , “Dat heeft geen doel. Filosofie staat niet ten dienste van iets anders, het is het doel zelf. Kennis verwerven owv de kennis zelf”. Dat is het vrije ideaal van Aristoteles. Dat kan u pas bereiken als u vrij bent van alle beslommeringen?

De conclusie van het eerste hoofdstuk:

De meester is wijzer dan de hardwerker en theoretische kennis (kennis die we niet hebben/willen owv praktisch nut, maar enkel owv de kennis) ???

# Les 13/3- Brecht

**De sofisten en Socrates**

Vandaag over een nieuw deel. Tweede deel van de cursus gewijd aan de klassieke Griekse filosofie: Socrates, Plato en Aristoteles. Vanaf nu ook met nieuwe methodologie: volledige teksten.

Socrates: lichtjes problematisch; één van de weinige auteurs die bijna niks noteerde.

Aristoteles: 150 tal traktaten; 30-tal van bewaard.

“De klassieke Griekse filosofie”. Nieuwe methode, want nu hebben we teksten; dus gaan we teksten lezen. Moraliteit en morele opvoedingen worden de nieuwe thema’s.

Vandaag over confrontatie tussen Socrates en de sofisten.

De sofisten

Wat is sofistiek? “Drogredenaars.” “Mannen van de schijn”. Belangrijke rol in de filosofie. (Rol van opvoeding als thema). Maar: alles wat filosoof niet wil zijn; “tegenpool van de filosoof”. Belangrijk om te beseffen dat dit beeld gevormd werd doorheen de geschiedenis. Begonnen bij Plato: hij heeft in grote mate dat beeld van de sofistiek mee vormgegeven. Voor andere tijdsgenoten was het verschil tussen Sofisten en Socrates helemaal niet zo duidelijk. Apologie is ook voor groot deel gewijd aan het verduidelijken van het onderscheid.

Wat is het? Tweede helft van de vijfde eeuw voor Christus. Leraars die met hun kennis te koop liepen.

Wat is sofist? “Sofos”: wijze – “sofoi”: de wijzen. Alle presocratici worden sofoi genoemd. Experts in een bepaald gebied. Geld verdienen met wijs te zijn: geld verdienen ‘door wijsheid’.

Kritiek: geldelijk gewin > wijsheid. Rondtrekkende leraars. Goed thuis in politieke aangelegenheden, wiskunde etc. Vaak bijna encyclopedische kennis. Leren niet enkel de redekunst, maar ook meer algemene domeinen. “Aratheï”: deugd; excellentie. “Wat u als mens doet floreren.” Wat geeft u aanzien? Afkomst, rijkdom, kracht… zijn niet meer zo’n belangrijke eigenschappen. Deze zaken zijn niet meer zo belangrijk in de radicaaldemocratische stadsstaat. Dus groot belang om het woord te kunnen voeren en de andere te overtuigen. Redekunst is belangrijk. Aanzien wordt dus bereikt wanneer de burger zich mengt in het civiele leven. Het is belangrijk om mensen te kunnen overtuigen, om de eigen zienswijze te legitimeren.

Noot: er zijn weinig bronnen over de sofisten. We moeten voornamelijk terugvallen op Plato. En Plato schrijft als soort filosofische opponent; dus niet eenvoudig.

Protagoras

Eerst tekstje gaat over. Wellicht eerste die zichzelf sofist noemde. Beroemd om zijn methode van de anti-logia (tegenspraak). Uitdaging om altijd en elke zaak pro en contra te kunnen argumenteren. Zwakke posities kunnen het pleit winnen door zijn redekunst. Anekdote: een leerling van Protagoras deed hem een proces aan: “Ik heb je zoveel betaald en ik heb nog steeds geen enkel proces gewonnen. Je onderricht van de redenaarskunsten is onvoldoende.” Protagoras: “Bespaar je de moeite, betalen ga je toch. Ofwel win je dit proces en dan is het duidelijk dat ik je toch al zaken heb aangeleerd ofwel verlies je en betaal je ook.” Deze sofistische tructs – tegenstandres klem zetten – daarvoor zijn ze bekend.

Protagoras is filosofische het meest interessant, want het leunt aan bij een soort filosofisch kentheoretisch relativisme. “Iedereen heeft zijn eigen waarheid.” Al onze uitspraken over waarheid zijn in eerste instantie gevormd door waarnemingen én onze waarnemingen zijn niet dezelfde. Wat voor jou koud is, is voor mij warm.

**Eerste fragment:**

Theatetus – Plato

Info: er zijn doorgaans drie soorten teksten van Plato: **I.** Dialogen over Socrates (historische Socrates – hij voert Socrates op): eindigt vaak in patsstelling en Socrates beëindigt het “schijnweten”; **II.** Dialogen waar Socrates de spreekbuis is voor Plato – dit is zijn “rijpe periode van Plato”: ‘De Staat’, etc.; **III.** Dialogen waar Socrates wegdeemstert als partner; dialoog doet er niet meer echt toe.

De Theatetus (THT) is een late dialoog van Plato; van een latere periode, hoewel die zich presenteert als een vroege dialoog. Dus toch ook een *aporetische* dialoog. Niet puur een leer die Plato verkondigt. Socrates wordt al een soort filosofische vroedvrouw opgevoerd. Socrates zei dat hij een beetje dezelfde job had als zijn moeder als vroedvrouw: geen kinderen ter wereld, maar om kennis aan het licht te brengen (maieutiek).

Het is een tekst over kennisleer (‘Wat is kennis?’), maar er ontbreekt een duidelijk antwoord. Wat is kennis? Maar de tekst gaat niet over De Ideeën; gaat niet over Ideeëneer. Dialoog eindigt op *aporie*. Een van de drie antwoorden – de overige twee werden in de les niet besproken – is: kennis als waarneming. Kennis is waarneming. Dit is de beste overlevering van empirisme in de oudheid. (Plato zal zich later zelf tegenspreken.) De ‘revisionisten’ zeggen: daarna, vanaf Theatetus, naar andere theorie dan Ideeënleer op zoek. Andere kijk.

De ‘unitaristen’ zeggen neen: na de kritiek van de Parmenides, zegt Plato misschien wel dat er een aantal problemen zijn met de Ideeënleer, doch dat deze niet onoplosbaar zijn en meer nog, als we de Ideeënwereld langs de kant schuiven, kan het probleem van de kennisleer niet worden opgelost! En dat is net wat Plato wil aantonen met zijn Theatetus.

Twee strekkingen die leiden tot andere interpretatie van Plato en zijn latere dialogen.

Tekstje is ook belangrijk voor iets wat we later zullen nodig hebben: de gedachte dat Plato eigenlijk vaak wordt voorgesteld – ook door Aristoteles zelf al – voor het ondermaanse eigenlijk Protagoras gelijk geeft. Er is enkel een relatieve waarheid. Daarom zal Plato een nieuwe, tweede wereld moeten vinden, volgens Aristoteles. Dat is de reden dat Plato zijn Ideeënleer ontwikkelde. Het geniale aan Plato is dat we bij hem de meest coherente kennisopvatting vinden.

Plato zal eerst zeggen: “kennis is waarneming” -> positie van Protagoras. De mens is de maat van alle dingen. Hij gaat zich afvragen: wat als Protagaoras gelijk heeft? Welk soort ontologie veronderstelt dat eigenlijk? Welke visie op de werkelijkheid ligt hieraan ten grondslag?

# TEKST - PLATO - THAETUS

De tekst Theatetus

Theatetus wordt door Socrates aangesproken om zijn mening uiteen te zetten. Theateus zegt dat kennis niets anders is dan waarneming. Socrates speelt zijn rol als vroedvrouw en herhaalt de opvatting van Theateus. “Laat ons eens samen onderzoeken of dit levensvatbare vrucht is dan slechts een onmogelijkheid.”

Eerst toont hij aan wat deze theorie betekent. Nog voordat hij er kritiek op geeft.

Deze theorie is eigenlijk dezelfde als deze van Protagoras. Deze van een soort radicaal mobilisme.

Het is de bepaling die Protagoras zelf ook dacht: drukte anders uit, maar hij zei in feite hetzelfde.

Er is altijd de metaforiek van het baren van de kennis. De ***homo mensura***-gedachte. De mens is de maat van alle dingen. De dingen zijn datgene wat we noemen dat ze zijn. De mens is de hoedanigheid van de dingen. De mens: welke mens is dat eigenlijk? Mensheid in algemene zin? Of zoals Plato zal suggereren: de individuele mens? Gaat hier inderdaad over de individuele mens.

De dingen zoals ze zich voor mij voordoen, zo zijn ze voor mij. Zoals ze zich voor jou voordoen, zo zijn ze voor jou. Altijd vanuit het standpunt van diegene die spreekt.

De vraag is nu: wie van de waarnemers heeft gelijk? Ze hebben allebei gelijk. Voor jou is het écht warm, voor mij is het écht koud. We kunnen dus niet spreken over ‘*de wind’* als dusdanig. Volgens Protagoras hebben we allebei gelijk: wind is echt koud voor mij. Waarneming bedriegt mij niet. Twee standpunten die diametraal tegenover elkaar staan. Wat is dan de conclusie? Dus we kunnen niks over de wind zeggen zoals ze op zichzelf bestaat.

Die waarheden bestaat dus alleen voor mij of voor jou. Kentheoretisch relativisme: conclusie gealigneerd aan diegene die spreekt. (P. 363) Waarneming is altijd betrokken op dat wat is en een waarneming kan je niet tegenspreken; deze klopt steeds.

Welnu vraagt Socrates zich af: we moeten als filosofen dieper graven.

Welke ontologie ligt hieraan ten grondslag? Welke werkelijkheidsvisie? Hoe moet de werkelijkheid eruit zien opdat Protagaros zijn theorie houdbaar zou zijn. De enige ontologie waarin u dit standpunt kunt verdedigen is een theorie van een radicaal mobilisme (= waarin alles steeds in verandering is). Er zijn geen stabiele objecten. Alles is een continu worden. Vergelijk dit met Heraclitus. Een hele rij geleerden wordt opgevoerd die het idee van “worden” onderschrijven. Plato ontkent ook niet dat er een werkelijkheid is die voortdurend beweegt. Maar, Socrates geeft ook een tegenwoord, “een soort empirisme van *private sense data*”. Ontologie waarin geen objecten bestaan, maar alleen processen. Elke waarneming komt tot stand in een proces tussen particulier subject en object dat voortdurend in transformatie is. Waarneming bestaat net in de samenloop van deze twee. Dat is de ontologie die we moeten aanvaarden opdat Protagoras gelijk zou hebben. Leer van het mobilisme: poging van Plato om leer van Protagaros te gaan doordenken tot zijn uiterste.

Niet op zichzelf zou op zichzelf zijn. Groot, zwaar, etc. Verschillende observatoren zien de zaken verschillende. Niet *is*, maar *wordt.* Ontologie zoals bij Heraclitus. Hij verdedigt deze theorie hier. Een soort common sense wereldbeeld dat door heel velen wordt verdedigd. [Parmenides niet uiteraard: filosoof van het zijn.] [Empedocles: de cyclische heerschappij van de liefde en de strijd.] Dat is de werkelijkheidsvisie die Socrates beschrijft naar aanleiding van de dialoog met Protagoras. Plato ontkent in zekere zin niet echt dat dit klopt.

Kentheoretisch relativisme vormt basis voor sofistische insteek. Wanneer elke waarneming verschillend is, dan is het nogal van belang de eigen waarneming de bovenhand te laten halen. Je gelijk halen. Net zoals de arts de gezondheidstoestand beïnvloeden, kan de redenaar de gemoedstoestand beïnvloeden. Door bijv. een bepaalde context te scheppen.

Daarmee heeft prof veel gezegd over kleinste stukje tekst die we vandaag zullen lezen. Filosofisch toch wel het belangrijkste dat we hier vandaag bespreken.

# TEKST – PLATO - APOLOGIE

Apologie van Socrates

Dit is één van de drie dialogen, een soort “biografie van Socrates.” Drie dialogen waarbij belangrijke momenten uit Socrates’ leven wordt uitgebeeld De apologie is een literair-filosofische bewerking van de verdedigingsrede van Socrates, maar het is breder ook een verdediging (‘apologie’) van zijn levenswijze. Deze levenshouding wordt verdedigd.

Vraag is natuurlijk hoe betrouwbaar zo’n tekst is. Socrates heeft geen letter op papier gezet of toch zeker niets van bewaard. Vooral Plato, maar ook anderen, hebben dat voor hem gedaan, o.a. Aristophanes. In de komedie “De Wolken” komt Socrates voor: afgebeeld als figuur met zijn hoofd in de wolken, dus moet welk ergens een publieke figuur geweest zijn. Xenophanes schetste Socrates als raadgever voor jeugd. Plato is wel pas beginnen schrijven over Socrates na zijn dood. Vroege Socratische dialogen is wellicht de historische Socrates. Plato gebruikt wellicht dat Socrates als spreekbuis voor zijn leer.

Nu zijn er rond de relatie Plato-Socrates twee extreme visies, namelijk: **I.** Socrates stelt niet veel voor en Plato legt zijn woorden in zijn mond; **II.** Plato heeft niets origineel gezegd en enkel Socrates zijn filosofie tentoongespreid.

Waarom lezen we nu deze tekst? Portretschets van Socrates, de “filosofische martelaar/heilige”. Vanuit kritiek op sofisme, start van Plato zijn filosofie.

Twee fragmenten geselecteerd.

1e deel van dialoog – historische proces van Socrates’ proces (pleidooi dat Socrates zelf houdt tov zijn aanklagers)

Plato heeft soort apologie van de filosofische levenswijze + antwoord op formele klacht: nieuwe goden voorstellen binnen de polis + bederven van de jeugd (had wellicht te maken met het feit dat enkele volgelingen te maken hadden met ‘tirannie van 30’). Maar dat is niet het verhaal dat we krijgen in apologie. Eigenlijk zegt Plato, het bederven van de jeugd, dat is het in vraag stellen van de gevestigde orde. Dat is het in vraag stellen van diegene die pretendeert kennis te hebben.

Socrates sprak over goddelijk stemmetje dat hij hoorde: dat dit stemmetje hem behoedde voor bepaalde zaken. Wellicht is dit ook niet de echte reden geweest voor het proces.

We krijgen een verdediging tegen de echte aanklacht.

Na eerste redevoering volgt eerste stemming: 500 juryleden: 280 bevinden hem schuldig.

Na schuldigverklaring heeft beschuldigde de mogelijkheid zelf een strafmaat voor te stellen. Iedereen hoopt dat Socrates voorstelt in ballingschap te gaan. Socrates doet dit echter niet; hij houdt voet bij stuk. Socrates stelt voor dat hij op plaats waar winnaar Olympische Spelen mag vertoeven, de rest van zijn leven mag blijven, omdat hij immers niets verkeerd heeft gedaan naar eigen zeggen. “Ik heb u namelijk wakker geschud en ik ga dit blijven doen.” Dit werd gezien als grote provocatie. Overgrote meerderheid veroordeelt hem ter dood via gifbeker.

Daarna krijgt Socrates nog een laatste keer het woord om afscheid te nemen.

--- pauze ---

Eerste fragment:

De apologie is niet de meest filosofische tekst. We gaan erdoor wandelen. Geen tekstcollege. Het is de bedoeling om te proeven van de teksten; belangrijkste ideeën, etc.

Vraag: welk beeld krijgen we hier van Socrates? Wat is er opgevallen in de tekst? En hoe verhoudt deze filosoof zich tegenover sofisten? Welke aspecten van zijn houding en leer komen ter sprake?

Antw: Hij doordenkt de dingen goed; komt ter sprake in tekst.

Antw: Hij klonk heel vastberaden. (Hij gebruikt Orakel van Delfi om zichzelf te gaan verantwoorden: hij komt tot inzicht doordat hij wijs is omdat hij zelf beseft niks te weten.) Provocatieve figuur.

Plato laat Socrates antwoorden aan twee soorten aanklager: zowel aan de formele aanklagers, maar ook – en nog veel belangrijker – aan de informele klachten; de lasterpraatjes; de geruchten, etc. Deze informele klachten hebben pas na een hele tijd aanleiding gegeven toch formele klacht.

Geruchten en niet formele klachten. Belangrijkste aantijging: wat waren het voor praatjes waarmee Socrates werd belast? “Socrates overtreedt de wet. Hij maakt zich schuldig door dingen onder de aanrde en boven de hemel te onderzoeken.”

Socrates als een soort natuurfilosoof (onderzoekt bovenmaanse etc.)? Socrates als een sofist (want hij leert anderen hoe ze bepaalde visie kunnen verantwoorden)? Klacht zoals beeld van bij Aristophanes: filosoof met hoofd in de wolken. Maar Socrates geeft aan dat hij zo niet is. In wat volgt: soort autobiografie van Socrates. Socrates is geen wijze zoals hier wordt gesuggereerd. Tweede aantijging: Socrates is sofist. Hij weerlegt dit: Socrates geeft aantal maal aan dat hij nergens geld aan verdient, in tegenstelling tot sofisten. Antwoord in de volgende paragrafen. Socrates wil kennis doen *ontluiken* in de andere (dat is wat opvoeding/kennisverwerking tot stand moet brengen). Leerlingen instrumenten aanreiken om deze zaken zelf te ontdekken. Soort verdediging tegen die aanklacht. Dit in tegenstelling tot de sofist. De sofist “giet” kennis in u als het ware.

Maar als Socrates geen wijze is én geen sofist? Welke kennis heeft Socrates dan wel? P. 269: waar houdt Socrates zich dan wel mee bezig? Waar komen praatjes vandaan? Socrates zegt graag te willen uitleggen: dat ik die naam heb gekregen, dan komt door een zeker inzicht waarover ik beschik. Welk soort inzicht? Een soort zelf-inzicht, zelfkennis, menselijke wijsheid. Wijsheid over datgene wat een mens toekomt te weten. Zoiets schijnt hij te bezitten. Sofisten bezitten blijkbaar over soort bovenmenselijke wijsheid. Socrates presenteert zichzelf als degene die de goden respecteert: hij schrijft zichzelf juist geen goddelijkheid toe.

Waar komt lasterpraatje dan vandaan? Belangrijk opzicht bij orakel van Delfi: “ken uzelf’. Zekere vriend van Socrates heeft op bepaald moment aan orakel gevraagd wie meest wijze van alle Grieken is, antwoord: Socrates. Net die ene Griek die beweert dat hij niets weet. Zo is de klacht ontstaan.

Hij gaat achtereenvolgens drie klassen van mensen gaan bezoeken, die bekend staan als wijzen. In eerste instantie:

1) *de politici*, want zij beweren rechtvaardigheid in pacht te hebben. Met dergelijke vraag naar notabelen om schijnweten te proberen te ontmaskeren. Die wijzen kunnen wel voorbeelden geven, maar Socrates zegt steeds dat hij soort algemene definitie zoekt. Het kost hem weinig moeite om die onwetendheid te ontmaskeren: ze vallen telkens door de mand. Zo maakt hij zich wel gehaat en hij besefte dit ook zelf. Hij vond het niet leuk, maar hij vond het essentieel om goddelijke taak voor te nemen. Hij is dus de echte vrome, zijn vroomheid is de ware vroomheid. Dit motief komt terug.

2) *de opvoeders*, de dichters. Al degene die met mythische stof aan de slag gaan. Dichters hebben toch expertise over bepaald domein. Ook al schrijven ze over fantastische dingen, bijv. slag om Troje, die doen dat vanuit een soort goddelijke inspiratie/ingeving, etc. Ook deze vermeende wijzen gaan onderuit.

3) *de* *ambachtslui*. Hij weet dat zij knap waren in aantal zaken maken: huizen, kledij, materieel etc. Zij wisten dingen die Socrates niet wist. In bepaalde vlakken wisten zij dus meer dan Socrates. Maar zij maken dezelfde fout als dichters: omdat ze die technische kennis hadden; dachten zij ook van de belangrijkste zaken veel verstand hadden, over de moraliteit.

Voor mij is het misschien beter om te zijn zoals ik ben: onwetend, maar ook zonder pretenties. Maar door dit onderzoek heeft Socrates zich veel vijanden op de hals gehaald; notabele de notabelen. Hij kreeg de naam van wijsneus. Dit is de échte grond van de aanklacht: het aan het licht brengen van de onwetendheid van zijn toeschouwers.

De “dubbele onwetendheid”: dat is ten eerste geen kennis hebben en ten tweede niet te weten dat u die kennis niet hebt. Pretentie waar er geen wijsheid is. Socrates weet (tenminste) dat hij niets weet, dus stapje voor. Zo link naar methode van ‘weerlegging’; Socrates stelt zich op als onwetende die te rade gaat bij wijze, maar dan toch het schijnweten aan het licht brengt.

P. 273: wat is dan het bederven van de jeugd? Die jongelui vinden het leuk om Socrates mensen te horen uitvragen. Het gevolg hiervan is dan de ondervraagden boos worden. Ze worden niet boos op zichzelf, maar op Socrates. Plato verklaart dus historische achtergrond van aanklachten.

Formele aanklagers worden later in tekst genoemd, die precies een politicus, dichter en ambachtslui vertegenworodigen.

Tweede fragment:

Apologie van Socratische levenshouding. Socrates duldt geen enkele kloof tussen wat hij bepleit en wat hij uitoefent. Hij leeft zijn eigen leer. “Heb je nu geen spijt, Socrates? Je levenswijze veroorzaakte dit ganse proces en mogelijk je dood? Schaam je je niet?” “Beste vriend, enige wat je moet doen, is kijken of wat je doet goed is of niet.” Lijkt misschien wat stoïcijns. Wat we zelf net in de hand hebben, is moreel indifferent: doet geen afbreuk aan jou, want jij hebt beslissing niet gemaakt/gevormd. Enkel de morele ingesteldheid telt! Socrates als de stamvader voor de Stoa. God zelf heeft hem op die plek gebracht. Bang voor de dood? Socrates maakt soort vergelijking met Achilles in Troje: held, die het juiste doet, ongeacht de gevolgen. Des te belangrijk dus dat Socrates standhoudt, ook in aanzien van de dood. Zijn bevel komt niet van één of andere commandant, maar van god zelf… God heeft hem op deze plek gebracht en het leven heeft ingegeven.

Antw: Is Socrates dan niet bang voor de dood? “Bang zijn voor de dood is menen wijs te zijn zonder het te zijn.” Sommigen pretenderen iets te kunnen zeggen over de dood: maar zeggen dat de dood iets negatief is, is toch onwetendheid van de ergste soort? Hoe kan je nu kennis hebben over de dood? Misschien wel de grootste van alle weldaden. Waarom dit fragment gekozen? Mooi voorbeeld van kloof tussen Socrates als historische figuur en Socrates zoals Plato hem ten tonele zal voeren. In de middenperiode van Plato; op de laatste levensdag van Socrates heeft hij het over zijn zien en wat ermee zal gebeuren na diens overlijden. Dat is natuurlijk iets heel anders dan Socrates die hier zegt dat je niks kan zeggen over hetgeen na de dood. Daarom velen die zeggen: leer van de ziel en de leer van de Ideeën, dat is typisch Plato en dus mogelijk veel minder Socrates.

Derde fragment

P. 281: Socrates maakt denkoefening: wat als ik aan dood kan ontsnappen door te beloven niet meer zo lastig te doen. “We laten je vrij zolang je je nooit meer bezig houdt met dergelijke filosofische vragen.” Wat zegt Socrates dan: “Ik dank u hartelijk, Atheners, ik hou van u, maar toch zal ik liever de godheid gehoorzamen en zal ik mijn taak die de hogere instantie me heeft opgedragen, niet verlaten.” Literair vernuft. “Zolang ik adem, zal ik u blijven aanspreken als een gewone man en u vragen of u zich niet schaamt geld en reputatie te verkiezen in plaats van inzicht en waarheid en het welzijn van de ziel.” Belangrijk moment in filosofie, want hier deugd aangeduid als prioritair boven geld/reputatie -> welzijn van uw zien wordt hier op een compleet nieuwe manier gedefinieerd, voor het eerste in de geschiedenis van de filosofie. Niet langer als rijkdom/afkomst; ook niet zoals sofist zou definiëren, maar met uw ingesteldheid, met uw intentie, etc. Het voor uzelf kunnen verantwoorden dat u op het rechte pad zit. Ik ga hem ter verantwoording roepen in plaats van door te laten lopen.

Deugdzaamheid is geen uiterlijk vertoon. Het gaat daarentegen om intentie. De moraal wordt, of moet worden, verinnerlijkt. Dit is een nieuw idee in de Westerse filosofie.

Vierde fragment

P. 283: wie zal nu eigenlijk het slechts getroffen zijn door deze veroordeling: ik die door het kwaad wordt getroffen of u die het kwaad zal uitvoeren? Atheners zullen er dus nog veel slechter aan toe zijn.

Als ik mijzelf dus zou verdedigen, doe ik dit dus niet voor mezelf, maar ter wille van u. Want ik ben bang dat u zich vergrijpt aan misdrijf als u mij veroordeelt. U zult niet snel iemand vinden als mij: “Horzel op een groot en edel paard.” Vergelijk met de allegorie van de grot. “Nu kunt u natuurlijk zoals mensen die in een dutje worden gestoord, geïrriteerd mij ter dood veroordelen en dan u ganse leven verder dutten.” Diegene die zich bevrijd gaat terug van het licht naar het duister en wordt gedood. Goede vergelijking. Socrates ontsnapte uit de grot. Plato kneed een zeer goed beeld van Socrates.

# Les 20/3 – Simon

# TEKST – PLATO - PHAEDO

Phaedo: Korte samenvatting/bedoeling van de tekst: Drinken van de gifbeker door Socrates/ leer van de Phaedo: Tekst waar we er vandaag over hebben: Het drinken van Socrates de gifbeker.

Wat Socrates tracht duidelijk te maken, is dat Socrates niet zal sterven. Het enige wat zal achterblijven is Socrates zijn omhulsel. Die ziel zal het lichaam verlaten., het gaat terug naar zijn oorsprong, waar ze eindelijk in staat zal zijn waar de platoonse filosoof heel zijn leven heeft getracht naar toe te leven nl. het aanschouwen van de ideen zonder tussenkomst van de lichamelijkheid wat altijd al wat stoorbare factor is geweest voor aanschouwen van de ideen als kenobjecten bij uistek. Dialoog gaat over argumenten voor onsterfelijkheid van de ziel. -> heel ver verwijderd van Socrates van vorge les, die wist niet of de dood een goed is of een kwaad, wat er kwam na de dood. Nu in deze dialoog: een geplatoniseerde Socrates, die Plato zijn doctrine verdedigt.

In de 4 argumenten van de Pheado zit duidelijk een progressie:
Laatste argument is belangrijkste in Pheado. -> Dit leert ons iets uit de manier van filosoferen van Plato. Plato verschuilt zich achter zijn personages. Argumenten worden steeds beter als ze elkaar opvolgen.

Belangrijkste argument is tweede argument (hoe we dit moeten interpreteren is veel over geschreven): wederherinnering -> Plato doet beroep op doctrine: opvattingen kennisverwerving is niets anders dan wederherinnering van kennis dat we van te voren al hebben opgedaan. Kennis, is niets anders dan een zicht te binnen brengen, anamnesis. -> zie Pythagoreërs: die sprak al over herinneringen uit een vorig bestaan.

Het is aan Plato om die doctrine van de weder herinnering om te vormen tot een **epistemologische doctrine** waar het niet langer gaat om een herinnering aan persoonlijke ervaringen uit vorige levens, maar waar het gaat om herinnerde kennis van het algemeen belang, kennis namelijk van de ideeën. Kern van argument: is bewijs van onsterfelijkheid van de ziel (maar eigenlijk is het eerder een bewijs van een pre-existentie van de ziel).
Hoe toont dit argument de pre existentie van de ziel wel door te stellen : dat onze ziel beschikt over kennis die we niet met de zintuigen hebben aangeleerd maar net nodig is om datgene wat ons door de zintuigen word aangereikt te kunnen interpreteren. En waarmee de ziel bij de geboorte al, voor we zijn beginnen waarnemen, al moet zijn uitgerust. Dat impliceert dat onze ziel al voor de geboorte moeten hebben bestaan om dergelijke concepten te moeten hebben verworden. Vandaar dat pre existentie van de ziel door dit argument kan worden aangetoond.

**Phaedo: Argument van de pre-existentie van de ziel d.m.v. wederherinnering**

**Leren is iets anders dan herinnering**: P.62 bovenaan *“ Ook volgens die theorie moeten we toch in vroegere tijden geleerd hebben, wat wij ons nu herinneren. Dit zou echter onmogelijk zijn als onze ziel niet bestond, voordat ze in de huidige menselijke gedaante terechtkomt.”* ( -> zie hier in ook gedachte ‘lichaam als kerker van de ziel’)

*“ maar hoe werd dit (leren iets anders dan herinnering) dan ook weer bewezen?”* vraagt Simmias
**Paradox van Meno**: Ofwel hebben we kennis en moeten we het niet meer leren, ofwel kennen we het niet en is het ook onmogelijk om ooit te weten wanneer je wel tot die kennis komt.

Docent: Kennis veronderstelt een kleine voorkennis.
*Vb. Stoel*: er moet zekere vertrouwdheid zijn met object, maar dat klein beetje kennis stelt mij nog niet in staat theoretisch te articuleren wat een stoel is. -> dus pre-theoretisch voorbegrip stelt mij instaat om de zoektocht te beginnen.

-> dit lijkt platoonse Socrates ook te bedoelen met theorie van de wederherinnering: in zekere zin beschikken we al over kennis, opgeslagen in onze ziel maar die is nog niet gearticuleerd. Kenproces bestaat uit het naar voor halen van die kennis.
*Vb. Slaaf en mathematisch vraagstuk:* Slaaf kan antwoord niet hebben aangeleerd door educatie maar weet het antwoord wel, nl door wederherinnering van kennis uit onze ziel. (= int kort: Argument van de Meno)

-> Nu gaat deze theorie ook worden toegepast op (kennis van) algemene begrippen.

*“wel als er geen wetenschap in hen was en geen juist begrip, zouden ze dat toch niet kunnen. En als men hen bij het resultaat van de meetkundige figuren brengt of iets anders van dien aard, heeft men het duidelijkste bewijs dat het zo is”*

! Onderscheid tussen noodzakelijke & voldoende voorwaarde!:
**Voldoende voorwaarde**: Als je voldoende voorwaarde van wederherinnering hebt, kan je zeggen wanneer al die kenmerken/criteria vervuld zijn, dan kan je besluiten dat je te maken hebt met een geval van wederherinnering.
**Noodzakelijke voorwaarde**: Laat ons toe eens we besloten/aangetoond hebben dat we te maken hebben met wederherinnering, dat daar dan bepaalde dingen uit volgen.

* M.a.w.: indien we kunnen zeggen dat bij het zien van 1 ding ons de herinnering te binnen schiet van het zien iets anders. Dan hebben we te maken met wederherinnering, dan is *voldoende voorwaarde*.

*Noodzakelijke voorwaarde* is: indien we te maken hebben met wederherinnering dan is het zo dat het object van onze herinnering van tevoren moet zijn gekend.

* Dat is ook de structuur van ins bewijs. Eerst zullen we moeten aantonen dat onze kennis van de ideeën een geval is van wederherinnering, als dat een geval is dan moeten we veronderstellen dat we die kennis van de ideeën tevoren, voor onze geboorte moeten hebben verworven. Op die manier kan onze kennis van de wederherinnering dus gelden als bewijs voor pre existentie van de ziel.

*“wij zijn het er toch over eens dat iemand om zich iets te herinneren, dat eerst moeten hebben gekend”*-> zie hier: noodzakelijke voorwaarde
“zijn we het er over eens dat kennis zich op de volgende manier voor doet, dit een herinnering is”
-> dit kenmerk gepresenteerd als voldoende voorwaarde

*“ik bedoel iemand die iets ziet of hoort of het op een andere manier waarneemt, en daarbij ook nog eens aan iets anders denkt dat geen voorwerp van zintuigelijke kennis is, maar van een andere. Zeggen we dan niet terecht dat hetgeen waaraan hij is gaan denken, een herinnering is”*

We kunnen dus spreken over wederherinnering wanneer het zien van het eene ons aan het andere doet denken. Socrates geeft voorbeeld van zien van de lier en aan lierspeler herinnerd te worden.

 *“en is het mogelijk bij het zien van een geschilderd paard dat ik aan een mens herinnerd wordt?” -“jazeker”*

 **Maw: Wederherinnering kan op basis van twee dingen verlopen:**

*hetzij* op basis van iets dat gelijkt op het object dat ons in herinnering brengt.
(*Vb.* Ik zie het portret van symias, en brengt me symias zelf terug,

*hetzij* op basis van iets ongelijkends
(*Vb.* ik zie portret Kebes en denk aan Symias)

Wanneer ik een portret zie van Simmias die brengt het mij niet alleen in herinnering van Simmias maar tegelijk suggereert Socrates brengt het ook de gedachte dat het portret te kort schiet ivgl met Symias zelf
🡪 Het moet dus bij de ideeën gaan op basis van herinnering van gelijke ideeën.

-> nu we weten wat wederherinnering is: aantonen dat onze kennis van de ideeën een geval van wederherinnering is. Dus argument voor het bestaan van de ideeën, al wordt dit nooit letter gezegd. Eerder gaat het over een doctrine over de ideeën die Socrates aanvaarde.

*“Ga eens na of het volgende dan juist is gaat Socrates verder men beweert toch dat er zoiets als het gelijke bestaat, het gelijke op zichzelf beschouwd. En dan bedoel ik niet een stuk hout dat gelijk is aan een ander stuk hout. Of steen of stuk steen. Nee ik bedoel iets anders, buiten dit alles om. Ik bedoel het gelijke zelf. Moeten we zeggen dat iets is of dat het niet bestaat?”* Terminologie die Plato hier vaak gebruikt: Het gaat niet over kwaliteit van twee objecten, gelijkheid van twee stenen maar over gelijke op zichzelf beschouwd. We weten dat dergelijke algemene begrippen als ‘gelijkheid’ het bestaan uit zichzelf moeten hebben verworven.

-> Maar hoe hebben wij die kennis van het gelijke op zichzelf verworden?
*“En waar hebben die wetenschap vandaan? Zou het niet zijn uit de dingen waarover we het juist hadden: de stukken hout, de stenen, al die andere dingen waarvan we zagen dat ze gelijk zijn? Zouden we daardoor niet op de gedachte van dat andere zijn gekomen, dat van die dingen zelf verschilt?”*

Maw: Wat is hier de kwestie: hoe kennen we iets als het gelijke zelf, de idee gelijkheid.
‘Is het niet het zien van gelijke stokken, het zien van gelijke stenen die ons het idee van gelijkheid in herinnering brengen. Een idee van gelijkheid, die verschillend is, die iets anders is dan die gelijke dingen (bv stokken)’ .
**Dat is belangrijk dat we aantonen dat het om iets anders gaat.** Niet alleen omdat dat een essentieel onderdeel is van Plato zijn theorie van de ideeën (dat de ideeën gescheiden bestaan van de zintuigelijk waarneembare dingen) maar ook wat we er straks in onze criteria voor anamnese hebben gesteld dat de herinnering, het zien van het ene de herinnering van het andere in beweging brengt. **We moeten dus eerst aantonen dat het gaat over twee verschillende dingen**. Dat we bij het zien van die stokken de gedachte die bij ons opkomt van het idee van het gelijke iets anders is dan die gelijke stokken, enkel dan zullen we kunnen spreken van wederherinnering. We krijgen dus eerst een argument dat het om twee verschillende dingen gaat. **Dat het idee iets anders is dan de gelijke dingen.**

*“Gebeurt het soms niet dat gelijke stenen, gelijke stukken hout aan de ene gelijk voorkomen en aan de andere niet, hoewel ze identiek gebleven zijn? – zeer zeker – En is het mogelijk dat het gelijke zelf je ooit als ongelijk voorkomt, of de gelijkheid als ongelijkheid? – Nee, nooit!”*

Maw er is een essentieel verschil tussen de idee en de zintuigelijk waarneembare dingen met dezelfde kwaliteit. Wat is het verschil: Die verschillende vormen gelijk zijn in zintuigelijk waarneembaar werkelijkheid kan je op verschillende manieren interpreteren maar basisgedachte is: dat gelijkheid wanneer die zich voordoet in zintuigelijk waarneembare dingen dat die altijd context gebonden is.
Iets is gelijks aan iets anders wanneer we het met 1 ding vergelijken en niet met een ander.

We zijn op een bepaald moment gaan contextualiseren. Op een bepaald moment, in een bepaald opzicht voor een bepaalde observator. Het doet er niet toe, die gelijkheid van twee zintuiglijk waarneembare dingen is altijd een gekwalificeerde gelijkheid, die is altijd gecontextualiseerd, die is nooit absoluut geldig.

 *“en dat in tegenstelling op het gelijk op zich, een gelijke stok is in een bepaald opzicht ook altijd ongelijk”*

Maw: wanneer we kwaliteit toeschrijven aan zintuiglijk waarneembare dingen, zijn die altijd vermengt met hun eigen tegendeel. Zgn probleem van de compressent of opposits. Zintuigelijk waarneembare dingen hebben altijd simultane aanwezigheid van tegendelen. We noemen het gelijk maar tegelijk is het ook ongelijk. Datgene wat zich voordoet als gelijk is in een ander opzicht ongelijk. Wat we gelijk noemen is maar in zekere zin gelijk. We hebben evenveel recht van spreken als het ongelijk is. Maar het gelijke zelf als begrip heeft niet die ambiguïteit, heeft niet die vermenging met dat tegendeel. Als je begrijpt wat gelijkheid is als concept, begrijp je dat dat ongelijkheid uitsluit. Dat dat iets compleets anders is.

Maw: het gelijke op zichzelf beschouwd is nooit in geen enkel opzicht, voor geen enkele observator ongelijk. Het is gelijk op zich. Terwijl gelijke stokken in een bepaald opzicht altijd gelijk zijn, en in een ander opzicht ongelijk zijn**.** Dat is wat hen verschillend maakt van elkaar. Het ene is context gebonden, behoeft kwalificatie, het andere niet. Daarom moet het hier gaan om twee verschillende dingen.

*“Is het mogelijk dat het gelijke zelf ooit als het ongelijke voorkomt. Nee nooit.” “ Wel dan zijn die gelijke dingen niet hetzelfde als het gelijke zelf. – Dan heb je te maken met twee dingen. Ze zijn verschillend van elkaar. En toch heb je daaruit, uit de gelijke dingen die van het gelijke zelf verschillen, de kennis van het begrip gelijkheid gekregen en opgedaan”*

Dat is belangrijk omdat daarmee onze **voldoende voorwaarde** over wederherinnering te spreken vervult lijkt te zijn. Het zien van het ene brengt ons de herinnering aan het andere, en het ene en het andere zijn twee verschillende dingen. Het zien van het ene brengt het andere ons voor de geest. Maw: we kunnen spreken over wederherinnering.

*“Ongeacht of dit laatste al dan niet op de gelijke dingen leek? - Precies”* - *“Het maakt dan niet uit of het gaat over gelijke of ongelijkende dingen, zolang je bij het zien van 1 zaak de gedachte van iets anders in beeld krijgt, of het er nu op lijkt of niet. Moet dat noodzakelijk een herinnering geweest zijn”.*

Maw: we hebben aangetoond, dat onze kennis van het gelijke op zichzelf een geval is van wederherinnering.
 *“En ondervinden we door die stukken hout of andere gelijke dingen iets als dit? Schijnen deze ons op dezelfde manier gelijk als het Gelijke zelf? Of schieten ze in iets te kort om met het Gelijke zelf overeen te komen? Of ontbreekt hen iets? – Zeer zeker, er ontbreekt hen heel wat”*

Wanneer het gaat over herinnering op basis van iets gelijkends, dan hadden we gezegd (denk aan portret van symias dat symias in herinnering brengt) dan zien we niet alleen het eene dat het andere in herinnering brengt maar tegelijk beseffen datgene wat we zien te kort schiet bij het eene dat in herinnering wordt gebracht. Het portret van symias is veel minder reeel dan symias zelf. **Dat is ook het geval hier, bij zintuigelijk waarneembare dingen en ideeën gaat het om een relatie van iets gelijkends dat ons het gelijke in herinnering brengt.**

Zoals het gelijke, het concept dat over iets anders gaat dan waarnemen maar dat wel door die waarneming in onze geest is gekomen. Tegelijk waarneer we die gelijke stokken kunnen zien, weten we ook dat die te kort schieten bij het gelijke zelf, dat die als het ware proberen te zijn als het gelijke maar daarbij te kort schieten.

*“En zijn we het niets eens over wat volgt, stel dat iemand iets ziet en bedenkt: wat ik nu zie wil wel graag zij zoals dit of dat maar het schiet te kort en kan niet zijn zoals dat andere, het is minderwaardig”*

Die twee gelijke stokken zijn niet helemaal gelijk, zijn niet volmaakt gelijk, maar schieten te kort bij het gelijke zelf. Dat is maw wat ons te binnen schiet.

*“iemand die zo denkt moet toch noodzakelijker vooraf datgene gezien hebben waarop het volgens hem lijkt, hoewel er iets aan ontbreekt. – Dat kan niet anders“*

**Belangrijk argument: Plato zegt dat onze kennis van het gelijke niet kan zijn afgeleid van zintuigelijk waarneembare dingen, want die dingen schieten te kort bij het gelijke zelf.**

Conclusie van het argument: het gaat niet om leer van inductie, of abstractie die Ari zal uitwerken. Het is niet bij het zien van gelijke dingen dat we abstractie maken van particuliere kenmerken en komen tot een algemeen begrip van gelijkheid. -> de zintuigen hebben een heel andere rol. Het enige wat de zintuigen nu doen is als een soort van aanleiding fungeren om kennis die wel al hebben nu naar boven te halen. **Dus niet om inductie maar het gaat om wederherinnering**. De rol van de zintuigen is een fundamenteel andere rol bij Plato in het kenproces dan bij aristoteles.

Hier zijn de zintuigen louter maar een aanwijzing, omdat het concept vanhet gelijke niet als een empirisch concept kan worden geduit. Waarom niet, omdat er iets aan ontbreekt op een of andere manier.

*“Hebben we dan niet hetzelfde ondervonden tegenover de gelijke dingen en het Gelijke zelf.“

->*Toepassing van de algemen regels nu op het gelijke.

*“Dan hebben we onvermijdelijk ook vooraf het gelijke moeten zien, nog voor de tijd dat we gelijke dingen zagen en overwogen dat al die dingen er wel naar streven te zijn zoals het Gelijke, maar dat er toch iets ontbreekt”*

Maw wanneer we zeggen dat twee stokken die lijken wel gelijk, maar ze zijn niet volmaakt gelijkt dan passen we blijkbaar een concept van gelijkheid toe op die stokken. Dan hebben we maw een niet empirisch concept geimpliceerd is in ons empisch oordeel over die twee stokken en dat veronderstelt dat we die kennis van het gelijke tevoren moeten hebben verworven.

“En we zijn het er toch over eens, dat we die gedachte nergens anders aan ontlenen dan het zien of het voelen of aan een andere zintuigelijke waarneming”

Maw: gedachte is gelijkheid is geïmpliceerd in ons oordeel, in onze waarneming, een empirisch oordeel.

Waarnemen doen we al sinds onze geboorte maar het gelijke is zelf niet empirisch waargenomen dus moet het al van tevoren zijn verworven.

Het argument is een van de belangrijkste strijdpunten tussen een klassieke interpretatie van Plato en de interpretatie die sinds de jaren 70 van Plato is naar voor gebracht, dat heeft te maken met dit argument.

Met name dan de gedachte: Plato ziet de zintuigelijke dingen als onvolmaakt ivgl met de ideeën die ideaal zijn.
Nu de vraag: waarom zijn die onvolmaakt, in welk opzicht? Waarom schieten zintuigelijke dingen te kort bij ideeën? Bij het zien van die stokken denken we dat ze te kort schieten. Cruciale gedachte om die passage te begrijpen.

* Zintuiglijk waarneembare dingen: veranderen teveel, ontstaan en vergaan steeds, zijn

onbetrouwbaar, veelheid

 Ideeën: veranderen niet, eenheid

* Oppositie tussen eenheid van idee & veelheid in zintuigelijke waarneming. De veelheid is minderwaardig aan de eenheid.
* Zintuiglijk waarneembare dingen representeren nooit de ideeën werkelijk zoals ze zijn. Het zintuiglijke is voortdurend in verandering.

Wiskunde: model dat heel vaak wordt gebruikt, idee van cirkel. Dat is de verzameling van punten die allemaal op gelijke afstand zijn van middelpunt. Dat is de ideale cirkel. Definitie van cirkel hoe dat we die hebben geleerd. Nu probleem is met zintuigelijk dingen zo’n perfecte cirkel niet bestaat.

**Traditionele benadering zegt dus**: die matishce context lijkt relevant om dit argument te gaan interpreteren. Het is omdat we nooit volmaakt gelijke stokken kunnen waarnemen, daarom kan gelijkheid geen empirisch concept zijn.

Nehames zegt dat slecht argument is: omdat het ons geen goed argument biedt waarom zintuigelijke waarneembare dingen, of waarom concept van gelijkheid niet dmv onze zintuigen kan zijn verworven. We hebben cocnept nodig dat ons aantoont waarom het gelijke opzich niet kan zijn afgeleid van gelijke stokken of gelijke stenen.

Nehames zegt: of ze al dan niet perfect gelijk zijn of niet is volstrekt irrelevant voor de vraag of ik daar een concept van ideale gelijkheid kan uit afleiden. Want zodra mijn zintuigen dat suggereren is het voldoende, dan is het een concept dat empisch is. Die kleine microscopische ongelijkheden zijn irrelevant. Zodra ze gelijk lijken, dan is daar voldoende om uit te kunnen besluiten dat gelijkheid iets is dat ik zou kunnen zien.

Ook absurd van Plato om te denken dat gelijkheid in deze wereld niet kan bestaan. Misschien klopt dit in empirische zin, maar zeker niet in andere betekenissen bv. gelijkheid van twee getallen. Uiteraard bestaat volmaakte gelijkheid in deze wereld, het aantal vingers aan men rechthand is exact gelijk aan men linkerhand.

Volmaakte gelijkheid bestaat hier dus wel, bovendien is het ook problematisch omdat Plato straks zal zeggen dat onze interpretatie niet alleen kan worden toegepast om die mathmatische notie van gelijkheid die met beetje goode wil als een geometrische notie kan worden opgevat maar dat het zelfde argument ook geld voor termen als ‘het rechtvaardige’ ,‘het goede’,..
Plato kan toch niet hebben beweerd dat geen enkel object groter of kleiner is dan een ander object.
Wat is dan wel een correcte interpretatie:

Waarom zijn zintuigelijke dingen dan wel minderwaardig aan ideeën? Het enige wat hij heeft gezegd over verschil: ideeën zijn in elk opzicht gelijk en is nooit ongelijk, maar zintuigelijke dingen zijn gelijk in een bepaald opzicht, op een bepaald moment, voor een bepaalde observator.., vanuit bepaald perspectief.

Maw: waarin bestaat de minderwaardigheid van zintuigelijkk waarneneembare dingen. Die bestaat erin dat begrippen daar steeds moeten worden gekwalificeerd vanuit een bepaald standpunt. Alleen de idee van gelijkheid is gelijk opzich, los van eenige kwalifactie. Zintuigelijke dingen zijn gelijk in een bepaald opzicht.

Maw: wat is het probleem waar de ideeënleer hier een antwoord lijkt te willen bieden, dat is het probleem van zogenaamde compressents of opposites. De simultane aanwezigheid van tegendelen in zintuigelijk waarneembare objecten. Dat is de rede waarom Plato de voorbeeld van die ideeën geeft. Als hij voorbeeld geeft hebben we het heel vaak over voorbeeld als ‘het idee van het bed, de idee van tafel, ..
De voorbeelden van ideeën die hij in filosofsche context geeft zijn voorbeelden van wat men doorgaans noemt, onvolledige predicaten.
Onvolledige eigenschappen, gelijkheid, ongelijkheid. Rechtvaardigheid,…
Dat soort van termen die context gevoelig zijn. Hij begrijpt ook goed waarom. Als we Ari volgen en denken dat Plato zijn ideeënleer instantie heeft ontwikkeld om een soort van ontologshc fundament te bieden aan Socrates zijn odnerzoek naar definties, dan zijn we dat dat de problematiek was die daar in centraal stond.

Wanneer ik over een rechtvaardige daad wil oordelen dan ik niet om hoe dat diezelfde daad door een ander persoon zal worden beoordeeld. Dat iemand rechtvaardig kan zijn met persoon x maar onrechtvaardig met persoon y. Dat eenzelfde daad in 1 context rechtvaardig is maar in een ander niet. Maw: wanneer we het dan hebben over het rechtvaardig in algmeen zin: over wat hebben we het dan? Dan hebben we het blijbkaar over iets dat niet herleidbaar is tot daden, tot personen of wat dan ook. Maar iets dat op zichzelf moet bestaan:
Wat niet die context gevoeligheid heeft, wanneer u het begrip rechtvaardigheid beschouwd dan is dat iets anders, dan is dat iets wat het onrechtvaardige uitsluit terwijl elke rechtvaardige daad, elke rechtvaardige daaf ook een uit een bepaald opzicht ook onrechtvaardige daad kan worden genoemd.

Maw alleen de idee, het begrip is alleen werkelijk wat het is, terwijl het zintuigelijk dingen, handelingen tegelijk ook hun tegendeel impliceren. **Waarom geeft dit ons nu een argument om te zeggen gelijkheid als concept niet kan zijn afgeleid van zintuigelijk waarneembare dingen?**
-> gelijkheid in deze zin begrepen is niets wat je kan zien.
Wat maakt deze stok van een meter groot, gelijk aan die ander stok van een meter groot. De empirische eigenschap dat die stok een meter is. Het probleem is dat diezelfde eigenschap nl een meter groot zijn tegelijk ook de reden is waarom die stok ongelijk is aan deze stok van anderhalde meter groot. De gedachte is dus er is geen enkele empirische eigenschap die je kan aanwijzen die u aantoont, die u duidelijk maakt wat gelijkheid is.

**Gelijkheid is in die zin een heel ander concept dan bijvoorbeeld mens**, of groen of wat dan ook. Wanneer u mij vraagt wat is een mens dan kan ik je zeggen dat is een smens, en dat . Ik kan u maw concrete voorbeelden geven die volmaakt representeren wat het betekend mens te zijn. Volmaakt, er is niet meer mens dan u. Wanneer u mij vraagt: wat is groen, bv dit hier is groen.

Ik kan met andere woorden iets wat waarneembaar tonen, een waarneembare kwaliteit, als betekenis voor die algemene begrippen.
 Maar er zijn bepaalde begrippen die zogenaamde onvolledige eigenschappen/kwaliteiten waar ik geen enkele empirische kwaliteit kan aannemen, kan aanwijzen als grond voor die bepaling. Niks is ondubelzinning gelijk of rechtvaardig, of mooi of lelijk. Vandaar dat Plato zegt dat zeker bij dergelijk eigenschappen er eigenlijk al iets is voorondersteld. We moeten nl al over en begrip van gelijkheid, rechtvaardigheidheid beschikkenin functie van waarvan we de empirische data gaan interpreten. Vandaar de rede dat alle voorbeelden die u in de midden dialogen vindt altjd voorbeelden zijn van dat soort ideeën, het gelijke, het rechtvaardige, het mooie,…allemaal voorbeelden van termen waarmee dat dat probleem zich voordoet.
Maw men spreekt over de ideeënleer als een poging om paradigmatische voorbeelden te gaan geven, waar die in de natuur zelf als het ware ontbreken. Die andere begriippen, mens, paard, bord, groen..bestaan er empische voorbeelden. Maar het specifiek epistemolisch probleem in het berijpen van dergelijke algemene relatieve termen zoals gelijkheid, grootheid, enz…het is met dat soort termen een antwoord te bieden op dat soort epsitemologischee problemen dat we in de periode van midden dialogen van de ideeënleer geintroduceerd zien.
 **Wat is hier maw de gedachte**. Waarom zijn twee gelijke stokken onvolmaakt gelijk, schieten ze te kort bij het gelijke zelf. Wel omdat ze maar gekwalificeerd gelijk zijn, gelijk zijn in een bepaald opzicht, voor een bepaalde observator, ivgl met een bepaald ander voorwerp, enz…en tegelijk ook tegendeel zijn vanuit een ander standpunt. Dat is de gedachte die men daar ziet. Dat is wat het argument oplevert waarom gelijke geen empisch concept kan zijn. Als het geen empisch concept is, dat tegelijk vooronderstel is in onze empischere oordelen moet het voor we zijn beginnen waar te nemen verworven zijn, en dat geeft ons het argument dat we het voor onze geboorte moeten hebben verworven.

P64. Bovenaan*: “Als we dus die kennis voor onze geboorte opdeden en ermee ter wereld kwamen en onmiddellijk bij onze geboorte kennen we niet alleen het Gelijke, het Grotere, et Kleine, maar ook alles van dien aard”*

MAW: al dat soort temen, algemene concepten, het gelijke, het grote..daar voor gelden dezelfde redeniring.

*“Want onze huidige redenring geldt niet alleen voor het Gelijke maar ook voor het Mooie op zichzelf, het Goede, het Rechtvaardige, het Heillige,het Vroome…voor alles waarop we de stempel* ***op zichzelf*** *drukken. Zowel in onze vragen als in onze antwoorden.”*

MAW: in de dialectiek. Op zichzelf is de stempel die we drukken wanneer we het hebben over een idee. Het idee dat op zichzlef bestaat. Het gelijke op zich, het rechtvaardige op zich. De kennis van dit alles hebben we onvermijdelijk voor onze geboorte verworven omdat we die kennis niet tijdens ons leven, met onze zintuigen hebben verwoven. Maar omdat die geimpliceerd is in onze oordelen over zintuigelijk waarneembare dingen. **Wanneer hebben we die dan verwoven: twee mogelijke scenario’s :**
Ofwel: hebben we die eigenlijk altijd al gekend en kunnen we die voor altijd gebruiken ofwel zijn we die blijbbaar vergeten en hebben we die niet bewust voor de geest en hebben we die later moeten opnieuw oprakelen en is het dus een kwestie van wederherinnering.

**“**Telkens als we die opgedane kennis niet vergeten moeten we die ons leven lang behouden. “

Maw: twee opties: ofwel hebben we ze altijd gekend en zij we ze altijd blijven kennen ofwel zijn we ze ooit vergeten en later opnieuw opgerakeld.

”welke van deze twee alternativen kies je dan simmias’? “

Het is duidelijk dat er mensen zijn die ook al hebben ze het in een vorig leven gezien, die het zich niet herinneren. Er zijn zelfs heel weinig mensen, die blijkbaar kennis hebben van de ideeën. Als Socrates zerft miss niemand meer.

Waarom van belang: het gaat hier om wij. Acht jij iedereen een verkalring te kunnen geven?
We hebben er straks bij het begin van het argument gezegd wie is die ‘wij’ die termen als het gelijke begrijpen. Wellicht wij allemaal mensen, maar nu gaat het niet om iedereen die de ideeën kent. Blijkbaar zijn er twee belangrike gradaties in het kennen van ideeën. Iedereen die belangrijke oordelen velt over de werkelijkheid maakt blijkbaar gebruik van ideeën, maar alleen de filosoof, de platoonse filosoof is er zich van bewust dat hij ideeën aan het gebruiken is en is instaat om die ideeën te gaan articuleren, om daar kennis van te hebben. Aangezien niet altijd iedereen die kennis gearticuleerd heeft, altijd voor de geest heeft. Wil dat zeggen dat die kennis die we ooit allemaal gehad heben, verloren moet zijn gegaan en moet worden opgerakeld.

 Dat wil zeggen dat we maw te maken hebben met wederherinnering. Onze kennis van de ideeën bestaat van kennis die we ooit hebben gehad terug naar boven te halen. Wanneer hebben onze zielen kennis gekregen van die ideeën, zeker niet na onze geboorte, dus eerder dan dan moeten onze zielen ook al hebben bestaan.

Een geval van wederherinning, het toepaassen concepten, die we in ons dragen, en die geraticuleerd kunnen worden door onze apriori begrippen, begrippen die we in een vorig leven hebben verworve, die we nu kunnen arcticuleren.

Besluit volgende pagina bovenaan
*” kunnen we dan zeggen dat de zaken so staan. Als het waar, zoals we altijd maar herhalen, dat het mooie bestaat, het goede en heel die werkelijkheid”* -

 altijd maar voorbeelden van context gevoelige termen. Heel die werkelijkheid, al die ideeën.

“ En als we al de zintuigelijke waarneming op deze werkelijheid betrekken.” –

Maw: als we al die zintuiglijk waarneembare oordelen over mooie dingen, goede dingen betrekken op de idee. Maw dat de idee geimpliceerd zijn in onze oordelen daarover

*“omdat we vinden dat ze reeds eerder aan ons toebehoorde, en we al onze waarnemoing met haar vergelijken, als dat waar is dan moet op dezelfde manier als die dingen bestaan ook onze ziel bestaan en moett ze bestaan voor onze geboorte”*

Maw dan is de pre existentie van de ziel gegareandeerd. Als we beschikken over begrippen die we niet zintuigelijk hebben verworven maar die wel geimpliceerd zijn in onze oordelen over zintugelijke dingen dan moet onze ziel pre existeren.

*“Als die dingen niet bestaan is ons betoog nutteloos geweest.”*

Als het idee niet moeten hebben bestaan dan valt ons betoog weer in duigen, want heel ons bewijs voor de pre existentie van de ziel was precies gebasseerd op de existentie, op het bestaan van dergelijke algemene begrippen van de ideeën.

*” Als deze abstracte dingen bestaan, moeten evengoed onze zielen voor onze geboorte bestaan en als het eerste niet waar, is het tweede ook niet waar”*

De leer van de onsterfelijke ziel, de leer van de pre existentie van de ziel. De ziel eenderzijds, en anderzijds de leer van de ideeën die hangen samen. “Dat is overduidelijk” zegt Socrates.

Het gaat over die algemene begrippen, die ideeën .En daarvan is het bestaan aangetoond, het voorbestaan van onze ziel.

# TEKST – PLATO - DE STAAT

(3e uur)
Wat rechtvaardigheid is in onze ziel moeten we gaan projecten naar een groter scherm nl. naar rechtvaardigheid op niveau van de staat.

Een groot deel van dit werk zal gewijd zijn aan ideale constitutie. Stel dat we soort van blauwdruk kunnen maken van die ideale staat. Hoe zou die er dan uitzien? Het zal een rechtvaardige staat moeten zijn , de verschillende klasse hun eigen rol zouden moeten spelen. Welke klasse zou dat zijn?
Klasse van de handwerkers onderaan, dan die van de bewakers van de staat zijn de belangrijkste. De staat die geleid is door degene die kennis hebben, kennis om te sturen, kennis van het nut van het algemene.
Het ideaal van de filosoof koning daar representeren. Plato geen voorstander van democratie maar een oligarchie waar de koning aan de macht staat.

Een programma die toekomstige leiders van de staat moeten doorlopen, welke kennis moetn zij hebben. We krijgen een uitvoerige uiteenzetting. Het belangrijkste is dat ze over een bepaald soort kennis beschikken dat ze instaat stelt de juiste beslissingen te nemen en dat zal natuurlijk kennis zijn die te maken heeft met de ideeën, darom introduceerd hij ze ook als kennisdomein voor de toekomstige wachters van de staat.

**Tekst gaat over twee argument** dat alleen de platoonse filosoof over kennis beschikt: Kennis heeft iets te maken met ideeën en niet met mening/zintuigelijk waarneembare zaken.

**1ste argument**: Dit argument overtuigt alleen de overtuigden: omdat het argument is dat vertrekt van vooronderstelling dat er al iets als ideeën bestaan.
Dit argu steunt op tegenstelling tussen filosoof en de ‘toneel genieter/degene die van schouwspelen houden’. Filosoof wordt afgezet tegen degene die zintuigelijk waarnemen dingen houdt. Filo is van ondere orde, begeert de wijsheid.

Waarin verschillen die twee tegenstellingen dan zoveel, wat onderscheid deze twee?
Toneel liefhebber ziet iets wat hij mooi noemt maar dat mooie dat de toneelliefhebber ziet is ondergeschikt aan het mooie van plato. Schoone is een representatie van de idee, dus ondergeschikt van het idee. Het vertegenwoordigd het idee in de zintuigelijk waarneembare dingen.

We zien dat tweede deel van het argument, waarom zijn de zichtbare dingen ondergeschitk: we zullen opnieuw die theorie van compressence of opposites: nl iets dat we zien en benoemen met bepaalde kwaliteit tegelijk die kwailteit heeft en in een ander opwicht die kwalitiet niet heeft. Het is veelheid die tot stand komt op basis van hogere eenheid, maar tegelijkertijd, slecht is afgeleid van wat het idee in werkelijke zin zou moeten zijn. Eerste argument vertrekt van argu dat ideeën bestaan:

*“vooruit dan volg me hierlangs, wie weet of we niet op een of andere manier een bevredigende uiteenzetting kunnen geven? Zal ik je er dan aan moeten herinneren of zal je jezelf herinneren dat wanneer we over iemand zeggen dat hij van iets houdt, hij zijn liefde moet betogen niet voor een deel van het beminde voorwerp, maar het geheel moet beminnen”*

Waarom dit van belang: nl welk soort kennis heeft de filosoof en hoe onderscheid dit van degene die houdt van mooie waarneming, mooie vormen te zien ?

Karakterisering van de filosoof: eerste gedachte is dat als iemand liefde voor iets heeft dat hij dat object dan in zijn totaliteit moet beminnen. Vreemde gedachte: Socrates geeft voorbeelden: lichaam van jonge knapen: *“ Een knapen minnaar houdt van alle knapen zonder onderscheid, iemand met een scheve neus zeggen jullie toch ook dat hij knap is.”*Maw: iemand die bepaald soort dingen bemint bemindt die in zijn totaliteit. Vreemd soort gedachte ergens: het is niet omdat u op 1 persoon valt dat ualle mannen of vrouwen bemint.
*“zo is het ook, zegt Socrates met iemand die van wijn houdt, houdt van alle wijn”*

*“wel nu antwoord eens op het volgende: wanneer iemand iets begeert, begeert hij dan een deel of het in algemeen”*. Deze regel moeten we dan toepassen op de filosoof.
*“zullen we dan ook niet zeggen dat de wijsgeer van de wijsheid houdt, niet slecht van een klein deeljte maar van de wijsheid in haar geheel -ja”*Plato die als eerste deetymologische betekenis van filsoof die we vandaag kennen gebruikt, filosoof als degene die wijsheid bemint. Filsoof is degene die weet dat hij kennis mist en daarom er naar opzoek gaat. Filo is degene die wijsheid in om het even welk terrein opzoek gaat.

Filosoof wilt alles weten, die is leergierig. “*wie daarintegen gretig is en overzadigbaar toelegt op alle wijsheid noemen we filosoof”*

*“is dat ook niet het geval met degene die van schouwspelen houdt ?”* Want waarneming is toch ook ergens een teken van verlangen van kennis. Is dat niet soort gelijke gedachte hier. *“is de kijklustige ook geen minaar van kennis/wijsheid?”* - “in dat geval heb je wijsgerige in overvloed.?” *- “het zou toch maar raar zijn om hun als wijsgerige te rangschikken”?*

Misschien is definitie die ze hebben genomen te ruim?

*“helemaal niet het zijn niets meer dan schijn filosofen”*
*“filosoof interesseert zich enkel in ware objecten van kennis” - “u zult me toch het volgende toegeven zegt Socrates”* - “dat mooi *en lelijk twee zijn omdat ze tegengestelde zijn – en daar zij twee zijn, is elk van hen 1’*
Dus aannames zal Gloaco wel toegeven maar de gewone man in de straat missschien niet. Dit eerste argument is dus voor filosofen die bestaan ideeën al accepteren.
Mooi en lelijk zijn tegensteld van elkaar dus twee, maar elk van hen zijn een eenheid, een apart gesteld begrip. Een eenheid van ons denken, een idee maw*. “het zelfde telt voor rechtvaardig en onrechtvaardig, voor goed en kwaad en voor alle begrippen”*kijk naar voorbeelde van ideeën. Rechtvaardig, onrechtvaardig,.. allemaal begrippen waar die simultane aanwezigheid van tegenstelde van toepassing is precies omdat dergelijke relatieve temen zijn die problematisch zijn omdat er geen empische voorbeelden van zijn, geen pragmatische voorbeelden van bestaan*. “voor al die begrippen telt: opzich zelf beschouwd zijn ze gelijk aan 1 maar door het feit dat ze verbonden zijn met handen en lichamen en onderling met elkaar vertonen ze zich overal als een veelheid. De rechtvaardigheid is 1, maar rechtvaardige handelingen die zijn er in veelvoud.”*
Maw het begrip is een eenheid, maar is aanwezig in een veelheid van zintuigelijk waarneembare dingen. Dat is wat de idee onderscheid van particpanten, die deelhebben id idee.

*‘wel hierin ondersteun ik dan ook het onderscheid tussen de kijkerlustige en anderzijds over wie die wij spreken en die de naam wijsgierige verdienen’*

Maw: onderscheid tussen ideeën en zintuigelijk waarneembare dingen waarin de ideeën hun eigenschappen krachtens hun participatie van de zintuigelijk waarneembare dingen staat ons toe omdat onderscheid tussen die twee types mensen te bevestigen.

*“nu zijn er mensen die wel vinden dat er schoonen dingen bestaan maar die niet geloven in de schoonheid zelf, leven zulke mensen in een droom of zijn ze wakker” “bestaat dromen niet hierin dat het ding dat op een ander ding gelijkt niet als een gelijke opvat maar als een ander ding waar het oplijkt”*
Als u droomt houdt u het gene wat participeert voor werkelijkheid.

De filosoof is degen die wakker is, maar die bovendien ook in staat is een veel klaarder zicht te hebben op de zintuigelijk waarneembare dingen omdat hij die zintuigelijk waarneembare afbeeldingen begrijpt als afbeeldingen, als particitpen, als die intelligible stuctuur die hij daarin aantreft.
Maw de superiteit van de filosoof ligt niet alleen in het feit dat hij de ideeën kent en de andere niet, maar in het feit dat hij instaat is om de dingen uit het hier en nu beter te begrijpen. Te begrijpen voor wat ze zijn, namelijk als instantaties van dat algemene concept, van dat algemene idee. Dat is waarom hij klaarwakker is. *“dat van de filosoof is kennen dat van de andere is mening”*

**Tweede argument:** *”veronderstel nu eens dat de man van wie we beweren dat hij slechts ‘mening’ en geen ‘kennis’ bezit, en ins dit kwalijk neemt en de waarheid van onze bewering betwist? ”:* dit gaat eerder voor de personen die het eerste argument, nl bestaan van de ideeën niet aanvaard, moet overtuigen: dit argu vertrekt van algemeen geldige opvattingen die iedereen aanvaard. Het tweede argument tussen kennis en mening zal hier verder worden gepreciseerd: Een argument dat niet langer uitgaat van bestaan van ideeën maar ze duidelijk moeten maken voor degene die bestaan van ideeën nog niet aanvaard.

*“stel dat jan met de pet onze bewering afwerpt. Hebben we dan al argumenten om het ongelijk te geven? Wat zullen we hem zeggen?”*

Premisse van argument *“ Wanneer iemand kent, kent hij dan iets of niets? Dan is het antwoord dat hij iets kent”*
Maw: kennis is een relatieve term, kennis is altijd kennis over iets, en op iets wat is.
Je kan alleen kennis hebben van iets wat is dan ipv iets wat niet is.
Parmenides heeft al gelegenheid gemaakt van groot onderscheid tussen betekenis van de dingen die bestaan. Zijn kan ook betekenis hebben van zus of zo zijn. Maar zijn kan ook ‘het geval zijn’.
We kunnen al bepaalde betekennissen uitsluiten. In loop van argument zal Plato zeggen datgene wat volstrekt is, datgene wat volstrekt niet is en ook iets daartussen. Hij spreekt over gradaties van zijn maar dat is moeilijk te rijmen met bestaan want als we spreken over bestaan dan moeten we het over het bestaat of het bestaat niet. Daar is niets tussen. Die betekenis die voor parmenides die voor van belang was, hier lijkt die betekenis van zijn niet aan de orde.

Vooral twee andere betekenis relatieve/ predicatieve: het zus of zo zijn: wat later wordt gezegd: de gedachte dat we ook al in de phaedo hebben gezien, dat we van de idee moeten ze zeggen wat werkelijk is. De idee van de rechtvaardige is rechtvaardig en niets anders. Maar rechtvaardige handelingen zijn tegelijk ook onrechtvaardig, zij worden bepaald door hun zus of zo zijn. Wanneer het dan gaat over datgene wat volstrekt is en datgene wat volstrekt niet is. Wil dat zeggen dat zintuigelijk waarneembare handelingen nog volstrekt rechtvaardig zijn noch volstrekt onrechtvaardig zijn omdat ze altijd afhankelijk zijn vanuit het standpunt dat u oordeelt.
Maw wanneer dat onderscheid wordt gemaakt kennis in betrekking tot wat is, onwetendheid of wat niet is. Dan heeft die kennis betrekking op wat iets voor iets is.

Wanneer we iets kennen kennen we dus wat iets is. Voorlopige eerste conclusie.

Wat niet is kunnen we ook geen kennis verwerven. Houden we nu zeker dat het volstrekt zijnde ook volstrekt kenbaar is en het niet zijnde bestaande volstrekt onkenbaar is.
We hebbenn twee extremen: het zijnde en het niet zijnde: Zijnde is object van kennis, het niet zijde is compleet onkenbaar, daar hebben we enkel onwetenheid over. Heel argument wil aantonen dat tussen zijn en niet-zijn ook intermeditaire toestand is, iets wat noch volstrekt is en noch volstrekt niet is. En dat er voor dat intermedair object ook intermedair cogintief vermogen is, noch totale ontwetendheid, noch totale kennis maar dat is mening. Mening heeft betrekking op dat wat wat noch volstrekt is noch volstrekt niet is.

“Als er zich nu iets in die toestand bevindt dat het zowel is als niet is, bevind het zich dan niet tussen het zuivere zijn en het volstrekte niet zijn in”
Er is met andere woorden een soort van intermeditair object dus dan moet er ook een intermediaire toestand zijn.

Er moet iets zijn dat tussen wetenschap en weten ligt*. ‘en zeggen we van de mening dat ze iets is, ja, dat is het intermediare vermogen”*

*“om deze conclusie te kunnen aannemen moeten we eerst aantonen dat kennis en mening twee verschillende dingen zijn” - “twee verschillende cogniteive vermogens, twee verschillende cogniteiven capaciteiten”* Dat is wat we in eerste instantie zullen moet aantonen.

Omdat te doen geeft Plato een argument om die vermogens capaciteiten van elkaar te kunnen onderscheiden.
p 276: *“vermogens zullen we categoriseren of cognitieve capaciteiten, nl kennis en mening, hoe kunnen we die van elkaar onderscheiden, wel niet op basis van hun waarneembare capaciteiten”* Onze kennis is niet blauw of degelijke. Maar hoe kunnen we wel vermogens van elkaar onderscheiden, op basis van twee criteria zegt Plato. Op basis van het object waarop ze gericht zijn en het effect dat ze bewerkstelligen’

Het object en het effect: wat bedoeld hij daarmee.? Kennis heeft betrekking op ideeën, mening op zintuigelijke dingen. Eerste instantie: kennis heeft betrekking op wat is . Mening op dat intermediare object. Op dat gene wat niet volstrek is en niet volstrekt niet is.
Hoe gaat hij dat doen: Als we spreken over een vermogen dat een verschillend object heeft en een verschillende effect: dan kunnen we besluiten dat we te maken hebben met twee verschillende vermogens. Dat is het criterium dat hij hierin vooropstelt id tekst. Het probleem is, dat eigenlijk in de tekst het criterium niet op die manier wordt gebruikt. Criterium zal op een andere manier worden gebruikt.
Eerst zal hij aantonen dat kennis en mening een verschillend effect hebben is een voldoende voorwaarde om te besluiten dat het om twee verschillende vermogens gaat. Daarna zal Plato van zeggen, als het om twee verschillende vermogens gaat zal het om twee verschillende objecten gaan dus kennis en mening hebben verschillend object.

Onderscheid tussen noodzakelijke en voldoende voorwaarde:
voldoende voorwaarde stelt ons instaat dat we kunnen besluiten dat het gaat om twee verschillende vermogens. En eens we hebben vastgesteld dat het om twee verschillende vermogens gaat kunnen we noodzakelijke voorwaarde aanwenden, nl dat het gaat over vermogens die op veschillende objecten gericht zijn. Welke zijn de verschillende effecten die in het tekst ter sprake komen? Welke verschilldne affecten hebben kennis en mening?

Helemaal onderaan p 267*: “kennis is dan een vermogen maar onder welke soort dingen breng je haar onder?” “mening is ook een vermogen”*Nu aantonen dat het om twee verschillende vermogens gaat*: “zo even gaf je toe dat kennis en mening niet hetzelfde zijn”*Kennis is onfeilbaar, veronderselt waarheid. Voor Plato kan je alleen kennis hebben over datene wat waar is. Je kan zeggen dat meningen feilbaar zijn. Kennis is er of is er niet. En dus hebben we te maken met twee verschillende vermogens, en al dus het twee verschillende vermogens zijn moet het ook twee verschillende objecten hebben.

*“nu we het eens zijn dat mening iets anders is dan kennis en daarbij een ander vermogen bezit heeft elk dan van nature ook een ander object’*

Van kennis weten we al op wat het object is, het heeft betrekking op het zijnde. Nu aantonen dat mening betrekking heeft op ander object, nl op dat gene wat volstrekt is, noch volstrekt niet is wat we dan later in onze argumentatie zullen kunnen gaan indentificeren met zintuigelijk waarneembare dingen in zeker opzicht zijn wat ze lijken te zijn en in ander opzicht niet.

# Les 27/3 – Toon

## Deel 1: LECTUUR PLATO

Overzicht les: eerst tekst uit De Staat dan dialoog met Parmenides

Recap vorige les

Dialoog uit Phaedo met introductie van de ideeënleer.

Bewijs van de onsterfelijkheid en pre-existentie van de ziel: dit was noodzakelijk omdat ideeën zich al a priori in ons bevinden, bij de geboorte dus ziel moest al voor geboorte bestaan. Dit werpt een interessant licht op de rol die de ideeën spelen als mogelijkheidsvoorwaarden voor empirische kennis.

### Tekst 1: De Staat

Plato’s ideeën komen hier terug in een andere context als noodzakelijke kennis van de leiders van de samenleving. Er worden twee argumenten gegeven om aan te tonen dat alleen de platoonse filosoof (die de ideeën kent) aanspraak kan maken op ware kennis.

1. Eerste argument gaat uit van het bestaan van de ideeën:
* Een filosoof streeft kennis na voor de kennis
* Onderscheidt zich van nieuwsgierige (de kijk- en luisterluchtige) door het object waarop hij zich richt.
* Geen zintuiglijk waarneembare dingen zoals de nieuwsgierige, maar de ideeën.

Dit argument is problematisch omdat het vertrekt van het bestaan van ideeën.

1. Tweede argument gebruikt een common sense premisse over kennis (p.257 en verder):
	* Er is een radicaal onderscheid tussen kennis en onwetendheid. Kennis is namelijk datgene wat is (het moet bestaan, zijn, kenbaarheid). Onwetendheid is datgene wat niet is (niet-zijn, onkenbaarheid).
	* Moet er ook een intermediaire toestand zijn? Iets wat in zeker opzicht is en in ander opzicht niet is. Volgens Plato is dit de mening: een cognitieve toestand tussenin.
	* Om dit te bewijzen moeten we eerst aantonen dat mening iets anders is dan kennis, een ander soort vermogen. Daarom introduceert hij p.267 (p.276?) een principe om vermogens van elkaar te kunnen onderscheiden.
	* Zintuiglijke vermogens onderscheiden we door hun gerichtheid op verschillende soort objecten. Cognitieve vermogens onderscheiden op basis van datgene waarop ze zijn gericht en het effect dat ze hebben (dubbel criterium: effect en object) Twee vermogens zijn verschillend als ze zowel naar effect en object van elkaar verschillen.

	Dit is eigenlijk vreemd, want in de tekst toont Socrates dat mening en kennis twee verschillende effecten hebben. Omdat ze twee effecten hebben, zijn ze twee vermogen. En als ze twee verschillende vermogens zijn, hebben ze twee verschillende objecten. Het criterium van effecten is dus een voldoende voorwaarde
	en het criterium van objecten een noodzakelijke voorwaarde.
	* p. 276: We hebben te maken met twee vermogens, maar zijn het ook twee verschillende?
	* Onfeilbaarheid (kennis veronderstelt waarheid) en niet-onfeilbaarheid (meningen kunnen waar en onwaar zijn) als twee verschillende effecten van de twee vermogens. Kennis mist haar object namelijk nooit en mening is subjectief (geen objectieve, onfeilbare waarheid).
	* Duidelijk dat we het erover eens zijn dat mening iets anders is dan kennis. (Wegens de voldoende voorwaarde van ander effect.)
	* Van nature dus ook een verschillend object (noodzakelijke voorwaarde). Kennis is gericht op het zijnde, wat volstrekt is. Wat is dan het object van de mening?
		+ Het zijnde? Nee, want dat is kennis al.
		+ Het niet-zijnde? Nee, want mening gaat over iets.
		+ Dus op iets anders: wat dan? Kan niet duidelijker zijn dan het zijnde of onduidelijker dan het niet-zijnde, dus iets intermediair.

p. 278: Conclusie “dat indien iets tegelijk bleek te zijn en niet te zijn…” Het vermogen dat ertussen zit is de mening: datgene wat noch volstrekt is, noch volstrekt niet is.Wat bedoelen we daar nu eigenlijk mee? Er moet een duidelijkere identificatie van het object zijn. De grote ontdekking dat ons nu nog rest is een object vinden dat noch het zijn, noch het niet-zijn is.

Misschien datgene waar de gewone/goede man op is gericht? Deze ziet de zichtbare verschijnselen. Hij erkent niet het bestaan absolute schoonheid (de ideeën: het ene mooie, ene rechtvaardige), maar wel het bestaan van een menigte mooie dingen, rechtvaardige daden, etc. Aan hem moeten we vragen: is er onder al die dingen wel één dat een lelijk, onrechtvaardig, … aspect vertoont? Natuurlijk, zintuiglijk waarneembare dingen zijn tegelijk wat we ze noemen en tegelijk zijn ze dat niet. Vanuit een ander standpunt is een handeling plots niet meer rechtvaardig. Op een bepaald moment is iemand mooi, in bepaald opzicht mooi, anders weer niet. Het zijn dus termen die te lijden hebben aan de simultane aanwezigheid van tegendelen.

Vorige week zagen we bij Plato zowel het volstrekt zijnde als het volstrekt niet-zijnde. Er zijn verschillende betekenissen zijn. Hier wordt de predicatieve betekenis gebruikt: het zus of zo zijn van iets. Nu ook: dat wat noch volstrekt is, noch volstrekt niet is: tegelijk x , tegelijk niet x.

Dat is het probleem van zintuiglijk waarneembare objecten en het probleem van wie denkt dat kennis is gebaseerd op zintuiglijk waarneembare objecten (deze objecten zijn ambigu!)

Maar die talrijke dingen die dubbel zijn: kunnen die niet even goed half als dubbel zijn zoals een stok van 0,5 meter dubbel één van 0,25m is en half één van 1m is, afhankelijk van het standpunt. Dit noemen we de ‘compresence of opposites’. Nog een voorbeeld: een man die geen man is, werpt een steen die geen steen is, naar een vogel die eigenlijk geen vogel is. Dit is een eunuch dat puimsteen naar een vleermuis gooit. Deze paradox vinden we in alle zintuigelijk waarneembare objecten. Dit is dus een probleem voor kennis, want die objecten bieden geen goede basis voor kennis. Het zijn intrinsiek problematische objecten van de waarneming. Daarom dat mening zo onstandvastig zijn als de objecten waarop ze betrekking hebben, deze zijn immers ook ambigu.

*P. 80: “Waar we de mensen aantreffen die wel …” “Daar zullen we zeggen dat ze over alles een mening beschiken, maar dat het hun ontbreekt van kennis.”*

#### Conclusies:

Protagoras heeft dus enigszins gelijk. Hij zegt dat waarneming de enige grond is van kennis. Deze is voor iedereen anders. En er kan dus geen objectieve kennis bestaan. Dus alle kennis is subjectief.
Plato aanvaardt dit voor zover hij spreekt over het zintuiglijk waarneembare! Door de zintuigen kunnen we nooit tot objectieve kennis komen. Dit wil echter niet zeggen dat objectieve kennis niet bestaat. Indien dit bestaat, heeft kennis een ander object dan het zintuigelijk waarneembare: het eenheidsbegrip, de zuiver verstandsbegrippen (de ideeën die op zichzelf bestaan als objecten van kennis).

Enerzijds zijn er dus de filosofen, met een begeerte naar het ware inzicht. Anderzijds de “meengragen”, diegene die de meningen beminnen en niet verder komen dan de onstandvastige objecten waarover we meningen vormen. Alleen de filosoof die betrokken is op de ideeën heeft echter ware kennis. Alleen omdat hij op standvastige objecten is gefocust, heeft hij standvastige kennis. Daarom kan de filosoof ook beter conclusies trekken over zintuigelijk waarneembare dingen, want hij begrijpt dat dit een soort afbeelding van de ideeën zijn. Hij beseft welk statuut deze objecten hebben.

# TEKST – PLATO - PARMENIDES

### Tekst 2: Dialoog Parmenides

#### Inleiding:

De ideeënleer heeft dus zowel betrekking op het epistomologische (voorwaarden voor kennis) als de moraal (met thema’s als rechtvaardigheid, dapperheid, etc.). We zien ook hoe dat die leer met bijvoorbeeld concepten als de ziel samenhangt. Het is dus een centrale leer die implicaties heeft voor de kosmologie, ethiek, … van Plato. Omdat het een centrale doctrine is lijkt het een fundamenteel dogma van Plato te zijn. We zien niet zo heel veel dogma’s of dingen die hij zelf niet in vraag stelt. Hij stelt zelf radicale kritiek op zijn eigen leer. Onder andere hier in de Parmenides!

Het is één van Plato’s meest enigmatische dialogen. De setting is een fictief gesprek tussen een jonge Socrates met bejaarde Parmenides. Historisch gezien had het kunnen plaatsvinden, maar dit lijkt onwaarschijnlijk omdat Socrates de verdediger van de ideeënleer wordt voorgesteld met Parmenides als criticus. Dus de dialoog is fictief.

Interessant is dat Plato geen antwoord biedt op de kritiek! Hij doet zelfs geen poging. Wat betekent dit? Hier zijn twee opties.

Misschien (na een crisismoment) geloofde Plato zijn eigen metafysische leer na een tijd niet meer. Grondprincipes van de ideeënleer moeten misschien plaats ruimen voor iets nieuw: wat is kennis? In volgende dialoog meer interesse voor dialectiek, relaties tussen algemene termen, etc. Hier spelen de ideeën geen echte rol meer en deze bieden misschien een nieuwe metafysische leer.

Een andere theorie is dat de jonge Socrates gewoon geen weerwoord kan bieden omdat hij jong en onervaren is. Als je niet voldoende getraind bent, heb je gewoonweg geen verweer tegen kritiek. Dit hangt samen met filosofisch project van Plato: dat anti-dogmatisch is. Plato wil niet zozeer de antwoorden geven, maar de lezer zelf laten zoeken naar antwoorden op mogelijke objecties. Filosofie gaat over die zoektocht en niet zozeer over het antwoord. Dialoog daarna eindigt dan ook in een aporie: dus zonder de ideeën kan je het kenprobleem niet funderen. Die latere dialoog toont net dat aan en is een rechtvaardiging voor de ideeënleer.

We hebben dus twee radicaal verschillende visies: een discussie tussen unitaristen (Plato aanvaardt altijd ideeënleer) en reductionisten (het fundamenteel herdenken van Plato’s eigen filosofie).

Deze dialoog geeft dus enorm veel informatie over het systeem van de ideeënleer, maar is ook zeer problematisch door die zelfkritiek. Het zegt ook veel over de open geest van discussie in die tijd. Dezelfde kritieken vinden we namelijk terug bij Aristoteles, die ook lid was geweest van de Academie. Dus hij neemt die kritieken deels over uit de academie, waar discussie klaarblijkelijk aangemoedigd werd.

#### Tekst:

Vooral het eerste deel is belangrijk. Het tweede deel is nog veel moeilijker en ingewikkelder en betreft een dialectische oefening die moet bijdragen tot het uitklaren van het probleem – een formeel logische oefening over hypothesen. Wat dit tweede deel is, is niet zeker: het lijkt op slechte grap, kan een soort cryptisch tractaat zijn, of een oplossing bieden op het probleem Parmenides. Dat tweede deel komt echter niet aan bod in deze les.

Het eerste deel presenteert kritiek op de ideeën in de vorm van een discussie over problematische aspecten. De eerste vraag gaat over de objecten waarvan ideeën bestaan. Het volgende discussie gaat over ‘het probleem van de derde man’.

Waarvan bestaan er nu eigenlijk ideeën? Meestal de idee van de tafel, van de mens, etc. Dit lijkt eigenlijk niet wat Plato bedoelt? Maar waarvan dan wel? Parmenides: Maak je zelf dat onderscheid waarover je het had? Tussen de ideeën op zichzelf en de dingen die eraan deelnemen? Aanvaard je zelf de participatie? Socrates doet dit inderdaad.

Parmenides introduceert 4 klassen van ideeën en vraag of Socrates akkoord gaat.

1. **Algemene relatieve termen**. De stelling dat het gelijkende op zichzelf iets anders is dan het gelijke dat we bezitten: het ene en het vele. Dit verklaart ook de (compresence of opposites’: twee schoenen lijken op elkaar, maar ze zijn ook ongelijk. Een en veel is ook zoiets. Ene schoen is een eenheid, maar ook een veelheid (veters, zool, leer, etc.)
Socrates aanvaard dit natuurlijk.
2. **Absolute idee op zichzelf** (het goede, schone, rechtvaardigheid). Dit zijn morele evaluatieve termen (zie Phaedo en De Staat): ook hier ‘compresence of opposites’.
Natuurlijk is ook hier Socrates zeker van. De twee eerste klassen zijn onproblematisch, want net hiervoor was de ideeënleer geïntroduceerd.
3. **Idee van de mens? Idee van water/vuur/… natuurlijke soorten en elementen**
Hier twijfelt Socrates: kunnen we dit op dezelfde manier oplossen? Niet vanzelfsprekend omdat hier minder te lijden is aan het probleem van ‘compresence of opposites’. (In de latere dialogen over kosmologie lijken ideeën van natuurlijke elementen wel belangrijk te zijn.) Moeten we dus ideeën aanvaarden van alles wat het een object van kennis kan zijn? Socrates is hier nog niet zeker. Dit biedt een interessante blik op de geleidelijke ontwikkeling van de ideeënleer.
4. **Ideeën van slijk, haar, vuil, …** Dit zijn dingen die niets te maken hebben met gedachten van ideeën als volmaakte objecten: de gedachten dat ideeën zowel ideëel als ideaal zijn. Aan die objecten lijkt niets intelligibel te zijn.

Volgens Socrates zijn die dingen precies wat we zien. Het hele zijn ligt in het waarneembare aspect. Maar volgt het bestaan van die ideeën niet uit de ideeënleer? Moet die hypothese niet voor alle mogelijke objecten van kennis gelden? Moet het geen soort van totale ontologie bieden, die op alles van toepassing is. De oorzaak van de theorie zijn slechts een bepaald soort epistemologische ideeën, maar moeten we dit dan niet algemeen doortrekken?

Socrates is vooral bezig met probleem van moraal, want hier is het probleem van ‘compresence of opposites’ het duidelijkst. Dit kan zijn omdat Socrates nog jong is en nog te veel rekening houdt met de meningen van mensen. Hij moet in deze fase van zijn leven nog een betere filosoof worden en ambitie ontwikkelen om een meer algemene leer te creëren. We moeten radicaal onze principes doortrekken volgens Parmenides! Eerste vraag wordt dus niet echt duidelijk wel of niet opgelost.

In het verdere deel wordt het probleem van de derde man aangekaart. Ideeën hebben we nodig om te verklaren waarom een veelheid van zintuiglijk waarneembare dingen met gemeenschappelijke elementen kan bestaan. De rechtvaardigheid verklaart waarom ik particuliere mensen rechtvaardig kan noemen.

Wanneer een hoeveelheid dingen je groot lijkt, dan krijg je wellicht de indruk van één enkel idee. Daarom beschouw je “het grote” als één. Één term over ene veelheid van zintuiglijk waarneembare dingen. Dit noemen we de ‘one-over-many assumption’. Socrates gaat hiermee akkoord.

Dan hebben we de idee “het grote” en de andere grote, particuliere dingen. Komt er dan geen nieuwe vorm van grootte aan het licht: nog een ander idee waaraan zowel idee het grote en de grote dingen hun grootheid danken. Dit leidt echter tot een oneindige regressie en oneindig veel ideeën.

Plato’s idee noemt hij soms de grootte op zich, de schoonheid zelf, etc. Hij zegt zelfs dat alleen de schoonheid zelf echt schoon is: dus dan is het idee zelf ook een schoon ding! Het artikel van Vlaskos maakt dit argument formeel: naast de one-over-many assumption, zet hij twee andere impliciete premissen uiteen: self-predication en non-identity. Self-predication: de idee heeft zelf ook een idee. Het idee van schone is zelf het schone. Non-identity: de idee is verschillend van de zintuiglijk waarneembare dingen, heeft een apart ontologisch statuut.

Als u die premissen aanvaardt (wat lijkt wat Parmenides doet), dan krijg je een oneindige regressie. Om de waarneembare dingen te verklaren introduceer je een idee, dat verschillend is van de waarneembare dingen maar zelf als een groot ding wordt geacht door Plato. Daarom heb je weer een groep van grote dingen. Dus opnieuw moet er een eenheid zijn om die gemeenschappelijke dingen te verklaren: een hoger idee. En zo krijgen we weer opnieuw oneindig veel ideeën. De eenheid die de veelheid verklaart zorgt eigenlijk voor een oneindige veelheid. Dus het verklarend potentieel van de ideeën wordt hier volstrekt ondermijnd door de impliciete aannames van Plato (straf dat Plato dit zelf toont!).

Socrates zou kunnen zeggen: het probleem is non-identity. Het bestaat niet op zichzelf, het bestaat in de dingen/is hier aanwezig. Grote dingen ontlenen hun grootheid aan het idee van grootte. Empirische grootheid en intelligibele grootte zijn niet hetzelfde. Dus er is geen gemeenschappelijk kenmerk in de ideeën dus geen nood aan extra niveau. Opnieuw: geen enkele hint in de tekst die die piste suggereert.

Parmenides’ oplossing op deze weerlegging: elk van de ideeën is niet anders dan een gedachte die in onze ziel/in ons hoofd onstaat. Dus niet los van ons bestaat: conceptualisme. Een gedachte heeft niet zomaar iets gemeenschappelijk met een empirische identiteit dus extra niveau leidt niet tot idee. Maar Parmenides’ analyse weerlegt hij daarna zelf met twee kritieken.

Indien een idee een gedachte is, waarvan/van wat dan? De gedachte van datgene wat gemeenschappelijk is aan al die dingen die we willen begrijpen. Dus dat is wat we idee noemen. Dus met andere woorden, de idee is de gedachte van de idee. Dit is een circulair redenering. Betekent dat dat die gedachte over niets gaat? Nee, dat is onmogelijk: een gedachte moet gaan over iets dat is, dat bestaat! En dat moet ook één ding zijn.

Socrates probeert deze kritiek op twee manieren te weerleggen.

Socrates gaat akkoord. Dus dat moet een idee zijn. Dus de idee is de gedachte van de idee (datgene wat gemeenschappelijk is aan de zintuiglijk waarneembare dingen). Hij probeert een weerwoord te bieden. Als je beweert dat de andere wezens participeren aan een idee, en als de idee nu een gedachte is. Dan bestaat elk wezen uit gedachte en is dus een gedachte/denkt, oftewel uit gedachten bestaat en niet denkt. *(Snapte dit deel zelf niet echt)*

Dat argument is echter makkelijk te weerleggen: er zijn kenmerken dat een idee heeft als idee en kenmerken dat een idee heeft als iets particuliers. Bijvoorbeeld de idee van rechtvaardigheid is eeuwig, onveranderlijk, ... maar niet alles wat participeert in de idee van rechtvaardigheid is zelf eeuwig. Eeuwig is een kenmerk van het idee, niet van de participanten omdat idee zelf een eigen ontologisch statuut heeft! Parmenides’ analyse lijkt dus een terechte kritiek te bieden op het conceptualisme. Misschien is het doel van Plato hier om bepaalde foute opvattingen over de ideeënleer te weerleggen.

Laatste suggestie van Socrates is dat de ideeën in de natuur/werkelijkheid een statuut hebben als modellen. En de andere dingen gelijken op die modellen en zijn er afbeeldingen van. Participatie begrijpen in termen van nabootsing (mimesis). Zie ook de analogie met de timmerman die met hout een intelligibel idee tracht na te bootsen. Nabootsing treffen we vaker aan bij Plato.

Is dat een goeie suggestie? Parmenides: als iets dan op het idee lijkt, is het dan niet mogelijk dat het idee lijkt op de particuliere objecten? Of kan het zijn dat iets lijkt op iets anders, maar dat dat tweede niet lijkt op het eerste? Socrates: natuurlijk niet. Dus het idee lijkt ook op al die andere dingen. Want gelijkenis is een symmetrische relatie (als X lijkt op Y, moet Y lijken op X). Dan krijgen we opnieuw het probleem van de derde man: de gelijkenis wordt verklaard doordat ze in dezelfde idee participeren. Opnieuw dus een nieuw idee nodig om die gelijkenis tussen al die dingen te verklaren: één ding waaraan zowel dat idee als de zintuigelijk waarneembare objecten participeren. Dit leidt echter weer tot oneindig veel ideeën (~ een variant van het vorige argument), want het lijkt altijd een nieuw idee te introduceren.

De suggestie van participatie in termen van nabootsing/gelijkeneis wordt dus terzijde geschoven. Socrates laat zich hier vangen in de suggestie dat wanneer X lijkt op Y, Y dan ook moet lijken op X. De suggestie van een symmetrische relatie is problematisch. Twee foto’s lijken op elkaar als die foto’s zijn van diezelfde persoon. Dus die persoon heeft gelijkenissen met de foto’s. Die foto’s zijn gelijk aan elkaar omdat ze allebei participeren aan dezelfde persoon. De persoon lijkt niet echter niet op de andere foto omdat die relatie symmetrisch is. De persoon bestaat op zichzelf. De foto’s bestaan alleen als nabootsing van de persoon. Dus die relatie is niet symmetrisch.

Zo is ook de idee is wat het is omdat hij dat is op zichzelf, niet omdat het een nabootsing is van iets anders. Nieuwe formulering van het argument van de derde man is gebaseerd op de symmetrische relatie van gelijkenis. Maar de uitweg kan dus geboden worden door het bijzondere statuut van ideeën. Gelijkenis is misschien wel een asymmetrische relatie. Opnieuw, Plato doet dit niet in de tekst. Tenzij je de vraag van Parmenides “bestaat er een mogelijkheid dat het gelijke…” zo interpreteert, maar dat zou nogal vergezocht zijn.

#### Conclusie:

*Zie p.472*

Het is niet door gelijkenis of nabootsing dat de dingen aan het idee participeren. Er is het probleem dat ideeën op zichzelf bestaan. (Dat is problematisch en later ontwikkelt Plato hier oplossingen voor.)

Parmenides zegt: “Geloof me, je hebt nog geen flauw vermoeden van de ongelooflijke moeilijkheden die onstaan als…”. Eén ervan noemt hij nog: de voornaamste objectie. Indien de ideeën op zichzelf bestaan, kunnen wij nooit kennis hebben van de ideeën. Want als de ideeën op zich bestaan, bestaan die los van onze ziel/van ons denken.

Waartoe hebben die ideeën dan relaties? Zie het voorbeeld van Plato: de idee van slaaf verhoudt zich niet tot de particuliere meester maar tot de idee van de meester. Particuliere slaaf is echter wel de slaaf van een particuliere meester. Ook het voorbeeld moeder en kind. Zowel ideeën als waarneembare dingen onderhouden relaties op hun eigen niveau, geen relaties die de sprong maken naar dat ander niveau (van idee naar particuliere).

Dan geldt dat eigenlijk ook voor de kennis. Kennis heeft altijd betrekking op iets: de idee van kennis moet ook betrekking hebben op andere ideeën. Maar onze kennis kan alleen op particuliere ideeën betrekking hebben. We zullen nooit toegang hebben tot idee van kennis en dus nooit ware kennis hebben (dit is van een andere, onbereikbare orde). Bovendien hebben ideeën geen betrekking op ons. En de goden die de ideeën wel kennen, hebben dus geen kennis over ons, de particulieren. Dit klinkt absurd, de ideeën zijn compleet nutteloos geworden als ze gescheiden worden van zintuiglijk waarneembare dingen.

*Laatste pagina p. 474:* Parmenides zegt dat als we zelf aan God de kennis over ons ontnemen de ideeënleer te bezwaarlijk wordt. Er zijn zelfs nog andere problemen. Indien ideeën bestaan moeten ze op zichzelf een statuut hebben, maar dit is problematisch voor de kennis. Dus oftewel bestaan die ideeën niet, en als ze toch bestaan is het volstrekt uitgesloten dat de mensen ze kennen.

Moeten we de ideeënleer dan opgeven? Parmenides: veronderstel, Socrates, dat door de objecties iemand het bestaan van de ideeën bij de dingen niet toegeeft. Dan is het probleem dat men niet zal weten in welke richting men moet denken. Dan zal het discussiëren volstrekt onmogelijk zijn.

Ideeënleer is intrinsiek problematisch, maar de dialectiek en het denken zelf wordt onmogelijk als we de leer ontkennen. We hebben stabiele kenobjecten nodig. Dus we kunnen de ideeënleer moeilijk over boord gooien. Dus de dialoog leidt niet noodzakelijk tot een afwijzing.

De belangrijkste les van deze dialoog gaat over wat filosofie moet zijn. Zelfs zijn eigen ideeënleer mag niet dogmatisch zijn volgens Plato. Hij ziet zelf de zwakke plekken van zijn theorie in. Dat maakt deze dialoog zeer interessant.

# Les 17/4 – Fien

Voor de paasvakantie

 Socrates

 Plato: Phaedo, de Staat, ideeënleer, kritiek hierop

Aristoteles’ Metafysica

Volgende week laatste uur: vragenuurtje over Aristoteles

 Voorbeeldvragen staan online

Aristoteles als criticus van Plato

 = Grootste criticus van Plato

 Maar: Plato uitte zelf al kritiek op zijn eigen ideeënleer

 → Misschien kwam de kritiek voort uit de Academie

Aristoteles zat daar ook bij

Behoorde tot de inner circle van Plato

Na Plato’s dood stopt hij bij de Academie

 Men is Plato gaan lezen doorheen de kritiek van Aristoteles

Vb. Kritiek dat Plato geen antwoord geeft op probleem van veranderingen in de werkelijkheid

Maar: Had Plato de bedoeling om verandering in de werkelijkheid te verklaren met de ideeënleer?

# TEKST ARISTOTELES – METAFYSICA α9

Metafysica α

 = studie van de eerste principes en eerste oorzaken

 Beschrijft wat zijn voorgangers hebben ontwikkeld

 = doxografie van de Presocratici, Socrates en Plato

 Waarin schieten de voorgangers tekort?

 Hoofdstuk 8: Presocratici

 Hoofdstuk 9: Socrates en Plato

 Kritiek op de ideeënleer

 Vertoont parallellen met kritiek van de Academie

 → Project van Aristoteles schemert al door

 Kern van zijn kritiek gericht op: gescheiden zijn van de levensvormen

Aristoteles

 Er bestaan algemeenheden

 Maar: deze bestaan niet los van de dingen

 Algemeenheden zijn aanwezig in de dingen zelf

 Want: ideeën zijn inconsistent

 1) universeel predicaat

 2) is op zichzelf

 → resulteert in contradicties

 Argument van de derde mens

 → oneindige regressie

 Wat dragen de ideeën bij tot de wereld?

 Niet noodzakelijk een bijdrage

 Leidt tot een verdubbeling van de werkelijkheid

Dingen die ontstaan & vergaan ↔ dingen die eeuwig bestaan zoals hemellichamen

Ideeën

 ≠ oorzaken van de werkelijkheid

 In de werkelijkheid is er voortdurend verandering

 Hoe kan iets onveranderlijk verandering veroorzaken?

 → Dit kan niet

 ≠ kennis over de werkelijkheid

 Hoe kan iets gescheiden van de dingen, de dingen verklaren?

 → Dit kan niet

Ideeën kunnen niets zeggen over het wezen van de dingen, want ze staan er los van

 ≠ oerprincipe

 Want: er ontstaat niets uit de ideeën

 “Deelhebben aan”

 Onpraktische beeldspraak volgens Aristoteles

Als de ideeën modellen zijn, dan moet er nog een maker zijn die de zaken naar de modellen maakt

3 argumenten tegen modellen:

1) geen causaal verband tussen gelijkaardige zaken

Vb. Een persoon aan de andere kant van de wereld kan danig op u lijken, ook al

zijn jullie geen familie

 2) Mens is een 2-voetig, rationeel, levend… wezen

 → We zoeken naar een eenheid via de ideeën

 Maar: leidt tot een explosie van ideeën:

 Vb. idee van levend wezen, idee van rationeel, idee van 2 voeten…

 3) Een idee kan ook een model zijn

De wezensvorm is aanwezig in het ding zelf

Phaedo: eeuwige onveranderlijke modellen

 Maar: een efficiënte oorzaak is vereist

Er zijn dingen waarvan *wij* erkennen dat er geen ideeën van zijn

 Vb. Niet van artificiële zaken zoals huren, ringen…
 *Wij* Aristoteles lijkt zich te identificeren met de Academici

 Later spreekt hij van *zij*

2 fundamentele kritieken

 1) gescheiden bestaan van ideeën

 2) verklaart de verandering niet en zo’n verklaring hebben we nodig

Andere delen van de metafysica

Metafysica λ (Lambda)

 = culminatiepunt van Aristoteles’ metafysisch werk

 Samengesteld door Andronicus van Rhodos

Metafysica α

 = Eerste filosofie die zich bezig houdt met eerste oorzaken van werkelijkheid

 = het meest algemene en het hoogste

 Bestudeert de zijnden in hun zijnden

Metafysica ζ, η en θ (Zeta, eta en theta)

 Metafysica als algemeenheid

 “dat het is”

Metafysica ε (Epsilon)

 Zijnde als iets Goddelijk

 Metafysica als een soort van theologie

# TEKST ARISTOTELES – METAFYSICA λ

Metafysica λ (Lambda)

 3 soorten van wezens

 1) zintuiglijk waarneembare wezens

 - tijdelijk

 - eeuwige

 → Staat onder 1-5

 2) initieert de veranderingsprocessen

 Bestaat als het hoogste principe

 → Staat onder nummer 6 e.v.

Weetje: Heidegger zijn onto-theologie verwijst naar Aristoteles

Ousia

 = het zijn van de substantie

 Aristoteles’ categorieën

 Alles dat bestaat heeft een bestaanswijze

 Zijn: is als concept meerduidig

 Bestaan van stoelen, honden, groottes, kleuren… = anders

 Substantie blijft bestaan

 Sommige eigenschappen kunnen veranderen: de accidenten

 Vb. Socrates bruint, maar het blijft Socrates

 Er zijn 10 onherleidbare zijnswijzen

 Onherleidbaar volgens Aristoteles

 Wel herleidbaar volgens Plato en Parmenides

De beschouwing richt zich op het wezen

 Het wezen: de Ousia

 Het wezen heeft prioriteit op de andere zijnswijzen

 Wezen = meest fundamentele

 Wezen → kwaliteit → kwantiteit

 Als we dit als hiërarchie beschouwen, dan staat wezen bovenaan

 De nadere specificaties bestaan niet los van het wezen

 Specificaties bestaan niet in de primaire zin van bestaan (=substanties)

 → dit is een kritiek op Plato

 Bv. Schoonheid kan volgens Aristoteles alleen bestaan in de dingen zelf

 En niet op zichzelf

Presocratici

 Richtten zich op afzonderlijke elementen

 Vb. Water, lucht, vuur en aarde

 Maar: richten zich niet op het lichamelijke in het algemeen

Er bestaan 3 soorten van wezens / substanties / ousias

 a) bovenmaanse en het ondermaanse

 1) Ondermaanse:

de 4 elementen

 → zijn onderhevig aan voortdurende veranderingen

2) Bovenmaanse:

Bestaat uit een 5e element: ether

Ether zorgt voor eeuwigheid

Daarom verslijten de hemellichamen niet, ze bewegen enkel

= sterren en planeten

 b) onbeweeglijk wezen

 → Aristoteles is niet de eerste die dit zegt, de Platonisten zeiden dit ook al

 Platonisten: scheidden de dingen van ideeën

 De ideeën zijn dus onbeweeglijk

3 soorten wezens

 2 die zintuiglijk waarneembaar zijn

 = object van de natuurwetenschap want ze bewegen

 1 die onbeweeglijk is

 = object van een andere soort van wetenschap

 m.n. de 1e filosofie / metafysica

 Dit is de filosofische tak over het hoogste zijnde

Zintuiglijk waarneembare wezens

Waarneembare wezens: transformeren

 Verandering is altijd tussen 2 uitersten

 “De tegendelen veranderen niet”

 Contradictorische v. contraire tegenstellingen

 Contradictorische tegendelen

 Het ene is de logische contradictie van de ander

 Vb. Groen en niet-groen

 Alles in de werkelijkheid is ofwel stoel, ofwel niet-stoel

* Geen gradatie
* Geen derde

Contraire tegendelen

 ≠ logische negatie

 Binnen 1 genus van kwaliteiten

 Vb. Warm en koud, licht en donker

 = 2 uitersten van een continuüm

 Veranderingen bevinden zich tussen contraire tegendelen

 Vb. Water dat warm wordt, was daarvoor kouder

 Er moet iets zijn dat water beweegt tussen die 2 tegendelen

 → een substantie ondergaat het veranderingsproces

 Verandering gaat niet om contradictorische tegendelen

 Want het is niet zo dat: een stem wit is of niet-wit

Vraag: leven en dood

 Is er dan een substantie die dit ondergaat?

 Want: als je dood bent, is er dan nog een substantie?

 → Verandering is een categorie van substantie

 Ontstaan en vergaan = substantiële verandering

Verandering:

 2 contraire tegendelen

 Substantie

Veranderingen in 4 categorieën

 Kwaliteit – kwantiteit – plaats – substantie

 Tussen de tegendelen

 Een stof kan maar veranderen in iets anders, wanneer het de potentie hiervoor heeft

 Vb. een stem kan mooi zijn of niet

 Vb. een stem kan niet nat of droog zijn

 Alleen maar wanneer een stof potentie heeft, kan het 1 van de 2 tegendelen worden

Theorie van act en potentie

 Substantie bevindt zich in een actuele toestand

 Substantie heeft potentiële toestanden

 Vb. baby heeft potentie om een volwassene te worden

 Vb. baby heeft niet de potentie om een geschubd hoofd te krijgen

Als de stof de potentie niet heeft → actualisatie blijft uit

 Antwoord op Parmenides

 Aristoteles’ theorie van act en potentie is een antwoord op Parmenides

 Parmenides: ontstaan en vergaan zijn onmogelijk

 Aristoteles: het kan transformeren in iets dat het in zeker zin al was;

 Want het was het al in potentie

Anaxagoras

 Zag als eerste dat iets, maar iets kon worden dat er al is

 Nl. de spermata

 → nu toont Aristoteles respect voor Anaxagoras

 → elders in Metafysica bekritiseerde hij hem

Hylemorfisme

 Substantie is een combinatie van 1) materie

 2) vorm

 Noch de vorm, noch de stof ontstaat

 Vorm en materie zijn al verondersteld

 Vb. Ontstaan van een bronzen (materie) bol (vorm)

 Deze twee gaan een eenheid aan

 Dus noch de vorm noch de materie ontstaan

Efficiënte oorzaak

 Er moet iets zijn dan de transformatie in gang zet

 Stof + vorm: ook 2 oorzaken

 Brons + bol: beschouwen we als gegeven

 Anders is er een regressie van oorzaken

“Elk wezen ontstaat uit een wezen met dezelfde naam”

 = Het gelijke brengt het gelijke voort

 Vb. Hond → honden

 Dingen ontstaan door: 1) kundigheid, vb. tafel

 2) natuur, vb. baby

 3) toeval

 4) vanzelf

→ toeval en vanzelf zijn technische termen bij Aristoteles

 Kundigheid

 Ik heb al een gedachte van een tafel

Toeval

 Ontbreken van een artificiële oorzaak

 Vb. ik vind een schat in mijn tuin

 Het vinden van een schat is een niet-geïntendeerd resultaat

Vanzelf

 Iets ontstaat als resultaat van een niet-geïntendeerde natuur

 Vb. Boterham met kaas → na 2 weken komt er spontaan leven uit voort

 = ‘Generatio spontanio’

→ het ontstaat niet door de natuur, omdat het niet iets met dezelfde naam voortbrengt (mens brengt mensjes voort)

 Toeval: ontbreken van kundigheid

 Vanzelf: ontbreken van natuurlijke intentie

“Wezens zijn er 3”

 In de inleiding: er zijn 2 zintuiglijk waarneembare wezens en er is 1 onbeweeglijk wezen

 Nu gebruikt Aristoteles ‘wezen’ in een andere betekenis

 1) ?

 2) vorm = ding

 Vb. mens, paard

 Ding waar ik afzonderlijke wezens toe reken

 3) particuliere dingen

 Vb. Socrates, Callias

 → Aristoteles bereidt opnieuw kritiek voor op Plato

Kan de vorm los bestaan van de materie?

 Vb. De vorm van een huis: bestaat enkel in een huis zelf

Maar: de vorm van een huis kan ook in de gedachten van mensen die huizen bouwen bestaan

Proces van een huis bouwen = *niet* gradueel

 Een huis verschijnt momentaan

 Als een huis afzonderlijk zou bestaan, dan bestaat dat enkel in de natuur

→ Volgens Aristoteles heeft Plato op latere leeftijd (of door invloed van de Academici) de overtuiging dat ideeën enkel bestaan van natuurlijke soorten

“de bewegende oorzaken”

 → de efficiënte oorzaak gaat vooraf aan de substantie

 Vb. De papa bestaat voor de baby bestaat

 Bestaat de vorm ook al voorafgaand?

 → de vorm bestaat enkel gelijktijdig

 Vb. Wanneer een mens gezond is, dan bestaat gezondheid

 Aristoteles: misschien kan de ziel wel na de dood blijven voortbestaan

 Of ten minste een deel: het rationele deel

 ⇒ er hoeven geen ideeën te bestaan.

 Mens staat zelf in voor regeneratie

“Gelijke brengt het gelijke voort”

 Vb. Arts heeft de gedachte van gezondheid en creëert dit bij de patiënt.

**H4 & H5: niet kennen**

“Wat nu het onderzoek betreft… [30]”

 Zijn hetzelfde, wordt anders ingevuld

“Verder is er dat wat *het eerste* is”

 = Deel 2

Volgende week: de onbeweeglijke substantie

# Les 24/4 – Fien

Vraag over vorige les: Tegengestelden

Zie: einde H1, λ

Elk veranderingsproces 1) een drager

2) twee tegendelen waartussen het veranderingsproces zich voltrekt

“tegendelen veranderen niet”

H10: er bestaan 2 soorten van tegendelen

* De contradictorische: x en ¬x

Vb. Tafel en niet-tafel

Alles in de werkelijkheid behoort tot tafel of niet-tafel

→ er is een binair onderscheid

* De contraire : binnen een genus van tegenstellingen

2 types hierbinnen

1) met intermediairen

 Iets dat goed is, kan ook tegelijk slecht zijn

 Een levend wezen kan tegelijk gezond en ziek zijn

 → tussentermen

2) zonder intermediairen

 Een steen kan niet ziek of gezond zijn

 Contraire tegengestelden veronderstellen een drager die ontvankelijk is

Vb. Wit en niet-wit

→ een contrair tegendeel, niet een contradictorisch tegendeel

Vb. een stem is niet-wit

Contrair: impliceert 3 termen

 Er moet een drager zijn van het veranderingsproces

Substantiële veranderingen

Soorten van veranderingen 1) substantiële

 2) kwalitatief

 3) kwantitatief

 4) verandering van plaats

 De drager verwerft iets, ondergaat iets

 Aristoteles: dit is ook van toepassing bij substantiële veranderingen

 → iets heeft nog geen substantiële vorm en verwerft die

 De tegendelen: vorm - privatie van vorm

 De drager: een soort van materie

Vraag: zijn leven en dood contraire tegendelen?

Ontstaan en vergaan is een cyclisch proces

Iets dat levend wordt, was niet dood, maar bestond gewoon nog niet

Wat is de drager er dan van?

 Vb. dode hond: de hond is geen hond meer wanneer hij zijn functies niet meer vervult

 Plato in de Phaedo:

Plato ziet de overgang van leven naar dood als een argument pro het bestaan van een onsterfelijke ziel

Dood komt voort uit leven, dus leven komt voort uit de dood

= contraire tegendelen, dus er moet een drager zijn

→ de ziel is de drager

 Leven: samenkomen met de ziel

 Dood: scheiden van de ziel

Voor Aristoteles:

Onduidelijk wat de drager zou zijn

Want: hij gelooft niet in een onsterfelijke ziel

H6 λ (lambda)

3 substanties 1)

 2) hemellichamen

 3) de niet-bewegende beweger

 → Aristoteles probeert te bewijzen dat deze alles in gang zet

 Er is een heel proces van veranderingen

 Er moet een hogere oorzaak zijn die alles doet functioneren

Tollendo tollens: als p → q

 ¬ q

 ------------

 ¬p

 Als alle substanties vergankelijk zijn, dan is alles vergankelijk

 Het zijn van de substanties wordt steeds verondersteld

 Alle accidenten zouden ook vergankelijk zijn

Maar: dit kan niet want dan tijd en beweging kunnen niet vergankelijk zijn

Tijd= onvergankelijk

Beweging = ?

 Tijd is de maat van beweging

Tijdseenheden zijn gebaseerd op de eeuwige beweging van de hemellichamen

 Tijd = eeuwig → beweging moet eeuwig zijn

4 categorieën van verandering

Maar: alleen plaatsverandering kan eeuwig zijn

Maar: plaatsverandering is enkel eeuwig als deze cirkelvormig is

Cirkel: het eeuwig onveranderlijk voltrekken van beweging zonder van richting te veranderen

 Van Aristoteles tot aan Copernicus denkt men dat de hemellichamen

 Cirkelvormig bewegen

Act en potentie

Kunnen en in de werkelijkheid zijn

Wezen= een wezen dat zuivere act is (nooit potentie)

4 mogelijke scenario’s

* Eeuwig wezen dat geen verandering teweeg brengt

Plato en co

Metafysica α 9: de ideeën kunnen verandering niet verklaren

* Beginsel van beweging zijn, zonder actualiteit

Dit is niet goed genoeg voor Aristoteles

* Wezen dat vermogen is

Niet goed genoeg voor Aristoteles

Wanneer het wezen louter vermogen is, dan bestaat het gevaar dat beweging kan stilvallen

Een vermogend wezen garandeert geen eeuwige beweging

* Wezen dat bestaat uit pure act

Alleen dit wezen kan eeuwige act veroorzaken

Wezen bestaande uit pure act

 Moet zonder stof zijn

 Waarom: omdat stof op potentie duidt

 Dus: pure vorm

Eerste wezen: zuivere act + zuivere vorm

Alles streeft naar vervolmaking van zijn potentie

Act: gaat vooraf aan potentie

Probleem: act impliceert potentie

 Maar niet alles actualiseert

 Dus: potentie lijkt een ruimer domein te hebben dan act

 En bijgevolg lijkt het dat potentie prioriteit heeft op act…

 Als er in den beginne enkel potentie zou zijn geweest

 Dan kon er nooit iets geactualiseerd worden

 Hoe kan beweging bestaan als het niet in iets zat?

 → Kritiek op de Presocratici

 Zij dachten dat zaken uit zichzelf transformeren

 Aristoteles: er moet iets zijn dat de transformatie in gang zet

 Vb. stenen

 Aristoteles: stenen gaan niet zo maar transformeren in een huis

 Stenen transformeren in een huis vanwege de bouwvakker

 Bouwvakker: de efficiënte oorzaak die een geactualiseerd wezen is

 Vb. er groeien niet zomaar planten op de aarde

 Er zijn zaden die actualiseren

 → Kritiek op de atomisten

 Atomisten zeggen dat alles altijd in beweging is, maar ze duiden de oorzaak niet

 Is dit dan puur toeval?

 Vb. Leucippus (= atomist)

 Hij is van mening dat atomen eeuwig in beweging zijn

 Ze zijn steeds actueel

Wat is er eerst: act of potentie?

“in zekere zin act, in zekere zin potentie”

→ bedankt voor de duidelijkheid Aristoteles

1) generiek

 Een actueel wezen kan maar voortgebracht worden uit een actueel wezen

2) individueel

 Potentie gaat vooraf

 Dus: moeten we actuele oorzaak veronderstellen

 Anaxagoras: een intellectuele oorzaak

 Empedocles: haat en liefde

 Leucippus: altijd in beweging

 → Aristoteles is het eens

 In een veranderende werkelijkheid moet er een *oorzaak eeuwig in act zijn*

H7: de onbewogen beweger

De eerste hemel moet eeuwig zijn

 → we leiden dit af door de hemellichamen te bestuderen

 → de hemellichamen bestaan uit eeuwige materie: ether

 De eerste hemelsfeer beweegt anderen

 Maar: werd zelf ook eerst in gang gezet

 ⇒ zo kunnen we oneindig doorgaan…

Dus: er moet een onbewogen beweger zijn!

De onbewogen beweger

 = pure act

 = **finale oorzaak**

 ↔ een eerste dominoblokje

 Dit is enkel in potentie beweging

 Is dus geen pure act en is dus geen efficiënte oorzaak

 Doeloorzaak of finale oorzaak:

 = iets dat alles naar zichzelf toetrekt zonder zelf te veranderen

 = een object van verlangen

 De onbewogen beweger is perfect

 Alles streeft naar het realiseren van potenties en perfectioneren

 Wij, mensen, zijn maar soms in perfectie

Analogie met ervaringen

 Wakker zijn > slapen

 Als we wakker zijn, activeren we onze cognitieve, sensatieve.. ed. vermogens

= actualisatie

Denken: het hoogste vermogen van de mens

Mens streeft naar kennis omwille van de kennis

Kennis hebben is een genotsvolle toestand, maar is slechts momentaan

Zuivere act = **zuivere denkact**

Het denken heeft steeds een object

Hoogste zelf kan enkel denken aan zichzelf

Want: anders zou het afhankelijk zijn van iets anders

 Alles streeft naar realiseren van zijn potenties

 Taak van de mens: zijn rationele vermogens maximaal ontplooien

 De mens imiteert het eerste wezen

 → Het eerste wezen fundeert alle veranderingsprocessen

Heeft **geen omvang**

 Het heeft geen begrensde of onbegrensde omvang

 Als het een begrensde omvang zou hebben: dan heeft het geen oneindig vermogen

 Als het een oneindige omvang zou hebben: contradictorisch

 → dus geen omvang

 = zuivere vorm

 ~Plato: los van materie

Eerste oorzaak heeft 1st **plaatsbeweging** veroorzaakt

 1st plaatsbeweging

 Pas daarna de 3 andere processen in het ondermaanse

H9: kort besproken

1e oorzaak = een denkende geest

Wat denkt die dan precies? Hij denkt zichzelf

[Zelfde conclusie als hiervoor]

Mogelijkheden: Het denkt…

* Niets

Niets denken is een beetje zoals slapen

Niets denken is totaal niet verheven, dus kan niet

* Iets en iets anders is daarvoor bepalend

Iets anders actualiseert het denken

Dan: is het eerste wezen een vermogen, geen act, dus kan niet

* Elke keer iets anders

Dit impliceert verandering en verslechtering

Het is beter om altijd hetzelfde te denken

Andere optie: altijd aan iets anders denken dan aan zichzelf

Beter: altijd aan zichzelf denken

**Het aan zichzelf denkende denken**

= het sluitstuk van Aristoteles’ denken

 = Goddelijk wezen

 Het is maar een rare God

Vraag: lijkt Aristoteles’ idee van de onbewogen beweger die alles in gang zet, niet op het Platoonse idee van schoonheid, aangezien alles daar ook naar streeft?

Prof: dit is inderdaad een tekst van Aristoteles die op impliciete wijze het meest aansluit bij Plato

= kosmologisch Godsbewijs (anders dan bij Plato)

3e uur: vragen beantwoorden over Aristoteles

Prof heeft de vragen gesorteerd naargelang plaats in de cursus

1. De teksten die we lezen van Aristoteles zijn gebaseerd op collegenota’s, maar sommige teksten zijn toch wel heel goed uitgewerkt?

* **Exoterische werken**: dit zijn de werken waarover we niet beschikken, maar waarvan we weten dat ze bestonden. Deze werden geschreven voor het grote publiek en waren bijgevolg literair hoogstaand en zeer duidelijk.
* **Esoterische werken**: deze waren enkel bedoeld voor de ingewijden en enkel deze zijn bewaard gebleven. Hierbinnen bestaat er toch nog een onderscheid. Sommige teksten (zoals in de lambda) komen heel schematisch over. Andere teksten (Ethica, Metafysica α) zijn meer gepolijst. Het lijkt dat iemand die teksten heeft geredigeerd. De gepolijste teksten behoren niet tot de exoterische werken, want ze bevatten veel technische termen. Enkel ingewijden konden die techniciteit verstaan. De teksten werden voorgelezen voor de ingewijden.

2. Kritiek op Plato (zie pagina 120): Ideeën zijn onveranderlijke principes, maar de term ‘idea’ betekent zowel oorzaak als verklaring. Leunt dit dan niet aan bij Aristoteles’ filosofie?

* **Idee**: bij Plato is dit een intelligibele entiteit die ons doet begrijpen waarom de dingen zo zijn. Plato onderscheidt vorm van materie. Het idee is zoals een model dat nagebootst wordt door de werkelijkheid. Dit past niet in het paradigma van Aristoteles.

3. Hoe verklaart Aristoteles beweging?

* Hij verklaart beweging immanent.

4. Wat is de methodologie van Aristoteles (zie pagina 127)

* **Inzichtelijke**: Aristoteles gaat uit van het inzichtelijke. Inzichtelijk voor ons is niet hetzelfde als inzichtelijk in de natuur.
* **Inzichtelijk voor ons**: vertrekt vanuit de gangbare opvattingen. Vanuit zintuiglijke waarnemingen overgaan naar de eerste principes. Het meest inzichtelijke is een cirkel in abstracto, maar eerst zien we een ronde tafel.
* **Abstract principe**: is inzichtelijker. Maar we zijn hiermee minder vertrouwd.

5. De taalfilosofie van Aristoteles? In de cursus: “Aandoeningen zijn bij alle mensen hetzelfde.”

* Betekenis: klanken drukken aandoeningen van de ziel uit. Gesproken woorden symboliseren die klanken. Er bestaan meerdere geschriften, maar de aandoeningen zijn hetzelfde.

1) dingen

2) aandoeningen

3) gesproken

4) geschreven

→ 1 en 2: zijn voor iedereen hetzelfde

→ 3 en 4: zijn niet voor iedereen hetzelfde, er zijn meerdere talen en geschriften

* Uit deze theorie blijkt dat voor Aristoteles *denken voorafgaat aan taal*. Deze visie zou nu problematisch zijn.

6. De bewijsvoering van het de leer van het zijn?

* Dezelfde bewijzen als de beginselen van elk bewijs überhaupt
* Meest algemene principes: het is voorondersteld dat deze bewijzen aanvaard zijn.

7. Wat geeft het zijn eenheid (Zie pagina 218)?

* Metafysica: is 1 domein van kennis, omdat het gaat over ‘zijn’.
* Zijn: bij Aristoteles is principieel **meerduidig**. Zijn is ambigu omdat het meerdere betekenissen heeft en we het ook zo gebruiken. Bijvoorbeeld: Socrates is een mens. Hierbij wordt zijn substantieel gebruikt. Ander voorbeeld: Socrates is blank. Nu is ‘zijn’ kwalitatief zijn.
* **10 categorieën**: de zijnswijzen kunnen gereduceerd worden tot 10 categorieën, die dan verder onherleidbaar zijn. Synoniemen zijn niet hetzelfde als homoniemen. Synoniemen zijn 2 dingen die dezelfde naam en dezelfde definitie hebben. Homoniemen hebben dezelfde naam, maar verschillen van definitie, bijvoorbeeld: bank.

Hoe verhoudt het zijn zich in de 10 categorieën tot elkaar? Als synoniemen of homoniemen?

* **Tussenvorm**: qua zoogdier zijn honden, katten, muizen… gelijk. Dus zoogdier zijn wordt op dezelfde manier gebruikt. Maar de categorieën zijn *onherleidbaar*: het zijn verschillende zijnswijzen. Dus, zijn dan als homoniem? Neen, zijn als een soort tussenvorm. Het zijn verwijst naar één basale betekenis, zonder daartoe herleid te kunnen worden. Zijn van de substanties is primair. Analogie met gezondheid. Vele verschillende zaken (personen, voedsel, medicijnen…) kunnen gezond zijn. Gezondheid is echter geen synoniem, maar heeft wel 1 focale betekenis “de gezondheid”. Hetzelfde geldt voor “zijn”. De focale betekenis bevindt zich tussen homoniemen en synoniemen.

8. Is de theorie over de 1e materie overbodig voor verandering (zie pagina 132)?

* **Substantiële verandering**: onduidelijk wat de drager is van de verandering. ‘iets materieel’.
* Wat is materie? Er is zuivere materie wanneer we de formele bepaaldheid wegdenken. Zuivere materie [prima materiae] is een *limiet* begrip, het komt neer op zuivere potentialiteit. De zuivere materie ondergaat de substantiële verandering.
* Aristoteles spreekt eigenlijk niet over de eerste materie. Waarschijnlijk is dit later aan hem toegeschreven. Aristoteles zijn theorie over materie houdt op bij de **4 elementen** van Empedocles in het ondermaanse. De 4 elementen kunnen in elkaar transformeren, want hebben tegengestelde kwaliteiten. Wanneer een element in zijn tegengestelde overgaat transformeert het in een ander element. Op die manier kunnen we alle transformatieprocessen begrijpen.

9. De ziel als vorm van het lichaam (zie pagina 32)?

* **Pneuma**: De ziel is immaterieel en het lichaam materieel. Daarom introduceert Aristoteles de “pneuma”. Dit stuurt het hele lichaam impulsen, het is een soort van levensadem die uit zuivere materie bestaat die een band legt tussen het immateriële en het materiële.
* **Ether**: Later heeft men pneuma geïnterpreteerd als ether. De hemellichamen bestaan uit ether en zijn daarom eeuwig. Als pneuma ether is, dan wilt dit zeggen dat de ziel onsterfelijk is. Volgens Plato keren de zielen naar de hemellichamen. Misschien dacht Aristoteles dat ook, maar hoogstwaarschijnlijk niet. Dit is louter latere, neoplatoonse speculatie.

10. Wat is het onderscheid tussen het actieve en het passieve intellect (zie pagina 138)?

* Waarnemingsvermogen: waarneming komt tot stand op basis van het waarnemingsvermogen. De zintuigen bestaan uit materie. De waarneembare vorm daarentegen is hylemorfisch. Hetzelfde geldt voor het denkvermogen. Dit gaat in feite over act en potentie. De waarneming wordt opgeslagen. In de waarneembare vorm zit de denkbare vorm die het vermogen tot denken actualiseert.
* **De anima 3.5**: is een mysterieuze passage. Het intellect dat alles wordt is zoals het denkvermogen. Dit wil zeggen dat men in potentie alles kan denken. Het intellect dat alles maakt: het licht van waaruit we het waarneembare, denkbare kunnen denken.
* in de middeleeuwen: is hier veel over nagedacht geweest. Bij Averroes zien we dit in zijn theorie ‘monopsychisme’. Bij Aristoteles was de ziel persoonlijk en niet gedeeld, maar wel onsterfelijk.

# Les 8/5 - Leo

08/05 – Oudheid

**De hellenistische filosofie**

We gaan de drie voornaamste scholen bestuderen.

In 322 voor Christus sterft Aristoteles. Er waaien politieke en filosofische nieuwe winden. Alexander De Grote, een leerling van Aristoteles, veroverde de toen bekende wereld. Er kwam één centraal gezag in Griekenland en in de rest van het rijk komt een helleniseert. Grieks is de cultuurtaal. Cf. Diadochrijken. Dit heeft een impact op de filosofie. De filosofie wordt meer individualistisch. Het streven naar geluk staat centraal. De *endaimonea*-filosofie, het hebben van goede demonen. Het is een objectieve kijk op geluk, geen louter subjectieve. Bijvoorbeeld: een contemplatief leven leidt tot geluk. Het idee van het bereiken van geluk was er ook al bij de klassieken. Maar het verschil bij de hellenisten is dat de metafysica ten dienste staat van de praktijk.

Er ontstaan verschillende normatieve opvattingen van hoe de mens moet leven. Verschillende scholen concurreren met elkaar. De leraar– leerlingrelatie is typisch Dit in contrast met Plato en Aristoteles die meer nadruk legden op het vrije debat.

**Epicurus**

Bekend van zijn legendarische tuin. Hij heeft heel wat geschreven. Enkel een aantal samenvattingen van hem zijn overgebleven.

Eerste fragment (R.S. 12): inzicht in de natuur is de basis voor ethiek. Want angsten staan geluk in de weg.

Filosofie wordt opgedeeld in drie vakken: logica, fysica en ethiek. Ethiek is het belangrijkste onderdeel, “de vrucht”.

De teksten die we van Epicurus gaan lezen zijn twee brieven.

# TEKST – EPICURUS - BRIEF AAN HERODOTUS

Brief aan Herodotus

Samenvatting van de fysica. De fysica dient als fundament voor de ethiek. De prof zal er nog al snel door gaan.

“Grote samenvatting”: als je het grote werk niet wou doorploegen.

Bedoeling brief: moest gememoriseerd worden. De leerling was trouw aan de stellingen van de leermeester. Het is een samenvatting van de hoofdlijnen van de theorie.

Eerst zijn er de kentheoretische uitgangspunten, de logica.

De logica van Epicurus is sterk empiristisch. De waarneming is in principe betrouwbaar. Zij is de belangrijkste bron van kennis. Het is het oordeel na de waarneming dat fout kan zijn.

Procedure om fouten te vermijden (*hier kon ik even niet goed volgen*)

Er zijn twee soorten objecten.

1. Objecten die nooit waarneembaar zijn, bijvoorbeeld atomen of hemellichamen. Hierover hebben we geen exacte waarheid. We kunnen enkel kennis vergaren door indirect te toetsen. We moeten uit het waarneembare gevolgen trekken en dan verder werken met analogieën.
2. Objecten die in principe waarneembaar zijn, maar waar storende factoren kunnen optreden. Bijvoorbeeld: de breking van een stok onder water. Hier kunnen we onze waarneming steeds opnieuw doen, steeds bijschaven.

Het centrale discussiepunt is een goed toetsingscriterium, het *criterion*. Vergelijk met de Stoa.

Epicures zijn toetsingscriteria zijn de volgenden:

1. De waarneming. In ethiek zijn dit pijn en genot. Pijn en genot zijn ervaringen.
2. Dromen. ‘Beelden die zo maar tot ons komen’ (*was wat warrig*).
3. *Prolypsis*: een natuurlijk gevormd algemeen begrip. Bijvoorbeeld kennis van de goden. ‘Beelden die alle Grieken hebben gevormd.’ Ontstaan niet in de waarneming.
4. Gevoelens.

Nu moeten we ons richten op de onduidelijke dingen.

‘Er ontstaat niets uit het niets en ook kan niets in het niets vergaan.’ De fundamentele bestanddelen blijven ongewijzigd, de atomen en de leegte.

Noot: de kleine lettertjes in de tekst slaan we over

De kosmos bestaat uit leegte, want er moet ruimte zijn om door te bewegen, en uit lichamen die we zien. Deze lichamen zijn ofwel samengestelde lichamen ofwel elementen, de ondeelbare en onveranderlijke atomen. Deze zijn, in tegenstelling tot de leegte, vol.

Het universum is oneindig in twee opzichten. Zowel de lege ruimte als de atomen zijn oneindig.

De atomen zijn onvoorstelbaar divers. Ze verschillen in vorm en grote. Er zijn oneindig veel gelijkende exemplaren. Let wel: het aantal typen atomen is niet oneindig.

Atomen zijn voortdurend in beweging.

Pagina 72: conclusie van dit stuk: ‘dit zijn basisgedachten’.

Pagina 73: hoe komt waarneming tot stand? Een causale theorie. Er drukt iets onze zintuigen in. Waarnemen is een mechanistisch proces.

Pagina 75: Hoe komen deze ‘fijne beeldjes’ tot stand? Niet via de lucht zoals Lucretius voorstelt, maar via rechtstreeks contact. Wij sturen ook geen stralen uit zoals Plato beweerde. Er is één onafgebroken waarneming.

Ons oordeel voegen we toe aan de waarneming. ‘Mening die aan de waarneming wordt toegevoegd.’ Kan waar of onwaar zijn.

Het denkproces is ook een materieel proces. Er gaan ‘fijne zielatomen’ aan het werk. S

Wat nemen nu waar in het geval van macro-objecten? Hoe wordt iets bijvoorbeeld zacht? Er is een interactie tussen waarnemen en object. Vergelijk dit met primaire en secundaire eigenschappen. Dit is een hekel punt voor Epicurus. Hij spreekt over emergente eigenschappen.

Pagina 79. Atomen hebben verschillende zegbare(?) eigenschappen, want het is het enkel het waarneembare dat verandert, de atomen niet. De eigenschappen (*ik denk niet die van de atomen, maar die van de macro-objecten*) ontstaan op een macroniveau.

De allerlaatste paragrafen.

De ziel is ook materieel. Zij bestaat uit atomen. Anders zou zij niet ‘veroorzaakt’, ingedrukt kunnen worden. Hij ontbindt bij de dood. Dan verliezen we de mogelijkheid om waar te nemen. Daarom moeten we geen angst hebben voor de dood.

# TEKST - BRIEF AAN MENOECUS

Angst is een gebrek aan werkelijk inzicht.

Geluk moet afhangen van de dingen die we in de hand hebben.

Inleiding van de brief: ‘filosofie is er voor iedereen’. Filosofie wordt gezien als een therapie. Epicurus heeft fraaie zinnen over voor de filosofie. *Telos* van de filosofie is het nastreven van geluk. Hoe? Door ons te bevrijden van onze angsten.

De angst voor de goden. Onze kennis van de goden komt voor uit ons algemeen begrip van goden, de *prolypsis*. Het zijn ‘volmaakte, onsterfelijke wezens’, dat is de toetssteen. Dat is echter niet het beeld in de Griekse mythologie. Er is een discrepantie tussen de toetssteen en het populaire beeld van de goden. De goden trekken zich niets van ons aan volgens Epicurus. We moeten ons daarom geen zorgen maken over de goden. Ze bestaan, maar niet zoals wij ons voorhouden. Onze angst in ongegrond.

Angst voor de dood, zie pagina 128. Goed en kwaad komen overeen met genot (*hedonei*) en pijn. We ervaren genot en pijn als we kunnen waarnemen. Als we niet meer kunnen waarnemen, is er ook geen goed en kwaad meer. De dood is het verstoken raken van waarneming. Het is niet angstaanjagend om niet te leven. Angst is de anticipatie van toekomstige pijn. We ondermijnen echter dit idee van *toekomstige* pijn. We stellen vast dat de pijn niet zal plaatsvinden en daarom verdwijnt onze angst.

Pagina 130: een nieuw thema. Het lustprincipe. Er is een classificatie van genietingen vereist voor de hedonistische calculus. We gaan verlangens classificeren.

Er ongefundeerd verlangen. Dit verlangen heeft geen eindpunt en is niet natuurlijk, bijvoorbeeld steeds rijker willen worden of eerzucht.

Er is gefundeerd verlangen. Dit verlangen heeft een eindpunt. Het kan worden onderverdeeld in niet-noodzakelijke verlangens, seks is hiervan een voorbeeld voor Epicurus, en noodzakelijke verlangens.

Van de noodzakelijke verlangens zijn er drie types. Noodzakelijk voor geluk, bijvoorbeeld vriendschap. Voor de onverstoorde staat van het lichaam, bijvoorbeeld tandpijn verhelpen. En noodzaak om in leven te blijven, bijvoorbeeld eten.

Geluk is er op twee niveaus, het geestelijke en lichamelijke. De geest kan kampen met onrust en angst. Het geluk heet hier gemoedsrust. Het lichaam kan kampen met pijn. Geluk is hier de bevrijding van pijn.

Genot en pijn zijn binair. Elke toestand is er ofwel een die gepaard gaat met pijn ofwel met genot. De afwezigheid van pijn staat gelijk met genot, zelfs met het hoogst mogelijke genot.

Het uitgangspunt is genot. Dit is het criterium voor de ethiek.

Soms is er pijn op de korte termijn, maar genot op de lange termijn, bijvoorbeeld bij studeren.

Het is een rationele ethiek want rekenen staat centraal, de afweging.

Zelfredzaamheid is ook belangrijk. Het grootste geluk ligt in onze eigen macht. Kunnen genieten van brood en water is bijvoorbeeld waardevoller dan allerlei uitspattingen.

Pagina 132: het gaat niet over actief genieten, maar over een pijnvrijen rustige toestand. Het gaat niet om vreetpartijen en grote banketten enzovoort, maar over nuchter denken.

Er zijn vier (?): geen angst voor de goden, geen angst voor de dood, genot ligt binnen handbereik en pijn is te vermijden of te verdragen. Is pijn niet te verdragen? Dan ga je dood, en dat is ook niet erg.

‘Leven als god onder de mensen’, onverstoord in het leven staan.

**08/05 Oudheid, verdiepend college**

**Scepticisme van Sextus Empiricus**

Geluk voor de scepticus is een onverstoorbare toestand. De scepticus schort zijn oordelen op (*epochè*). ‘Het niet weten’ is een rusteloze toestand.

Lange traditie van het scepticisme.

Pyrrho van Elis. Hij inspireerde zich op de ‘naakte wijzen’ en anderen. Voor hem zijn de verschijnselen tegenstrijdig. Inzicht in de dingen op zich is niet mogelijk. ‘We zullen het nooit weten.’ Rond de figuur van Pyrrho zijn er veel anekdotes. De meeste willen hem belachelijk maken. Zo is er een anekdote waar hij doorwandelt terwijl zijn vriend verdrinkt. Hij is niet om zijn vriend bekommerd. Op deze uitlatingen moet de scepticus een antwoord vinden.

De tweede stroming ontstond in de academie van Plato, de ‘sceptische wending’. Plato schuift volgens sommige van zijn studenten en volgelingen geen werkelijk systeem naar voren. Zo eindigen zijn dialogen vaak in een patstelling. Plato wordt zo opgevoerd als een scepticus. De stam van het woord scepticisme is *sceptei*, zoeken. Plato houdt zich net afkerig van dogma’s. Deze sceptische tendens richt zich tegen de Stoa.

De derde stroming is het neo-Pyrrhonisme. Daar vertelt de prof niet veel over.

Sextus Empiricus

Er is weinig over hem bekend. Waarschijnlijk was het een arts, dat valt af te leiden uit zijn naam. Van Sextus zijn er twee grote werken bewaard. Zijn werken zijn veelal compilaties van bestaand materiaal. Een van de boeken heet de Grondslagen van het Scapticisme.

Tekst

Het gaat over mensen die iets onderzoeken. In dat geval zijn er drie mogelijkheden.

Er is het dogmatische, dit is het gebruik van leerstellingen en dogma; er is het academische, dit gaat over het onkenbare en is getypeerd als een anti-dogma en dan zijn er de sceptici. Er wordt geen enkele positie bevestigd. Het zijn ‘zij die blijven zoeken’.

Het scepticisme is een leer en levenshouding.

De tweede paragraaf geeft een soort inhoudsopgave.

De benamingen van het scepticisme (nomenclatuur).

(…)

Wat is het scepticisme? Er is een etisch en moreel uitgangspunt. (Prof leest de tekst.)

Tegenstijdigheden worden tegenover elkaar geplaatst. Ze zijn gelijkwaardig. Er is geen manier om te beslissen, het oordeel moet worden opgeschort. Dit leidt tot *ataraxia*, zielsrust.

Hoe? Er is de veronderstelling dat we tot de waarheid zullen komen ‘als we het maar zouden weten.’ De dogmaticus zal daarom steeds rusteloos zijn. De scepticus daarentegen laat zich niet vastpinnen op één project. Neem het verhaal over de schilder. Hij wil een paard schilderen. Het lukt niet en hij geeft op. Hij smijt zijn spons weg en de afdruk toont de afbeelding van een paard. Dit verhaal wil aantonen dat er niet krampachtig vastgehouden mag worden aan de werkelijkheid/object/project (*verstond het even niet goed*).

De scepticus ontwikkelt een argumentatieve structuur om tegengestelde standpunten te creëren.

# Les 15/5 – Toon

(Zie syllabus)

Leerstof:

* Alles
* Handboek: zie lesschema voor leerstof (niet alles!)
* Teksten: allemaal (zie reader), sommigen niet helemaal (focus op besproken delen)

Examen:

* Mondeling, met schriftelijke voorbereiding (30 min)
* Twee vragen: deze zijn het startpunt, maar verwacht veel bijvragen en interactie
	1. Leerstof HB:
		+ Presocratici, Plato, Arisoteles, …
		+ Vergelijkingsvragen, inzichtsvragen, …
	2. Tekstvraag:
		+ Bespreek een passage
		+ Terminologie toelichten, argumentatie en doctrines uiteenzetten
		+ Antwoord gestructureerd, focus op de essentie
		+ Niet over de filosoof of de tekst in het algemeen beginnen, maar de specifieke passage!

## De Stoa

Inleiding op tekst Epictetus. Deze tekst is een goede illustratie. Het is niet heel technisch, maar een inleiding is wel nodig.

De Stoa is een zeer invloedrijke filosofie. Het biedt een “pad naar geluk”: het is een levensfilosofie. Daarnaast is ze ook contra-intuïtief/non-conformistisch.

### Geschiedenis Stoa

* Vroege Stoa:
	+ Zeno van Citium: stichter
	+ Chrysippus
	+ Weinig materiaal van beschikbaar
* Midden-Stoa:
	+ Invloed platonisme
* Late Stoa (2E v. Chr. – 2/3 E n. Chr.):
	+ Invloed Rome (hoewel nog steeds in het Grieks)
		- Plato, Seneca, Epictetus, Marcus Aurelius
	+ Minder technisch 🡪 geen logische doctrines meer
	+ Praktische/toegepaste filosofie: advies leveren (zie Marcus Aurelius’ bedenkingen: oefeningen tot morele volmaaktheid)
	+ Drie centrale gebieden:
		- Logica: rationale vervolmaking (propositielogica, kenleer, …)
		- Ethiek
		- Fysica
		- Analogie:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Anologie | Logica | Fysica | Ethiek |
| Tuin | Muur | Bomen (structuur) | Vruchten |
| Mens | Botten | Ziel | Vlees |

1. Logica (inclusief kenleer)

🡪 leer van het waarheidscriterium: bouwblokken van de kennis

Bij Epicurus was dit de waarneming (ook Stoa voor zover de waarneming de rationele controle heeft doorgaan)

Toetsingcriterium voor waarheid:

1. Opengesperde hand: voorstellingen opdoen
2. Halfgesloten hand: instemmingen geven, rationele controle
3. Gesloten hand (grijpt het object): cognitieve/cataleptische voorstellingen (in het Latijn vertaalt als perceptio ~ perceptie)

🡺 capaleptische objecten in systeem van kennis plaatsen

Daarnaast ook prolepsis (bv. Natuurlijk gevormde begrip van God 🡪 providentieel wezen: zorgt voor orde en regelmaat in de natuur)

1. Fysica
* Materialistisch
* Werkelijheid bestaat uit een:
	+ Actief principe: God/logos 🡪 adem (materieel!)
	+ Passief principe: inert, bestuurt door het godelijke (ook materieel)
* Ook mensen en hun ziel zijn materieel. Dit is voor de stoïcijnen natuurlijk, want deze worden beïnvloed door het materiele.
* Mensen en dieren hebben een zielsadem waarmee zij waarnemen (impulsen ontvangen) en rondbewegen. Bij de mens is er ook nog een logos in de ziel, die ons toelaat het rationele plan te begrijpen.
* Ziel bestaat uit 8 delen:

1: Het rationele: bestuurt de ziel (intellectualisme!), zit in het hart

2 tot 6: 5 zintuigen

7 tot 8: organen van voortplanting en beweging

1. Ethiek

Doel = leven volgens de natuur. Elk organisme is erop gericht zich in stand te houden, dat is goed. Elke bedreiging van het voortbestaan is slecht. De natuurlijke gerichtheid is goed (bijvoorbeeld eten als je honger hebt), maar niet moreel (bijvoorbeeld eten is geen moreel goed).

Moraliteit gaat over de mens die als rationele wezens het godelijke plan omvatten (in plaats van uit hun individueel standpunt). Soms gaat dit plan tegen onze eigenbelangen in, en soms zelfs tegen ons voortbestaan. Maar de essentie van moraliteit is om dit in te zien.

Lichaam, afkomst, gezondheid, … zijn geen dingen die we kunnen kiezen. Je ben er moreel dus ook niet verantwoordelijk voor. Dit zijn geen morele goederen, ze zijn moreel gezien indifferent en irrelevant.

Je morele ingesteldheid is een rationele keuze om je in het rationele plan (grotere geheel) in te schakelen. (⬄ Epicureërs: focus op genot. Dit is absurd volgens de Stoa. Zo zal bijvoorbeeld een baby blijven proberen om te wandelen, ook al blijft dit mislukken. Dat is omdat het wil leven volgens zijn natuur.)

We mogen ons niet laten leiden volgens onze emoties (“stoïcijns”), maar we moeten rationele keuzes maken (*apatheia*). Emoties moeten we dan ook uitroeien. Het zijn symptomen van een zieke ziel, die onstaan ten gevolge van een excessieve impuls of drang door een fout waardeoordeel. Dit kan gebeuren als we iets als verondersteld goed bekijken, in plaats van alles als moreel indifferent. Alle emoties verstoren dus een rationeel leven, want ze binden ons aan het particuliere standpunt.

De Stoa onderscheidt 4 generieke emoties:

* Kwaad in het heden: verdriet
* Goed in het heden: geluk
* Kwaad in de toekomst: vrees
* Goed in de toekomst: begeerte

Deze emoties hangen echter wel samen en alle andere emoties zijn tot deze vier te reduceren. Zo kan het willen van rijkdom gezien worden als:

* Verdriet in het heden omdat je niet rijk bent
* Begeerte naar de toekomst om rijk te zijn

En als je dan rijkdom vergaart:

* Genot in het heden
* Vrees naar de toekomst om het kwijt te spelen

# TEKST EPICETUS, HANDBOEKJE

Epictetus was een Griekse slaaf in Rome ten tijde van keizer Nero, die later bevrijd werd en een filosofische school oprichtte in Griekenland. Arianus schreef 4 boeken, waarin Epictetus’ colleges worden beschreven. Het is een handboekje dat de kerngedachte van de Stoa geeft en een goede inleiding biedt.

Voor wie is de tekst geschreven? Hoogstwaarschijnlijk de gewone, geletterde man die zijn leven wil beteren. Het geeft is een handboek met praktsiche richtlijnen voor het leven met een stoïcijnse levenshouding. Het is geschreven voor “iemand die vorderingen maakt, die op de goede weg is”. De stoïcijnse wijze is namelijk iemand die volstrekt rationeel in het leven staat. Dit is echter een ideaal: deze heeft nooit echt bestaan. Hieruit volgt dus ook dat er nooit iemand heeft bestaan die echt gelukkig was. Sommige stoïcijnen geloofden dat het hierdoor dan ook onmogelijk was morele progressie te maken. Anologie met verdrinken: het is dus even erg om 10cm onder het wateroppervlak te verdrinken als 10m eronder. De latere Stoa is hierin minder extreem en gelooft dat morele progressie wel degelijk mogelijk was.

### Tekst

HF1.
Hoofdstuk 1 geeft een onderscheid tussen wat moreel wel, en wat moreel niet in onze macht ligt. Dit is belangrijk omdat dat ook bepaalt wat in onze morele macht ligt.

Geluk wordt bereikt als je kan slagen in je doelen. Je mag deze doelen dus ook niet buiten je bereik laten liggen, want sommige dingen liggen nu eenmaal vast. De werkelijkheid wordt dus in twee delen verdeelt. Ten eerste is er wat wel in onze macht ligt: onze overtuigingen, waardeoordelen, impulsen, streven, vermijden, … op basis waarvan we onze taken ontwerpen. Belangrijk is hier de morele ingesteldheid ten opzichte van de dingen (~ deontologie: focus op intentie). Ten tweede is er wat niet in onze macht ligt: lichaam, bezit, reputatie, … Hier mogen we ons geluk niet van afhankelijk maken.

Het is fout om te bedenken dat er belemmeringen zijn, de goden verwijten te maken, … Dan is uw waardeschaal niet in orde en heb je een foute ingesteldheid. Je moet jezelf verwijten, want dan ben je zelf de oorzaak van je ongeluk. Morele ingesteldheid is vrij en is niet onderworpen aan externe omstandigheden.

Het bereiken van hogere doelen is niet te combineren met het bereiken van andere doelen. Dan heb je immers de foute intentie en zo is geluk niet te bereiken. Er is dus nood aan oefening: je moet de onaangename indrukken analyseren en erkennen als iets extern en moreel indifferent. Je moet dus de impliciete waardeoordelen ontmaskeren en beoordelen met de criteria waarover je beschikt: ligt het in onze macht?

#### 5A.

Mensen zijn verward door hun opvattingen over de gebeurtenissen, niet door de gebeurtenissen zelf. Bijvoorbeeld dood is moreel indifferent, maar de ingesteldheid ten aanzien van de dood is dat niet. Daarnaast is het in het geval van bijvoorbeeld Socrates misschien zelfs moreel goed om te sterven aangezien dat geldt als rationele terugtrekking uit het leven (zie ook de dood van Seneca, Cato).

#### 8.

“Dingen willen zoals ze gebeuren.”

De Stoa pleit voor keuzevrijheid en is dus compatibilistisch (in verband met het determinisme). Seneca legt dit uit met het voorbeeld van hond die aan een kar is vastgebonden. Deze kar buldert maar voort en voort. De hond heeft een keuze: hij kan zich blijven verzetten, of hij kan gelukkig meelopen met de kar. Alleen je ingesteldheid kan je kiezen. Het is de enige vrijheid die je hebt: jezelf rationeel inschakelen in het geheel. Bijvoorbeeld ziekte is een belemmering van het lichaam, maar niet van de morele keuze (~ Aristoteles: prohairesis). Je morele persoonlijkheid valt dus ook volledig samen met je morele ingesteldheid.

#### 17.

“Acteur in een toneelstuk die door een ander geschreven is”

De ander is hier God, logos. En bij elke rol komen verplichten die je moet vervullen.

#### 46.

“Noem jezelf niet filosoof”; “Doe wat uit uw leerstellingen voortvloeit”

Als filosoof moet je niet stoefen met je kennis, maar leven volgens je kennis: je moet niet uitbraken wat je nog niet hebt verteerd. Zoals je op een diner niet moet spreken over de etiquette, maar eten volgens de etiquette. Zo laten schapen ook niet zien wat ze eten en gegeten hebben, maar verteren ze het en maken er wol en melk van. Je moet je met andere woorden dus gedragen als een filosoof.

#### 49.

Het lezen van filosofische teksten mag niet als doel hebben om discussies te hebben, maar wel om een beter mens te worden. Echt begrip moet je dus niet uitleggen met woorden, maar met daden!

#### 52.

Van moreel belangrijk naar moreel onbelangrijk:

1. Doen wat moreel noodzakelijk is (praktijk)
2. Bewijzen waarom dat moreel noodzakelijk is (theorie)
3. Bewijzen consolideren en articuleren: Wat is een bewijs? Dit geeft de grondlegging.

3 is noodzakelijk, maar is niet de essentie. Het is slechts nuttig in zoverre dat het nodig is voor 2, zoals 2 ook maar nuttig is omdat het noodzakelijk is voor 1. De praktijk is dan ook de kern van de filosofie (en hier geeft de tekst richtlijnen over).

## Lectuur Wijsgerige Teksten: Sextus Empiricus

Vorige week bespraken we het scepticisme, tegen de dogmatici (Aristoteles, de Stoa, Academie, etc.). Een definitie vinden we terug op p.64 §4: *“capaciteit om zowel verschijnselen als … tegenover elkaar te plaatsen”*. Het gaat dus over gelijkwaardigheid waardoor we ons oordeel moeten opschorten. Het einddoel is hier ataraxia: onverstoorbaarheid, gemoedsrust.

De tekst beantwoord een aantal vragen over het scepticisme.

* Is de scepticus dogmatisch? Dit woord kan op twee manieren geïnterpreteerd worden.
1. Als **leerstelling of theoretische positie**. In deze zin is het scepticisme dat niet. De Stoa, het Epicurisme, … zijn dit wel. Hier – de niet-evidente zaken – staat het scepticisme sceptisch tegen.
2. Als **overtuiging** (bredere vertaling). In deze betekenis misschien wel, in overeenstemming met de common sense. Bijvoorbeeld als je het warm hebt, mag je de verschijnselen aanvaarden en als basis voor je eigen handelen gebruiken: een trui uitdoen. Dat betekent echter niet dat omdat iets warm aanvoelt, dat ook echt warm is!

Natuurlijk zal de scepticus zich af en toe uitdrukken. Dit zal hij doen door middel van sceptische uitdrukkingen (bijvoorbeeld “ik bevestig niets”). Betekent dit dan dat scepticisme zelfweerleggend is? Sextus zegt van niet. Integendeel: deze formules zijn nodig om het dogmatisme aan te vallen en te weerleggen. Het is als een ladder (~ Wittgenstein). Of als een laxeermiddel: het medicijn wordt uiteindelijk ook uit door de darmen gedreven.

Ten opzichte van die formules zelf moet je ook sceptisch staan! Toch zijn ze niet dogmatisch in eerste betekenis van het woord (1.). Je kan de formules wel gebruiken, maar je mag ze niet als absoluut waar beschouwen. Zie ook de paradox van de leugenaar: “Ik lieg altijd!”. Deze zelfweerlegging is volgens Sextus niet problematisch.

Kennis is volgens het scepticisme niet onmogelijk (dat zou negatief dogmatisme zijn). Ook is het scepticisme geen positief dogmatisme. Het is een tussenpositie: het werkt opschortend. Is het dan een filosofische school, doctrine, verzameling leerstellingen?

1. Nee, in die zin dat de scepticus geen geheel van leerstellingen moet aanhangen.
2. Ja, in die zin dat het een bepaald levenshouding is, een bepaald houding ten aanzien van de werkelijkheid, een manier om in het leven te staan. Er is dus ook nood aan een redenering in overeenstemmming met de verwijzingen.
* Hoe kan de scepticus überhaupt nog tot handelen komen? Want gedrag is intentioneel, heeft dus doelen en wilt iets tot stand brengen. Hoe kan dit zonder een overtuiging? Volgens Sextus kan dit: namelijk puur door conventie. Bijvoorbeeld als de wind mij koud overkomt zal ik een trui aantrekken. Dan mag ik echter geen overtuiging over dat die wind wel of niet koud is.

Is dit een interessante positie? Stel je voor dat je als scepticus in een corrupte maatschappij leeft en dus de conventie volgt. Hoe kan je dan nog kritisch zijn. Sextus zal hier argumenteren dat scepticisme principieel tegen élke vorm van dogmatisme is. Het is echter onduidelijk hoe dat in het handelen tot uiting zou komen.

* Hoe staat het scepticisme tegenover natuurwetenschappen? De scepticus moet dit beoefenen om argumenten te vinden tegen de dogmaticus.
* Elimeneren sceptici de verschijnselen? Nee, dit is namelijk de basis van het eigen handelen (~ radicaal empirisme van Hume). De voorstelling van de verschijning is het énige waar we zeker van zijn. De passieve zintuiglijke voorstelling mag je niet ontkennen, maar je mag er ook niets meer over zeggen. Bijvoorbeeld honing ervaar je als zoet en die ervaring erken je. Je moet echter wel je oordeel over de objectieve eigenschap van zoetheid van de honing opschorten.
* Sextus maakt dit tot een levenshouding. Handelen is gebaseerd op schijn. Bestaat er dan een waarheidscriterium van het scepticisme? Sextus: nee, dat is er niet. Wat er wel is, is een criterium/maatstaf/toetssteen om te handelen.
1. Epistimologisch is er dus geen maatstaf. Hiertegen verzet de scepticus zich dan ook. Dit is natuurlijk niet zo bij bijvoorbeeld de Stoa, waar de capaliptische stelling geldt als waarheidscriterium.
2. Een motief om te handelen is er wel: dit zijn de *fantasia*, de zintuiglijke voorstellingen van verchijnselen, de manier waarop dingen zich aan mij tonen. Dit leidt in de praktijk dus tot een ondogmatisch leven.
* Wat is het einddoel, de finaliteit, de telos van het scepticisme? (§12) Wat is het ding waarnaar gestreefd wordt voor het ding op zich? Het scepticisme is meer dan een epistimologische aangelegenheid. Het is een levenshouding die tot geluk leidt, in de vorm van ataraxia (onverstoorbaarheid) en beheerstheid.
1. Onverstoorbaarheid
Eerst leeft de scepticus als een dogmaticus. Hij zoekt naar wat het goede en het kwade is en hoe hij moet handelen? Hij zoekt dus naar houvast. Tijdens het onderzoek komt hij echter tot het inzicht dat het onbeslisbaar is: tegengestelde opvattingen houden elkaar net in evenwicht.

Hierdoor zal hij zijn oordeel, keuze en onderzoek opschorten en zich hechten aan noch het ene, noch het andere. Op het moment dat hij zich niet meer hecht aan wat goed of kwaad is bereikt hij, indirect (als bij toeval), ataraxia/gemoedsrust. Hij bereikt het dus op een manier die hij aanvankelijk niet voor ogen had.

⬄ De dogmaticus streeft het goede na. Sextus: als hij dit bereikt wordt hij irrationeel blij en heeft hij de vrees om het kwijt te spelen. (De emoties van de Stoa worden dus tegen de Stoa zelf gebruikt! De emoties treffen dan ook alleen de dogmaticus, de scepticus heeft er geen last van.)

Zie ook het voorbeeld van de schilder: deze wil een schuimbekkend paard zo goed mogelijk tekenen. Hij doet dit keer en keer opnieuw, maar krijgt het nooit perfect. Op een bepaald moment geeft hij op en werpt hij een spons op zijn schilderij. Op dat moment kijkt hij op en ziet hij dat de spons de perfect afdruk heeft gemaakt. Indirect bereikt hij, zoals de scepticus, ataraxia.

1. Beheerstheid ten opzichte van onvermijdbare zaken

De scepticus reageert alleen op wat hem treft, zijn toestand. De dogmaticus doet dit ook, maar treft er ook een oordeel over. Door dit (extra, overbodige) oordeel is een onaangename ervaring voor de dogmaticus dan ook dubbel pijnlijk.

# Les 22/5 - Jan

Vandaag is onze laatste les van geschiedenis van de antieke wijsbegeerte.

**Neo Platonisme**

Eerst enkele algemene dingen daarna de tekst Plotinus.

Neo Platonisme (240 n Chr. En 642 n Chr) is de meest succesvolle filosofie (met de meeste constante receptie in de oudheid zelf).

* Plato (428-348 v. Chr.)
* Oude Academie (4e-begin 3e eeuw v.Chr.)

– Systematisering van Plato’s denken. De eerste opvolgers systematiseren zijn denken aan de Academie. Onder die eerste opvolgers zal er de tendens ontstaan om zijn gedachtegoed te systematiseren.

– Vertegenwoordigers: Speusippus, Xenocrates, Polemo

– Concurrentie: Aristoteles, ‘Socratici Minores’

* Nieuwe Academie (3e-1e eeuw v.Chr.)

– Er is een soort Scepticisme dat opkomt. De Platoonse filosofie wordt verdergezet in een sceptische gedaante. Filosofie van Plato wordt gelezen met geen vast antwoord. Geinspireerd door het Pyrrhonisme dat opkomt.

– Vertegenwoordigers: Arcesilaus, Carneades

– Concurrentie: Epicurisme, Stoa, (neo-)Pyrrhonisme

* Midden-Platonisme (1e eeuw v. Chr. -3e eeuw n.Chr.)

– Terugkeer naar dogmatisch Platonisme, Plato wordt opnieuw geïnterpreteerd in het licht van de problemen van die tijd. Het referentiepunt wordt de Thimaeus, latere dialoog, waarin hij een soort van kosmologie ontwikkelt. Hijs preekt over de Goddelijke werkman die de werkelijkheid heeft voortgebracht. Zeer mythologisch verhaal maar die een antwoord bood op de problemen die centraal waren gesteld door Aristoteles en de Stoa.

– Vertegenwoordigers: Plutarchus, Alcinous, Numenius

– Aristoteles + Stoa geïntegreerd in Platonisme

* Neo-Platonisme (3e-6e eeuw n.Chr.)

– Synthese van het antieke gedachtengoed; niet langer de god van Plato staat centraal. Het Ene komt centraal te staan, een soort van metafysisch versie.

– Vertegenwoordigers: **Plotinus**, Proclus, Damascius

– Overgang naar middeleeuws denken. Een periode waarin men opzoek gaat naar een heil in een andere wereld en andere werelddimensie benadrukt. Het speelt een rol in het opkomende Christendom. Heil in een andere wereld zoeken. Deze filosofie inspireert ook de kerkvaders. De intellegibele dimensie van de werkelijkheid. Zelf elementen van de pre-socratici zitten erin. Het Heidense denken tracht ook om een allesomvattend filosofie project te formuleren.

**Plotinus**

205 na Chr. – 270 na Chr.

Op 28-jarige leeftijd begint hij filosofie te studeren. Na te hebben gestudeerd, vertrekt hij op veertig jarige leeftijd naar Rome om daar zelf te onderwijzen. Hij schrijft in het Grieks, hetgeen de cultuurtaal was. De grootste filosoof uit de late oudheid.

Hij schreef op aansporen van een van zijn leerlingen: Eneaden – verzameling van zijn lessen en werk en traktaten. Daarna gesystematiseerd.

Plotinus beschouwt zich als een interpretator van Plato. Hij zegt niets nieuws dan wat Plato heeft gezegd. Hij legt het enkel beter uit en verduidelijkt, waar het duister en minder expliciet is geformuleerd. Zo is Plato dominant en populair gebleven tot in de 19de eeuw. Zo is er ook een terugkeer naar de dialogen van Plato geweest. In de Middeleeuwen was Plotinus bekender dan Plato.

In de 19de eeuw is er het besef gekomen dat het echte authentieke Platonisme in de dialogen van Plato staat. Een tendens in de filosofie komt tot stand om te focussen op de dialogen zelf als de enige authentieke documenten waarin we Plato moeten begrijpen. Juist in deze periode is de term neo-Platonisme ontwikkeld.

**Fundamentele principes van het Plotiniaanse Systeem:**

Waar is het Plotinus om te doen?

Hij wil een antwoord geven op een vraag: namelijk de oorsprong van de werkelijkheid als zodanig. Hoe is deze werkelijkheid ontstaan? De vraag naar de “archei”.

Er voor was het antwoord: als we de werkelijkheid willen begrijpen dan moeten we vooral het zijnde begrijpen. Het ware zijnde zijn de ideeën volgens Plato. Aristoteles zei de fysica als leer van de zijnde.

Hij sluit aan bij zoektocht naar eerste beginsel van de hele werkelijkheid.

 Dit eerste beginsel is het Ene (de eenheid, wat van een menselijk lichaam een mens maakt en hem bij elkaar houdt)? Als een mens zijn eenheid verliest zal hij niet langer een mens zijn. Eenheid is nog fundamenteler dan het zijn. Het Ene is het eerste principe, het alomvattende principe. Niets kan zijn zonder één te zijn.

Eenheid is niet alleen de ultieme **oorzaak** (oorsprong; niet waar alle uit voortgebracht is; de archei) maar ook **ultieme doel.** De mens is voortgekomen uit een hogere werkelijkheid en kan zich daaraan spiegelen en dat is ook wat we doen als we kennis trachten te verwerven, namelijk kennis tot eenheid te brengen. In de veelheid van waarneembare zintuigelijke dingen trachten wij de eenheid te zien. De eenheid waar toe alles te herleiden is.

 🡪 eenheid als oerprincipe EN waartoe we alles moeten brengen om tot inzicht te komen.

In de werkelijkheid zien we verschillende graden van eenheid aan het werk. **Hiërarchie** die in de werkelijkheid zit en die zich manifesteert in verschillende graden van eenheid.

* Zintuigen: zintuigelijke waarneembare dingen. Kwantitatieve veelheid die ruimte doet innemen. Platoonse filosofie was er al opgericht om die veelheid tot een grotere eenheid te brengen: veelheid van de ideeën. Een ideeën is louter een instantiatie van wat we louter kunne vaten als een eenheid. Het probleem met deze ideeënleer is dat die een hogere graad van eenheid representeert maar dat kan niet de hoogste graad van eenheid zijn.
* Het idee als gedachtenobject veronderstelt een dualiteit tussen het gedachteobject en de denker (subject-object). Denken is gebonden aan deze dualiteit. Denken is altijd gericht op iets dat buiten ons is. Die ideeën zelf vereisen een hogere eenheid waaruit deze zijn voortgekomen. Dit is het ENE. Daarin vindt de hele werkelijkheid haar vervolmaking en oorsprong en het denken zelf uiteindelijk terug zal naar moeten keren.

**De drie hypostasen (werkelijkheid/realiteit)**

Hiërarchische werkelijkheid: dit zijn verschillende dimensies die we in de werkelijkheid kunnen ontdekken wanneer we ons concentreren op verschillende graden van werkelijkheid.

* **Het Ene:** In Platoonse zin ook opgevat als het Goede. De hoogste idee, aan generzijde van het zijn, die nog hoger is dan het zijn. Het Goede waaruit heel de werkelijkheid is voortgekomen.
* **De Geest** komt hieruit voort door overvloed aan volmaaktheid en stroomt over. De Geest is louter de productieve kracht van het Ene. Waarom typeren we die dan als Geest? Het Ene produceert door zijn overvloed aan goedheid een anders. De geest, door zich te richten naar zijn eigen oorzaak, keert die Geest zich terug naar het Ene. Zo constitueert er zich een dualiteit tussen het subject en het object. Gezien het een beeld is van het Ene is het ook een lager niveau van werkelijkheid. Die Geest is immers niet instaat om het Ene in zijn volmaaktheid te denken. Doordat Ene te denken fragmenteert het Ene en kan het enkel de verschillende aspecten denken. Dit zijn de ideeën in de Platoonse zin van het woord. De ideeën zijn volmaakte aspecten van het Ene.

Waar bestaan die ideeën? Geïnspireerd op de Themaus van Plato, zijn de ideeën gecontempleerd door de Geest.

* De overvloed aan volmaaktheid van de Geest brengt op zijn beurt **de Ziel** voort. De ziel is opnieuw een lager niveau van hypostase. De ziel is niet in de mogelijkheid om de ideeën in zijn totaliteit te schouwen. Maar de Ziel is gebonden aan het discursieve denken, in een soort van successie. De ziel is als het ware net een tekort aan contemplatieve kracht. De ziel loopt niet over van perfectie en een nieuw werkelijkheidsniveau voortbrengt. De ziel compenseert haar tekort door ideeën te projecteren in het lagere. Er is een tekort aan beschouwing. Toch wordt dit gecompenseerd door productieve activiteit. Vergelijkbaar met een moeilijk wiskundig probleem voor te stellen en we zijn niet in staat om het te denken. Als je dat niet snapt, ga je het neer tekenen. Dat is wat er gebeurt met de ziel die de werkelijkheid gaat neerschrijven.

De ziel brengt ook de tijd voort. De ziel gaat over van het ene idee naar het andere. Doordat we van het ene idee naar het andere overgang, ontstaat het concept van tijd. Het is een bewegend beeld van het eeuwige.

De werkelijkheid zoals wij die ervaren is **louter een projectie** van de echte werkelijkheid. Wat wij ervaren is een louter fantoombeeld. Plotinus radicaliseert een gedachte van Plato (de ideeën zijn het ware zijn).

Wat is de **finaliteit** van het Plotiniaans denken? Dat is de terugkeer naar het ENE. Het doel van de filosofie van Plotinus is één worden met het Goddelijke. Een soort van bevrijdingsleer om de ziel te bevrijden uit haar materiële gestalte. De ziel moet zich losmaken van het lichamelijke zoals Plato.

Deze drie dimensies zijn ook drie dimensie van hetzelf. **Drie dimensies die in ons aanwezig zijn en die we kunnen ontdekken.** Hetgeen waarmee we het meest vertrouwd zijn is onszelf. Ons eigen materiële lichaam, waarmee we in de wereld staan.

Door deugden van gematigdheid, maken we ons los van het teveel aan lichamelijke behoeftes.

Ziel keert terug naar haar oorsprong: het Ene

Het Goede in ons is niet onze verlangens en materiële behoeftes maar wel het principe van eenheid, namelijk de ziel. Wanneer we het deugdzame leven beoefenen, ontdekken we onszelf als een ziel. De ziel is ons ware zelf, die een hogere graad van eenheid heeft. Vgl: met een bronzen beeld. We vinden dit beeld niet mooi door het materiaal waaruit het gemaakt is maar door de vorm.

🡪 de drie hypostasen zijn evenzeer drie dimensies van het zelf.

Door het denken zelf (fundamenteel denken volgens Plato, niet op basis van zintuigen) komen we tot kennis. Anamneseleer van Plato. Kennis is niets anders dan wederherinnering. Plotinus zegt dat we de ideeën in onszelf dragen (a priori kennis). Dat hoger deel, waar we ons niet altijd van bewust zijn, namelijk ons intellect, onze geest, is altijd geest gebleven en we moeten terug met hem verbinden door theoretische activiteit.

Om tot het ENE te komen, moeten we het onderscheid tussen subject en object te boven gaan. Het is niet langer van de orde van het kennen, het is van de orde van ervaren. Een ervaring die ons af en toe momentaan. In een flits voel je de oplossing aan. Als je zo’n een idee krijgt en deze ervaring hebt, lijkt het alsof je buiten jezelf gaat staan. Je kan maar dus tot deze ervaring komen wanneer je je eigen subject opgeeft. Wanneer u opgaat in een eenheid, ervaar je jezelf. Hij heeft dat vier keer in zijn leven ervaren.

🡪 Opgaan in het Ene is de finaliteit van de filosofie. Boven-rationeel inzicht, je kan daar maar toe komen via rationele activiteit. Je moet Geest worden om de Geest te overstijgen. Het is door en door een filosofisch systeem en zal het opgaan in iets hoger.

Het antieke project van filosofie heft zichzelf op ten gunste van zichzelf. Fundamentele inspiratiebron van Hegel (ook opheffing tegenstelling subject-object).

Plotinus Tekst

**Enneade V1, 6-12**

Het nieuwe concept van causaliteit. De oorzaak is op geen enkele manier actief. De oorzaak doet helemaal niets. De oorzaak heeft geen enkele intentie tot scheppen. Plotinus zegt dat de oorzaak stroomt over van goedheid en een lager werkelijkheidsniveau tot stand zal brengen. We kunne de oorzaak maar kennen enkel door wat het heeft voortgebracht. Over het Ene kunnen we nauwelijks spreken omdat we er geen termen voor hebben. Dan zijn we op het niveau van het denken. Het denken dat essenties tracht te vatten. Het Ene kunnen we alsdusdanig niet kennen maar we kunnen het enkel trachten te kennen doorheen hetgeen het voortbrengt. We zien immers ideeën als afkomstig van het Ene. We spreken enkel over hetgeen het voortbrengt.

🡪 Negatieve theologie: we kunnen niets zeggen over het Ene. Het is zelfs moeilijk om het de oorzaak te noemen van wat er bestaat. Als we het de oorzaak noemen, mogen we dat zeker niet opvatten als een soort van bepaling van wat het Ene essentieel is.

**Hoe ziet het denken dan en wie ziet het?** (eerste zin) Als we een Geest hebben, waarop is die Geest betrokken?

Is onze ziel er wel van doordrongen dat die ideeën noodzakelijkerwijs moeten bestaan? Hoe uit een (volmaakt en perfect in zichzelf), iets tot bestaan is gekomen. Hoe is uit die archei, dat ene principe, de werkelijkheid kunnen ontstaan. Waarom is dat niet op zichzelf gebleven? Waarom is er zo’n grote veelheid uit voort gekomen?

Het is een intern spreken (soort gebed) over hetgeen het Ene heeft voortgebracht. We hebben enkel termen om te beschrijven wat het Ene heeft voortgebracht en niet wat het Ene is. Vergelijking met de tempel; we zien niet wat er in de tempel is maar wel enkele godenbeelden, die al het ware representaties zijn van dat Ene. Die Godenbeelden zijn als het ware de ideeën die we kunnen denken.

Voor alles dat beweegt moet er iets zijn waarheen het beweegt. Elke beweging is doelgericht. Als er niets is voor het Ene om zich heen te bewegen, het is immers volmaakt perfect. Dan kan hij niet bewogen worden. De oorzaak van het Ene is een productieve oorzaak. De vraag is dan: hoe kan een immobiel principe zoiets voortbrengen? Als er iets anders uitvoert, dan komt dat doordat hij daarheen keerde. In concreto: niet omdat het Ene de geest voortbracht maar omdat de Geest zich richt op het Ene.

Het gaat niet over een temporele, chronologische successie. Het gaat daadwerkelijk over een logische afhankelijkheid. Het Ene brengt de Geest voort zonder dat het Ene verandert. Het brengt iets anders voort zonder dat het daarbij intentioneel betrokken was.

[Als het Ene eerst zou bewegen, dan zou de Geest niet meer het tweede in de rangorde zijn maar het derde omdat de beweging dan tussen het Ene en de Geest kom].

**Hoe** komt het eerste onbewogen principe nu de oorzaak is van al het andere? Hoe moeten we ons het Ene voorstellen? Plotinus gebruikt hiervoor een beeld. Beeld geïnspireerd uit de Staat van Plato over het Goede: Socrates wanneer hij in de Staat wordt uitgenodigd wat dat Goede eigenlijk is, kan hij niet over het Goede spreken. We hebben daar geen rechtstreekse kennis van. Je kan dat wel doen aan de hand van een vergelijking.

Vergelijking met de zon blijft maar schijnen zonder energie te verliezen. De zon is de vuurbal die we zien. De zon is niets anders dan de zonnestralen. Door te zijn wat ze is, brengt de zon de zonnestralen voort. Dat is het beeld van het overstromen. De stralenkrans schijnt zonder dat de zon verandert. Onveranderlijke oorzaak, die niet de intentie heeft om iets anders voort te brengen, maar louter door te zijn wat ze is, komt dat nieuwe werkelijkheidsniveau eruit voort.

Andere wezens, die hun volmaaktheid hebben bereikt, stromen over. Ze kiezen er niet voor, het is enkel iets dat gebeurt. Zonder de intentie te hebben om te delen, zal het toch delen met hetgeen dat buiten hen staat. Iets anders dan henzelf komt eruit voort, dat wel op hen lijkt en aan hen vastgeklonken zit. Vgl: de zon en zonenstralen zijn beide warm. De zonnestralen geven iets weer van wat de zon is.

Daarna volgen andere voorbeelden: Vuur. Vuur is warm. Door te zijn wat het is, door zijn essentie te verwezenlijken maakt vuur ook de dingen rondom warm. Het geeft een beeld van zichzelf aan iets buiten hem.

🡪 dat is de causaleit: de dubbele leer van de oorzaak. Vervolmaking van zichzelf is eerste activiteit. Daarnaast is er nog een tweede activiteit die niet intentioneel is. Het produceren van het andere dan zichzelf, het lagere werkelijkheidsniveau.

Ander voorbeeld: sneeuw en parfum.

**Nu over het meest volmaakte.** Al wat altijd eeuwig volmaakt is, brengt altijd en eeuwig iets voort. De Geest is met andere woorden eeuwig. Het brengt een lager werkelijkheidsbeeld voort omdat het een beeld is van zichzelf.

Uit het Ene komt voort, wat het grootste is op hem na. Met andere woorden wat zo veel als mogelijk op dat ene lijkt. Dat is de Geest. De Geest heeft behoefte aan het Ene maar het Ene niet aan de Geest. De Geest tracht dat Ene te zijn, tracht dat Ene te denken maar stuit op de onmogelijkheid. De Geest fragmenteert dat Ene in verschillende aspecten.

Hoofdstuk 7: **De Geest is een beeld van het Ene**. We zouden ons nog duidelijker moeten uitdrukken. De Geest is het Ene op een bepaalde manier. Het Ene is de Geest kan je niet concluderen. Er is dus een soort van asymmetrie.

Er is een afhankelijkheidsrelatie (tussen Geest en Ene) maar omgekeerd tussen het Ene en Geest niet. Vgl: de foto is van Socrates maar je kan niet zeggen Socrates is niet zijn foto. De Geest moet er een gelijkenis mee hebben, zoals ook het licht met de zon. Het licht is in zekere gevallen niets anders dan de zon. De Geest is niet hetzelfde als dat Ene.

Wat bedoelen we toch met het Ene dat een beeld voortbrengt, namelijk Geest? Door de omwending en de aanschouwing, dat is de Geest. De geest wordt voortgebracht en constitueert eigenlijk maar zichzelf door zich terug te wenden naar dat Ene. Door het schouwen wordt deze subject-objectrelatie geconstitueerd.

Door het denken van het andere dan zichzelf, denkt het niet meer in zijn eenheid maar denkt hij in zijn totaliteit, in alle aspecten waarin het kan ontvouwen, dat zijn de ideeën met andere woorden.

Jazeker! Het **Ene heeft het vermogen van alles, een vermogen om zijn te scheppen**. De kracht, om alle voort te brengen, manifesteert zich in wat er uitvoort gekomen is. Het Ene, beschouwd vanuit hetgeen eruit voortkomt, is de kracht van het scheppen.

De Geest is het bewustzijn van deze kracht. De kracht die tracht te vatten wat het Ene heeft voortgebracht.

Het ene is niets anders dan het Ene. De Geest denkt het Ene, niet als één maar als een totaliteit van alle dingen. **Alles** en **Ene** is hetzelfde vanuit de Geest, onder verschillende perspectieven benaderd. Geest denkt het Ene in al zijn aspecten. Het Ene is juist het voorafgaande aan de differentiatie. De Geest denkt juist in zijn verscheidenheid, in de verschillende aspecten.

De ideeënleer wordt geïmplementeerd in het ruimere metafysische kader van het neo-Platonisme. De gedachte van de Geest dat uit het Ene, een hogere eenheid representeert, is voortgekomen. De ideeën zijn onveranderlijke essenties, die je kan bepalen en kan vatten. Ze kunnen als denkobjecten formuleren. Dit is een soort van Plotinus versie van de ideeënleer. De Geest zit in ons maar we hebben er niet altijd contact mee of zijn er niet altijd bewust van.

De rest van hoofdstuk 7 is in mythische taal hetzelfde uitgedrukt. Verhaal van Kronos.

Hoofdstuk 8: Plotinus gaat opzoek naar bevestiging van zijn theorie bij voorgaande filosofen. Deze voorgaande gedachten vindt u bij Plato en enkele Pre-socratici. Dezelfde gedachten vind je al bij hen geïnterpreteerd. De waarheid is al een en ontdekt door anderen. Waarheidszoeken is niet zo origineel mogelijk te zijn, is juist autoriteit zoeken voor de gedachten die je hebt gevormd en aantonen hoe dat deze aansluiten bij een lange traditie van waarheidsstreven. Dat is juist wat er in hoofdstuk acht en negen staan.

Plato is eigen onder wiens vlag Plotinus zijn theorie naar voren schuift. Hij citeert uit de brieven van Plato. Het lijkt alsof er drie werkelijkheidsniveau ‘s zijn. Door de idee van Goede te interpreteren als zijnde,

Voor wie weet hoe hij moet lezen, ziet het idee van de drie Hypothases ook in Plato. Dat is het project dat achter de dialogen schuil gaat.

In de *Themaus* is er een Goddelijke werkelijkheid, de demiurg, die de ideeën bekijkt en op basis daarvan de orde in de werkelijkheid tot stand brengt. Plato noemt dat op een bepaald moment de geest. De interpretatie die Plotinus aan Plato geeft, past goed in zijn kraam. De ziel wordt geformeerd in een mengvat. De tweede hypostase is de kosmos. De Geest is daarvan de oorzaak. De idee van het Goede is een voorbij het zijn, hoger dan het zijn. Uit het Goede komt de Geest en uit de Geest komen de ideeën.

Door de Goddelijke werkman te interpreteren, de demiurg, als een intellect dat de ideeën contempleert en door de ziel die door de Goddelijke werkelijkheid is voortgebracht ter interpreteren als de ziel, vinden we deze drie hypostases in het werk van Plato zelf.

Deze ideeën zijn er al reeds langer. Misschien niet ven duidelijk uitgelegd bij Plato omdat hjj schreef in minder directe taal. Maar Plotinus gebruikt het gezag van Plato om zijn stellingen ten poneren. De beste filosofie die zich kan beroepen op waarheidsontsluiering.

Bij de pre-socratici vinden we dit ook reeds terug. Op meest pregnante wijze is dit ook bij Parmenides (die we ook hebben besproken), schrijft hij een eenheid van zijn en denken naar voren. Eenheid van zijn en denken kunnen we enkel logisch analyseren en dat is niets ander dat de Geest, namelijk subject en object tegelijk. Deze tweedeling vinden we reeds bij Parmenides. Dus het zal wel waar zijn als het zo oud is. Hij citeert nog een paar andere pre-socratici. Hij noemt dat onbeweegbaar. Hij vergelijkt het met een massieve bol, die alles omvat en het denken niet buiten hem maar in hem plaatsvindt. De bol is de totaliteit van alle dingen.

MAAR Parmenides maakt echter een belangrijke fout: Parmenides schreef veel toe aan het Ene. Hij had nog een niveau hoger kunnen gaan zoals Plato die het Goede dacht.

MAAR (bis) de Parmenides die in Plato’s dialoog opduikt, is nauwkeuriger. De verschillende manieren waarop het Ene zich manifesteert in verschillende niveau van de werkelijkheid dat zijn de drie hypothases van de werkelijkheid. Hij onderscheidt het eerste een, niets anders dan één. Daarnaast nog een tweede een, dat hij één veel noemt. Dat is het intellect. Daarnaast één en veel. Dat is de ziel is alles in successie achter elkaar denkt. Voor wie dat nauwkeurig leest, leest ook de theorie van de drie entiteiten.

Hoofdstuk 9: Anaxagoras en Heraclitus vinden we deze theorie terug. De Geest (zuiver) mengt niet met de andere spermata. De Geest mengt zich niet met het materiële. Anaxagoras hebben maar stammelend de werkelijkheid geformuleerd maar in essentie komt het op hetzelfde neer. Heraclitus zegt dat alles in beweging is. De hogere werkelijkheid erkent hij en dat het Ene eeuwig is.

Aristoteles: wat hij net eerste principe noemt is eigenlijk de Geest. Doordat het zichzelf denkt, denkt het eigenlijk de ideeën. Daar is ook de identiteit tussen hetgeen gedacht wordt en de denker. Hij maakt wel een fout: Aristoleles zegt dat het zichzelf denkt en dan maakt hij het niet het eerste principe. Het kan niet het eerste zijn want er is nog een dualiteit tussen denken en gedacht. Wat Aristoteles het eerste principe noemt, moet eigenlijk het tweede zijn, namelijk de Geest.

 🡪 Het is al allemaal gezegd door de Pre-socratici en door Plato op een imminente wijze.

Hoofdstuk 10: die drie hypothases zijn niet alleen drie niveaus van de werkelijkheid maar ook **drie niveau van hetzelf**. Drie dimensies die ook in onszelf aanwezig zijn om onze opgang naar dat Ene te bewerkstellingen. Zoals de driedeling in de natuur zit ingebakken, zit deze indeling ook in ons. Deze indeling is niet waarneembaar, geen materiële entiteiten maar ze zijn in ons en tegelijk niet in ons. Dit is een beetje zoals de ideeën die overal en nergens zijn.

Hij zal twee niveaus uitleggen en een derde hinten als het ware.

Hij onderscheidt in de activiteit van onze ziel **een discursief aspect en een vattend denken**. Wanneer we met elkaar praten, filosoferen discussiëren, dan zijn we discursief bezig. Dat is in strikte zin de ziel die de discursiviteit introduceert, het ene na het andere denken. Op deze manier kunnen we zo redeneringen opbouwen. We kunnen dit doen voor zover we ons niet laten afleiden door het lichamelijke. Die scheiding van ziel en lichaam zijn reeds altijd gescheiden. De ziel is immers een andere realiteit. We moet leren kijken zodat we ons niet laten afleiden. Dat is de dialectiek die we kunnen oefenen.

MAAR Wat dit redeneren mogelijk maakt, is het redeneren zelf. Om te kunnen redeneren en concepten te kunnen uitleggen, moeten we de concepten kunnen vatten. Dit is het aanschouwende vattende denken. We moeten ons trainen in het discursief denken. Dit is het intellect. Dit is als het ware ook het geval in de anamnese van Plato. Dee ziel heeft de ideeën geschouwd voor dat ze in een sterfelijk lichaam terecht komen. Plotinus zegt dat al die ideeën (rechtvaardige, het schone) die vinden we in onszelf voor zover we ons concentreren.

De discursieve ideeën veronderstelt de Geest en de Geest is impliciet gegrond zijn in het Ene.

🡪 Ziel, intellect en het Ene zijn niet alleen werkelijkheidsdimensies maar we vinden ze ook in hetzelf.

H 12: Als we altijd al intellect in ons hebben en de drie dimensies, waarom zijn we er ons niet van bewust? Waarom nemen we ze niet bewust waar?

**In onze ziel is het discursieve, het lager materiële en het hogere aanwezig.** Wat zijn wij? Onze ziel is al die drie dingen.

Onze ziel staat in voor onze biologische functies zolang ons lichaam leeft.

Onze ziel is tegelijk onze discursiviteit.

Onze ziel is tegelijk ook aanschouwen van de ideeën. Contact nemen met het intellect dat in onszelf aanwezig is.

Wat is ons bewust ik, ons bewuste wij? Ons bewuste ik, ons bewuste wij is hetgeen waarvan we tijdens ons handelen van bewust zijn. Dat is het tussenniveau. We nemen zelf waar dat we dat deze activiteiten aan het voltrekken zijn. De twee andere delen zijn ook voortdurend actief.

 De biologische functies zijn steeds aan het werk (de spijsvertering, de bloedsomloop).

Het intellect in ons is altijd actief. Dat maakt altijd contact met de hogere werkelijkheid. Het schouwt altijd de ideeën. We zijn ons niet bewust van deze hogere activiteiten, waar we als mens altijd mee verbonden zijn.

We hebben het enkel door als we er ons op concentreren.

Kiest u voor het leven in de materiële verstrooiing. Wil u uzelf identificeren met het materiële lichaam dat u bent? (Plotinus schaamt zich om in een lichaam te zijn).

Of kiest u ervoor om u te identificeren met het hogere. Dat is ingebakken in u omdat die drie dimensie aanwezig zijn in u. En zo de terugkeer naar de oorsprong te voltrekken?

We dienen moeite te doen om in contact te staan met het hogere. Het bewuste/waarnemende aspect moet naar binnen keren. We moeten ons bewust worden van de drie dimensies van ons zelf.

Hij eindigt met een treffend beeld om te eindigen. De vergelijking is met een stem. Je kan zo sterk concentreren dat je toch die stem kan horen die u wil horen uit al het geroezemoes door het geluid van andere stemmen af te sluiten. In alle impulsen dat je krijgt en je aandacht opeist, moet je je concentreren op hetgeen werkelijk telt.

Radicale interpretatie van wat Plato noemt, leren kijken met het oog van de ziel. Kijken, niet gehinderd door de zintuigen, met de ziel, waarvan Plotinus zegt dat de we voor deze hogere dimensie ontvankelijk moeten worden.