# Oudheid: reader en teksten

#### 1. Inleiding

Het discipline van ‘Antieke wijsbegeerte’ verwijst naar een historische periode van Westers filosofisch denken tussen de zesde eeuw vC tot 640 nC. Er is geen typisch antieke methode; deze verschilt per denker. Er zijn wel enkele stromingen en specialismen met elk hun eigen theorie, methodologie en aanhangers.

De geschiedschrijving van de wijsbegeerte nam t/m de 17e eeuw vaak de vorm aan van een *doxografie*, wat een door een filosoof geschreven, kritische beoordeling en uiteenzetting van zijn voorgangers betreft, gerangschikt naar onderwerp. Karakteristiek hiervan is dat kritieken op het gedachtegoed van denkers in het verleden gebruikt wordt om de eigen argumentatie te versterken, of om bepaalde filosofische problemen te illustreren. Kortom, de geschiedenis wordt gebruikt voor eigen doel. Theophrastus’ *Meningen der fysici* en Diogenes Laertius’ *Leven en leer van beroemde filosofen* zijn twee belangrijke voorbeelden van doxografieen. Vanaf de 18e eeuw wordt de autoriteit en relevantie van het gedachtengoed van voorgangers in vraag gesteld voor het moderne wijsgerige debat. Een meer neutrale vorm van geschiedschrijving is een *historisch-kritische* (zoals de cursus). Hier wordt op een neutralere manier consensus gebouwd over een ‘correcte’ interpretatie van oude teksten en de invloed ervan, zonder direct het doel te hebben om dit in dienst te stellen van een eigen theorie. Er worden zoveel mogelijk bronnen aangehaald om de ‘beste’ interpretatie te kunnen geven.

Binnen de oudheid nam de filosofie verschillende vormen aan, mede afhankelijk van situering in plaats en tijd. De presocratici vormden geen eenheid en concurreerden met elkaar. Elk had zijn eigen filosofisch systeem uitgedacht, die via private of openbare voordrachten gepresenteerd werd als dé waarheid, waarbij de concurrent slechts ongefundeerde dogma’s uiteenzette. De latere sofisten concurreerden ook met elkaar, maar filosofie bekleedde hier voor het eerst de rol van onderwijs/opvoeding. Zij waren privé-leraren die betaald werden om les te geven, vaak over retorische technieken. Plato’s academie vormde de allereerste filosofenschool, en fungeerde als voorbeeld voor later gestichte scholen in Athene. De academie en het lyceum (Aristoteles’ school) werden gekarakteriseerd door een relatief vrijzinnige sfeer, waar de leerstellingen van de stichter centraal stonden, maar ook bekritiseerd konden worden. De Hellenistische scholen waren veelal dogmatischer van aard (Stoa, Epicurisme). In deze periode kreeg Athene als filosofisch centrum ook concurrentie in Alexandrië en Rome. De oude filosofische stromingen blijven wel voortbestaan, maar verspreiden zich ook buiten het Griekse grondgebied. Antieke teksten blijven het uitgangspunt, maar nu is er ook ruimte voor meer creativiteit die buiten het kader van de oude systemen gaat, of nieuwe interpretaties eraan geeft. Er worden handboeken en commentaren opgesteld om te dienen als leerstof voor student en docent. Steun van verschillende Romeinse keizers zorgt voor de heroprichting van filosofische leerstoelen. Er is dan sprake van een laatantieke her-institutionalisering van de filosofie.

Filosofie was een bezigheid van de elite, en stond soms haaks op een heersende traditie of overtuigingen in een samenleving. Dit bracht de nodige maatschappelijke spanningen en oppositie met zich mee, zoals het proces tegen Socrates waarin hij beschuldigd wordt van het ‘bezoedelen van de jeugd’. De opkomst van het Christendom zorgde ook voor spanningen, maar dit wil niet zeggen dat de antieke filosofie puur rationalistisch was. De goden spelen in veel filosofische systemen een rol, hoewel ze op verschillende manieren geïnterpreteerd worden.

De bronnen waaruit kennis over antieke wijsbegeerte wordt geput zijn vaak onvolledig, en verschillen aanzienlijk in presentatievorm. Van sommige filosofen zijn er slechts citaten of ‘*testimonia’* uit secundaire teksten beschikbaar. De verschillende genres die we terugvinden zijn: leerdichten, proza, brieven, dialogen, collegemateriaal, bio-doxografie en commentaren. Elk gaat gepaard met zijn eigen interpretatieproblemen.

Er worden vijf historische periodes onderscheiden binnen de gehele tijdspannen van antieke wijsbegeerte. De *Presocratici* hielden zich vooral bezig met natuurfilosofie, een verklaring van de gehele kosmos los van mythologie. De *klassieke periode* bevat Socrates, Plato en Aristoteles, waarbij ook gefilosofeerd wordt over ethiek, metafysica, epistemologie en psychologie. In het *hellenisme* komen verschillende vormen van ‘levensfilosofie’ tot stand, zoals de Stoa en Epicurisme. De *vroege keizertijd* wordt gekenmerkt door de zoektocht naar een ‘ene waarheid’. Tot slot weet het *neoplatonisme* allerlei elementen uit de traditie te verzoenen tot een alomvattend wereldbeeld, wat voornamelijk ontleend wordt aan het gedachtengoed van Plato.



Figuur 1: Tijdsperiodes van Antieke wijsbegeerte

#### 2. Presocratici en Hippocrates

De term ‘presocratici’ duidt een bepaalde mentaliteit aan en moet niet letterlijk in chronologische zin opgevat worden. Deze periode is het begin van de *natuurfilosofie*; een rationele speculatie over de fysische werkelijkheid. In de Griekse stadstaten, Zuid-Italië en Sicilië vindt een bepaalde mentaliteitswijziging plaats: er is een wending van *mythos* naar *logos*. Voor deze wending was er al wel sprake van verklaringen voor de werkelijkheid en basaal wetenschappelijk onderzoek naar de kosmos, maar deze verklaringen namen vaak de vorm aan van verhalen over het samenspel van goddelijke krachten. De mythes hebben twee gemeenschappelijke kenmerken: (i) de kosmos bestaat uit domeinen die elk geïdentificeerd worden met een god, waardoor *theogonie* (=ontstaan van de goden) gelijkgesteld kan worden aan *kosmogonie*; (ii) de goden zijn antropomorf; ze gedragen zich als mensen en gaan menselijke relaties met elkaar aan. De Griekse mentaliteitswijziging van pre-filosofisch naar natuurfilosofisch wereldbeeld heeft vier elementen:

1. Systematisering: het verhaal (mythos) wordt een samenhangende theorie (logos);
2. Naturalisme: de natuurlijke werkelijkheid wordt louter verklaard a.d.h.v. natuurlijke elementen;
3. Reductionisme: men probeert om met zo min mogelijk principes zo veel mogelijk te verklaren;
4. Kritisch individualisme: filosofen vormen zelf een theorie en concurreren met elkaar.

Xenophanes van Colophon (˚560 vC)

Xenophanes is een dichter die bekend staat om zijn kritiek op de Griekse goden. De antropomorfe weergave van goden komt voort uit uit de beperkingen van ons voorstellingsvermogen. Daartegenover zet hij een enkele, onbeweeglijke eenheid als God die alles beheerst en waarneemt. Door zijn kritiek op het menselijke voorstellingsvermogen wordt Xenophanes veelal gezien als een scepticus, waar hij de tegenstelling tussen mening en waarheid lijkt uiteen te zetten. Deze tegenstellin kan teruggevonden worden bij latere filosofen als Heraclitus en Parmenides, en Plato en Aristoteles zullen dit idee ook aan hem ontlenen.

###### Ionische filosofen (… van Milete) // monisten

De vroege materialistische filosofen hebben (volgens Aristoteles) twee kenmerken gemeen: (i) ze zijn *monisten*, omdat alles wat is voortkomt uit een enkel element; en (ii) dat element kan zichzelf bewegen en transformeren. Er is dus sprake van ‘levende’ materie.

Thales (624-545 vC)

Weinig bewaard gebleven, enkele stellingen zonder overkoepelend systeem. Hij is vooral indicatief voor de wending naar rationele verklaringen van de natuur, los van goddelijke interventie.

‘Alles is voortgekomen uit water’: De aarde drijft als een vlot op de oer-oceaan waaruit ze is voortgekomen. Dit verklaart waarom de aarde in rust is (t.o.v. de zon) en hoe aardbevingen tot stand komen (golven op de oer-oceaan). Een kritiekpunt is dat het onduidelijk is wat precies de stabiliteit van het onderliggende water garandeert. Aan de hand van een *analogie-redenering* (typisch voor presocratici) stelt hij ook vast dat wezens groeien door water en dat het zaad waaruit zij ontstaan zijn ook vochtig is.

Succesvol voorspellen van zonsverduistering 585 vC: waarschijnlijk een gelukkige samenloop van omstandigheden, maar is wel illustratief voor de wending naar reductionistische verklaringen voor natuurfenomenen. Als ze te voorspellen zijn, dan moeten ze ook op een bepaalde manier noodzakelijk voortkomen uit de werking van de natuur (en dit kan ontdekt worden).

Meetkunde: Thales heeft verschillende meetkundige stellingen opgesteld en bewezen. Deze preoccupatie met bewijsvoeringen in de wiskunde is nieuw en bijzonder.

Anaximander (610-540 vC)

Leerling van Thales, eerste systematische filosoof, eerste die het schrift voor niet-poëtische doeleinden gebruikt.

Alles komt volgens Anaximander voort uit het *apeiron*: het onbepaalde en oneindige. Het is zelf niet ontstaan en ‘omsluit alles en stuurt alles’. De kosmogonie van Anaximander is als volgt. Uit het *apeiron* maakt een sperma-achtige oermassa zich los, wat het warme en het koude in zich verenigt. Daaruit vormt een schil van vuur die een vochtige kern omvat, maar doordat vuur en water elkaar niet kunnen verdragen, ontstaan er door een soort ‘oerknal’ een ringen van vuur die omsloten worden door ringen van nevel. Door gaten in de nevel schijnen de ringen van vuur door naar de aarde. De ringen die het meeste vuur bevatten staan het verst van het vochtige centrum (zon), en die met het minste vuur het dichtst bij (sterren). Zo Eerst was de aarde gemaakt van water, maar werd steeds droger doordat er water verdampte in de zon. De aarde is een cilinder op z’n zij die 3x zo hoog is als hij breed is. De ringen bevinden zich ook op regelmatige afstanden van elkaar; de kosmos is symmetrisch. Om dit weer te geven gebruikte hij schema’s.

Anaximander vertrekt in zijn verklaringen vanuit de alledaagse waarneming, ook al is de uitkomst zuiver speculatief. De strijd tussen tegendelen (vuur en water) en het *apeiron* waaruit ze voortkomen, functioneert ook als basis voor verklaring van de natuurfenomenen. Zo kunnen gaten in de vochtige nevel zonsverduisteringen verklaren, want dan worden de gaten tijdelijk afgesloten door nevel, om later weer door vuur opengebrand te worden. De aarde is in rust omdat de vochtige kern zich zover mogelijk wil verwijderen van het vuur, waardoor ze precies in het midden blijft. Aan de hand van tegendelen kan ook de regelmaat in natuurverschijnselen verklaard worden, zoals dag en nacht, zomer en winter, etc. Er is (via Theophrastus) sprake van een expliciete noodzaak ‘in de volgorde van de tijd’ (=chronologie van processen). De impliciete noodzakelijkheid van Thales wordt hier expliciet. Hij gebruikt veelal quasi-morele termen om de processen te beschrijven; een overblijfsel van het mythische wereldbeeld. Zoals bij regen, wat ontstaat door afkoeling van vocht dat eerder is verdampt (als in, overgegaan in vuur). Het *moet* regenen, omdat dit samenspel zich voltrekt. Er zit dus een zekere noodzakelijkheid in de werking van de natuur.

Anaximenes (actief tussen 546-524 vC)

Anaximenes maakte de kosmologie van Anaximander minder speculatief. De hemel wordt nu voorgesteld als een halve bol die over de aarde (een platte schijf) is geplaatst. De hemellichamen, die platte schijven van vuur zijn, bewegen over de aarde ‘als een pet die je over je hoofd beweegt’ en kunnen dus niet onder de aarde door bewegen. Zowel de aarde als de hemellichamen drijven op lucht. De sterren worden voorgesteld als gloeiende spijkers die vastzitten in een verder firmament, en nu verder verwijderd zijn dan de hemellichamen. Dit komt beter overeen met de waarneming.



Figuur 2: De kosmos van Anaximander

Het oerprincipe voor Anaximenes is *lucht*, maar dit is voor het eerst ook een oerstof waar alles uit bestaat. Door verdichting (afkoeling) of verdunning (verhitting) komt alles voort uit lucht. Dit toont hij aan met een empirisch voorbeeld: het verschil in voelbare temperatuur tussen uitgeblazen lucht met getuite lippen en een open mond.

Pythagoras (570-495 v.C)

De pythagoreïsche leer heeft veel invloed gehad op Plato en de late Platonisten, maar wat precies aan Pythagoras zelf toekomt, toegevoegd is door zijn volgelingen, of aan Plato, is onduidelijk. Hij schreef zelf namelijk niets. Dit wordt de *pythagoreïsche kwestie* genoemd. Hij stond bekend als een charismatische leider, met twee groepen volgelingen: de *mathematici* en *akousmatici*. Respectievelijk waren zij bekend met de kosmologie of met de leefregels van het pythagorisme.

Er worden twee basale ideeën tot de kern van het pythagoreïsme beschouwd:

1. De leer van de onsterfelijke ziel: Pythagoras neemt aan dat de menselijke ziel onsterfelijk is en na de dood in een ander lichaam herboren wordt. Hoe dit gebeurt hangt op een bepaalde manier af van ons gedrag. Hieruit volgen een aantal ethische voorschriften voor menselijk handelen, zoals het verbieden van het eten van vlees.
2. De mathematisering van de kosmologie: de kosmos bestaat uit ‘harmonie en getal’. Ze dankt haar vorm en ordening aan bepaalde vaste getalsverhoudingen. Die verhoudingen genereren ook bepaalde harmonische klanken (‘harmonie der sferen’). Ook wordt het ontdekken van verhoudingen (octaaf, kwint, kwart) die harmonieën maken op een snaar toegeschreven aan Pythagoras. De *tetraktys*, het tiental, is een centraal principe in zijn kosmologie, wat voorgesteld wordt als een gelijkzijdige driehoek, opgebouwd uit eenheden van punten.

Andere kosmologische stellingen, zoals de rol van het ‘inademen van leegte’ (lees: lucht) in het ontstaan van de dingen, zijn onzekerder. Over het late pythagorisme kan echter wel meer gezegd worden, door een secundaire bron van Aristoteles en de teksten van late pythagoreër Philolaos van Croton. Aristoteles bevestigt het belang van de *tetraktys* voor pythagoreërs, en schrijft ook over een dualistisch systeem van tien paren van tegendelen waartoe alles te herleiden is en waaruit alles bestaat. Het centrale paar is hier eindig-oneindig, waar alle andere paren tot herleid kunnen worden.

Philolaos (actief rond 450 vC)

Philolaos’ theorie wordt beschouwd als de oudste, (redelijk) samenhangende pythagoreïsche kosmologie. De natuurlijke orde en alles wat zich erin bevindt is harmonisch geordend en bestaat uit de onbegrensde/onbepaalde en begrenzende/bepaalde dingen. Zonder begrenzende dingen zou niets gekend kunnen worden. Door harmonie worden onbepaalde met bepaalde dingen verbonden; mathematische *harmonia* is dus het centrale verklaringsprincipe voor de structuur van de kosmos.

Het eerste dat tot stand komt is een Één, waaruit al het andere ontstaat (wellicht door het eerder genoemde ‘inademen van leegte’). Er zijn tien hemellichamen die om een centraal vuur (*hestia)* heen draaien, waaronder enkele planeten, de zon, maan, aarde en de onzichtbare ‘tegenaarde’. De aarde bevindt zich dus niet in het centrum en is dan ook niet in rust.

Twee kritieken kunnen geleverd worden op het pythagorisme: (i) het mist een empirische basis om een getalsmatige ordening in de werkelijkheid vast te stellen (vb: de tegenaarde waarvan het bestaan gepostuleerd wordt omdat er 10 hemellichamen moeten zijn), en (ii) de status van *getallen* binnen de theorie is niet geheel duidelijk; de dingen kunnen getallen zijn, maar ook representeren of erdoor beheerst worden. De verdienste van het pythagorisme is dat het een eerste poging bevat op de kosmos te mathematiseren en dat het als eerste voorrang geeft aan de ziel over het lichaam, en dat de ziel constitutief is voor een subject.

Heraclitus van Ephese (540-480 vC)

Heraclitus is de eerste die het woord *philosophos* gebruikt, wat bij hem ‘naar kennis (of wijsheid) strevend’ betekent. Hij krijgt de bijnaam ‘de duistere’ omdat hij zich niet altijd duidelijk uitdrukt en daarom voor meerdere interpretaties vatbaar is. Ook breidt hij zijn domein uit tot voorbij de natuurfilosofie, waar hij zich ook uitspreekt over ethische thema’s, religie en de menselijke natuur.

Hoewel hij nog wel deel uitmaakt van de ionische traditie (zijn oer-oorzaak is vuur), overstijgt hij deze ook door een abstract principe als centraal element van zijn systeem te nemen: de eenheid van tegendelen. Deze tegendelen kunnen eenheid vormen door: (i) elkaar af te wisselen; (ii) tegelijkertijd werkzaam zijn; en (iii) door verschillende betekenissen te hebben vanuit andere subjectieve perspectieven. De tegendelen genereren een strijd die ‘in orde’ is. De *eenheid-in-strijd* is bepalend voor alles, en wordt zelfs ‘god’ genoemd. Op basis van deze kosmo-theologie bekritiseert hij vervolgens traditionele religie, waar godsbeelden aanbeden worden. Ook hij spreekt nog in quasi-morele termen, net als Anaximander.

De strijd vormt zowel de natuurlijke werkelijkheid als het menselijke domein. De maatschappelijke status quo van veelvormigheid en ongelijkheid is dan ook een natuurlijk product. Dit is een ‘is/ought’-fallacy, of ethisch naturalisme, dat we vaker in het Griekse denken zullen aantreffen. Een theorie over het goede leven of samenleving wordt veelal geworteld in een visie op de kosmische of menselijke natuur. Op het fysische niveau manifesteert de strijd zich als vuur. Heraclitus spreekt niet van een oertoestand, maar de dingen zijn in balans door het ‘gematigd’ ontvlammen en uitdoven van vuur, waardoor het transformeert in andere elementen en weer terug.

Het bekende citaat ‘alles stroomt maar niet beklijft’ (van latere auteurs) wordt beschouwd als kenmerkend voor zijn theorie. Aristoteles’ interpretatie (‘je kunt niet tweemaal in dezelfde rivier stappen’) is dat het verwijst naar de veranderlijke fysische wereld. De leidende gedachte lijkt echter eerder dat de strijd tussen tegendelen juist eenheid en structuur geeft aan de wereld (‘op hen die in dezelfde rivier stappen steeds andere en weer andere wateren toestromen’). Het water verandert maar de rivier blijft.

De menselijke ziel is vuur-achtig van aard en is geïntegreerd in dezelfde kosmische cyclus. Door deze integratie kunnen we ook inzicht verwerven in de werking van de kosmos. Deze objectieve, kosmische wetmatigheid noemt hij de *logos*, die de mens toch vaak nauwelijks begrijpt. We vertrekken vanuit de observatie, de mentale attitude waarmee we deze verwerken is van belang. Mensen laten zich echter vaak misleiden door partiële inzichten of traditie. Men moet dus de juiste blik op de werkelijkheid ontwikkelen, hoewel deze werkelijkheid de neiging heeft om ‘zichzelf te verbergen’.

Parmenides van Elea (˚515 vC)

Van Parmenides is een deel van een leerdicht bewaard met twee delen: zijn leer van de waarheid en leer van de meningen. Het is geformuleerd als een toespraak van een godin, die de wetten van het denken verpersoonlijkt. Parmenides vertrekt niet vanuit de ervaring (zoals zijn voorgangers dat vaak wel deden), maar een rationele analyse van het begrip ‘zijn’. Hij gaat logisch-deductief te werk om te kijken welke eigenschappen aan het ‘zijnde’ toegeschreven kunnen worden. Hij is de eerste die een ontologie formuleert, en kan ook beschouwd worden als de eerste rationalist.

Hij vertrekt vanuit de evidente gedachte dat ‘wat is, is, en wat niet is, niet is’ en leidt hier zijn theorie uit af. Zonder enige vakterminologie verwoordt hij wat als exclusief object van kennis beschouwd kan orden: dat wat is, en het onmogelijk is dat het niet is. Het werkwoord ‘zijn’ moeten we hier opvatten als ‘dat wat er is’, ofwel een zijnde. Van het zijnde kan men dus niet zeggen dat het niet is. Een andere, tweede denkweg is uitgesloten: dat wat niet is, en het noodzakelijk is dat het niet is. De reden voor deze noodzakelijkheid is dat Parmenides denken en zijn als hetzelfde beschouwd. Als het gedacht kan worden, dan is het, anders is het niet.

Op de eerste leerweg – van dat wat ‘is’ – kunnen vanuit de centrale gedachten enkele tekenen (*sêmata*) worden afgeleid die aanduiden welke eigenschappen nog meer aan het zijnde toegekend kunnen worden. Dat dit eigenschappen zijn van het zijnde wordt bewezen door aan te nemen dat het tegendeel van de betreffende eigenschap de introductie van niet-zijn zou veronderstellen. Ook accepteert hij geen gradaties van zijn. De eigenschappen zijn als volgt:

1. Eeuwig (niet ontstaan) en onvergankelijk

 *… anders zou het voortkomen uit of overgaan in niet-zijn*

1. Alleen/identiek met zichzelf en ondeelbaar (‘uit één stuk’)

 …*er is niets anders dan zijn, deelbaarheid/pluraliteit 🡪 verschillende modi v. zijn*

1. Onbeweeglijk en begrensd (+ niet op een plaats)

 …*duidelijke afbakening tussen zijn en niet-zijn + geen overgaan in elkaar*

1. Volmaakt

 …*geen wordingsproces, want anders weer gradaties van zijn*

1. Bolvormig

 …*want het moet in alle richtingen identiek zijn*

Het laatste criterium lijkt te dienen om een voorstelling van het zijnde te kunnen maken, of het is nog een residu van materialiteit in zijn theorie. Met deze eigenschappen lijkt het echter niet dat het zijnde als materieel opgevat kan worden, mede omdat het ook identiek is met alles dat gedacht kan worden. De wereld van de waarneming is veranderlijk en daar vinden we de bovenstaande eigenschappen niet terug.

In het tweede deel van zijn leerdicht wordt een ‘bedrieglijk’ verhaal van ‘sterfelijke meningen’ uiteengezet. Er wordt een beschrijving gegeven van een kosmogonie en kosmologie die gebaseerd is op twee elementen: licht (of vuur) en nacht. Mogelijk worden deze twee principes als fysische tegenhangers van het zijnde en niet-zijnde beschouwd. Dit betekent een invoering van het niet-zijnde op het elementaire niveau, waar hij in het eerste deel van zijn leerdicht uitdrukkelijk tegen was. Ook worden aan de elementen eigenschappen toegeschreven die vloeken met de eigenschappen van het zijnde. De godin *Eros* zorgt vervolgens voor de samenwerking en verbinding van de twee elementen. Parmenides lijkt naast de weg van het zijnde en niet-zijnde een derde weg te onderscheiden: de denkwijze van de gewone sterveling die het onderscheid tussen zijnde en niet-zijnde niet goed begrepen hebben. Het tweede deel beschrijft dus een kosmologie die geen recht doet aan het strikte onderscheid tussen zijn en niet-zijn. De elementen en onze beschrijving van de waarneembare wereld zijn het resultaat van een dwaling.

Parmenides geeft nog enkele andere details van een kosmologie, waaronder een beschrijving van het ontstaan en de werking van de hemellichamen. Misschien was het doel van deze uiteenzetting ook om aan te tonen dat echte kennis over de werkelijkheid niet toegankelijk is via de ervaring. Hierdoor is een op empirie gebaseerde fysica uitzichtloos en nutteloos. Het kan ook beschouwd worden als een uitdaging, om te proberen de logica van zijn en niet-zijn te verwerken in een theorie van de ervaringswerkelijkheid. Verschillende theoretici zullen dit proberen.

Zeno van Elea (˚460 vC)

De argumenten van Parmenides wordt aan de hand van paradoxen door Zeno verdedigd. De paradoxen nemen de vorm aan van een *reductio ad absurdum* waarbij een standpunt bij doorredeneren implicaties heeft die absurd zijn. Een voorbeeld hiervan is een *regressus ad infinitum*, wat inhoudt dat een redeneerstap tot in het oneindige herhaald moet worden. Zeno’s verdienste is dat hij het probleem van oneindigheid op de filosofische agenda heeft gezet. Een redenering met een oneindig aantal stappen is geen acceptabele redenering. Een voorbeeld van zijn werkwijze is de *paradox van de plaats*, waar uit een combinatie van de premissen dat alles wat bestaat op een plaats is, en plaatsen bestaan, volgt dat elke plaats ook een plaats moet hebben, wat herhaald kan worden tot in het oneindige. Door te zeggen dat een plaats niet bestaat, introduceer je een niet-zijnde, vandaar de paradox.

Ook geeft hij argumenten tegen pluraliteit. Om aan te tonen aan dat er geen veelheid van dingen kan zijn, geeft hij de volgende redenering. Als er een eindige veelheid van dingen is, dan zijn er precies even veel dingen als er zijn (hun hoeveelheid is bepaald). Maar doordat men tot in het oneindige kan delen, zijn er altijd weer dingen tussen de dingen. Met andere woorden: als er veel dingen zijn er zowel eindig als oneindig veel, wat absurd is. Er is dus geen veelheid. De gelijkstelling van (on)eindigheid met (on)bepaaldheid blijkt onjuist te zijn, maar in de oudheid wordt dit onderscheid niet gemaakt.

Het bekendst zijn de *bewegingsparadoxen* van Zeno. Er zijn twee varianten. De eerste beschrijft Achilles de loper die nooit aan zal komen omdat hij steeds te helft van de afstand moet afleggen, tot in het oneindige. Hij komt dus nooit aan. De tweede beschrijft een die op elke eenheid van beweging stilstaat. Zo beweegt hij dus helemaal niet. Deze paradoxen tonen aan dat het onmogelijk is om beweging te denken op een continuüm en discontinue serie van bewegingseenheden. Wat Zeno veronderstelt in de eerste paradox is dat de som van een oneindig aantal stappen ook oneindig moet zijn. Limietrekening toonde aan dat dit ook eindig kon zijn. De tweede paradox werd opgelost door de Newtoniaanse mechanica, waarbij snelheid deel werd van een discontinue toestand. De pijl is dan helemaal niet in rust.

###### De pluralisten

Anaxagoras en Empedocles worden pluralisten genoemd omdat ze meerdere zijnden postuleren die ten grondslag liggen aan de werkelijkheid. Ook zijn zij de eersten die afscheid doen van het hylozoïsme van de monisten, en postuleren zij een oorzaak voor beweging die extern is aan de materie zelf.

Anaxagoras van Clazomenae (500-428 vC)

Ook Anaxagoras is waarschijnlijk beschuldigd van godslastering, mede door zijn uitspraak dat de zon een gloeiende steen is. Een fundamentele uitspraak van hem betreft het kennen: ‘de aanblik van het verborgene is wat aan ons verschijnt’. Sensaties worden veroorzaakt door verborgen oorzaken, en deze oorzaken liggen in het verlengde van, en kunnen dus gekend worden via de zichtbare verschijning. In tegenstelling tot Parmenides, legt Anaxagoras wel een verbinding tussen de wereld van de ervaring en van het zijnde.

Hij onderschrijft wel Parmenides’ these dat iets niet uit niets kan voortkomen, en dat wat is niet *niet* kan zijn. Ontstaan en vergaan kunnen niet plaatsvinden, wat er wel gebeurt is ‘tezamen gemengd worden’ en ‘van elkaar gescheiden worden’ van onveranderlijke elementaire deeltjes. Deze deeltjes noet hij ‘zaden’ (*spermata*). Hieronder vallen niet alleen de vier elementen, maar ook kwaliteiten als warm, groen, vlees, bot, etc. Deze elementaire deeltjes bestaan dus altijd al, en zullen ook niet ophouden te bestaan. Elke portie materie bevat alle soorten deeltjes, allen in verschillende verhoudingen. Het meest dominant aanwezige deeltje bepaalt de zichtbare kwaliteit van iets. De deeltjes zijn ook oneindig deelbaar, dus dit geldt voor zowel een grote als kleine hoeveelheid van iets. Een oneindige veelheid is voor Anaxagoras geen probleem (cf. Zeno), want deze hoeveelheid is toch bepaald.

Merk op dat de interactie tussen ervaring en zijnde niet begrepen moet worden in termen van reductie van het macro-niveau tot het micro-niveau. Wat we aantreffen op beide niveaus is uiteindelijk hetzelfde. De implicatie hiervan is dat alles ook uit alles kan voortkomen, door een andere mening tot stand te brengen. Aristoteles bekritiseert hem hierom.

In de oertoestand waren alle elementen aanwezig en was alles met alles vermengd op evenredige wijze. Een externe oorzaak, het *intellect*, brengt het mengsel in beweging. Dit intellect is alwetend en zuiver (niet vermengd met iets anders). Het is van niets afhankelijk. Intellect bevindt zich ook in alle wezens die een ziel hebben. Het intellect brengt een roterende weging tot stand, waardoor elementen van elkaar afscheiden, waardoor verschillende, afzonderlijke mengsels ontstaan. Zo ontstaan lucht, de aarde, en de hemellichamen. De hemellichamen zijn stenen die gloeien door wrijving met de lucht.

Anaxagoras’ conceptie van het intellect is onduidelijk omdat het niet lijkt te interveniëren in de werkelijkheid nadat de beweging in gang is gezet. Daarnaast is de relatie tussen het ‘sterke’ intellect en het zwakke individuele intellect onduidelijk. Het individu kan kennen omdat hij niet gelijk is aan de werkelijkheid, in tegenstelling tot de gangbare gedachte dat het gelijke het gelijke kan kennen.

Empedocles (485-425 vC)

Empedocles’ filosofie is beïnvloed door zowel Parmenides en Pythagoras. Hij heeft twee leerdichten opgeleverd, de één meer natuurfilosofisch en de ander meer ethisch getint. Uit recent opgeleverde fragmenten lijkt dit onderscheid niet helemaal adequaat te zijn, en lijkt er een overlap te bestaan. Zijn pythagoreïsche invloed is dat hij de leer van de zielsverhuizing en de ethische voorschriften die daaruit volgen, deelt. Het eten van vlees zorgt voor gevolgen in de levens erna.

De natuurfilosofie van Empedocles lijkt veel op die van Anaxagoras. Ontstaan en vergaan is onmogelijk (alleen mengen en ontmengen) en de zintuiglijke ervaring is de bron van kennis. Deze zintuiglijke ervaring op zichzelf is adequaat, maar heeft ook haar beperkingen. Het is wel toegestaan om de termen ‘ontstaan’ en ‘vergaan’ te gebruiken, maar alleen als ze correct begrepen worden. Empedocles erkent echter slechts vier elementen: aarde, water, lucht en vuur. Deze elementen zijn onveranderlijk, niet-ontstaan en onvergankelijk, maar wel deelbaar en beweeglijk. Hij noemt de elementen *wortels* (*‘rizomata’*).

Daarnaast zijn er ook twee bewegende krachten: de samenbrengende *Liefde* en de scheidende *Haat*. Liefde verenigt delen van verschillende elementen en Haat scheidt ze wanneer ze gemengd zijn. Om beurten domineert één van beide krachten, wat resulteert in een kosmische cyclus. Als alles gemengd is, overheerst liefde en is haat tot de randen van het mengsel verdreven, wat ‘bol’ genoemd wordt. Haat dringt dan de sfeer weer binnen en dringt Liefde terug naar het centrum, waar de soorten elementen in lagen overheen komen te liggen. Vanuit het centrum brengt Liefde dan weer kleine mengingen tot stand, waardoor er uiteindelijk weer een volledige menging tot stand komt. De bol kan vergeleken worden met het zijnde van Parmenides, of met de grootste god van Xenophanes (ookal heeft deze wél invloed op de wereld). Het is omstreden of de kosmogonie en zoogonie één of twee keer per cyclus plaatsvinden.

###### De atomisten

Leucippus/Democritus van Abdera

De twee atomistische denkers uit de oudheid zijn moeilijk van elkaar te onderscheiden. Democritus was misschien nog wel een veelzijdiger wetenschapper dan Aristoteles, maar dit werk is grotendeels verloren gegaan. Beiden zijn geïnspireerd geweest door Parmenides’ leer van het onvergankelijke zijnde. De atomen spelen hier de rol van elementen, maar deze zijn in tegenstelling tot de pluralisten niet onderling kwalitatief verschillend en ondeelbaar. Ze verschillen wel in grootte en vorm. Deze kwantitatieve verschillen zorgen ervoor dat de atomen bij botsing soms aan elkaar vast blijven zitten. De atomen zijn altijd in beweging in de lege ruimte, zonder een aparte bewegingsoorzaak te vereisen omdat beweging hun natuurlijke toestand is. Democritus zegt dat ‘het niets even goed *is* als het iets’, en daarmee dus ook tegen Parmenides ingaat. Alle dingen bestaan uit een combinatie van leegte en atomen. Het karakter van de dingen wordt bepaald door vorm, positie en grootte. Dit illustreert hij aan de hand van de letters van het alfabet.

Niet gebeurt ‘zo maar’ in de wereld van de atomisten; alles gebeurt op een noodzakelijke, verklaarbare wijze. Dit houdt in dat er in de chaos van de atoombewegingen noodzakelijkerwijze tijdelijke en partiële ordeningen ontstaan. De atomen stoten noodzakelijk tegen elkaar aan, en als er genoeg aan elkaar blijven plakken gaat de ontstane massa wervelen, waardoor het gelijke zich naar het gelijke beweegt. Zo komt de ordening in de kosmos tot stand. De beweging van het gelijke naar het gelijke toont Democritus aan met analogie-bewijzen zoals het geordende aanspoelen van steentjes op het strand. Het is een soort vroege mechanistische verklaring voor processen.

Alle dingen scheiden voortdurend ‘beeldjes’ (*eidôla*) af van hun oppervlak, waardoor wij de dingen kunnen zien. Wat we waarnemen bestaat dus alleen in de waarneming zelf, want de atomen zelf hebben geen kwalitatieve eigenschappen. Toch kan men via de waarneming, hoewel dit onhelder is, toch kennis vernemen van de atomen. Dit wil niet zeggen dat we niets kunnen kennen. De ervaring geeft het verstand de mogelijkheid om toegang te verschaffen tot de dingen. Via het verstand kunnen we tot heldere kennis komen van de dingen.

Democritus heeft ook een aantal ethische voorschriften gegeven, die veel weg hebben van het gematigde leven dat het epicurisme promoot. Men moet streven naar een ‘welbevinden’, door slechts na te streven wat binnen onze mogelijkheden ligt. Vermoedelijk ligt de basis voor deze voorschriften in gelijkmatige verdeling van zielsatomen.

###### Plato (428 -348 vC)

Plato is dé antieke filosoof bij uitstek. Zijn werk is als een van de weinigen volledig bewaard gebleven, waardoor we een goed beeld van hem hebben. Het is echter moeilijk om een vinger te leggen op ‘de filosofie van Plato’, omdat hij zelf afwezig is in zijn werk. Zijn geschriften nemen de vorm aan van *dialogen*, schriftelijke neerslagen van fictieve gesprekken van Socrates. Hij was zijn leerling, en na diens dood werd het zijn levensdoel om Socrates te rechtvaardigen. Plato’s methode van kennis vergaren is ook geïnspireerd door Socrates. Hij is ook de stichter van de Academie, de eerste filosofenschool.

Plato vindt het belangrijk om in zijn teksten nooit het laatste woord te hebben. Hij ziet af van enige systematische presentatie van zijn filosofie, omdat alle kennis voorlopige kennis is. Toch denkt hij alles door in een verregaande samenhang, om uiteindelijk op te klimmen naar een volledig begrip van de werkelijkheid. Latere interpretaties van Plato leggen de nadruk op of het aporetische karakter (scepticisme), of het dogmatische karakter (neoplatonisme) van zijn denken. Hij wijst ook technisch jargon af, omdat volgens hem iedereen met een open geest in staat is om te filosoferen. Tegenover het schrift als medium tot kennisoverdracht was hij ook sceptisch. Hoewel hij het zelf gebruikt, is het onvolledig en ontoereikend. Mondelijke kennisoverdracht is verkiesbaar boven schriftelijke, omdat de spreker dan uitgedaagd kan worden. Wellicht is er sprake van een ongeschreven leer van Plato die hij alleen mondeling in de academie overbracht, maar dit is onwaarschijnlijk.

De chronologie van de dialogen is voornamelijk aan de hand van het leven van Socrates, interne verwijzingen, en stylometrie bepaald. Ze is als volgt:

1. Vroege, ‘Socratische’ dialogen: Socrates stelt een ethische vraag die a.d.h.v. een dialoog gepoogd wordt te beantwoorden, vaak eindigend in een aporie
2. Middendialogen: Plato’s samenhangende systeem van metafysica, politieke filosofie en ethiek, uiteenzetting van de ideeen- en zielsleer
3. Late dialogen: technische discussies en Socrates verdwijnt op achtergrond

‘Ware’ kennis

Plato’s filosofie kan gezien worden als een overstijging van het werk van Socrates (de ethische wending van de filosofie wordt voortgezet). Zijn methode staat centraal, waar antwoorden op (ethische) vragen rationeel gefundeerd moeten worden. Moreel handelen komt voort uit inzicht, niet uit meningen of retorische vaardigheid. Hij zet zich net als Socrates af tegen het (ethisch) relativisme van de sofisten, wiens kennis vaak uiteindelijk gestoeld was op mening. Plato situeert dit inzicht in een vaste, transcendente, zuiver inzichtelijke werkelijkheid, los van het zintuiglijke. Ook houdt hij zich bezig met de bepaling van een ‘goed leven’ in de gemeenschap, waardoor hij zich ook bezig houdt met een mogelijke ideale staatsvorm. De leer van de ziel hangt nauw samen met politieke structuren en morele gesteldheid.

Onze moraal moet dus gefundeerd worden op ware kennis. Wat is dat? Ware, wetenschappelijke kennis houdt zich volgens Plato uitsluitend bezig met het algemeen geldige en inzichtelijke. De ware werkelijkheid is begripsmatig en komt tot uiting in de dingen, maar is zelf niet waarneembaar. De waarheid moet stabiel en singulier zijn, wat een losse mening niet kan zijn. Het relativisme is volgens Plato geworteld in de overtuiging dat kennis hetzelfde is als waarneming. Omdat de waarneembare werkelijkheid veranderlijk is, volgt hieruit een onstabiele waarheidsopvatting. Kennis kan dus niet voortkomen uit de waarneming, wil ze stabiel zijn.

Dit betekent dat we kennis buiten de waarneembare werkelijkheid moeten gaan zoeken. Kennis, en de ware werkelijkheid bijgevolg, is begripsmatig. Zo’n begrip noemt Plato een *idea* (idee), die tegenover voorwerpen van *doxa* (mening) staan. Het domein van ‘zijn’ wordt tegenover het domein van ‘wording’ geplaatst. De ideeën hebben een andere zijnswijze dan de waarneembare dingen, waar ze bestaan in een wereld die boven tijd en ruimte verheven is. Ze kunnen gevat worden door het rationele vermogen van een ziel, maar ze zijn geen product van het denken of verbeelding. Hun afzonderlijk bestaan garandeert dat ieder persoon ze op een enkele manier kan begrijpen. Kennis van de ideeën is dus *a priori*: er is geen waarneming voor vereist. Dit wordt gefundeerd in de theorie van de *anamnêsis* (herinnering): voor de geboorte was de ziel aanwezig in de ideeënwereld, en had ze volmaakte kennis die verloren is gegaan bij de overgang naar de waarneembare wereld. Kennis hoeft dus alleen weer geactiveerd te worden, en dit gebeurt via *dialectiek*, de methode van de dialoog. Dit is de hoogste vorm van wetenschap, waarbij de dialecticus de dingen ordent onder een enkel hoofdbegrip, om dit begrip vervolgens te analyseren en ontleden in haar bestanddelen.

De ideeën hebben de volgende eigenschappen: volmaaktheid, algemene geldigheid, bestendigheid, objectiviteit, en eenheid. Ze zijn ook aanwezig in het wezen van de waarneembare dingen, waardoor deze ook een zekere vastheid krijgen (een mens blijft een mens; ook in het zintuiglijke). Ze maken de essentie van een ding uit en zijn daarmee ook ordeningsprincipes van de waarneembare wereld. De relatie tussen idee en zijnde noemt hij *participatie*. Waarneembare dingen zijn hier afbeeldingen van ideeën, waardoor hun werkelijkheidsgehalte afneemt. Hiermee geeft Plato een verklaring voor de relatie tussen eenheid en veelheid.

Er zijn ook betrekkingen tussen ideeën onderling; ze bestaan niet onafhankelijk van elkaar. Begrip van het ene idee veronderstelt vaak begrip van een andere. Hun onderlinge verwevenheid noemt Plato *gemeenschap* (*‘koinônia’*), die hij herleidt tot vijf *grootste klassen* (die zelf geen onderlinge verbinding aangaan maar wel aanwezig zijn in alle ideeen): het zijnde, het identieke, het andere, stilstand en beweging. De status van klassen en hoe deze zich verhouden tot de ideeën blijft echter enigszins onduidelijk. Het kan wel helpen om *de idee van het goede* op te helderen, wat Plato vergelijkt met de zon. Het goede is boven alle andere ideeën verheven, en zelfs boven het zijn. Hiermee is een idee niet alleen ideëel maar ook ideaal. Het goede is het doel waar elke verschijningsvorm naartoe werkt. Ieder idee draagt ook het goede in zich, en zorgt ervoor dat het kenbaar is en bestaat.

Plato gebruikt twee metaforen om de verschillende gradaties van werkelijkheid te illustreren. De eerste is een lijnstuk, dat onderverdeeld is in de zichtbare werkelijkheid onder en dat wat gevat wordt door het verstand boven. Deze worden vervolgens nogmaals opgesplitst. De onderste bestaat uit een segment voor afbeeldingen, en één voor ‘echte’ zintuiglijke dingen. Daarboven wordt het verstandelijke op gelijke wijze onderverdeeld: ‘zintuiglijke’ afbeeldingen van ideeën om mee te redeneren, waar uiteindelijk de eerste beginselen, het hoogste niveau, uit afgeleid worden. Alleen de dialectiek stelt ons in staat om het hoogste niveau te bereiken. De tweede metafoor is de alom bekende grot, waar de zintuiglijke kennis slechts ‘schaduwen op de rotswand’ zijn die veroorzaakt worden door lichtinval van de opening. Deze metafoor is ook een illustratie voor de filosofische levenswijze, waar de persoon die de ‘ware kennis’ ontdekt omgebracht wordt door zijn mede grotbewoners (net als Socrates). De filosoof keert zijn rug naar de dogma’s van de massa, met de eventuele gevolgen van dien.

Of Plato tot het eind van zijn leven trouw is gebleven aan de ideeenleer, is niet duidelijk. Hij is zelf bewust van enkele beperkingen, die hij uiteenzet in de dialoog *Parmenides*. De kritiek is drievoudig:

1. Een aantal dingen blijven beperkt tot de zintuiglijke werkelijkheid, en hebben dus geen idee (vuil, slijk, mens, vuur, water). Enkele dingen zijn precies zoals we ze zien.
2. Participeert een ding aan een geheel idee of slechts aan een deel. En hoe blijft de idee dan ondeelbaar? Aristoteles deelt deze kritiek, en zegt dat er een extra idee garant moet staan voor de gelijkenis tussen beeld en model.
3. Kennis van de ideeën vereist een ‘kennis op zichzelf’, die wij niet kunnen achterhalen.

Gezien het bestaan van de ideeen nodig zijn om ordening van de werkelijkheid te verklaren en de methode van dialectiek te legitimeren, is het niet annemelijk dat Plato ooit volledig van de ideeen is afgestapt. Wel is er een verschuiving naar classificatie in de late dialogen, waar Plato probeert het aantal leden van een soort vast te stellen. Hoe deze klassen zich verhouden tot de ideeen, is onduidelijk.

De ziel

Geïnspireerd door de pythagoreïsche leer van de ziel (beginsel van kennis, zelf-beweging, onsterfelijk, wedergeboorte), maakt Plato het hoofdzakelijk tot het beginsel van zedelijk leven. De ziel is allereerst onsterfelijk, omdat anamnesis aantoont dat ze voor de geboorte al bestond en ze na de dood ergens heen zou moeten gaan (omdat ze later via wedergeboorte weer tot leven komt). Ook lijkt ze op de ideeën (niet-waarneembaar en richt zicht tot vaste, onveranderlijke).

‘Het lichaam is het graf van de ziel’. De filosofie is een ‘oefening in het sterven’ omdat ze ons voorbereidt op een leven los van het lichaam, en ons losmaakt van het aardse. De uiteindelijke bestemming van de ziel is om de ideeen te aanschouwen. Hij beschrijft de ziel als een gevleugeld span paarden (vurigheid en begeerte) met als menner de rede. De ziel kan getraind worden om de aardse verleidingen onder controle te houden, en zo op te klimmen naar de waarheid. Schoonheid speelt hier ook een rol in, want het is hetgene dat begeerte opwekt (Eros). Eros doet mensen streven naar het goede en geluk. De ontdekking van de idee van schoonheid zorgt ervoor dat de ziel naar de ideeenwereld gaat streven. Het begint met het schouwen van schone lichamen, om gradueel op te klimmen naar schoonheid van de ziel. Pas door het aanschouwen van schoonheid zelf is een mens in staat tot het ‘voortbrengen van schoonheid’. Het is analoog aan het opklimmen van de waarneembare afbeeldingen naar de ideeen.

De ziel is zelf geen idee, maar wel onze toegang ertoe. Het intellectuele vermogen is haar voornaamste functie, terwijl begeerten en strevingen bij het lichaam horen (in Phaedo). In De Staat stelt hij de ziel voor als een eenheid met verschillende functies: het redelijke, driftige en begerige deel. Lke deel heeft zijn eigen werkterrein en deugd: verstandigheid, dapperheid en zelfbeheersing. Als deze drie delen harmonieus samenwerken dan komt daar een overkoepelende deugd uit: rechtvaardigheid. Deze nieuwe verklaring lijkt een verfijning te zijn. De ziel wordt niet ‘lichamelijk’ als ze zich laat leiden door begeerten en strevingen, maar mist dan innerlijke harmonie. Rechtvaardigheid is bijgevolg een hoedanigheid van de ziel, die zich kan uiten in moreel handelen.

Het leven van de ziel in het lichaam bepaalt haar lot na de dood. Een moreel hoogstaand leven levert een verblijf bij de ideeen op, het tegendeel in de onderwereld. Plato geeft hier een mythische beschrijving van zielen die voor hun lichamelijke bestaan hun levenspad al uitkiezen. De mens is dus verantwoordleijk voor zijn eigen daden, en wordt beloond voor moreel goed gedrag. Dit gedrag maakt het voor de ziel ook makkelijker om goede keuzes te maken in de toekomst. Plato’s mythen passen niet binnen de dialectiek als methode om tot waarheid te komen. Ze gaan over aspecten van de werkelijkheid die niet meer rationeel te beargumenteren zijn. Ze zijn dogmatisch van aard en worden door de personen in de dialogen als evident beschouwd.

Ethiek en politiek

Deugd bestaat in inzicht. Er zijn echter ook verschillende lagere deugden, die op hun eigen terrein tot goed handelen leiden. De ‘burgerdeugd’ is een sociale deugd die tot stand komt in de samenleving. Het natuurlijke gebrek van de mens wordt aangevuld door de invloed van de gemeenschap, waardoor ze een (goed) leven kunnen leiden. Echte deugd is echter voorbehouden aan de filosofische mens, wat geen product is van aangeleerde normen en regels maar een uiting is van een weldoordachte levenskeuze.

Volgens Plato moet de staat zo georganiseerd worden dat de filosofische mens zich kan ontwikkelen. De poltieke orde moet de burger opvoeden; de staat moet goed zijn als geheel. Rechtvaardigheid is gehoorzaming aan de wetten, die opgesteld worden door heersers die het belang van het volk dienen. Daardoor is rechtvaardigheid een goed op zichzelf. Een staat is bijgevolg goed als ze geleid wordt door zij die het hoogste inzicht hebben verworven. Dit zijn de *wachters*, die zonder eigenbelang de staat moeten besturen. De *helpers* staan in voor interne en externe veiligheid, en de *handwerkers* voorzien de staat van materiële behoeften. De drie klassen komen overeen met de drie deugden van de ziel. Rechtvaardigheid staat als overkoepelende deugd voor de harmonieuze samenwerking tussen de drie klassen. De werking van de staat is analoog aan de interne werking van de ziel (*mikra polis*). Kritieken op deze staatsindeling zijn haar totalitaire karakter, maar ook de onrealistische eisen die ze stelt aan de heersers. De moraal lijkt te beginnen bij de staatsorde, maar dit doet afbraak aan de morele intuïties die al aanwezig zijn in het individu. Zeker bij de laagste twee klassen is het twijfelachtig of hun behandeling rechtvaardig is. In latere dialogen is de toon gematigder, maar ‘inzicht als maatstaf voor moraal’ en ‘politiek als opvoeding in deugd’ blijven staan.

Esthetica

De kunst moet volgens Plato een objectief standpunt aannemen. Het goede kan benaderd worden met behulp van drie begrippen: schoonheid, verhouding, en waarheid. Schoonheid is al besproken. Verhouding komt voort uit het technische karakter van kunst en draagt bij aan schoonheid. Waarheid komt voort uit een getrouwe reproductie van een origineel in zijn oorspronkelijke vorm. Dit is kunst die kopieert, wat hij contrasteert met kunst die voorstelt. Deze tweede vorm stelt compromissen omwille van een fraai effect. Dit is bedrieglijk, omdat het voortkomt vanuit een subjectief perspectief. De techniek wordt ingeschakeld om het publiek te behagen. Kunst moet een uitbeelding zijn van wat naar waarheid mooi en goed is.

Toneel en literatuur vormen een bedreiging oor de zelfstandigheid en oprechtheid van een mens, omdat ze vereisen dat een toeschouwer zich inleeft in andere personages. Dit heeft een invloed op de ontwikkeling van de ziel, en ondermijnen gebruik van eigen verstand. Ook dichters en toneelschrijvers willen alleen hun publiek behagen, en spelen in op hun lage moraal. Zo wordt deze moraal ook in stand gehouden. Daarnaast is inspiratie, wat de bron van veel literair werk is, iets irrationeels en dus niet gebaseerd op inzicht. Plato wil dus vooral waarschuwen voor mogelijke verderflijke vormen van literatuur, maar staat er in zijn eigen staat wel enkele vormen van toe. De positie van dichters als opvoeders van het volk verwerpt hij dus (wat in de Griekse traditie wel zo beschouwd werd).

Kosmos

Plato bekritiseert zijn voorgangers dat zij alleen materiële oorzaken hebben geponeerd. Ze miskennen de rol van het verstand als oorzaak. Voor Plato is de kosmos het product van intelligente, doelgerichte planning. De kosmos is geordend door een *demiurg*, die doelbewust te werk gaat. Hij is geen schepper, en brengt slechts orde in bestaand materiaal. De materie werkt hierin tegen, omdat ze een eigen vorm van oorzakelijkheid draagt (*noodzaak; anankê*). De ordening wordt door het verstand aangebracht naar model van de ideeen. De dingen komen tot stand in een lege ruimte, die verder niet bepaald wordt. De fundamentele bestanddelen, wat driehoeken zijn, kkomen niet samen door toeval; er is een rationele ordening. De kosmos volgt een wiskundige ordening. De beweging van alles in de kosmos komt voort uit een volmaakte wereldziel, waardoor de hemellichamen cirkelvormige bewegingen voltrekken.

De goden spelen een rol als besturend verstand in de kosmos. Hij is zeker van het bestaan van de goden, maar hij spreekt zich er niet vaak expliciet over uit omdat kennis vergaren erover lastig is. Ze zijn hoeders van de wijsheid, het goede en deugd. Ze zijn altijd goed. Het godsbegrip is echter breder, want het is volgens hem ook alles wat onsterfelijk en onlichamelijk is. Het predikaat is van toepassing op de intelligibele werkelijkheid. Deze werkelijkheid is nog boven de goden zelf verheven. Ideeën zijn namelijk geen goden, maar wel goddelijk.

###### Aristoteles

Aristoteles is tot Plato’s dood aan de Academie verbonden geweest. Hij is verantwoordelijk geweest voor de opvoeding van Alexander de Grote, en heeft ook zijn eigen academie gesticht: het Lyceum (of Peripatos). Zijn werk is zeer veelzijdig – bestaande uit onderzoek in logica, fysica, metafysica, ethiek, en sociaal-politieke werken – waarvan de ordening later pas door de grammaticus Tyrannion is gedaan. Hij heeft ook dialogen geschreven, maar deze zijn geheel verloren gegaan. In deze volgorde kunnen we Aristoteles’ filosofie begrijpen als een systeem, gezien logica wordt verondersteld in de fysica, en zo voort tot in de metafysica.

Kritiek op Plato

Plato’s ideeënleer is meermaals bekritiseerd door Aristoteles. Drie kritieken:

1. ‘Ene boven het vele’: Plato zegt dat de gelijkheid van alle zintuiglijke dingen gegarandeerd wordt door een transcendent, ideëel ding dat er los van bestaat. Als we deze redenering doortrekken, zouden ook ontkenningen van dingen ideeën hebben (‘niet-ding’) die allemaal onder één noemer te vatten zijn. Het is hooguit een argument voor de andersheid van universele begrippen, vergeleken met de dingen. Die begrippen komen tot stand in ons verstand, maar corresponderen niet met een andere werkelijkheid.
2. ‘Derde man’: als uit gelijkenis tussen individuen mag worden besloten dat er een idee bestaat die dit garandeert, dan moet de gelijkenis tussen idee en dingen ook weer gegarandeerd worden door een extra principe, en zo ad infinitum.
3. ‘Geen verklaring’: onveranderlijke oorzaken die zelf niets doen bieden geen verklaring voor de veranderingen in de waarneembare wereld. De ideeën oefenen immers geen invloed uit op de waarneembare wereld.

Aristoteles biedt een andere oplossing voor zekere kennis die niet aangeboren is. Hij zegt dat de ziel in staat is om via zintuiglijke waarnemingen de structuur van de werkelijkheid te vatten. Volgens Aristoteles kan dat dezelfde zekerheid opleveren als de ideeen van Plato, zonder de werkelijkheid te verdubbelen. Hoe dat in zijn werk gaat, vertel ik in het volgende paragraaf.

Aangeleerde kennis

De theorie moet in overeenstemming gebracht worden met de waarneming. Kennis begint altijd bij wat iemand al weet. Leren is zo een proces van het verwerven van steeds helderdere kennis via de zintuiglijke waarneming (van wat inzichtelijk is voor ons, naar wat inzichtelijk is van de natuur). Dit is inductie: een beweging van het individuele naar het universele. Principes en oorzaken manifesteren zich in de waarneming. Het is voor Aristoteles echter geen logische redeneervorm, maar een psychisch proces waar inzicht wordt veroorzaakt door het inwerken van waargenomen dingen op de kennende geest (dus de ziel is passief en ondergaat slechts).

Aristoteles demonstreert dit aan de hand van de ontwikkeling van de filosofie, waar elke denker die op een andere volgt een helderder begrip heeft van de werkelijkheid. De waarneming van een voorganger is niet daardoor minder waard: kennis verwerven doen mensen samen en cumulatief. De verdiensten en problemen van voorgangers plaatst hij in het doel van het verbeteren van zijn eigen project via het uiteenzetten van een *doxografie*. Het doel is dus geen historische beschrijving, maar het verbeteren van het eigen denken via de gedachten van anderen.

De taal is ook een belangrijke bron van kennis voor Aristoteles, gezien onderscheidingen hierin ook feitelijke structuren in de werkelijkheid kunnen weerspiegelen. De ervaring met de werkelijkheid zorgt volgens hem ervoor dat iedereen dezelfde begrippen in de geest verwerft. Dat wil niet zeggen dat ons begrip van de werkelijkheid volmaakt is, het kan nodig zijn om nieuwe begrippen te introduceren.

Er zijn dus drie bronnen van kennis voor Aristoteles: eigen waarnemingen, waarnemingen van voorgangers, en de taal.

Aristoteles classificeert drie gebieden van kennis:

1. Productieve kennis: poetica, retorica, geneeskunde, bouwkunde, andere ambachten
2. Praktische kennis: ethica, politica (handelen van individu + in gemeenschap)
3. Theoretische kennis: metafyisca, fysica (weten omwille van het weten)

Logica en taalfilosofie zijn een instrumentarium voor alle gebieden van kennis en vallen hiermee niet onder de filosofie.

Logica

Aristoteles heeft aan de hand van zijn kennisleer het eerste stelsel van logica ontwikkeld: de syllogistiek. Op dit systeem ga ik verder niet in. Omdat het werkt met verschillende volgordes van abstracte termen die nog ingevuld moeten worden, lopen zulke redeneringen het risico van ambigüiteit als de termen niet goed gedefinieerd zijn. Homonymie, ofwel meerzinnigheid, moet dan ook ontrafeld worden voordat we aan onderzoek kunnen beginnen. Dit vormt nog een aanvullende kritiek op Plato’s ideeënleer: een idee kan onmogelijk verantwoordelijk zijn voor verschillende interpretaties van het woord (‘het goede’ kan verschillende dingen betekenen). Aristoteles gaat zorgvuldig om met benamingen, wat terug te zien is in zijn systeem van categorieen. Er is een duidelijke link tussen logica en metafysica te zien.

De logica kan helpen om de geldigheid van redeneringen te toetsen en het opstellen ervan ondersteunen. Stellingen uit geldige redeneringen kunnen empirisch bewezen worden, en alleen na een bewijs kunnen we spreken van ware kennis. Kennis steunt op definities die niet verder ontleed of bewezen kunnen worden. Definities geven zo formuleringen van eerste oorzaken, waar de wetenschap op berust en conclusies uit kan trekken. Deze zijn altijd waar, primair en onmiddellijk. Kennis is dus kennis van oorzaken die leiden tot iets anders; het “waarom” *van* in plaats van het “dat”.

Definities beginnen bij een nominale definitie, die vervolgens wordt geanalyseerd, gewogen en getoetst, om uiteindelijk een reële definitie op te kunnen stellen die de noodzakelijke eigenschappen en werking van een ding kan vatten. Ware kennis neemt altijd de vorm aan van universeel bevestigende uitspraken (‘Alle x -> y’) Logische consequentie wordt een uitdrukking van een oorzakelijk verband in de natuur.

Metafysica

Algemene inzichten in de gehele werkelijkheid (‘de eerste filosofie’: de leer van het zijnde qua zijnde) verwoordt hij in de *Metafysica*. Hierop Eerst moet hij aantonen dat er nood is aan een extra domein naast de fysica, die ook eerste oorzaken bevatten. De fysica is de leer van het ‘zijnde voor zover het beweegt’, terwijl de metafysica het ‘zijnde zonder meer’ betreft. Twee logische beginselen van een bewijs:

* Tegenspraak: iets kan niet tegelijk wel en niet het geval zijn
* Uitgesloten Derde: iets is wel of niet het geval, er is geen derde tussenmogelijkheid

Wie deze principes niet aanvaardt kan niks meer zeggen.

Aristoteles betoogt een ‘eenheid door oriëntatie’ onder de zijnden. Zo zijn er families van ongelijksoortige zijnden (medicijn, wandelen) die bijeen worden gehouden door betrekkingen tot een en hetzelfde zijnde (gezond). Er is geen sprake van een genus ‘zijnde’ die alle zijnden omvat. De eenheid is geen oorzaak, maar een grondslag om een zijnde, zijnde te kunnen noemen. In de *categorieën* maakt hij een onderscheid tussen de verschillende betekenissen van ‘zijnde’: substantie, kwaliteit, kwantiteit, betrekking, plaats, tijd, doen, ondergaan, houding, aanhebben. Categorisatie bepaalt wat wezenlijk is (substantie) en wat accidenteel is. Substantie garandeert de eenheid van het domein van de eerste filosofie. Zo komt de prioriteit dus aan de substantie toe, omdat deze zelfstandig kan worden gedacht en gedefinieerd, los van zijn eigenschappen. Ook zijn er verschillende soorten substanties die in hiërarchische verhouding tot elkaar staan: onbezielde, bezielde (dieren boven planten), mensen, hemellichamen, en een ultieme, onbeweeglijke, onzichtbare substantie aan het eind van de ketting. Dit is het goddelijke intellect die alle vormen van prioriteit (substanties) in zich verenigt. De invulling van deze substantie zal via de rest van zijn filosofie duidelijk worden.

Om verandering in de wereld te verklaren voert Aristoteles het onderscheid tussen *act* (verwerkelijking) en *potentie* (vermogen) in. Een ding bezit vermogens die werkelijkheid kunnen worden, en deze vermogens maken het tot wat het is. Hierdoor weet hij stabiliteit en verandering met elkaar te verzoenen: de meeste zijnden zijn iets bepaalds (act) maar hebben anderzijds een spectrum aan vermogens (potenties) die voor veranderingen kunnen zorgen. In lijn met Parmenides onstaat wederom niets uit een niet-zijnde. Alle vermogens tot verandering liggen al in het ding besloten. Sommige potenties verdwijnen als gevolg van hun verwerkelijking, anderen blijven bestaan. De verwerkelijking van een potentie moet in gang gezet worden door iets anders. Het is altijd een vermogen *tot iets*, terwijl act op zichzelf kan worden begrepen. Dit is het eerste ingrediënt van het intellect:

(1) Het is louter act, want anders zou het afhankelijk zijn van iets anders voor verwerkelijking (wat daardoor prioriteit zou zijn).

Fysica

Fysica bestudeert het zijnde voorzover het aan verandering onderhevig is. Alle natuurlijke substanties (in tegenstelling tot artefacten) bezitten een beginsel van beweging en rust in zichzelf. Beweging is actualisatie van wat in potentie aanwezig is. Dit houdt in dat de beweging ophoudt zodra de potentie volledig gerealiseerd is (lees: doel is bereikt). Alles wat verandert heeft ook iets dat verandert (substantie/attribuut) en iets dat de verandering ondergaat en constant blijft (materie). De veranderende factor is de vorm. Verandering is dan de vervangen van één bepaling door haar tegendeel (afwezigheid van vorm door vorm). Zo ontstaat alles uit iets wat is, en alleen indirect uit wat niet is (vorm opleggen). De drager blijft immers altijd hetzelfde.

 De verschillende oorzaken van de natuur zijn viervoudig (elk noodzakelijk, niet voldoende):

* Materiele oorzaak: eerste materie OF verandering van vier elementen in elkaar (eigenschappen: warm koud, droog, vochtig), waar één eigenschap verandert waardoor een element in een andere verandert.
* Formele oorzaak: het niet-zijn wordt ‘gevuld’ door een vorm.
* Bewerkstelligende oorzaak: factor die beweging in gang zet
* Doeloorzaak: natuurlijke veranderingen gebeuren niet ‘zomaar’

Een oorzaak is altijd afhankelijk van aanraking. Hierdoor moet de kosmos dus vol zijn en is lege ruimte onaanvaardbaar.

Aristoteles besteedt ook aandacht aan plaats, tijd, en oneindigheid. *Plaats* is de eerste onbeweeglijke grens van het omgevende lichaam (dus niet lege ruimte); *Tijd* kan niet continu en discreet tegelijk zijn (cf. Zeno) en *oneindigheid* bestaat in de mogelijkheid om altijd een volgende stap te denken (dus nooit volledig actueel).

In de ondermaanse (aardse) wereld bestaat alles uit een menging van de vier elementen. De elementen werken zelf op elkaar in om nieuwe mengsels te vormen. Hieruit volgen gelijkdelige en ongelijkdelige lichamen, waar de tweede opgebouwd wordt uit de eerste. Ongelijkdelige lichamen kunnen uiteenvallen in delen, maar gelijkdelige niet. Ook worden elk van de elementen gekarakteriseerd door hun beweging naar hun natuurlijke plaats: omhoog (vuur en lucht) en omlaag (aarde en water). Menging zorgt ervoor dat ze niet op hun natuurlijke plaats blijven.

Het bovenmaanse bestaat uit ether, wat gekenmerkt wordt door een cirkelvormige beweging. Ook is het onvergankelijk, terwijl de ondermaanse elementen wel vergankelijk zijn. De hemellichamen zijn redelijke, levende wezens die van ether hun onvergankelijkheid en circulaire beweging krijgen. Hun ziel is een interne oorzaak voor beweging. Het zijn onbewogen bewegers. Het hemellichaam in de buitenste sfeer is dan de ultieme onbewogen beweger die degene erbinnen beweegt. De kosmos voor Aristoteles is dus rationeel, en het denken is dan ook het ultieme doel.

(2) Het intellect is een onbewogen beweger; de doeloorzaak voor alle beweging.

De Ziel

Zoals in de fysica alle dingen een beginsel van beweging en rust in zich dragen, zo geldt dit ook voor alle levende wezens; dit is de ziel. Het is de vorm van een levend wezen, en is onlichamelijk. De ziel is verantwoordelijk voor het leven, wat bestaat uit voeding, voortplanting, beweging, waarneming, voorstellingen, gevoelens, verlangens en denken. De aanwezigheid van deze vermogens is de *eerste actualiteit*. De actualiseren van vermogens is dan *tweede actualiteit*. De ziel bevat dus de vermogens tot leven (1e) die geactualiseerd kunnen worden (2e). Er is sprake van een hiërarchie van zielen naar de vermogens die het bezit. De mens staat hierin bovenaan (muv hemellichamen). Hieruit volgt dat Aristoteles een tegenstander is van zielsverhuizing.

De ziel is geen aparte substantie, maar een deel van de substantiële eenheid van een levend wezen. De ziel beïnvloedt het lichaam via *pneuma*, een warme lucht die voortkomt uit het hart. Hij noemt het ‘analoog’ aan ether, waardoor we kunnen speculeren over een eventuele terugkeer naar de hemellichamen na de dood. Dit is echter onwaarschijnlijk, omdat voor Aristoteles de ziel essentieel verbonden is aan het lichaam. Het *denken* is het enige onlichamelijke deel van de ziel, en daarmee onsterfelijk en goddelijk.

De werking van het waarnemen en denken moet begrepen worden via twee deelnoties: het ontvangen van een vorm en een onderscheidend vermogen. De *zintuigen* betreffen het vermogen om een vorm te ontvangen. De voorwerpen van de zintuigen zijn waarneembare vormen, die erop inwerken en een fysiologische verandering erop aanbrengen. De zintuigen merken de vorm ook alleen op bij een verschil ten opzichte van de eigen standaard. Dit houdt nog geen oordeel in, slechts een beschouwen van vormen. Daarom zijn de zintuigen ook onfeilbaar. Het *algemeen (onderscheidend) waarnemingsvermogen* combineert de informatie uit de verschillende zintuigen, waardoor vergissing wel mogelijk is.

Het denken werkt analoog aan het waarnemen, alleen werkt het met denkbare vormen. Het bestaat uit een intellect in potentie en een intellect in act, wat volgt op het waarnemen dat vormen in het intellect plaatst. In een beruchte tekst spreekt hij dit tegen, waar hij een onderscheid maakt tussen een intellect dat maakt en een intellect dat wordt. Latere commentatoren hebben de eerste toegeschreven aan een goddelijk intellect, maar Aristoteles maakt duidelijk dat het onderscheid zich binnen de ziel bevindt, en niet het onderscheid tussen een enkele godheid die in verbinding staat met particuliere intellecten.

Bij geboorte is de ziel inhoudsloos, en wordt gevormd door de zintuigen. Al dat het leert, wordt dan deel van de ziel; het wordt een *gesteldheid*. Deze kennis is eerste actualiteit en tegelijk tweede potentialiteit, omdat het gebruikt kan worden voor verdere theoretisering. Een tweede actualiteit is bijgevolg volmaakter dan de eerste; het voorwerp dat gedact wordt heeft prioriteit over het subject dat het denkt.

(3) Het goddelijk intellect is volledig in tweede *denk*actualiteit. Omdat er geen voorwerp is dat hoger is dan hij, moet het zichzelf actueel denken. Het is dus een denkact van een denkact.

(4) Het is geen bewerkstelligende oorzaak, maar een doeloorzaak waar alles op gericht is. Zo kan het zelf onbewogen zijn. Het is dus ook geen schepper.

Samenvatting: het hoogste zijnde:

* Zuivere vorm (geen materie)
* Zuivere act, want het is primair
* Zuivere denkact: volledig verwikkeld in tweede actualiteit van denken
* Zichzelf denkende denken: realiseert zichzelf door zelfreflectie
* Onbewogen beweger: de eerste oorzaak voor beweging
* Doeloorzaak: voorbeeld tot navolging

Individu en samenleving

De mens is niet alleen een redelijk wezen maar ook een politiek wezen, dat van nature samenleeft met anderen in een (stads)gemeenschap. De ervaring leert dat al het handelen van mensen gericht is op het goede. Aristoteles wil het handelen verbinden met *eudaimonia* (geluk), wat volgens hem het doel is van alles. Om dit te bereiken hebben we praktisch inzicht nodig, dat ons in staat stelt om correct te handelen. Politiek als wetenschap staat boven de ethiek, omdat ze streeft naar een goed leven voor iedereen ipv alleen welbevinden van het individu.

Binnen de praktische wetenschappen zijn algemene uitspraken onmogelijk, omdat ze afhankelijk zijn van vele onvoorspelbare factoren. De mens heeft net als elk wezen een eigen taak: de rede, waar een goed leven door gekarakteriseerd zou worden. De kwaliteit van het leven hangt af van de realisering van de rede ‘in act’.

De ‘goede’ karakterhouding die verworven moet worden noemt hij *voortreffelijkheid*. Deze deugd is in potentie aanwezig in de ziel en wordt gerealiseerd door gewoontevorming. Deze deugd verdeelt hij weer onder in deugden van het karakter en deugden van het verstand, die respectievelijk met de niet-redelijke (gevoelens en verlangens) en redelijke functies van de ziel overeenkomen. Kennis is dus niet voldoende voor handelen, maar ook een matiging van de wil is vereist. In het handelen moet gezocht worden naar het pragmatische *midden* tussen uitersten, wat leidt tot een karakter overeenkomstig met de rede.

Aristoteles onderscheidt ook goede eigenschappen van het verstand: *praktisch inzicht* en *vakkundigheid* hebben betrekking op veranderlijke aspecten, en *inzicht in beginselen* en *wetenschappelijke kennis* hebben betrekking op het onveranderlijke. De twee onveranderlijke eigenschappen vormen samen *theoretische wijsheid*.

Politica: Verankering van het denken over het goede leven met het menselijk samenleven, want gezien zijn aard al politiek dier, kan het goed leven enkel worden bereikt binnen de gemeenschap (gemeenschap>individu). De gemeenschap bestaat van nature en in zijn vervolmaking is dit de polis. De gemeenschap is in de eerste plaats verantwoordelijk om zo veel mogelijk obstakels weg te nemen in het verwezenlijken van de vermogens van de mens om aldus gelukkig te kunnen zijn. Hiervoor is actieve deelname in de polis echter een noodzaak + voldoende voorwaarde voor het bereiken van dit geluk. Het goede leven vindt zijn hoogste verwerkelijking in de toepassing van praktisch inzicht op het goed van de gemeenschap in zijn geheel, waardoor deelname nodig blijkt. -> hij bestudeert verschillende staatsvormen en levert kritieken op oa die van Plato. Zijn ideale staat is een aristocratie, maar pragmatisch gezien verkiest hij een mengvorm tussen democratie (regering bij meerderheidbesluit) en olichargie; enkele overeenkomsten met Plato: wachters uitgekozen door hun moed, klasse moet inzien voor noodzakelijke eco behoeften (slaven, vreemden ,... )

Retorica: grootste overtuigingskracht ligt in argumenten, niet in karakter of gevoel. In de discussie moet inductie gevolgd worden aan de hand van voorbeelden, deductie aan de hand van enthymemen (=versimpelde redeneringen).

Poetica: dichtkunst kan de dingen uitbeelden, maar daarmee ook een concretere voorstelling bieden van een abstracte, algemene waarheid. De tragedie bekleedt hier een speciale positie: deze leert ons medeleven en angst (wat positief is). Het zou een evenwicht teweeg brengen.