Oudheid, GS van de wijsbegeerte van.

Cursus: griekse en romeinse filosofie, onder redactie van K.A. Algra, F.A.J. de Haas e.a., vierde uitgave 2006

Handouts (Die op toledo staan)

Filosofische teksten op toledo, vooral voor de studenten die verdiepende deel volgen.

Historisch overzicht tussen 19 en 21 uur

Verdieping: lectuur van teksten: niet voor letterenstudenten.

Examen: mondeling examen met schriftelijke voorbereiding, gesloten boek-examen.

Voor het verdiepende deel ook een tekstvraag.

Lijst van voorbeeldvragen zijn niet zomaar 1 op 1 de examenvragen, die lijst is niet exhaustief.

# Geografisch en chronologisch kader.

Begint rond 600 v. Chr. Thales van Mylete. Einddatum? 525 na chr? Wanneer de nieuwe academie wordt gesloten en waardoor er een einde komt aan de heidense filosofie in athene. 642 na Chr. Brand in de bibliotheek van Alexandrië. Waar de heidense traditie werd voortgezet. Wordt toegeschreven aan de arabieren die de stad veroveren. Daarmee komt er definitief een einde aan de heidense filosofische traditie. Zal echter ook aanleiding geven tot arabische filosofie, waarna ze in het westen in de 12e eeuw weer bekend zijn geworden.

Er zijn enkele belangrijke breuklijnen. Eerste rond de vijfde eeuw voor christus, ten tijde van perikles, de drie groten, Socrates, Plato, Aristoteles. Breuk met daarvoorgaande (pre-socratische) filosofie. Dat was vooral een natuurfilosofie, kosmologische problemen staan daar centraal. Socrates richt zich op andere problemen. Drie grote filosofen in die klassieke periode.

322 v chr, Aristoteles sterft, een jaar na de dood van Alexander de grote. Alexander had heel griekenland onder 1 gezag gebracht. De hele toenmalige bekende bewoonde wereld onder 1 gezag gebracht. Hellenistische beschaving kwam daaruit voort. Daar vooral nadruk op ethiek, filosofische scholen, levenswijsheden: epicurisme, stoa en scepticisme.

27 voor christus, octavianus als eerste keizer van Rome. Vroege keizertijd, dan pas begint rome een rol te spelen in de filosofie. De Stoa wordt belangrijk, ontwikkeld zich tot dominante ideologie van het keizerrijk. Ook heropleving van het dogmatische Platonisme. Doctrines van Plato ipv plato als scepticus. “middenplatonisme” pythagoreïsme.

240 na chr. Neoplatonisme. Plotinus ontwerpt een heel nieuw omvattend systeem. Vooral nadruk op spirituele en metafysiche bij Plato. Tijdvak waarin Christendom dominant wordt. Neoplatonisme als heidense filosofie met religieuze tinten. Vanaf de 3e eeuw heeft het neoplatonisme eigenlijk het pleit gewonnen. Incorporeert andere systemen, binnen het platonisme plaats voor andere scholen, bijvoorbeeld aristoteles, Plato over de ultieme waarheid, Aristoteles de autoriteit om de natuurlijke werkelijkheid te begrijpen. Synthese van antieke wijsgerige denken. Zo zal het antieke denken aan de middeleeuwen doorgegeven worden. In deze periode ook ontwikkeling van de leer van de kerkvaders. Augustinus was neoplatoons geschoold. Nietzsche: “christendom is platonisme voor het volk”.

Zal alleen gaan over heidense filosofie. Augustinus wordt niet echt behandeld.

Geografisch kader. Antieke wijsbegeerte gaat over het middelandse zeegebied. Filosofie is niet ontstaan in het huidige griekenland, maar aan de westkust van het huidige turkije en het zuiden van het huidige italië. In griekse kolonies, stadsstaten, eigenlijk pas in de klassieke periode wordt athene belangrijk. Na de verwoesting van Athene wordt het Rome.

Wat ging er vooraf aan de filosofie?

Filosofie ontstaan uit mythologie. Verhalen over het ontstaan van de kosmos, plaats van de mens binnen de kosmos. Van generatie op generatie overgeleverd. Theogonie van Hesiodus. Ontstaansgeschiedenis van de goden die tegelijk een ontstaansgeschiedenis van de kosmos is. Hesiodos is mythologie, geen mythe, is gesystematiseerde versie, opgeschreven.

Mythe speelt een rol in orale culturen, stichtende verhalen, muthos is verhaal met verklarend karakter. Antropomorfe goden/gepersonifieerde krachten. Worden gedreven door krachten en drijfveren die we herkennen. Mythe heeft ook een verklarende ambitie, pretentie. Kan datgene waarover ze het heeft niet inzichtelijk maken, maar verwijst naar een oertoestand als gevolg waarvan we nu hier zo zitten.

Zowel explicatieve als normatieve functie.

Cultuurschok in de zesde eeuw voor Christus.

Toenemend belang van handelsrelaties en kolonisering, contact met andere volkeren.

Van orale naar schriftcultuur.

Verandering in de beleving van het sacrale.

 xenophanes van Colophon, rond 560 voor christus

ook op het gebied van kentheoretische kwesties had hij wat te zeggen, maar vooral kritiek op traditionele mythologie.

Xenophanes was een rapsode, kende de mythologie dus door en door. Eerste kritiek op antropomorfe karakter: paarden zouden paardachtige goden maken. Projectie-theorie van de religie die later bij Feuerbach terug zal komen. Die projectie zou nog niet zo heel erg zijn, als die goden ons niet voorgespiegeld zouden worden als voorbeelden. Goden bedriegen elkaar, moorden, stelen, is dat het goede voorbeeld?

Nee, godsbegrip aanpassen.

Filosofisch godsbegrip. Uitgezuiverd filosofisch godsbegrip. 1 god die onder goden en mensen de grootste is, die niet op stervelingen lijkt. God als hoogste principe. Zonder antropomorfe eigenschappen.

Bij plato zal dat terugkomen: de filosoof ontzegt de dichter het statuut van opvoeder van de massa. Traditionele verhalen zijn niet in eerste instantie nodig.

Ontwikkeling van het filosofisch wereldbeeld:

Systematisering (van muthos naar logos), naturalisme (op basis van immanente principes, materialistisch, onpersoonlijk), reductionisme, kritisch individualisme en agonaal karakter. Presocratici.

## Presocratici

Komen niet per se voor Socrates. Groep filosofen die niet chronologisch voor socrates komen, ook een aantal tijdgenoten en mensen die ook na socrates kwamen. Qua mentaliteit echter wel voor socrates. Natuurfilosofisch. Geen unitaire school, maar uit de uithoeken van de griekse wereld. Vooral klein-Azië en Magna Graecia.

### Ionische natuurfilosofen of monisten.

Thales, anaximander en anaximenes. Eerste drie wijzen. Term filosofie kwam pas later in gebruik. Alle drie afkomstig uit milete. Uit ionië. De monisten. Ionische natuurfilosofen. In het eerste boek van de metafysica geeft Aristoteles een gs van de filosofie, onderzoek naar de eerste oorzaken van de werkelijkheid. Hoe ver zijn zijn voorgangers daarin gekomen, die drie bespreekt hij als eerste. Volgens Aristoteles zijn dit de filosofen die de werkelijkheid verklaren vanuit 1 enkel principe.

#### Thales van Milete

Is met heel wat mythevorming omgeven, omdat hij de eerste is die onderzoek is begonnen, waarop filosofie gebaseerd is.

Oerprincipe is water, alles is voortgekomen uit water en ook de aarde rust op water.

Aristoteles is een van de belangrijkste bronnen voor het denken van Thales.

Maar dat is dan wel door een aristotelische bril natuurlijk. Die filosofen dan gezien als materiele oorzaak, maar was dat wel wat Thales bedoelde? Lijkt eerder een soort oerprincipe, eerder een beginsel. Wezen blijft behouden, maar transformeert zich. Dat noemen ze het element, het beginsel, de archè. Zowel archè als element.

Bij Thales ook al die dubbelheid?

Thales als eerste filosoof, zegt dat dit beginsel water is, de aarde rust op water. Dan gaat Aristoteles speculeren wat de redenen zijn van die gedachte. Wat zou die argumentatie zijn die erachter ligt? Dat is misschien belangrijker dan de conclusie zelf.

Analogieredenering. Kosmos als geheel wordt verklaard aan de hand van de micro-kosmos van levende wezens. Elk levend wezen is voortgekomen uit vochtig, dus dat dan ook bij de kosmos? Rudimentaire poging om de kosmos als geheel te verklaren op basis van observeerbare principes.

Heel wat kosmische fenomenen dacht Thales te kunnen verklaren. Waarom is de aarde in rust en zijn alle andere dingen in beweging? Aarde rust op een zee van water.

Ook aardbevingen. Doordat de massa golft.

Astronomie: hij voorspelde de zonsverduistering van 585 v. Chr. Dat zeggen de bronnen in ieder geval.

Iets nieuws is aan de gang, descralisering. Spectaculaire stap in het denken. In principe wordt gepostuleerd dat die gebeurtenissen niet bovennatuurlijk zijn. Hij is niet ineens atheïstisch, maar er is sprake van een gezuiverd godsbegrip. Thales schijnt wel gedacht te hebben dat alles vol goden was, maar zijn geen antropomorfe goden, zijn aan de hand van wetmatigheden te beschrijven.

Verdiensten op vlak van meetkunde, stellingen en bewijzen. Hij is begonnenmeetkundige stellingente bewijzen. Niet gericht op toepasbaarheid, maar een soort weten om het weten ontstaat. Streven naar inzicht, omwille van het inzicht. Op zoek naar iets dat het praktisch toepasbare overstijgt.

Dit verstaan wij nu niet echt meer onder filosofie.

Dus oerprincipe was water, misschien als analogieredenering? Volgens aristoteles.

#### Anaximander van Milete

Leerling van van Thales, volgens de bronnen, niet helemaal duidelijk of dat dan in een school ofzo was, maar is wel beïnvloed.

Gebruikte als eerste het schrift voor niet-poëtische doeleinden.

Voor het eerst sprake van een systeem.

Oerprincipe: het apeiron (onbepaalde of onbegrensde)

Niet water, dat lijkt materieler, onbepaalde kan juist elke bepaling aannemen, oerprincipe waaruit allesvoortkomt.

Daaruit komt een soort sperma-achtige oermassa, daarin zit een warme en een koude element. Die twee scheiden zich, koude in het middelpunt, vuur daaromheen, dat spat uiteen, in de maan, de zon, de sterren etc.

Waarom is de aarde in rust? Omdat er geen reden is dat ze in beweging zou zijn. Is in evenwicht. Eerste toepassing van het principe van voldoende grond?

Geen plotse ommekeer van een mythische wereldbeschouwing naar iets rationeels, nee, heel gradueel, stapsgewijs.

Wetmatigheid

Hij heeft ook een verklaring voor een zonsverduistering. De verschillende nevels versperren af en toe de zon.

Wind en regen als gevolgen van die interactie tussen warm en koud.

Anaximander de eerste met een filosofisch systeem (waarvan we weten) niet alleen een oerprincipe, maar ook hoe uit dat principe alles voortkwam.

#### Anaximenes

Beschreven als leerling van anaximander, maar we weten niet of dat betekent dat er ook een school was.

Waarom anaximenes belangrijk?

Systeem van zijn voorganger concreter gemaakt, minder speculatief.

Bovendien was hij ook degene die een soort proces heeft beschreven dat ons toestaat om de veranderingen te begrijpen. Mechanisme beschreven.

Oerprincipe? Waaruit de werkelijkheid is ontstaan: lucht.

Betekent niet dat alleen de naam of het element veranderd wordt, maar het gaat hier anders dan voorgangers.

Beginsel is tegelijk blijvend element, waaruit alles ontstaat.

Volgens aristoteles was voor de oerfilosofen de oerstof tegelijk een element als een oerprincipe.

Bij Anaximenes is dat het waarschijnlijkst, volgens Anaximenes is alles dat bestaat lucht in een andere verschijningsvorm.

Theofrastus beschrijft anaximenes, een van de teksten over anaximenes.

Theofrastus beschrijft dat anaximenes een volgeling was van anaximander, onderliggende natuur is echter begrensd! Oerbeginsel heeft al een bepaaldheid. Zij verschilt in ijlheid en dichtheid. In die lucht zijn onderscheidingen aan te brengen. Zo kan lucht in verschillende gedaanten verschijnen. Wanneer lucht verdund en heet wordt, dan krijg je vuur.

Lucht die kouder wordt, wordt wind.

Vervolgens wordt het een wolk als het nog kouder wordt, nog kouder wordt aarde, nog kouder wordt steen.

Alle andere dingen ontstaan hier uit.

Alles is dus te herleiden tot lucht in een bepaalde verschijningsvorm.

Waarom dan precies lucht? En niet bijvoorbeeld water dat verdampt enzo? Niet echt duidelijk.

Misschien lucht geassocieerd met levensadem. Analogieredenering misschien weer. Lucht als blijvend bestanddeel van al wat bestaat.

Anaximenes had daar ook experimentele evidentie voor.

Lucht die wordt samengedrukt wordt koud, lucht die ijler wordt, wordt warm.

Als je je lippen tuit en op je handen blaast, dan voel je dichte koude lucht, met je mond wijdopen op je hand blazen dan voel je warme lucht, ijle.

Specifiek voor die natuurfilosofen is dat het oerprincipe zichzelf transformeert tot allerlei andere gedaanten. Geen externe oorzaak van beweging, dat zal aristoteles de natuurfilosofen verwijten.

De oermaterie draagt zijn eigen principe van beweging in zich, is de materie dan zelf een levend wezen? Een bezield wezen? Kosmos als geheel een bezield wezen?

Breuk tussen eerste filosofen en mythisch wereldbeeld is dus helemaal niet zo groot.

Ook anaximenes had een kosmologisch model, aarde als middelpunt van een halve bol, waarop de hemellichamen vastzitten. Rustend op lucht.

Na elk hoofdstuk een aantal vragen, zijn mogelijke examenvragen, maar geen exhaustieve vragenlijst.

### Pythagoras

Rond 570 v chr – 490 v chr.

Soort leider van een sekte.

Geboren op samos, westkust van turkije, vertrokken naar zuid-italië, daar een leefgemeenschap gesticht. Plicht tot geheimhouding van de leer. Daarom heel weinig historische zekerheid.

De pythogoreïsche kwestie.

Probleem, pythagoras heeft niets geschreven.

Zelfs zijn directe leerlingen hebben niets geschreven, stricte plicht tot geheimhouding van de leer.

Later in de oudheid groeit de stroom literatuur van pythagoras, waarin hem van alles wordt toegeschreven, tot en met het hele platonisme.

In het late platonisme is er een tendens om een verwantschap te zien tussen platonisme en pythagoreïsme.

Voor een aantal doctrines heeft plato zich waarschijnlijk laten inspireren door Pythagoras.

In de latere oudheid begint men meer en meer platoonse doctrines aan pythagoras toe te schrijven.

Gedachte van authenticiteit was hen vreemd. Dus als je je doctrine toeschreef aan een belangrijke filosoof, dan kan je je doctrine meer gewicht geven. (daarom ook synthese op platoons kader)

Een van de lijnen van die synthese is dat plato pythagoras zou volgen. Zelfs ideeënleer wordt aan pythagoras toegeschreven.

Maar dat wordt bijvoorbeeld door aristoteles tegengesproken.

Enige wat we met zekerheid weten is dat pythagoras een moreel-religieuze leefgemeenschap heeft gesticht en weten we eigenlijk niets van zijn doctrines. Alleen heel strikte leefregels. Filosofie als manier van leven.

Aristoteles verwijst bijvoorbeeld naar pythagoras als leefwijze die door pythagoras is geïnspireerd, bij doctrines formuleert hij het als “degenen die zich pythagoreër noemen”.

Zijn leerlingen schreven hun doctrines toe aan pythagoras.

Dus had hij wel zo’n duidelijke doctrine?

In ieder geval een beslissende invloed gehad op latere filosofen.

Ook hele anekdotiek rond pythagoras toegeschreven.

Bij zijn volgelingen zijn er twee tendensen te onderscheiden.

Akousmatici

Degenen die wat er gehoord wordt volgen. Spedifiek de leefregels volgen.

Andere is:

Mathematici

Die bij de mathematische speculatie aansluiten. Eerste aanzet tot mathematisering van de kosmos. Doctrine hangt sterk samen met vroeg pythagorisme.

Akoustimatici over de onsterfelijke ziel.

#### Philolaos van Croton

Pythagoreër van de vijfde eeuw. Eeuw na pythagoras, tijdgenoot vna Socrates.

Eerste pythagoreeër waarvan we fragmenten hebben.

Bovendien was deze philolaos de belangrijkste bron over pythagoras van socrates.

#### Leer van pythagoras

Doctrine die aan pythagoras wordt toegeschreven (vrij zeker hiervan)

De onsterfelijkheid van de ziel. Overgenomen door Plato. Via plato een belangrijke rol in de geschiedenis van het westen.

Bron Porphirius, biografie van pythagoras, waarin hij niet alleen de levensloop beschrijft, maar ook pythagoras claimt voor het platonisme.

Geheimhoudingsplicht, enkele leerstellingen wel bekend: ten eerste dat de ziel onsterfelijk is en vervolgens dat die ziel transformeert in andere soorten van levende wezens. Zielsverhuizing. Ziel gaat over in andere levende wezens. Alle bezielde schepsels als verwant beschouwen. Alle dieren, wellicht ook een deel van de planten, zijn dus verwant.

Pythagoras is ook waarschijnlijk niet zelf de eerste die met die leer kwam. Komt wellicht uit het orphisme.

Philolaos: ziel is als straf met lichaam verbonden volgens oude waarzeggers en theologen. Lijkt heel erg op Plato in de phaedo. Oude theologen zijn waarschijnlijk de orphici, mysterie godsdienst die zich beroept op orpheus die uit de onderwereld zou zijn teruggekeerd. Goddelijke in de mens dat gestraft wordt in het lichaam, kan zich bevrijden door ascese. Voldoende zuiveren van het sterfelijke lichaam.

Waarom denken we dat pythagoras dit bedacht? Xenophanes zei dat al, dus zeer vroege bron. Dreef de spot met de leer van Pythagoras.

Metempsychose, leer van zielsverhuizing. Afhankelijk van het leven dat we leiden zullen we beter of slechter afkomen.

Via plato komt die gedachte (afkomstig uit orphisme?) het hele westerse denken binnen.

Dus oproep tot een leven van rituele zuivering, van ascese.

Daar is heel die leer van geboden en verboden gebaseerd.

Daarom was pythagoras sterk vegetarisch. Die kip kan namelijk uw dode vriend zijn.

Je mag ook geen bonen eten. Bonen dan een menselijke ziel ofzo? Niet duidelijk.

Je moet witte kleren dragen, je mag nooit de hoofdweg nemen, je moet altijd zijweggetjes nemen. Niet onmiddellijk wat we vandaag filosofie zouden noemen.

Filosofie gaat dan misschien meer over een pad uitstippelen en naar die principes leven.

Andere leer waar we vrij zeker van zijn:

Mathematisering van de kosmos.

Poging om fysische, kosmische fenomenen te begrijpen op basis van de taal van de wiskunde.

Pythagoras zelf waarschijnlijk wiskundige ontdekkingen gedaan. (stelling van Pythagoras, hoewel ze die ook in egypte al kenden). Belang van mathematica dus. Kenrpunt van vroege pythagoreïsche leer.

Dus oerprincipe veel abstracter: mathematica als datgene waaruit alles is ontstaan. Maar dat is niet helemaal verifieerbaar.

In de pythagoreïsche bronnen is er studie van getallen en die getallen worden ook toegepast op de kosmologie.

Getallensymboliek.

Pythagoras kwam als eerste tot de ontdekking dat de relaties tussen tonen op de toonladder in getallen konden worden uitgedrukt. Harmonische tonen wiskundig beschrijven.

Pythagorici extrapoleren dat naar allerlei andere domeinen van de werkelijkheid, leidt tot veel minder duidelijke uitspraak:

Alles is getal.

Getal als oerprincipe van de werkelijkheid wellicht.

Volgens orfisme, pythagoreïsme, platonisme is het leven na de dood van de ziel, niet lichamelijk, ziel als iets dat op zichzelf kan bestaan.

Getallensymboliek,

Alles is getal.

Alles lijkt op getal: betekent dat dat getal het oerprincipe is? Of dat getallen alles kunnen beschrijven? Of nog wat anders?

Tetraktys het tiental. 1+2+3+4=10

Punten op de zijden van een gelijkzijdige driehoek en het middelpunt.

Vanuit die tetraktys werd van alles uitgelegd, geconstrueerd.

Tetraktys als basis of wortel van alle dingen.

Gedachte dat alles wiskundig te beschrijven is, ook de hemellichamen. Hemelssfeer harmonisch, dat de hemellichamen ook geluiden maken, omdat de proporties kloppen, mooiste, mathematisch perfecte geluid, harmonie van de hemelssferen.

Die horen wij niet omdat die zo perfect is en wij er aan gewend zijn.

Aristoteles, gs van zijn voorgangers:

Onmiddellijk nadat hij het heeft gehad over de natuurfilosofen zal het gaan over pythagoras. Zij hebben als eerste de wiskunde aangevat en tot ontwikkeling gebracht.

Bepaalde eigenschap van getallen is rechtvaardigheid. Volgens pythagoreeërs. Mathematische beschrijving toegepast op ethiek. Rechtvaardigheid is uit te drukken in een getal: het getal 4. Het eerste even getal met zichzelf vermenigvuldigd. Gelijkheid in het kwadraat.

Het huwelijk is 5. De verbinding tussen het eerste even getal en het eerste oneven getal.

Hoe op basis van die getallensymboliek een nieuwe kosmologie?

In ieder geval filolaos heeft zich daarmee bezig gehouden.

Gedachte dat de hele kosmos kan beschreven worden als ontstaan uit twee tegengestelde principes, van het begrensde en onbegrensde. Kunnen nooit los van elkaar voorkomen.

Elk getal is combinatie van het onbegrensde, de veelheid, en de bepaling die is opgelegd aan die veelheid (begrensde).

De combinatie van die twee brengt een harmonie tot stand die de basis legt voor alles wat er bestaat.

Tafel der tegenstellingen.

10 vaste paren van tegengestelde termen, die volgens filolaos niet anders waren dan afleidingen van die principiele tweedeling. Eenheid vs veelheid, bepaaldheid vs onbepaaldheid.

Rust is grens, beweging is onbegrensd.

Goed en kwaad, recht en krom, mannelijk en vrouwelijk, maat tegenover onbegrensde oneindige.

Philolaos ontwikkelt op basis van die principes een systeem.

Kosmologisch systeem veronderstelt een tegenaarde om aan de tien hemellichamen te komen. Daarop worden de pythagoreeërs ook bekritiseerd door aristoteles.

Maar, volgens die model is de aarde helemaal niet het midden van het universum. Wil dat ook zeggen dat de aarde rond is? Dat weten we eigenlijk niet. Maar copernicus zal daar wel naar verwijzen. Kosmos in taal van getallen uitdrukken. Geschiedenis gemaakt in het denken.

Astronomie zelf een mathematische discipline. Eerste domein waarin de methode van mathematische hypothesevorming is doorgevoerd, hier bij de pythagorici. Vanwege hun eeuwige goddelijke natuur kunnen zij mathematisch beschreven worden. Is zeer belangrijk. Deel gaan uitmaken van onze geschiedenis.

Dit is dus wel heel spectaculair, en tegelijk heel naief.

Wederom vragen en suggesties voor verder lezen.

Efeze op de westkust van turkije

### Heraclitus van Ephese

De eerste die beantwoordt aan een hedendaagse definitie van een filosoof.

Niet alleen natuurfilosofie en kosmologie, maar ook ethiek naar analogie van die principes.

Ook epistemologische speculaties, reflectie op draagwijdte van kennis zelf.

“de duistere”

We weten dat hij een tractaat heeft geschreven, filosofisch tractaat “over de natuur”. Alle presocratici schreven wel een “over de natuur”.

Fragmenten waarin hij naar voren komt als filosoof, provocerend, aforistisch en heel duistere gedachten.

Heeft een beetje geleden onder zijn reputatie, werd later heel vaak negatief geëvalueerd. Begint al bij Plato. Eeuwige worden, eeuwige verandering. Panta rei. Eeuwige stromen. “alles stroomt en niets blijft”

Maar wellicht niet wat Heraclitus bedoelde, maar een vertekening door Plato.

We kijken telkens door de ogen van anderen naar dat materiaal.

Plato doet dat omdat hij dacht dat Heraclitus gelijk had wat betreft het ondermaanse. En precies om die reden kwam Plato tot de ideeënwereld. Dat is het beeld van Heraclitus. Filosoof van het eeuwige worden, maar dat is het beeld dat Plato ervan heeft gemaakt.

Heraclitus komt in een van zijn dialogen voor. Panta rei kai oeden menei.

Maar dat was waarschijnlijk niet het punt dat Heraclitus wilde maken.

Hoe komt Plato aan dat idee? Plutarchos als bron van Plato, die heeft het daarover.

Rivier is een eeuwige eenheid van tegenstellingen.

---

De duistere filosoof, heraclitus.

Uit Ephese. Stadsstaat op de westkust van het huidige turkije.

Bekendste: filosoof van het eeuwige worden.

Alles stroomt, niet is blijvend.

Dat beeld van Heraclitus klopt niet helemaal.

Plato beschrijft zijn eigen leer als reactie op Heraclitus.

Ideeën die de continuïteit zijn in de wereld van Heraclitus.

Andere bronnen: als je in de rivier staat, komen er steeds nieuwe wateren tegen je aan.

Ondanks de veranderingen is er dan toch een eenheid die constitutief is. De rivier.

Ander fragment: luister niet naar mij, maar naar de logos, is het wijs ermee in te stemmen dat alles één is?

Niet geloven op basis van Heraclitus’ autoriteit, maar op basis van logos. (rationaliteit, maar ook de rationele uitleg, wetmatigheid, welke betekenis hier?)

Logos is hier wellicht de laatste, wetmatigheid van de dingen zelf. Het is omdat die wetmatigheid er is, dat de filosoof het rationeel kan beschrijven.

Heraclitus wordt beschouwd als vrij duister, aforistisch, kleine zinnen als fragment, wat bedoelde hij daarmee?

“de weg naar boven en die naar beneden is één en dezelfde”

Eenheid van tegengestelden.

“varkens voelen zich lekkerder in modder dan in schoon water”

“ezels hebben liever hakstro dan goud”

Andere perspectieven. Wat voor ons waardevol is, is dat voor ezels niet.

Zelfde waarheid kan zich als tegengesteld voordoen. Werkelijkheid wordt dan misschien zelfs geconstitueerd door die tegengestelden.

Perspectivisme, de een zijn dood is de ander zijn brood.

‘zij begrijpen niet hoe wat uit elkaar loopt het met zichzelf eens is: een harmonie die terugbuigt, zoals bij een boog en een lier’

Ene werkelijkheid manifesteert zich in tegengestelden.

Lier kan maar geluid maken als resultaat van spanning tussen 2 tegengestelden.

Lijkt in te gaan tegen wet van noncontradictie.

Zonder dat principe is denken niet mogelijk. Dat is de interpretatie van Aristoteles.

Andere mogelijke interpretatie is dat het zou gaan om relativisme, perspectivisme. Belang van standpunt. Subjectivist.

Maar wordt niet door alle fragmenten bevestigd.

De oplossing is dat het te doen is om de eenheid van tegenstellingen, spanning tussen die tegenstellingen.

Tegenstellingen zijn constitutief, anders zou er maar 1 ongedifferentieerd ding zijn.

In tegenstelling tot natuurfilosofen is er bij Heraclitus een zeker systematiciteit in het dneken. Zelfde principes komen steeds terug.

Wordt ook zichtbaar in zijn kosmologie. (door Aristoteles monist genoemd)

Vuur als oerelement.

Vuur staat symbool voor een principe. Symboliseert strijd tussen de tegengestelden, vuur maakt kapot, maar geeft ook licht, leven, warmte.

Symbool voor abstracte principe.

De werkelijkheid is vuur.

Vuur, spanning tussen tegengestelden is constitutief voor de werkelijkheid.

Vuur gaat over in zee, zee voor de helft in aarde en helft in vuurstorm, maar zee stroomt niet in die twee richtingen weg, maar krijgt uit die ook weer evenveel terug.

Balans in het overgaan dus. Logos.

Vuur is niet oerprincipe, niet eindpunt, maar houdt alles in balans. Vuur is het abstracte principe van spanning tussen tegengestelden.

Materieel principe dat symbool staat voor iets abstract.

Ook ethiek.

Ethische speculatie.

Tegenstellingen zijn constitutief. Volgens Aristoteles verweet Heraclitus aan Homerus dat die laatste zou willen dat tweedracht tussen mensen en goden zou verdwijnen.

Oorlog is constitutief.

Hij legitimeert bestaande orde door een kosmische orde. ‘naturalistic fallacy’.

Geen egalitair denker.

Zijn abstract principe, dat hij als basis neemt, dat past hij ook toe in de ethiek. Maatschappelijke orde wordt op basis van dat principe gelegitimeerd. Ethisch naturalisme.

(erfenis van de mythe)

Kenleer.

Reflectie op de draagweidte van de menselijke kennis.

Volgens hem is de menselijke ziel een vuurachtig ding.

Precies omdat onze ziel uit vuur bestaat en een verwantschap ermee toont, zullen wij door introspectie de werkelijkheid kunnen leren kennen.

Observatie is uitgangspunt van kennis, maar alleen observatie is niet genoeg. Je ziel moet goed afgestemd zijn. Ervaring als uitgangspunt, daar op de goede manier open voor staan.

### Parmenides van Elea

515-440 v. Chr.

Door traditie beschouwd als tegenpool van Heraclitus.

Parmenides afkomstig uit italië, vaak in verband gebracht met xenophanes door de traditie.

Parmenides is de tweede die filosoof kan zijn in de huidige betekenis van het woord.

Domein van menselijke kennis komt hier volledig op het voorplan.

Bij de eerste natuurfilosofen werd vooral gezocht naar theorieën die kunnen verklaren, beroep op onze menselijke ervaringen.

Zoektocht wordt heel abstract. Geen materieel object, maar “het zijn”.

De eerste ontoloog wordt hij wel eens genoemd.

De eerste die de meest essentiele term: zijn. Heeft geanalyseerd.

Ook eerste rationalist. Conceptuele analyse, a priori denken. Welke eigenschappen kunnen we uit het zijn afleiden.

Niet onze ervaring als bron van kennis, maar enkel ons denken.

Dat is een spectaculaire ontwikkeling.

Leerdicht “over de natuur”.

Parmenides vaak beschouwd als leerling van xenophanes, daarom misschien gedicht?

Lastig voor de interpretatie. Dichterlijke stijl.

Parmenides schreef in hexameter, stijl van epische dichters.

Hij begint door de godin aan te roepen, hij besschrijft zijn filosofie als een openbaring, door de godin gegeven. Maar hij neemt er ook afstand van. Want zijn openbaring is geen dichtwerk, is heel nuchter, heel rationeel. We moeten wat hij schrijft niet aannemen op gezag van de openbaring, maar op gezag van zijn logica.

We kennen ongeveer 150 regels, maximaal 62 regels aaneensluitend. Maar heeft waarschijnlijk 800 verzen gehad.

3 grote delen.

1e is een voorzang waarin Parmenides de tocht beschrijft naar het huis van de nacht, waar een godin wacht die de waarheid aan hem openbaart. Welke godin zou dat kunnen zijn? Wellicht godin van het recht. Godin die de wetten stelt, misschien allusie op de wetten van het denken, principe van niet-contradictie, uitgesloten derde.

Kosmologie is verklaring van zichtbare fenomenen, vertrekkend uit ervaring, dat soort onderzoek wordt hier afgewezen. Weg waarin geen waarheid te vinden is.

2e is ontologie, conceptuele analyse van het zijn.

3e weg van de mening, kosmologie, waarin parmenides als natuurfilosoof spreekt, maar een betere kosmologie maakt. Hij heeft immers beweerd dat dat niet tot waarheid kan leiden.

2e, weg van waarheid.

Een van de abstractste van deze cursus.

Door de godin geopenbaard.

Godin stelt Parmenides voor een cognitieve keuze, het een of het ander. Twee mogelijke paden van onderzoek.

De eerste: dat het is, en dat het niet mogelijk is dat het niet is. Dat is de weg van de waarheid.

De tweede: dat het niet is en dat het noodzakelijk is dat het niet is. Maar daar kan je niets mee. Onbewandelbaar pad.

Zijn in de vorm van bestaan, gaat hier hoogstwaarschijnlijk om existentiele betekenis.

Godin suggereert ook een derde weg, weg der meningen.

Zijn bestuderen, niet specifieke vormen van zijn.

Vertrekken van het ene, niet de veelheid. Op een andere manier onderzoek aanvangen.

Zuiver logische, deductieve redenering, niet gebruik van zintuigen.

Verschillende kenmerken van het zijn afleiden uit het zijn is en het niet-zijn is niet.

Dat wat is, is niet ontstaan en is onvergankelijk. Uniek en ondeelbaar. Onwrikbaar. Niet te vervolmaken. Parmenides geeft een afleiding van die kenmerken.

Parmenides gebruikt vaak bewijs uit het ongerijmde, ad absurdum.

1 leidt tot absurde consequenties, dus dan moet het andere waar zijn.

Waarom uniek en ondeelbaar? Als we zeggen dat het is, afstand van de zintuigen, dan moeten we zeggen dat er geen gradatie is in het zijn, het ene is niet meer dan het andere.

Allemaal best volgbaar, maar laatste: hieruit volgt dat het zijnde bolvormig is.

Hoe moeten we dat begrijpen, concessie aan materieel voorstellingsvermogen?

Tweede weg. Andere deel van het leerdicht.

Weg van de tweehoofdigen. Geredeneerd vanuit de ervaring. Weg der meningen.

Twee elementen in kosmologie, licht dat ijl en warm is, en nacht, donker, compact, koud. Wat is de relatie tussen die twee en het zijnde en niet-zijnde.

Licht is wat ons doe begrijpen, sinds Plato symbool voor waarheid. Licht dan het zijnde?

Popper denkt precies andersom. Nacht moet met het zijnde verbonden worden. Het was een tocht naar het huis van de nacht, daar was de waarheid. Symboliek van licht als waarheid komt pas later, bij Plato, niet hier. Bovendien brengt licht bedrieging, door de zintuigen. Bedrieglijkheid van het licht.

Wat duidelijk is: het probleem met de kosmologie is dat ze processen beschrijft van ontstaan en vergaan, is het verhaal van de tweehoofdigen.

Zeer gedetailleerde kosmologie, aantal heel belangrijke ontdekkingen in de fragmenten die ons overgeleverd zijn. Dat de ochtend en avondster hetzelfde zijn, hoe de maan aan ons verschijnt enzo. Heel veel detail en nieuwe ontdekkingen. Waarom zoveel moeite als het toch allemaal onzin is?

Een mogelijke uitleg: domein waar geen zekere kennis is. Kosmologie van Parmenides is dan wel beter dan die van zijn voorgangers.

Aristoteles: parmenides is geen natuurfilosoof, is andersoortig onderzoek. Gaat hier om metafysica. Wetenschap die voorafgaat aan de fysica.

Dat is de les die Plato uit parmenides heeft getrokken. Er is geen kennis mogelijk van flux, van wat heraclitus volgens hem beschrijft.

Parmenides door de traditie beschouwd als de eerste rationalist. De eerste die niet meer de waarneming nam, maar conceptuele analyse.

Analyse van term het zijn. Eerste ontoloog, eerste metafysicus. Ongekend niveau van abstractie, het zijnde als uitgangspunt.

Louter en alleen afgaand op de wetten van het verstand. Deductieve afleidingen.

Dus grote veranderingen. Je kan spreken van voor parmenides en na parmenides.

### Zeno van Elea

Geboren circa 490 v. chr. Leerling van Parmenides.

Generatie jonger. Bekend geworden omdat hij het wereldbeeld van PArmenides op dialectische wijze heeft verdedigd, maar ook formulering van paradoxen.

Subtilitet van filosofisch redeneren naar nieuwe hoogten getild.

Aristoteles noemt zeno de eerste dialecticus. Redeneren op basis van bekende uitgangspunten. Vertrekt van opvattingen die de ronde doen.

40 logoi, 40 argumenten tegen het bestaan van beweging in de werkelijkheid.

Hij gebruikt meestal reductio ad absurdum.

Methode van de exclusieve disjunctie van parmenides.

Ofwel is het zijn ontstaan, ofwel niet.

Eerst standpunt van de tegenpartij nemen. Dat standpunt consequent doordenken: leidt tot absurde gevolgen, dus het tegendeel is dan waar, is dan correct.

Zeno: methode van oneindige regressie, regressus ad infinitum.

Standpunt is problematisch, die problemen kan je maar oplossen, door een antwoord te geven, dat hetzelfde probleem stelt. Oneindige regressie in het denken ondermijnt het verklarend principe.

Wat we van Zeno weten komt van Plato.

Dialoog tussen jonge Socrates die in athene een ontmoeting zou hebben gehad met de oude Parmenides en Zeno die samen met hem kwam. Fictieve dialoog. Parmenides geeft kritiek op ideeënleer.

Interessant: Plato verwijst naar het geschrift van Zeno en verwijst naar de opzet van het werk van Zeno. Die verklaring is wellicht wel plausibel. (gerucht dat Zeno de minnaar was geweest van Parmenides)

Zeno zegt hetzelfde als Parmenides, maar vanuit een ander standpunt, volgens Plato.

Afwijkende opvattingen aanvallen door reductio ad absurdum. Wie is de tegenpartij? Mensen die redeneren op basis van de common sense. Paradoxen die door zeno naar voren worden gehaald, paradoxen die ontstaan wanneer de common sense wordt gevolgd.

Paradoxen als dialectische spelletjes? Wellicht niet, de meeste interpretatoren denken dat de paradoxen van zeno pas opgelost kunnen worden met wiskunde en logica van de 19e eeuw. Zo kunnen we eindelijk die paradoxen te lijf gaan. Oneindigheid, eenheid en veelheid.

Aantal paradoxen van Zeno:

Parmenides had beweerd dat het zijnde niet op een plaats is. Het zijnde heeft geen plaats, stel dat het dat wel had, dan zou er nog iets buiten het zijnde zijn, impliceert het bestaan van iets wat niet is.

Paradox van de plaats:

De claim is, dat elk ding dat is, ergens is.

Als plaats behoort tot dingen die zijn, welnu, dan moet die zelf ergens zijn, zelf een plaats hebben.

En die plaats moet ook een plaats hebben, en die plaats, etc. etc. oneindige regressie.

Plaats op een absolute manier gedefinieerd. Unieke plaats die een object toekomt, dat kan niet met oneindige regressie.

1. Alles wat bestaat is ergens
2. Wat ergens is, is op een plaats
3. Alles wat bestaat, is op een plaats
4. Voor alles wat bestaat, bestaat een plaats
5. Plaats bestaat

Deze paradox illustreert dat Zeno door zijn manier van redeneren, door pijnpunten aan te duiden, zijn opvolgers heeft gedwongen om conceptuele klaarheid te verschaffen.

Democritus ontkent e. plaats is iets wat zelf niet bestaat. voor hem bestaan alleen atomen. Maar, dan moet er een niet-zijnde bestaan.

Aristoteles ontkent premisse c. Aristoteles definieert plaats als iets dat anders is dan het object zelf: de innerlijke grens van het eerste ontsluitende lichaam. Plaats wordt als eigenschap van het object zelf gedefinieerd. Dus heeft het geen zin om te zeggen dat de plaats een plaats moet hebben.

Andere paradox.

Iets moeilijker te ontwarren.

Parmenides: er bestaat maar 1 ding. Common sense: we zien toch dat er een veelheid bestaat? dat is duidelijk voor iedereen.

Zeno: als er vele dingen zijn, is het noodzakelijk dat het er precies evenveel zijn, als er zijn en dat er noch meer, noch minder van zijn. (elke veelheid is een bepaalde hoeveelheid, is een bepaald aantal objecten) als het er precies evenveel zijn als er zijn, moeten ze eindig (in aantal) zijn.

Daarnaast: wanneer er een veelheid van objecten bestaat, dan moet die veelheid oneindig zijn.

Er zijn altijd andere dingen tussen de dingen die zijn en tussen die weer andere.

Stel je hebt twee voorwerpen, die twee voorwerpen kunnen maar als afzonderlijke voorwerpen begrepen worden, als er iets is dat die voorwerpen onderscheid. De lucht bijvoorbeeld. Maar wat onderscheidt dan die ene appel van de lucht?

En de onderscheiding van de appel? Enzovoort.

Andere interpretatie:

Argument is als volgt: je hebt twee voorwerpen, twee appels. Elk willekeurig punt in die twee vorwerpen kan je in twee delen, en dat weer in twee delen, enz. tot in het oneindige. Oneindige veelheid van dingen. Als er een veelheid is, dan moet die oneindig zijn.

Tweede constructie van het argument maakt gebruik van de dichtheid van de lijn.

1. Als er veel dingen zijn, dan er precies even veel als er zijn.
2. Er bestaat dus een eindig aantal dingen.
3. Elke eindige verzameling van dingen kan steeds verder opgesplitst worden in verdere elementen.
4. Er bestaat dus een oneindig aantal dingen.

Contradictie tussen b en d.

Dus er kan geen veelheid zijn.

Oplossing? Cantor: oneindigheid is niet onbepaaldheid. Overgang van a naar b is problematisch.

Wiskunde van trans-finite getallen.

Zwakke punt van de redenering is de gelijkenis tussen bepaaldheid-eindigheid en onbepaaldheid-oneindigheid.

Dat is intuïtief een gelijkstelling die we zouden kunnen maken.

Maar de wiskunde heeft bewezen dat die gelijkstelling niet zo evident is.

Cantor: oneindige getallenreeksen die een bepaaldheid hebben. Reeks van natuurlijke getallen. Is oneindig, maar is bepaald.

We kunnen namelijk een tweede reeks nemen, van alle breuken, dat is ook een oneindige reeks getallen. Die oneindigheid is precies hetzelfde als van natuurlijke getallen. In beide oneindige reeksen is het aantal bepaald.

Die bepaaldheid is een andere dan die van andere getallenreeksen.

Aantal punten op een lijn is oneindig.

Maar die oneindigheid heeft een andere bepaaldheid, daaraan correspondeert een ander transfiniet getal.

Twee verschillende groepen van oneindige reeksen.

Dus Zeno heeft hier een foutje gemaakt, maar dus heel subtiel. Generaties filosofen en wiskundigen aan het denken gezet.

Paradoxen tegen het bestaan van beweging.

* Van de dichotomie (hardloper)
* Achilles en de schildpad
* Vliegende pijl
* Van de stadion

Dichotomie:

Stel je hebt een hardloper, die wil een bepaalde afstand afleggen, hoe doet hij dat? Eerst de helft van die afstand afleggen, dan de helft van de overblijvende afstand afleggen, dan de helft van de overblijvende afstand afleggen: tot in het oneindige.

Hardloper moet een oneindige reeks van eindige afstanden lopen. Dat lukt hem nooit.

Wanneer we ruimte denken als een oneindig continuüm, dan kunnen we ons beweging niet voorstellen.

Hoe zijn dat soort paradoxen opgelost?

Aristoteles: act en potentie, zeno gaat er van uit dat de ruimte oneindig deelbaar is, maar die oneindige deelbaarheid is nooit reëel te maken. Maar dat is enkel principieel, elke verdeling van die ruimte zal in de praktijk een eindige verdeling van de ruimte maken. Dat is een mogelijke oplossing, binnen een aristotelisch begrippenkader.

Variant: paradox van achilles en de schildpad.

Paradox van de vliegende pijl.

Vorige paradox steunde op concept van de ruimte als oneindig deelbaar continuüm.

Bij deze: ruimte is niet oneindig deelbaar, maar bestaat uit een aantal kleinste delen: plaats. Dat is de kleinste ruimte die een object kan innemen.

Ook wanneer we ruimte inbeelden als bestaande uit minimale deeltjes, dan raken we ook gefrustreerd.

Pijl kan niet bewegen op plaats waar hij is, en niet op plaats waar hij niet is.

Daartegen: we moeten ruimte denken als samenstelling van nu-momenten, en de pijl is op verschillende momenten op verschillende plaatsen. Beweging als film, telkens nieuwe beeldjes, zo moeten we de ruimte denken. Beweging blijft moeilijk denkbaar.

Zeno:

Ondersteuning van Parmenides “uit het ongerijmde”

Problematische van de notie van oneindigheid. Precies dat concept zal nog belangrijk worden in de filosofie.

Ook belangrijk: in eerste instantie een theoretische uitdaging. Je kan niet met common sense antwoorden.

Diogenes: ik wandel gewoon rond, dat is mijn antwoord op Zeno.

Maar dat is geen antwoord dat Zeno zal aanvaarden. We kunnen enkel tot kennis komen als we met concepten komen. Aanzet tot conceptuele klaarheid, die de gs van de filosofie heeft getekend.

Is een van de inspiratiebronnen geweest van het atomisme. Theorie dat de werkelijkheid bestaat uit een aantal kleinste, ondeelbare deeltjes.

### Filosofische pluralisten

Vanaf nu de post-parmenides natuurfilosofen.

We hebben als de monisten gezien, ionische natuurfilosofen.

Nu bij wat aristoteles de pluralisten noemt: zij verklaren de werkelijkheid op basis van een veelheid van oerprincipes.

Soms ook genoemd: neo-ionici.

In de traditie van de ionische natuurfilosofie, maar de lessen van Parmenides zijnde zijn getrokken.

De verworvenheden van Parmenides toegepast op natuurfilosofie.

Oerprincipe is niet water, of vuur, ofzo.

Oerprincipe is nu een veelheid van elementaire deeltjes. Zowel bij Anaxagoras als bij Empedocles.

* Anaxagoras: oneindig aantal zaden/kiemen/spermata
* Empedocles: vier ‘wortels’

Tegelijk introduceren zij ook een nieuwe soort oorzook. De monisten gingen uit van hylozoïsme, maar materie is inert, dus we hebben iets anders nodig dat daar op inwerkt. Een bewegende oorzaak:

* Anaxagoras: intellect
* Empedocles: haat en liefde

Zij zijn ook neo-eleaten.

Ene zijnde wordt gedifferentieerd, maar die basisconstituenten voldoen aan de principes van Parmenides.

Basisconstituenten van de werkelijkheid veranderen niet, alleen de combinaties van die basiselementen veranderen.

Ontstaan en vergaan is dus geen adequate terminologie. Enige wat gebeurt is dat basisconstituenten zich samenvoegen en scheiden.

Er is geen overgang tussen zijn en niet-zijn, alles wat bestaat bestond al.

Gedachte die hier opkomt: we moeten een onderscheid maken.

Zichtbare vs onzichtbare (maar wel denkbare) orde.

Dat is een fundamenteel inzicht, dat zullen we ook ontmoeten bij Plato.

Ze gaan dat onzichtbare wel materialistisch verklaren.

#### Anaxagoras van Clazomenae

Westkust van turkije. Was de eerste filosoof (midden 5e eeuw) die zich in Athene heeft gevestigd. Daardoor werd Athene het centrum van de filosofie.

Bloeiende metropool, eeuw van de grote tragediedichters, the place to be.

Op latere leeftijd is hij daar wel vandaan gevlucht, omdat hij is aangeklaagd voor goddeloosheid: hij had beweerd dat de zon geen God was.

Heeft een prozawerk geschreven over de natuur.

Leer van Anaxagoras.

Uitgangspunt is een kosmologie op basis van de principes die door parmenides zijn uiteengezet.

We zien dingen ontstaan en vergaan, maar eigenlijk vindt er slechts transformatie plaats. Alles is in alles vermengd. Hoe komt het dat ik groei als ik eet? In die groenten moeten dan stukjes bot zitten, en stukjes vlees, want niets kan voortkomen uit wat er niet al was.

Er zijn dus een onbepaald aantal spermata. Die zijn kwalitatief gedifferentieerd.

Waarvan bestaan er kiemen en zaden? Van alle soorten materie die er zijn. Bot, vlees, kleur, dus schier oneindig aantal kwalitatief onderscheiden elementen.

Vanuit de gedachte dat ze alles zagen voortkomen uit alles. Alles moet dus alles al in zich dragen.

Elke portie materie die je neemt is oneindig deelbaar. Klein en groot bestaan dus niet. Elke portie bevat alle zaden: ‘alles is in alles’

Elke portie is oneindig deelbaar, zowel kwalitatief als kwnatitatief. Elke opgedeelde portie bevat alle zaden.

Kleinste constituenten zijn onveranderlijk overal in aanwezig. Ontstaan en vergaan bestaan dus niet: alleen menging en scheiding.

Niets ontstaat of vergaat, neen, het wordt samengesteld of uiteenhalen., dat is ontstaan en vergaan.

In elke portie materie is alles al aanwezig.

Niks kan ontstaan uit wat er nog niet was. In het voedsel moet alles aanwezig zijn waar wij uit bestaan: haar, vlees, botten.

De vraag die hierbij rijst: hoe komt het dan dat de dingen die wij waarnemen bepaalde kwaliteiten hebben? Bepaalde kleuren, bepaalde tastbaarheid. Hoe komt het dat we niet in alles wat we zien al die zaden waarnemen?

De reden daarvan is, dat lokaal bepaalde elementen zullen gaan domineren. We geven namen op basis van de dominerende elementen.

Op basis van het dominerende element geven wij namen aan de dingen. Dat is wat we waarnemen en benoemen.

Ander cruciaal verschil met ionische natuurfilosofen, hij introduceert als eerste een bewegende oorzaak.

Materie is inert, is passief, kan zichzelf niet in beweging brengen. Vandaar dat anaxagoras een tweede oorzaak introduceert. Intellect, geest, nous. Dit is een cruciale stap in de geschiedenis van het denken.

Als eerste wordt hier de geest als verklarende factor gepositioneerd. Plannende factor die orde schept in de werkelijkheid. Wellicht de oorsprong van het theologische denken. Verklarende factor om uit te leggen waarom dingen zijn zoals ze zijn.

Maar intellect heeft vergeleken met later een beperkte rol.

Maar is wel de bewegende oorzaak.

Intellect mengt niet met de rest. Zeer fijne stof die zelf onvermengd blijft. Intellect is ook een mengsel. Daarom kan het de andere bestaande dingen erkennen, maar het kan niet mengen, anders zou het gedomineerd worden. Intellect kan actie ondergaan en daarom kan het onderkennen.

Gelijke wordt gekend door het ongelijke.

Intellect is zowel het kosmische intellect als ons intellect.

Intellect is volgens Aristoteles heel pover. Anoxagors heeft een materialistisch wereldbeeld en gebruikt intellect als deus ex machina.

Oertoestand is waar alles zich gelijkmatig verdeeld heeft. Alles was aanwezig.

In die oermassa brengt het intellect een kolkende beweging tot stand. Toen de geest de beweging in gang zette, werd hij afgezonderd van het in beweging gezette.

In eerste instantie zullen de lucht en de ether zich afscheiden (maar ook daarin zitten alle andere zaden al).

----

Anaxagoras laat de werkelijkheid niet ontstaan uit 1 enkel oerprincipe, maar uit een veelheid van kwalitatief gedifferentieerde principes.

Hij krijgt door aristoteles lof toegezwaaid, omdat hij de eerste is die inziet dat de materie verandert door een bewerkende oorzaak. Hij zweert het hylozoïsme af.

Empedocles wordt vaak met hem in 1 adem genoemd. Is in grote mate analoog aan anaxagoras.

#### Empedocles van Agrigentum

Zui-sicilië. Soort shamaan, goeroe?

485-425 v chr.

Afkomstig uit magna graecia, zuiden van italië, daar zaten ook de eleaten en parmenides.

Van beide scholen draagt hij de sporen, door biede geïnspireerd. Een denker die zich op het domein van het ethische leven heeft begeven. Zuiveringsrites geschreven waarin hij levenswijzen aanwijst.

Maar hij heeft ook verdiensten op vlak van geneeskunde, religieus denker, ook op politiek vlak. Hij was een van de eersten die democratie verdedigden. Hij profileert zich als profeet, shamaan die prat ging op zijn eigen goddelijke status.

Hoe zou hij aan zijn einde gekomen. Om te bewijzen dat hij goddelijk was sprong hij in de etna, dat zou het bewijs zijn dat hij onsterfelijk was. Dat is een beetje mislukt.

Magische wonderman die vereert wil worden.

Hij schreef 2 leerdichten, katharmoi, zuiveringsriten, ethisch-religieuze doctrine. In de lijn va de pythagorische leer. Oa het vegetarisme, reïncarnatie

Andere leerdicht is filosofisch belangrijker: over de natuur.

Traktaat waarvan we vrij veel bewaard hebben.

Dichterlijke stijl, ver van de nuchtere taal van de ioniers. Bombastisch woordgebruik, plastische stijl van schrijven. Doe meer denken kwa toon aan heraclitus.

Qua opvattingen haalde hij meer inspiratie bij parmenides.

Natuurfilosofie op basis van parmenideïsche principes van het ware zijnde.

Traditionele opvatting is dat hij die twee aparte leerdichten heeft geschreven. Op basis daarvan al die fragmenten van empedocles telkens toeschrijven, maar op een papyrus ontdekt in 1990 blijken fragmenten van beide voor te komen.

Waarschijnlijk was het stricte thematische onderscheid minder duidelijk dan we denken.

Empedocles de meest originele pluralist.

Waarom? Hij was de eerste die de leer van de 4 elementen heeft geformuleerd. Water, vuur, aarde en lucht.

Alles is een combinatie van die 4 elementen.

Nog altijd een veelheid van kwalitatief gedifferentieerde principes, maar itt anaxagoras niet onbeperkt, maar maar 4 elementen.

Zo spectaculair is dat niet? Thales sprak over water, anaximenes over lucht, heraclitus over lucht, wat empedocles doet is echter meer dan daar iets aan toevoegen.

Hij ziet de 4 als de basisconstituenten, volgens hem zijn dat de constituenten van alles wat bestaat. alles bestaat uit een mengeling van die 4 elementen. Als dusdanig in alles aanwezig .

Die leer heeft geschiedenis gemaakt. Plato neemt die elementen als elementen aan.

Ook aristoteles neemt die leer over. En via aristoteles, de autoriteit op het gebied van de natuurfilosofie, de basis van natuurfilosofisch onderzoek, tot de 17e eeuw. Tot dan heeft die leer standgehouden in een of andere vorm.

Term elementen komt niet van empedocles, hij noemde het wortels, rizomata.

Lijkt op anaxagoras bij kiemen, zaden.

Uit een minimaal aantal elementen een maximaal aantal fenomenen ontwikkelen.

Zaadje heeft weinig waarneembare kwaliteiten, maar daar komt een hele plant uit.

Op basis van Parmenides een natuurfilosofie. Zijnde kan niet ontstaan of vergaan. De vier wortels, daarvoor geldt dus wat parmenides aan het zijn toeschreef.

Alles is het resultaat van een bepaald proportioneel mengsel.

Waaruit bestaat het been van uw botten? 2 delen aarde, 2 delen water en 4 delen vuur, dan krijg je been.

Bloed is een evenredig mengsel van alle vier de elementen.

Belangrijk om analogie te begrijpen, om lessen te begrijpen: processen van ontstaan en vergaan zijn allemaal terug te brengen tot menging en scheiding van de 4 elementen, die niet ontstaan of vergaan.

Ook hij zal een extra oorzaak introduceren.

Materiele principes beginnen niet uit zichzelf te bewegen.

Oorzaak is tweeledig. Geen unieke bewegende oorzaak, maar 2 principes, haat en liefde, die beurtelings de overhand nemen. Dus een kosmische cyclus, nu weer het ene, dan het andere element de overhand.

Het is nogal ambigu wat empedocles onder liefde verstaat: als ze twee elementen samenbrengt, dan zorgt ze ook voor het opsplitsten van waar die elementen vandaan kwamen.

Dus vriendschap bewerkstelligd ook scheiding. En andersom ook, dus voor aristoteles, maar 1 bewegende oorzaak.

Kosmische cyslus in 4 fasen:

1. Liefde, alles zat mooi samen, bolvormig.
2. Defferentiatie door haat:
3. Tijdperk van haar, vier elementen volledig gescheiden.
4. Hergroepering door toedoen van Liefde.

In de twee tussenfases moeten we nu zitten. Ontstaan van leven en levende wezens: revolutionaire theorie.

4 elementen zijn strikt gescheiden, liefde begint te overheersen, zal primitieve mengsels genereren, als de liefde toeneemt dan zullen ze zich gaan verbinden. Door toenemende liefde krijg je binding. Mensen met varkenskoppen, etc. op een gegeven moment krijg je gunstigere combinaties, die genoeg liefde hebben om zich te kunnen voortplanten. (half-evolutionaire verklaring)

### De atomisten

Nieuw, verbluffend hoofstuk in pre-socratische filosofie.

Deels terecht, deel onterecht beschouwd als voorlopers van onze atoom-theorie.

Atomisten worden doorgaans niet onder pluralisten gerekend, omdat de veelheid die ze aanvaarden geen kwalitatief gedifferentieerde veelheid is.

We moeten het dus enkel en alleen kwantitatief proberen te begrjpen.

Wel verwant aan pluralisme, omdat het ook een manier is om de verwezenlijkingen van Parmenides toe te passen op de natuurfilosofie. Veel gelijkenissen tussen pluralisten en atomisten dus. Elementaire bouwstenen voldoen aan criteria van parmenides.

Anaxagoras: op macro-niveau beschrijven wat er op micro niveau gebeurt.

Ook die tweedeling, maar dan op een radicalere manier.

Micro-niveau ligt in het verlengde van wat we wel waarnemen.

Op het niveau van de micro-structuur bestaan kwaliteiten niet voor atomisten! Verklaringsniveau is dus van een fundamenteel andere structuur. Alleen te begrijpen door ons denken, maar van fundamenteel andere aard.

Dat is een psectaculaire stap vooruit. Die gedachte zullen we oo k tegenkomen bij Plato: wat dit zichtbaar maakt, is zelf niet zichtbaar. Maar Plato gaat precies de andere kant op.

Bouwstenen bovendien niet langer oneindig deelbaar, nee, zijn ondeelbaar. Atomen zijn het kleinste wat er bestaat.

Zo proberen ze ook paradoxen van Zeno op te lossen.

Atomisme is een reductionistische theorie.

Atomisme is vooral verbonden met

Leucippus(leerling van Zezo? We weten niet goed waarvan hij afkomstig is, maar hij heeft 2 werekn geschreven, een daarvan de wereldorde) en Democritus (leerling, werk geschreven met dezelfde titel, hij is de geschiedenis ingegaan als de werkelijke grondlegger van atomisme, een zeer intelligente geest, op verschillende domeinen atomisme toegepast, 62 werken worden aan hem toegeschreven!)

Atomen zijn ondeelbaar, onsplitsbaar, niet waarneembaar, oneindig, onveranderlijk, oneindig in aantal en ook in mogelijke vormen die ze kunnen aannemen met elkaar. Aantal vormen dat mogelijk is, is oneindig.

Daartegenover het lege, het niet-zijnde. Zo kunenn ze beweging verklaren. Oneindige ruimte.

Vorm, ligging en volgorde, reduceert alles tot die drie principes, die door atomen komen.

Kritiek van aristoteles: atomisten hebben geen bewegende oorzaak gepostuleerd.

Wat aristoteles niet helemaal ziet is het revolutionaire van die mechanistische filosofie, die veel beter aansluit bij onze moderne natuurfilosofie. Beweging is de natuurlijke toestand van atomen.

Volgens Aristoteles aanvaardt democritus geen plan in het universum. Anomalie in het griekse denken, is een uiterst mechanistische filosofie. Zonder een of ander plannend intellect, zonder doel, voor aristoteles is dat ondenkbaar. En dat zal eeuwenlang zo blijven.

Dit staat wellicht dichter bij wat we onder een wetenschappelijk wereldbeeld verstaan.

----

Atomistische natuurfilosofie.

Atomen zijn basisconstituenten van alles wat bestaat, alles wat is. Atomen zijn de zijnden, het volle, onveranderlijk, ondeelbaar.

Naast de atomen ‘bestaat’ de lege ruimte.

De lege ruimte is niet. Ze moet alleen de beweging van atomen mogelijk maken.

Hoe komt alles in de werkelijkheid tot stand? Atomen zijn in beweging, van nature. En in die chaotische beweging voortdurend botsingen, soms klitten ze dan aan elkaar vast, dat krijg je objecten.

Wat bepaalt de kwaliteiten van objecten?

Reductionistisch model, minimaal aantal verklaringsprincipes, daarop de hele werkelijkheid verklaren.

Naar verloop van tijd vergaan objecten: botsingen van andere atomen, dus decompositie.

Dat gebeurt er bij ontstaan van objecten.

Kosmogonie.

Nieuwe elementen en traditionele elementen.

Oneindig aantal atomen 🡪 oneindige mogelijkheden 🡪 oneindig aantal werelden die parallel aan elkaar bestaan.

Werelden ontstaan als volgt: atomen verzamelen zich, veroorzaken objecten, gelijke atomen zoeken gelijken op. Werveling, fijnste atomen gaan naar buiten, binnenste atomen vormen een bolvormig geheel. Zwaardere atomen naar het centrum. Fijnere atomen centrifugale beweging naar buiten.

Gedachte is dat er een natuurlijke groepering is.

Hoe komt die wereld dan als ordelijke wereld tot stand? Geen ordenend principe, er is slechts de noodzakelijke beweging die atomen altijd al hebben.

Ordening die door de noodzaak tot stand zal komen.

Dat is ook wat er gebeurt op macro-niveau.

Oneindig aantal mogelijke werelden in de oneindige ruimte.

In de oudheid veel kritiek op atomistische model: ze verklaren ontstaan van de werkelijkheid louter door toeval volgens die critici. Geen plannend intellect.

Atomisten zelf: noodzaak. Wereld zoals we die kennen is noodzakelijk zoals ze is.

Is dat nu toevallig of deterministisch?

Kenleer

Uitgangspunt zijn de zintuigen. Zonder die zouden we niet eens weten welke fenomenen er te verklaren zijn.

Zintuigelijke voorstellingen zijn veroorzaakt door de dingen zelf.

De objecten die conglomeraten van atomen zijn, zenden voortdurend kleine beeldjes (eidola) naar ons. Die drukken zich letterlijk in in de zintuigen. Structuur van de objecten behouden en die structuur doorgeven, indrukken op ons gezichtsvermogen.

Op een gegeven moment vallen ze uit elkaar, afstand en tijd.

Conglomeraten van atomen hebben waarneembare eigenschappen, en de atomen niet.

Waar komen die eigenschappen dan vandaan?

Verschil tussen wat er bestaat (kwantitatief) en wat wij waarnemen (kwalitatief)!

Waarnemingsvermogen is dus actief betrokken op de waarneming.

De interne structuur van waarnemingsvermogen determineert de eigenschappen die we waarnemen.

Bepaalde atomen bregen een bepaalde sensatie in ons teweeg, zonder dat die atomen die eigenschap zelf hebben! Waargenomen kwaliteiten behoren niet noodzakelijk aan de werkelijkheid zelf.

Eigenschappen zijn conventioneel.

Kan subjectivistisch geïnterpreteerd worden.

We weten dat Democritus in dezelfde context opereerde als protagoras, subjectivistische sofist. Dus niet eens zo heel ver gezocht.

Democritus was een jongere tijdgenoot van Socrates! Maar wordt wel tot pre-socratici gerekend.

Meeste wat we van democritus hebben gaat over ethiek.

Allerlei stichtende zinnen, aforismen, maar niet heel spectaculair wat hij daar presteert.

Grote invloed op Epicurus.

# Sofisten en Socrates

Socrates en sofisten samen?

Socrates werd door veel tijdgenoten ook als sofist gezien.

Plato beschrijft Socrates als anti-sofist en de sofisten als anti-filosofen.

Daar is wel grond voor, aantal sofisten doen wel vreemde dingen, maar die tegenstelling dient ook gerelativeerd te worden.

## Sofisten

Groep van rondtrekkende leraars.

Fenomeen dat zich in het griekse cultuurgebied op verschillende plaatsen voordeed. Sicilië, peleponesos, etc. verschillende plaatsen.

1 neemt centrale rol in: athene.

Anaxagoras was de eerste belangrijke filosoof daar.

Daarna Socrates en sofisten, waardoor het de hoofdstad van de filosofie is.

Sofisten hebben ambigue rol.

Staan aan de oorsprong van belangrijk keerpunt: weg van kosmologische kwesties en blikveld gericht op filosofische ethiek, studie van gedrag, moraal van mensen.

Anderzijds worden zij door de grote filosofen SPA, gezien als anti-filosofen. Degenen die de filosofie op zijn kop zet. Niet goed te keuren.

Dat is grotendeels een constructie van plato.

Wat is een sofist?

Term is verwant met term voor wijze, sophos.

Thales was bijvoorbeeld een sophos: is wijs op bepaald domein van werkelijkheid.

Sophist is wij en verdient daar zijn geld mee.

Wijsheid onderrichten, daar geld voor vragen: expertise ter beschikking stellen, onderricht geven en (de horror!) daar geld voor vragen.

Onderwijs ondergeschikt maken aan geld verdienen.

Gorgias zou schatrijk zijn geworden daar mee.

Een eeuw later, 4e eeuw, wordt de term sofist pas gebruikt om een bepaalde klasse van die leraars aan te duiden, door aristoteles en Plato dus.

De eerste klasse van professionele leraars. (geen georganiseerde school echter)

1 plek spant de kroon, athene.

In de 5e eeuw voor christus een democratisch regime, dat blijkt een belangrijke voedingsbodem voor nieuwe ideeën.

Behoefte aan hoger onderwijs, onderwijs in politieke aangelegenheden, in rechterlijke aangelegendheden, vaardigheden die je nodig hebt om je als burger te doen gelden.

In democratische stadsstaten is het belangrijk dat elke vrije burger kan deelnemen aan de publieke beraadslagingen.

Dus die vaardigheden zijn nodig.

Dat was wat de sofisten boden, praktische vaardigheden voor de demokratische poleis.

Niet alleen retoriek, maar vaak hadden ze een heel brede expertise. Taal, wiskunde, astronomie, muziek, kleermakerij, schoenmakerij, dat kon hippias bijvoorbeeld allemaal.

Waarom is ons beeld van de sofisten dan zo vertekend?

Alle bronnen die we hebben vertrekken van bepaalde filosofisch oeuvre.

Plato bijvoorbeeld. Zijn hele oeuvre erop gericht om socrates te rehabiliteren. Tegen de sofisten.

Hij wijst de sofistiek af, sofist die de waarheid opoffert op het slagveld van de overtuiging.

Gelijk halen is belangrijker dan gelijk hebben.

Wet vs natuur.

Mythische wereldbeschouwing gaf niet alleen wereldverklaring, maar ook door het ontstaan te beschrijven, beschreef het kosmische orde, die ook richtlijnen voor het gedrag meebracht.

Mythe als bevestiging van bestaande maatschappelijke orde.

Machthebbers zouden afstammen van de personen uit die mythe.

Tegelijk vehikel van normen en waarden.

Kritiek op mythen -> kritiek op normen en waarden.

Ethisch vacuüm.

Wordt nog bevestigd door confrontatie met vreemde volkeren.

Veel sofisten maakte ook vergelijkende studies van religieuze gebruiken, politiek, etc.

Confrontatie met het vreemde stelt eigen principes in vraag.

Scepticisme van traditionele waarden.

Tegen die achtergrond het sophisme.

Confrontatie met het vreemde suggereert dat die waarden niet “van nature” gelden.

Gedachte op de voorgrond: vraag of menselijke moraal terus is te voeren tot natuurlijke gesteldheid, of daarentegen alleen conventie.

En dus vervangbaar, veranderbaar.

Tegenstelling nomos en phusis. Wet en natuur.

Pas dan is filosofische ethiek mogelijk.

Moraal, maar ook op andere domeinen is die tegenstelling er.

Protagoras is waarden en normen relativist, maar dat is niet de enige positie die sofisten innemen.

Protagoras: mens is de maat van alle dingen.

Wetten van een gemeenschap zijn conventies en er enkel op gericht om de samenleving te doen voortleven.

Menselijke wet is conventioneel, dus ligt niet voor eens en voor altijd vast.

Hippias van Elis: diametraal daartegenover. Ongeschreven goddelijke natuurwet.

Callicles (volgens Plato) wet van de sterkste. Oppositie tussen menselijke wet en wet van de natuur. Wet van de natuur is wet van de sterksten. Menselijke wet tracht die wet van de natuur bij het individu te beheersen.

Dus sofisten waren zeker niet homogeen.

Andere domeinen waarop die tegenstelling speelt:

Kennis, kentheoretisch relativisme.

Taal: de çorrectheid’ van taal, van namen.

Sofistische reflectie op taal en retoriek.

Sofisten hebben ook de eerste taalstudie ontwikkelt.

Protagoras heeft grammatica uitgwerkt, de eerste die classificaties maakte van geslachten van ZN’s.

De eerste die tijden van ww beschrijft.

Grieks heeft 3 geslachten, telkens een ander lidwoord.

Sommige woorden hebben echter een lidwoord dat niet overeenkomt met hun geslacht.

Het woord wrok is een vrouwelijk woord, maar (protagoras: ) de betekenis is mannelijk. Natuurlijk geslacht komt niet overeen met menselijk geslacht. Wet vs natuur.

Prodicus van Ceos: studie van synoniemen. Conceptuele klaarheid brengen in woorden die verwant zijn. Taalkunde, maar met filosofische relevantie.

Streven naar correct en precies taalgebruik staat aan de oorsprong van Socrates zoektocht naar definities.

Cratylus (personage bij Plato, wellicht bestaand persoon): oorsprong van de taal, van de woorden die we gebruiken. Hermogenes: woorden zijn louter conventionele betekenaars. Cratylus: er is een soort van natuurlijke correctheid in de namen die we geven. Woorden zijn correcte betekenaars van dingen.

Retoriek is dus maar een onderdeel van wat de sofisten doen.

### Protagoras van Abdera

Wellicht de eerste die zichzelf ook sofist noemde.

490-420 v chr.

Twaalftal fragmenten, meeste daarvan komen van Plato.

Vooral bekend door: mens is maat van alle dingen.

Alle kennis komt voort uit waarneming, is gebaseerd op waarneming.

Waarneming is bij elk individu anders, dus kan niet het fundament zijn van gedeelde opvatting van de werkelijkheid.

Onderricht dat gericht is op vrije man in de polis, zowel voor privé, huishouding, als politiek, handelen om aanzien te verwerven.

Dingen kunnen waar zijn vanuit het standpunt van degene die spreekt, de wind kan koud zijn voor mij en niet koud voor jou.

Dat subjectivisme zal het fundament vormen van de rest van zijn leer, oa ook zijn retorische praktijk.

Wet en natuur.

Waarheid is geen zaak die in de natuur zelf aanwezig is, nee de mens construeert de waarheid. Mens is de maat, het criterium.

Consequenties voor retorische praktijk.

Redenaar kan ervaring beïnvloeden. Dus de waarheid beïnvloeden.

Er rest enkel overtuiging, overtuigen van mijn standpunt, mijn kijk op de dingen.

In die zin is de retorische praktijk gebaseerd op kentheoretische relativisme.

Sommige toestanden zijn geschikter dan andere.

Hij zal dus niet zomaar de retoriek voor elke opvatting gebruiken.

Bij Protagoras is het criterium gebondenheid aan eubolia, de conventionele moraliteit.

Goed oordeelsvermogen van datgene wat dienstbaar kan zijn aan de maatschappij.

Protagoras heeft dus een heel machtig instrument, maar zelf in de praktijk is hij veel conventioneler dan zijn volgelingen.

Het zijn dus vooral zijn volgelingen die de praktijk zo “sofistisch” uitbouwen.

Nochtans: Protagoras bracht een bepaalde methode in de praktijk. Antilogia. Stelselmatige tegenspraak.

Protagoras betoogde dat hij over het even welke zaak 2 tegengestelde opvattingen kon verdedigen.

Zelfs in discussies de kunst onderwijzen om de foute opvatting de bovenhand te doen geven.

Antilogia, protagoras was een leerling van democritus, ook hij is in protagoriaanse zin geïnterpreteerd.

Dat is de filosoof een doorn in het oog.

Kunst om om het even welke opvatting te laten prevaleren.

Ten voordele van het loutere overtuigen de “waarheid” ondergeschikt maken.

Zelfs over deze vraag (alles is relatief) kan voor en tegen beargumenteerd worden. (“alles is relatief” is dus ook relatief)
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Sofisten belangrijke rol bij keerpunt in de filosofie naar een meer, niet meer natuurfilosofie, maar meer naar menselijke aangelegenheden.

Retorisch onderricht, in het welluidend spreken.

Wellicht bekendste is Orotagoras. Filosofische basis voor die retoriek. Kentheoretisch relativisme, verlengd naar de moraal, gebaseerd op gedachte dat kennis voortkomt uit waarneming, en waarneming is afhankelijk van standpunt, dus relativisme.

Relativisme als basis voor retorica. Gaat erom de ander te overtuigen van mijn visie op de waarheid, omdat er geen overkoepelende waarheid is.

Bij protagoras nog wel ideaal van eubolia, goed oordeelsvermogen.

Hoe komt het dat die sofisten die negatieve naam hebben gekregen?

Protagoras ook verbonden met methode van de stelselmatige tegenspraak. Antilogia. Protagoras was de mening toegedaan dat over elk thema 2 standpunten konden worden verdedigd. Hij dacht ook dat hij onderricht kon geven om jouw standpunt de bovenhand te doen halen. Probleem met dergelijke retoriek: gebruik van het woord wordt losgemaakt van de waarheid.

Dat is kritiek van Plato en aristoteles.

Van twee redeneringen de zwakste de bovenhand kon doen voelen.

Sofistisch werd zo een scheldwoord. Methode van de stelselmatige tegenspraak🡪 spreken wordt losgekoppeld van waarheidsontsluierende dimensie die ze zou moeten hebben.

Is die kritiek wel gerechtvaardigd?

Context is bijvoorbeeld in de juridische praktijk, dat was de plaats waar de atheense burger het woord moest kunnen nemen. Je werd geacht daar zelf het woord te nemen. Advocaat kan bij ons ook geacht worden de best mogelijke argumenten voor de verdediging of de aanval te geven.

Ook wij zijn geshockeerd als een advocaat een zware crimineel vrijpleit.

Retoriek wordt dan gewoon truc om gelijk te halen, machtsmiddel. Dat is een gevaar van retoriek. Precies daarop lijkt de kritiek zich te inspireren.

Antilogia moet verbonden worden (maar niet bij Protagoras zelf) eikos. Eikos=waarschijnlijke.

Taak van de toespraak, waar waarheid niet altijd mogelijk is, retorische praktijk moet dan gebaseerd worden op het eikos, wat waarschijnlijk is.

Criterium wordt waarschijnlijkheid ipv waarheid. Zo kan de redenaar zijn gelijk halen.

Filosofen: zo offert de redenaar de waarheid zelf op. Woord wordt losgemaakt van waarheidsontsluierend streven.

Alternatief voor waarheid?

Of een bewijsgrond in gevallen waarin zekerheid onbereikbaar is?

Aristoteles: is slechts wedstrijd in overtuigingskracht.

Telkens zelfde punt: dit soort spreken heeft geen plaats in het waarheidsstreven van de filosoof.

Protagoras stelde nog wel een overkoepelend doel aan die retorica. Weten wat goed is in privé en publieke aangelegendheden.

Sofist koppelt zijn spreken los van kennis volgens de filosofen. Geen bekommernis over hoe de zaken in elkaar zitten.

Protagoras’ naam is ook verbonden met kritiek op onze kennis over de goden, een van de eerste agnostici. “ik kan niet weten of de goden bestaan en hoe ze zijn”

Omwille van dit soort uitspraken is protagoras ook aangeklaagd wegens goddeloosheid, hij heeft daarom moeten vluchten, tijdens vlucht waarschijnlijk overleden.

Traditionele goden werden dus nog steeds vereert.

## Socrates

469-399 v. chr.

Gold als de lelijkste mens die ooit op aarde heeft rondgelopen.

Meest tot de verbeelding sprekende, model voor de filosoof, die zijn leer ook in de praktijk heeft gebracht, tot in het aanschijn van de dood.

Martelaar van de filosofie.

Vader was een beeldhouwer, moeder was een vroedvrouw. Maieutiek. Laten geboren worden. Plato: dat is wat Socrates ook deed met dgedachten, geboren laten worden.

Was getrouwd, had kinderen. Veel roddels over de vrouw van Socrates.

Het socratische probleem.

De kwestie socrates.

Hij heeft nooit iets geschreven.

Socrates heeft geen filosofisch werk geschreven.

We hebben enkele indirecte bronnen.

Met zijn levenswijze heeft hij een hele generatie geïnspireerd, zodat er een hele literatuur over Socrates is ontstaan. Socraticoi logoi, socratische literatuur, over socrates.

Heel wat daarvan is verloren gegaan.

Bronnen die we wel hebben hebben allemaal een eigen filosofische agenda.

Belangrijkste bron is Plato, die een van de volgelingen was van Socrates, getroffen door het onrecht, probeerde dus socrates te verdedigen.

Plato is de uitvinder van de socratische dialoog, dialogen in de geest van Socrates, maar tegelijk een gevaar omdat plato vertrekt bij Socrates, maar een heel eigen leer ontwikkeld, afstand neemt hij van Socrates, maar gebruikt hem nog steeds als spreekbuis.

We weten dus niet wanneer hij over de historische socrates spreekt en wanneer hij gewoon zijn gedachten vertolkt.

Andere bron is xenophon, ook een volgeling van Socrates, geschiedsschrijver, generaal, memorabilia: herinneringen aan socrates. In dat werk komt een heel andere figuur naar voren dan bij plato. Doctrines ontbreken, socrates wordt geportretteerd als wijs en rechtvaardig man, waarbij de jongelingen om raad gingen.

Betekent dat dat S geen doctrine had? Of dat Xenophon niet tot de intimi behoorde? Of dat Xenophon weer een eigen agenda had?

Andere bron is Aristophanes. Komediedichter.

Socrates wordt opgevoerd als sofist die allemaal onzin uitkraamt. Zegt iets over hoe mensen socrates ervoeren: als sofist. Geeft ook aan dat hij een bekende figuur in athene was.

Andere bron: Aristoteles, heeft socrates nooit gekend, maar wss wel toegang tot discussies en geschriften over hem. Aristoteles: socrates verdedigde niet plato’s ideeënleer.

Filosofische problematiek van socrates is problematiek van het menselijke handelen.

Van filosofie die gericht is op kosmologische kwesties naar een die het menselijk handelen beschouwt.

Grote omslag, presocratici naar postsocratici. (is niet per se chronologisch zo)

Socrates leefde in perfecte overeenstemming met zijn leer, zijn gedrag rationeel verantwoorden, moet zijn kracht bewijzen in de praktijk zelf.

Dat was heel belangrijk in de oudheid, leven naar je ideeën. Zo het geluk vinden. Conceptie van filosofie die haaks staat op de academische manier van kijken naar filosofie die wij doen.

Voor tijdgenoten niet duidelijk dat hij de anti-sofist was.

Plato’s apologie probeert dat wel heel duidelijk te maken.

Socrates uitgangspunt:

Wie het goede kent, zal het goede doen.

Gedachte dat niemand bewust het kwade doet.

Dat handelen altijd gericht is op iets dat we als goed veronderstellen.

Niemand doet bewust het kwade.

Waarom steelt iemand? Niet om kwaad te doen, neen, dat kunnen we alleen begrijpen als we die persoon goede redenen toeschrijven: hij beschouwt het bezit van dat voorwerp als iets goeds.

Zelfs moord is maar inzichtelijk te maken, voorzover die op een goed is gericht. Moord wordt begaan om een veronderstelt goed tot stand te brengen.

Enige vorm van slecht handelen is een gebrek aan inzicht.

Inzicht leidt dus tot goed handelen. Deugt bestaat in inzicht.

‘intellectualistische positie’

Alsof hij de ethiek herleidt tot theoretische operatie van ons denken.

Probleem van wilszwakte lijkt hier onder de mat geveegd door socrates. Daarom zal Plato een veel gecompliceerdere wijsgerige ethiek uitwerken. Conflict zit bij hem al in de psyche aanwezig. Akrasia volgens aristoteles.

Maar even proberen socrates te begrijpen.

De vorm van inzicht waarover het hier gaat is eerder een vorm van inzicht die te vergelijken is met technè, kundigheid, vaardigheid. Niet zozeer theoretisch. Morele kennis moet haar nut in de praktijk hebben bewezen. Kennis waar hij het over heeft impliceert waarschijnlijk ook een verlengstuk in de praktijk. Geen kloof tussen innerlijke overtuiging en uiterlijke vorm. Filosoof zet zijn denken in de praktijk om.

Wat socrates ons nog moet geven is een methode om duidelijk te maken hoe we die kennis van het goede kunnen verwerven.

Socrates heeft een methode ontwikkelt.

Besef van de eigen onwetendheid. Pas daarvandaan kunnen we op zoek gaan naar morele deugden.

Socrates is bekend geworden omwille van die stelling dat hij niets weet.

hij weet dat hij niets weet, dat is voor hem heel belangrijk.

Socratische ironie: houding die hij aanneemt tov degenen die pretenderen over kennis te beschikken. Hij benadert die altijd als iemand die niets weet.

Geveinsde onwetendheid om de onwetendheid van anderen te ontmaskeren.

Maar dat lijkt te impliceren dat hij het zelf wel weet. Dat is niet per se zo.

Misschien beter te zien als methode, criteria waarover hij beschikt, waar kennis aan moet voldoen.

Socratische ironie om tot besef van de onwetendheid te komen, dat weer nodig is om aan de positieve zoektocht te beginnen.

Vroege dialogen stoppen na die eerste fase, publieke figuren worden te kijk gezet, worden kwaad, lopen weg.

In sommige dialogen gaat hij wel een beetje verder.

Sofist: waarheid is niet mogelijk.

Socrates: als je denkt dat we niet tot gedeelde waarheid kunnen komen, heeft dat misschien te maken met de manier waarop je de waarheid zoekt.

Spreker die zonder tegenspraak spreekt is geen waarheidsontsluierend element.

Maar in dialoog ontmoeten ze elkaar op voet van gelijkheid. Logica als bisisaannames van een discussie.

Als we op zo’n manier aan dialoog doen, dan kunnen we tot een gedeeld standpunt komen, dan is de logos niet meer een machtsmiddel zoals bij de sofist, maar een medium, midden waarin een waarheid oplicht die de particuliere gezichtspunten overstijgt.

Dialoog als methode om tot waarheid te komen.

Dialoog als filosofische methode. Om gedeeld standpunt te bereiken.

We weten hoe dat is ge-eindigd. In 399 v chr is socrates door een democratische volksjury veroordeeld tot de dood.

Filosofie is niet alleen analyseren van argumenten, maar gs van de filosofie bestaat ook uit een ideeëngeschiedenis.

Dood van Socrates is een van die kritieke momenten.

Plato grijpt die dood aan om de figuur van Socrates te construeren.

Socrates werd aangeklaagd wegens het 1 bederven van de jeugd en 2 volgen van andere goden.

Dubbele aanklacht dus.

Terugkerend thema, ook anoxagoras moest athene verlaten omdat hij zei dat de zon geen God was. Ook protagoras: geen kennis mogelijk van de Goden.

Socrates lijkt in dat opzicht minder revolutionair geweest te zijn.

Vrij traditioneel, traditionele moraal niet bekritiseren, zich conformistisch opstelde.

Misschien wel, enige grond in de aandacht: Socrates zorgt voor een soort van verinnerlijking van de religie. Phaedos: filosofisch gebed, waarin socrates niet allerlei weldaden vraagt, maar enkel bidt voor innerlijke schoonheid, uiterlijke welstand in overeenstemming met innerlijke schoonheid. Uiterlijke rijkdom geen intrinsiek goed.

Ook: Socrates lijkt momenten gehad te hebben waarin hij een stemmetje hoorde. Daemon.

Tweede aanklacht, corrumperen van de jeugd.

Aantal van de volgelingen van Socrates kwamen uit gegoede klasse en een aantal daarvan zouden zich gecompromiteerd hebben bij anti-democratische staatsgreep. Hij zou de jeugd mee op het slechte pas hebben gezet, maar daarover zegt Plato helemaal niets.

Plato: socrates trok rond, prikte iedereen wakker en hij had heel veel volgelingen, beginnen hetzelfde te doen, lastige vragen stellen, zonder respect van gezag. Dat zou volgens Plato het corrumperen van de jeugd zijn.

Atheense rechtspraak vereiste dat er gedelibereerd werd over schuld of onschuld. Socrates geeft een argumentatie van zijn filosofische levenswijze en een verdediging. Nipte meerderheid bevindt Socrates dan schuldig. Maar dan kon er een tweede betoog gehouden worden, openbaar aanklager mocht een strafmaat eisen en veroordeelde mocht daar een andere straf tegenover zetten.

Openbaar aanklager vraagt om de dood door de gifbeker.

Socrates: ik moet een straf maat voorstellen waarvan ik vind dat ik ze verdien: dat ik de rest van mijn dagen als ereburger van de staat volledig door de stad onderhouden word. Die straf meen ik te verdienen.

Nieuwe stemming: overweldigende meerderheid stemt voor de doodstraf omwille van die provocatie.

Dus niet super-objectief.

“door de zaak zelf gedwongen”

Hij gebruikt zijn eigen conept van stoffelijke oorzaak om de anderen te begrijpen, maar is dat wel het concept van materie dat we aantreffen bij eerste natuurfilsofen?

Materiele oorzaak pas eerst bij pluralistische filosofen.

# Plato

Whitehead: europese filosofie is een serie voetnoten bij Plato.

Plato is symbool geworden voor wereldvlucht in de filosofie, overstijgende wereld. Dat is de dominante visie op Plato gweeest tot in de 19e eeuw. Nu echter een andere visie op Plato.

Wie was Plato?

Aristocraat, zijn oom had deelgenomen aan anti-democratische staatsgreep en tirannie van de 30. Plato achtte democratie schuldig aan dood van Socrates. Plato zal heel zijn filosofische systeem opvatten als rehabilitatie van Socrates.

Belangrijk is dat hij in 387 de academie zal stichten. Beetje buiten de stad, bij het heiligdom van akadeimos. De school van Plato, werd filosofie onderwezen, ook wiskunde (op de poort: zonder kennis van geometrie kom je hier niet binnen) dat doet het oog van de ziel ontwaken. Naast die deskundige disciplines ook filosofische disciplines.

Er waren veel discussies in de akademie, je hoefde niet per se de leerstellingen van plato te onderschrijven om daar toe te behoren. De belangrijkste criticus vna Plato was aristoteles, was 20 jaar lid van de academie. Hij is daar gebleven tot de dood van Plato. Grote openheid van geest in die school. Plato neemt als uitgangspunt het denken van Socrates, onderzoek naar morele definities. De dood van Socrates heeft Plato duidelijk gemaakt dat je maar een ethiek kan ontwerpen, voor zover de maatschappelijke voorwaarden daarvoor aanwezig zijn. Daarom die blauwdruk voor de ideale staat.

In syracuse probeert hij dat in de praktijk te brengen, ideaal van koning filosoof, die zal mislukken. Tijdens die reizen naar syracuse komt hij ook in contact met de school van de pythagoreeërs en van de eleaten. Die zullen een belangrijke rol spelen in de uiting van Plato’s filosofie.

Aristoteles: eerst was Plato een aanhanger van Heraclitus en Cratylus, radicaal mobilisme, waarin de werkelijkheid voortdurend veranderlijk is, dat lijkt volgens aristoteles, een van de belangrijkste redenen voor het postuleren van een andere orde, stabiele begrippen, ideeën. Daarvoor was Socrates nodig. Hij behandelde ethische kwesties.

Omdat er geen stabiliteit is, kunnen onze algemene begrippen daar niet op van toepassing zijn.

Omwille van die instabiliteit postuleerde plato een andere orde. Algemene begrippen moeten een bestaan hebben op zichzelf. Hij geeft dus een metafysisch fundament voor Socrates’ zoektocht naar definities.

Ideeën voldoen aan wat parmenides postuleerde.

Dus we gaan hier een stap verder in de tendens die al eerder ontwikkeld was: zichtbare werkelijkheid verklaren aan de hand van een andere structuur. Empedocles: microstructuur. Democritus: microstructuur die totaal anders is, die structureel verschillen. Plato verklaart de zintuigelijk waarneembare dingen door een totaal andere orde, het intelligibele.

Wat voor ons van belang is vandaag, is de gedachte: waartoe leidt Plato dat allemaal?

Men zegt wel eens dat Plato de eerste systematische filosoof is geweest. Wat wordt daarmee bedoelt?

Plato heeft zijn ideeën, gedachten, theorieën niet op een systematische wijze gepresenteerd. Hij gebruikte dialogen. Nabootsend, mimetisch genre. (geen traktaten zoals aristoteles).

Onderwerpen lopen door elkaar, niet altijd duidelijk welke de les is die we eruit moeten trekken. Vroege dialogen eindigen vaak op impasse. Misschien bestaat filosofie niet in de antwoorden, maar in de weg daar naartoe.

Plato geeft de eerste definitie van filosoof, degene die de wijsheid begeert, en ze daarom per definitie niet bezit. Filosofie dus als zoekende houding, eerder dan leerstellingen.

Natuurlijk ook een spanning, verder willen gaan dan alleen het zoekende, in de latere dialogen komen veel meer stellingen, veel meer theorieën, ideeënleer, leer van de onsterfelijke ziel. Dus aanzet tot een filosofisch systeem. Plato legt de metafysische consequenties van socrates, dus ontwikkeld hij een ideeënleer, als vooronderstelling om veel filosofische problemen op te lossen.

Tussen die 2 grote richtingen die je voor interpretatie kan nemen, zal de geschiedenis van Platonisme schipperen.

In de skeptische akademie wordt vooral de zoekende houding benadrukt.

Terwijl de geschiedenis van het platonisme in de middeleeuwen etc. juist aansluiting zoekt bij de twee-werelden visie.

Is misschien het belangrijkste systeem in de oudheid.

Eigenlijk 4 stromingen in de oudheid mbt plato.

Platonisme begint na Plato, eerst de oude academie.

* Systematisering van plato’s denken. Dialogen herleiden tot leerstellingen, tot dogmatische filosofie (wil niet zeggen blind) maar die een positief weten verkondigt, niet alleen die denkende houding.
* Speusippus, xenocrates, Polemo
* Ideeënleer, onsterfelijke ziel, eerste principes.

In de 3e eeuw komt er aan het hoofd van de akademie arcesilaus. Dat leidt tot een sceptical turn: Plato is niet van de grote leerstellingen, nee, lees de dialogen: hij is voortdurend op zoek, is voortdurend aan het weerleggen van schijnweten. Dat noemen we de nieuwe academie, is in de periode van het hellenisme. Concurrentie van epicurisme en de stoa.

Midden-platonisme. In de loop van de eerste eeuw v chr. is er opnieuw een soort omslag, als reactie op de materialistische stoa, platonisten benadrukken als reactie opnieuw de dogmatiek van Plato. Nadruk op aantal specifieke doctrines: kosmologie, timaios, waar hij een scheppingsmythe verteld, goddelijke werkman die de ideeën als voorbeelden ziet.

Spirituele dimensie die sterk aansluit bij de tijdsgeest, kerkvaders zullen van die platonisme gebruikmaken, die scheppingsmythe van Plato zal gebruikt worden in de interpretatie van Genesis, basis voor middeleeuws platonisme.

Platonisme wordt hier ook de dominante filosofie.

Aristoteles en stoa worden deels geïntegreerd in het platonisme.

In de 3e eeuw wint platonsime eigenlijk wel, dan spreekt men van het neo-platonisme.

Specifiek voor de late oudheid, sterke invloed van Plotinus, sterke nadruk op het metafysische karakter van Plato, uit principe van het ene, van het goede, ontwikkelt de hele werkelijkheid zich.

Neoplatonisme is een synthese van antieke denken, o.a. als reactie op het christelijke denken. Philosophia christiana.

# Hellenisme

Periode van grote schaalvergroting in de griekse wereld. Alexander die heel griekenland verenigt, draagt griekse cultuur uit van india tot egypte. Rijk dat uiteenvalt in de diadochenrijken, opvolgers van alexander.

Door die schaalvergroting kan het grote rijk niet meer als referentiekader dienen, ontplooiing van het individu is niet meer in het politieke leven, dat staat te ver van mensen af, maar er komt een zoektocht naar geluk in de persoonlijke levenssfeer. Eudaimonia.

Drie belangrijke scholen:

Epicurisme, lust of genotsgevoel, maar zo bestendig mogelijk, rationele calculus om het meest nastrevenswaardige geluk te bereiken. Dus een rationeel hedonisme.

Stoa: leven in overeenstemming met de natuur. Werkelijkheid bestaat uit materiele werkelijkheid die door goddelijke logos wordt doorwaad. Mens moet zich inschakelen in die goddelijke logos.

Scepticisme is ook een eudaimonistische filosofie. Al die filosofische systemen leiden alleen tot onrust in je gemoed, pas als je ziet dat waarheid niet mogelijk is, dan schort je je oordeel op, dan kan je ataraxia bereiken, gemoedsrust.

## Scepticisme.

Daarin worden verschillende strooomingen onderscheiden.

Skeptè is onderzoeken. Dus het is een onderzoek dat per definitie nooit kan ophouden, we zullen nooit definitieve zekerheid kunnen verwerven. Daarin bestaat dat vinden van gemoedsrust.

Eerste skepticus Pyrrho van Elis, vooral geïnspireerd op de naakte wijzen die hij zou hebben ontmoet in het gevolg van alexander de grote, in indië zaten daar naakte wijzen, radicaal ascetische levenswijze, anderzijds aansluitend bij een kritisch tendens die we al hebben gezien, democritus, kenleer, etc.

Werkelijkheid zoals die verschijnt verschaft ons geen waarheid over hoe die werkelijkheid is.

Pyrrho presenteert zich eigenlijk als anti-filosofie. Tegen het zoeken naar de waarheid. Je moet theoretische beschouwingen opgeven.

Hoe kan je leven zonder overtuigingen, zonder oordelen? Is dat mogelijk om zonder overtuiging over de werkelijkheid aan je behoeften te voldoen? Leven zoals de dingen ons toeschijnen, zonder antwoord op al die vragen.

Dat leidt tot skeptische akademie.

Heel ander skepticisme, voor elke stelling zijn er argumenten pro en contra. Die even sterk zijn. Vandaar noodzaak tot opschorten van dat oordeel. Die sceptische academie, niet in de eerste plaats ethisch, maar vooral ook epistemologische kwaliteit. Kritiek op dogmatische scholen (vooral de stoa). Ze zeggen dat de stoa haar ambitie niet kan waarmaken.
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# Plato

In vorige les al een aantal dingen over Plato, met name over de filosofische inspiratie van Plato. Socrates en heraclitus volgens Aristoteles.

Probleem, in welke mate was plato een systematisch denker?

Hij heeft zijn leer niet systematisch voorgesteld. Anderzijds is hij wellicht de eerste filosoof waarbij voor het eerst een visie op de samenhang van verschillende disciplines van de filosofie.

Die twee aspecten van plato, vragende versus systematiek, zijn de twee extremen waartussen interpretaties van Plato schipperen, zowel nu als in de oudheid. Sceptische academie legt nadruk op dat zoekende, terwijl neoplatonisme heel erg de nadruk op het systematische karakter van Plato legt.

Een van de antwoorden:

Niet in de dialogen zoeken. Plato bestempelt het schrift als inadequaat om werkelijk filosofisch onderricht over te brengen.

Bijvoorbeeld mythe over theut: schrift als farmakon voor het geheugen, of als vergif, degene die het schrift gebruikt interioriseert de kennis niet meer.

Als alternatief stelt plato het schrijven in de ziel van de toehoorder, niet op een stuk papier ofzo.

Volgens aristoteles was er ook een ongeschreven leer van plato.

Er zit ook een duidelijke chronologie in plato’s werk. We vermoeden dat we alles wat Plato heeft geschreven hebben. Dat overspant zo’n vijftig jaar, er speelt dus een bepaalde evolutie in het denken van plato, hij herinterpreteert zichzelf.

Dus moeten we rekening houden met de evolutie van Plato’s denken.

Maar die evolutie die wij percipieren kan ook een resultaat zijn van onze interpretatie van de dialogen, we weten niet goed welke dialogen eerst zijn geschreven.

Wel allerlei aanwijzingen.

We weten dat het laatste wat plato schreef “de wetten” was.

Door al die aanwijzingen zijn er drie periodes in het werk van plato onderscheiden:

* Vroege (socratische) dialogen (ook belangrijkste aanwijzing over wat socrates dacht)
* Middenperiode, rijpere periode, nog altijd socrates als voornaamste gesprekspartner, maar hij legt hem zijn eigen doctrines in de mond. Ideeënleer en leer over de ziel: de staat, de phaedo, symposion, de bekendste dialogen.
* Late dialogen, socrates minder belangrijk.

## De ideeënleer.

Komt tot stand tegen de achtergrond van de discussies van socrates over de moraal. Onderzoek naar definities.

Probleem van morele vorming. We zoeken naar specialisten, maar als het aankomt op “hoe goed te leven” dan ineens niet meer. Terwijl dat toch het belangrijkste is.

Onderscheid tussen kennis en meningen, meningen kunnen fout zijn, kennis niet, je kan gebrek aan kennis hebben, maar geen foute kennis.

Kennis veronderstelt eenheid en stabiliteit.

Gaat in tegen protagoras, waarheid is altijd vanuit het standputn waaruit men spreekt. Dat geldt voor alle waarnemingsobjecten, daar is geen constandheid in te herkennen.

Neem schoonheid, iets is schoon, maar heeft geen constandheid, een persoon die mooi is, kan dat 40 jaar later niet meer zijn, geen stabiliteit.

Tweede probleem van waarnemingsobjecten: compresence of opposites.

Bijvoorbeeld groot: socrates is groot in vergelijking met phaedo. Dus hij is groot, maar als je hem naast iemand anders zet, dan is hij ineens klein. Dus hij kan tegelijk groot en klein zijn. Waarnemingsobjecten zijn dus nooit werkelijk wat ze moeten zijn.

Stel twee objecten zijn gelijk. Twee stokken zijn gelijk in een bepaald opzicht, of voor een bepaalde observator, maar nooit in absolute zin.

Maar de idee gelijkheid kan nooit ongelijk zijn, dus de idee valt niet samen met de eigenschappen van de zintuigelijk waarneembare objecten.

Waarneembare objecten hebben dus een ambiguïteit, waardoor ze niet kunnen dienen als object van onderzoek.

Volgens Plato heeft die instabiliteit van onze meningen het gevolg van de objecten waar ze vandaan komen.

Zolang we denken dat daarin kennis te verwerven valt, komen we er niet.

Dus kennis moet een ander object hebben.

De ideeën. Dat zijn de objecten.

Kan enkel door de autonome werking van het verstand achterhaald worden.

Wat we bedoelen als we de term rechtvaardigheid gebruiken blijft het zelfde, dat object heeft dus wel degelijk een stabiliteit.

We kennen die zelfs altijd al, anders zou denken onmogelijk zijn. Idee duidt aan wat gemeenschappelijk is aan particuliere entiteiten.

Het is x zelf op zichzelf, eeuwig eenvormig met zichzelf.

We moeten die ideeën een bestaan op zichzelf toeschrijven. Gescheiden van de dingen, ook gescheiden van mijn verstand. Idee is onafhankelijk van degene die ze inziet, dat betekent dat het idee op zichzelf moet bestaan. Onafhankelijk van ons denken. Denken is reproduceren van die orde van ideeën die bestaan los van onszelf.

Ideeën zijn zelfs de enige dingen die echt bestaan.

Ideeën, daaraan komen de eigenschappen die parmenides aan het ware zijn toeschreef toe. Ideeën zijn de enige dingen die eeuwig zijn, eenduidig.

We hebben gezegd, de ideeën bestaan gescheiden, op zichzelf.

Als die ideeën niets te maken hadden met objecten, dan zouden we er geen kennis van kunnen verwerven, nee: ideeën zijn slechts van nut in zoverre ze terugkomen in de zintuigelijk waarneembare dingen. Daar moet een ontologische relatie aan ten grond liggen. Ideeën moeten op een of andere manier aanwezig zijn in de waarneembare dingen: participatie. Dingen participeren aan de ideeën, hebben deel aan de ideeën.

Aristoteles: dat zegt helemaal niets. Iets intelligibels in de materiele werkelijkheid.

Wat is die participatie?

Plato gebruikt het model van de nabootsing.

Ideeën als modellen, andere dingen lijken op die modellen. Nabootsing.

Model om participatie te begrijpen is model van nabootsing.

Daarom leidt de mimetische kunstenaar (schilder bijvoorbeeld) ons nog verder van de ideeën. Daarom wil hij geen mimetische kunst in de ideale staat.

Het is niet helemaal duidelijk of er ideeën kunnen zijn van artefacten. Of dat ideeën alleen gelden voor abstracte begrippen (in het domein van het morele dan vooral).

De staat is wellicht vandaag de dag de bekendste dialoog van plato.

## De gelijkenis van het licht

Omdat daarin beelden staan die tot ons collectieve geheugen zijn gaan behoren.

Die zijn voor zijn hele denken centraal te komen staan.

In het zesde en zevende deel van de staat ontwerpt plato 3 analogieën, die ons het beter moeten doen gebruiken. Alle drie maken ze gebruik van licht-donker tegenstelling.

Kennis van de ideeën die de toekomstige wachters van de staat moeten hebben, en 1 idee in het bijzonder: idee van het goede. Idee die hoger staat, waar alle andere ideeën hun bestaan te danken hebben. Ultieme object van kennis.

Idee van het goede, we kunnen niet weten wat dat is, maar ik kan er wel indirect over spreken, door middel van analogieën.

Eerste analogie is dan de analogie van de zon. Zon laat zichtbare dingen gekend worden, maar die verleent hen ook ontstaan, wasdom en voeding. Ook al is de zon zelf niet ontstaan.

Zo is ook het goede, zorgt ervoor dat de kenobjecten gekend kunnen worden, maar er ook het zijn aan verstrekt. Het goede is de ultieme bestaansgrond van de dingen, maar transcendeert zelf het zijn. Is niet alleen de ultieme eindterm van het denken, maar tegelijk de ultieme bestaansgrond, en blijft zelf buiten ons blikveld.

Aan die passage wordt heel veel gewicht toegekend, terwijl het eigenlijk een uitzondering is in zijn werk.

Dit is ook heel belangrijk in het neoplatonisme, principe van het ene, dat tegelijk als het goede wordt gedacht.

Tweede vergelijking is de vergelijking van de lijn.

Lijnstuk dat in bepaalde proporties verdeelt moet worden. Twee ongelijke delen, die twee delen staan voor de klasse die gezien wordt en voor de klasse die gekend wordt. Die twee worden ook weer opgedeeld. Die vier stukken dan, staan voor vier toestanden: nous, dianoia, pistis, eikasia, vier cognitieve toestanden.

Twee grote regionen: kenbare en zichtbare, die zijn dan weer onderverdeeld.

Verschillende vermogens, die steeds beter tot kennis kunnen komen. Het object dat je bekijkt komt ook steeds dichter bij de ideeën.

Hoogste segment is de dialectiek, het vatten van de principes zelf, daar doen we, ipv in de hypothesen de beginselen te zien, de hypothesen zelf te zien, om te komen tot het hoogste principe zelf. Wellicht is dat het idee van het goede. Heeft ze dat allemaal gevat, dan daalt de ziel weer af, naar de ideeën. Dialecticus klimt op naar het hoogste, en daalt weer af tussen de ideeën, zonder tussenkomst van de zintuigen.

Wanneer we de begrippelijke structuur van de werkelijkheid kunnen ontdekken, bereiken we de hoogste kennis. Dialectiek bestaat uit 2 methodes: samenbrengen onder 1 hoofdbegrip, anderzijds verdeling, genus verdelen in species.

Begrippelijke analyse van de relaties van ideeën in de intelligibele orde.

De derde vergelijking is wellicht de bekendste van allemaal: allegorie van de grot.

Wat brengt die allegorie ons bij? Is toepassing op onze situatie inzake opvoeding en gebrek aan opvoeding. In de 4e eeuw voor christus uiteraard. Welke soort kennis wordt daar als vanzelfsprekend ervaren.

Verhaal wordt als bekend veronderstelt.

Grot is ook een politieke allegorie, degenen die de schaduwen opvoeren zijn de dichters en de sofisten, die ons opvoeden.

## Ideeën in de latere dialogen.

Wat gebeurt daar nu precies mee? Nogal controversiele kwestie, sommigen denken dat plato de ideeënleer helemaal afschrijft, andere zeggen dat ze slechts op andere dingen wordt toegepast.

Vanwaar die onenigheid?

Dialoog de parmenides. Is een dialoog die waarschijnlijk te situeren is aan het eind van de middenperiode.

Zijn theorie wordt onderworpen aan een diepe kritiek van parmenides.

Jonge socrates verdedigt de ideeënleer, parmenides als oude man. Uitvoerige kritiek, waar socrates geen antwoord op lijkt te hebben, parmenides haalt reële problemen aan, waarop socrates geen duidelijk antwoord geeft.

Is dit een kritiek van plato op zijn eigen ideeënleer? Of is dit slechts een herwerking van de ideeënleer?

Voorbeeld: argument van de derde man.

Als we vele grote dingen hebben, dan moet er een idee van grootheid bestaan, dat dat verklaart, die verklaart waarom al die grote dingen groot zijn, wat ze gemeenschappelijk hebben.

Plato: dat idee van grootheid is het enige wat zelf echt groot is, heeft die eigenschap in perfecte vorm.

Dat leidt er toe dat we voor elke verzameling zo’n idee nodig hebben, wat leidt tot een oneindige regressie! Die ideeënleer leidt dus niet tot eenheid, maar tot een oneindige veelheid van verklarende principes. Dat is het fameuze argument van de derde mens. (dat is hoe aristoteles het formuleert)

Plato formuleert die kritiek dus zelf!

Dit werd door plato ook als een van de belangrijkste kritieken gezien. Socates heeft geen antwoord in de dialoog.

Betekent dat dat Plato zijn theorie opgeeft?

In de dialoog wordt een jonge socrates opgebracht, parmenides zegt ook: later, als u goed getraind bent, dan zal u beter antwoord kunnen geven op mijn vragen.

Dat wil niet zeggen dat de klassieke ideeënleer onveranderd zal blijven gelden in de latere dialogen. Velen zien een soort keerpunt, waarin plato de ideeënleer niet fundamenteel opgeeft, maar wel herdenkt, zodat vele kritieken worden gepareerd.

In een aantal latere dialogen doet Plato wel een beroep op de ideeënleer.

Soms lijkt het alsof plato zijn aandacht verlegt naar een logische, begrippelijke analyse.

In de sofist spreekt hij over vijf genres, rust, beweging, etc. die als een soort hogere ideeën lijken te functioneren. Alles wat is, is aan zichzelf gelijk. Maar tegelijk onderscheiden van al het andere, rust beweging, identiteit, etc., worden voorgesteld als hoogste, dichtste bij het zijn.

Zijn dat dan hoogste ideeën? Of een alternatief voor de ideeënleer? Logische analyse van het zijn?

In latere dialogen gaat Plato steeds meer met zulke discussies verder.

In de timaeus ontwerpt plato zijn kosmologie.

Meest invloedrijke dialoog in de geschiedenis van de filosofie, omdat hij daar een kosmologie ontwerpt, die de basis lijkt te zijn voor zijn natuurfilosofie. Ook de enige die in de ‘ME in het latijn bekend was. Hier zagen de scholastici een alliantie tussen plato en de scheppingsleer.

Timaeus spreekt over een goddelijke ambachtsman, demiurg, die de werkelijkheid heeft voortgebracht naar het beeld van de ideeën.

Ideeën zijn kosmologische oorzaken geworden. Intelligibele levende wezen dat alle levende wezens omvat. Intelligibel model van alle natuurlijke soorten.

Maar is geen schepping ex nihilo, maar van een demiurg die gebonden is aan de eeuwige ideeën en aan de oermassa, receptacel, waarin al een chaotische beweging aanwezig is. Daarin wil de demiurg orde scheppen, maar die receptakel biedt weerstand, daarom krijg je geen perfecte afbeelding.

Goddelijke werkman wilde dat alles goed zou zijn, dat niets onvolmaakt zou zijn. Hij bracht de orde aan in het receptakel. Hij brengt ideeën aan in de ruimte (soms geïnterpreteerd als materie).

Plato beschrijft de demiurg als intellect, later beschouwde men ideeën als gedachten van een goddelijk intellect. Kosmisch intellect dat de wereld heeft geschapen. Dat is wat in het neoplatonisme wordt aangehangen en door christelijke denkers in verzoening met het christendom wordt gedacht. Schepping is realisatie van die modellen in de materie.

Drie soorten van dingen die bestaan:

1. De soort die zich altijd eender voordoet. Die niet veranderen, ideeën. Niet zichtbaar, alleen toegankelijk voor het denken.
2. Die dezelfde naam draagt als de eerste, zintuigelijk waarneembare dingen (mensen, banken, etc.) wel onderhevig aan wording, beweging. Daar kunnen we ons alleen maar meningen van vormen.
3. De plaats-soort. Het receptakel, waarin de plaatsing van de ideeën is. Is niet onderhevig aan vernietiging, bestaat altijd, daarin komt de wording tot stand. Wordt zelf gevat, niet door het denken, maar door een soort bastaard-redenering, zonder waarneming, waaraan moeilijk geloof kan worden gehecht. We kunnen niet zien, niet denken, niet voorstellen, alleen via een indirecte redenering kunnen we iets dergelijks postuleren. Dat is heel kort gezegd de kosmologie die de latere dialogen wordt ontwikkeld.

## De leer van de ziel

Tweede belangrijke pijler in de middendialogen van Plato.

Pythagoras was de eerste die de onsterfelijke ziel aanvaardde, misschien vanwege orfische mysterie-cultus. Goddelijk principe dat loskomt van ons lichaam na onze dood, zielsverhuizing, komt in een ander wezen terecht.

Maar plato zal die leer ook herdenken, zodat het het sluitstuk kan zijn van zijn theorieën.

Bij plato is die leer van de ziel niet langer een religieuze doctrine, maar filosofisch onderbouwde leerstelling. Die past in de rest van zijn leer.

Phaedros, dialoog uit de middenperiode: wat is de ziel, het principe van beweging, van leven, een lichaam heeft zelf geen beweging, maar is maar levend wezen voor zover het bezield wordt, over een ziel beschikt. Ziel fungeert als principe van beweging.

Ziel is beginsel van beweging, en kan die beweging dus nooit verliezen.

Ziel is de door zichzelf bewogene.

Steen die geduwd moet worden is niet bezield, levend wezen, dier of mens, beweegt zichzelf,
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Laatste les over Plato.

Vorige les al uitvoerig over gehad, met name de eerste pijler van Plato’s denken, de ideeënleer van Plato.

Welke problemen die oplostte. Hoe die leer is geïntroduceerd.

Welk soort problemen die leer diende op te lossen.

Hoe die leer in de latere dialogen bekritiseerd wordt. En mogelijk herwerkt.

2e steunpilaar: leer van de ziel.

In zekere zin het sluitstuk van heel zijn filosofie. Is de substantie die moet bemiddelen tussen deze wereld en de idee:enwereld. Leer van de onsterfelijke ziel heeft als een van de voornaamste functies om duidelijk te maken hoe wij die ideeën kennen. Ziel kent die ideeën al van voor de geboorte.

Hoe die leer in de phaedo radicaal wordt geïntroduceerd en hoe er daar een dualistische leer wordt voorgesteld, vooral functie van zetel van ons denken. Tegengesteld aan ons lichaam.

Vandaar ook die gedachte van de filosofie als oefening in het sterven. Niet blik laten vertroebelen door passies, maar activeren van wat plato noemt het oog van onze ziel.

Afstand nemen van lichamelijkheid en zo de ideeën opnieuw boven brengen, schouwen, zoals die ons voor onze geboorte te beurt is gevallen. Filosofie als oefening in het sterven.

Plato kreeg later een complexere, meer genuanceerde visie op de ziel. In de middenperiode, de staat.

Phaedo: ziel opgesloten in kerker van het lichaam.

Politeia, veel complexere visie op de ziel: de dialoog waar Plato zijn leer van driedeling van de ziel presenteert.

In de phaedo was de ziel intellectueel en de rest lichamelijk (passies enzo).

In de staat een driedeling van de ziel, waarin hij 3 verschillende vermogens/functies onderscheid.

1. Logistikon, redelijk vermogen van onze ziel. Maar de ziel is daartoe niet te reduceren.
2. Thumoeides. Zetel van vurigheid, toorn, standvastigheid, moed, koppigheid.
3. Epithumètikon. Verlangens en begeerten.

Je kan zeggen dat hij daartoe kwam via een fenomenologie van ons zielsleven.

Terwijl in de phaedo alles met verlangens enzo werd toegeschreven aan lichamelijkheid of contaminatie door lichamelijkheid, is dat hier duidelijk een functie van onze ziel. Niet te reduceren tot rationaliteit alleen.

Daarnaast nog een andere instantie: thumoeides, koppig zijn, wraak willen nemen, dat wordt ons ingegeven door dit zielsdeel.

Dit idee lijkt ontwikkeld om een antwoord te kunnen bieden op het probleem van ethische conflicten.

Socrates kan niets met wilszwakte, door zijn intellectualisme, dit is een oplossing van Plato daarvoor.

Phaedros; ziel vergeleken met tweespan.

Wagenmenner is het rationele van de ziel. Twee paarden, een wit en een zwart, een goed en een slecht. Zwart is het begerende, wil niet luisteren naar de menner. Terwijl het witte zal kunnen overtuigd worden door de wagenmenner.

Scala amoris, ladder der liefde.

In het zileleven zit ook een ethisch project vervat.

## Ethiek en politiek

Driedeling van de hangt samen met plato’s deugdenethiek.

Wat is deugd? Iets anders dan excelleren in een bepaald iets. Volmaakt mens te zijn, dat is deugd in eerste instantie. Indien dat deugdzaamheid is, dan betekent dat ook dat elk zielsvermogen een deugd heeft.

Deugd van logistikon: verstandigheid.

Thumoeides: dapperheid

Epithumètikon: zelfbeheersing.

Overkoepelende deugd is rechtvaardigheid. Wat is dat? Elk zielsdeel vervult de functie die het van nature toekomt.

Zodat het redelijke zielsdeel de leiding kan nemen, dat de andere zielsdelen zich daarnaar schikken. Dapperheid als bondgenoot opereert.

Gedachte dat elk van die deugden ook de andere deugden impliceren, wederzijdse afhankelijkheid.

Geluk bestaat ook in psychisch evenwicht tussen die 2 vermogens.

Die vier deugden zijn natuurlijk niet toevallig de 4 deugden die later opnieuw zullen worden opgenomen als kardinale deugden.

Plato grijpt vooral naar de mythe als hij terrein betreedt waarop de nuchtere rede weinig va theeft: de liefde, na de dood.

Alsof die geen rationeel discours toestaan.

Mythes gebruikt hij daar, die niet letterlijk moeten genomen worden, maar die een soort fundament willen geven voor wat Plato wel weer wil geven. Mythes die een beroep doen op ons voorstellingsvermogen ipv onze rationaliteit. Hij kiest wel voor mythes/ maakt nieuwe mythes die bij de rest van zijn filosofie aansluiten.

# Aristoteles

Aristoteles en fures.

Heidegger begon zijn cursus over aristoteles: aristoteles is geboren, heeft geleefd en is gestorven, al de rest is anekdote.

Je moet niet de data kennen, maar wel weten dat hij ongeveer geboren is toen plato 40 was, dat plato achterin de vijftig is als aristoteles op de akademie komt.

Socrates is al lang dood, aristoteles heeft hem dus nooit gekend.

Geboren in Stagira, daarom vaak Stagiriet genoemd.

Vader was arts aan het hof van de koning van makedonië, moeder uit welgestelde familei, op 18jarige leeftijd gaat hij naar Athene en sluit zich aan bij de akademie van plato.

Hij is 20 jaar in die akademie gelbeven, dat zegt iets over de openheid van de akademie, want aristoteles is ook de grootste driticus van Plato.

Hij verlaat de academie niet verlaten uit onvrede met de leer.

Men zegt wel eens dat dat om politieke redenen was (hij werd als makedoniër gezien).

Anderen zeggen dat hij had gedacht opvolger te worden van plato, maar dat blijkt een neefje van plato “een mindere geest”te worden.

Iig arist vertrekt, naar een eiland assos om aan natuurfilosofie te doen.

4 jaar later wordt hij naar makedonië geroepen om leraar van alexander de grote te worden.

In 335 keert hij terug naar Athene en sticht een school, het lyceum, in de buurt van heiligdom van apollo lycaum. Die school meer een onderzoeksinstituut, niet alleen metafysica, ethiek, etc, maar ook natuurwetenschappelijk onderzoek. Biologie, astronomie, etc.

Allerlei data verzamelen en daar conclusies uit trekken.

In het jaar dat alexander de grote sterft vlucht hij uit athene: “omdat hij de atheners wilde besparen om de 2e keer een misdaad tegen de filosofie te plegen”

Plato was de eerste die een systematische filosofie heeft ontwikkeld.

Aristoteles zal als eerste heel expliciet inzicht ten toon spreiden over de samenhang van die disciplines.

Aristoteles schrijft traktaten, om domeinen exhaustief te behandelen.

We weten van 150 titels, daarvan zijn een 30tal bewaard.

Een deel daarvan waren niet echt voor publicatie bedoeld, lesnotities, maar sommige daarvan zijn wel weer bewerkt.

We zeggen dat zijn werken de esoterische werken zijn die overgebleven zijn: bedoeld voor zijn eigen leerlingen.

Terwijl de exoterische werken (bedoeld voor het ruimere publiek) verloren zijn gegaan.

Interesse voor lyceum valt snel weg, tot in de 1e eeuw voor christus wanneer er een heropflakkering van de interesse komt. Andronicus van rhodos heeft de werken van arist dan uitgegeven. Dat is onze voornaamste bron ook.

Hij maakt ook een classificatie van het weten, organon als iets wat inleiding is op de filosofie, behorot zelf niet echt op de filosofie, logica, taalfilosofie, wetenschapsleer. Ook de enige werken die

rechtstreeks bekend waren in de middeleeuwen omdat ze in het latijn waren vertaald.
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Derde laatste les van het jaar.

Zorgen over examen?

 Wat moet je kennen van examens?

Wat tot de leerstof behoort, ook nog hellenistische filosofie, stoa en epicurisme en skepticisme.

Laatste stuk over neoplatonisme is alleen voor de mensen die het verdiepende deel volgen.

In de loop van het semester is af en toe een stukje uit de cursus niet behandeld.

Over het algemeen: wat in de les is behandeld, daarvan moet je de cursus kennen.

Hippocrates hebben we niet behandeld, dat valt dus weg.

Er komt een schema op toledo met welke stukken je niet moet kennen.

Bijna elke les waren er voorbeeldvragen, dat is niet een exhaustieve lijst, maar dat zijn wel het soort vragen.

Daarnaast ook tekstfragmenten en vragen daarover.

Vandaag verder aan aristoteles.

Metafysica is meest algemene wetenschap: van zijnde als zijnde, en aan andere kant leer van het eerste zijnde, van het hoogste zijn. Goddelijk zijnde.

P 24 van dezelfde soort?

Entelechie is de vomaakte vorm, act, en activiteit die in overeenstemming is met die actualiteit.