Moderne tijd II, filosofie van de,

Zoveel mogelijk uitgaan van primaire bronnen, primaire teksten. Dus vantevoren lezen en leesvragen bekijken. We gaan de teksten bespreken.

Verschillende visies zijn mogelijk op bepaalde teksten.

Mondeling examen, vragen hebben betrekking op primaire teksten, maar kan zijn dat de vraag is bepaald thema in de tekst uit te leggen, in het licht van bepaalde grote ontwikkelingen.

Je moet leren om de teksten in hun context te begrijpen.

Daarvoor 2 teksten in de reader, die ingaan op de grote ontwikkelingen in de laatmoderne cultuur en filosofie.

Leesvragen op toledo zijn niet bedoeld als examenvragen, maar als ondersteuning bij het lezen van de teksten. Dan kan je even stil staan bij bepaalde elementen die belangrijk zijn.

Het kan zijn dat sommige exmenvragen in de buurt liggen van de leesvragen.

Overlap tussen deze cursus en historische inleiding? Lastig om dat op te lossen. Wel veel primaire teksten hier, zodat we er dieper op ingaan.

Suggestie bij lezen primaire teksten, evt laatste 20 minuten vd les bespreken van de leesvragen?

Rooster in de reader, studiehandleiding, met praktische informatie.

Rooster, we gaan beginnen met Kant, twee weken daarna ook, dan fichte, dan 9 maart geen college, dan Hegel en Marx, na de paasvakantie een aantal andere kritische reactie sop kant en kritisch idealisme, nietzsche, mogelijkheid om vragen te stellen, wat na Nietzsche?

Beginnen met korte schets van thematiek van de cursus en historische achtergronden. Idee van waar we ongeveer staan.

Daarna eerste tekst van Kant bespreken. Essay over de verlichting.

# Inleiding

Laatmoderne filsofie. Is kant late vroegmoderne filosofie? Of vroege laatmoderne filosofie?

Wat is kenmerkend voor moderne filosofie?

Poging zich te ontworstelen aan de scholastiek als maatgevend kader, wat gedurende de hele middeleeuwen dominerend was.

In 17e en 18e eeuw nieuw wereldbeeld als reactie op scholastiek, gaat uit van vrijheid van het individu en vermogen van individu om op eigen kracht kennis te verwerven. Niet meer goddelijke waarheid die via traditie wordt gearticuleerd, nee, waarheid en kennis op basis van eigen onderzoek en experimenten.

Het voorbeeld daarvan is het nieuwe onderzoek in de natuurwts. Natuurwts neemt het voortouw. Denk aan copernicus, 1542, en Galilei, eerste helft 17e eeuw.. Newton aan het eind van 17e eeuw.

Grote denkers die niet alleen belangrijk natuurwts onderzoek deden, maar ook toonden dat het mogelijk was voor de mens om op eigen kracht wetten te ontdekken.

Zelfde impuls niet alleen in natuurwts, maar in alle facetten van de cultuur, bijv religie (reformatie) en politiek (vrijheid van het individu centraal, quasi goddelijke macht van de monarch komt op losse schroeven te staan)

Idee van politieke macht verschuift van monarch naar individu.

Dat leidt tot een aantal nieuwe politieke vormen, waaronder republiek der nederlanden, ook kortdurende engelse commonwealth. Die experimenten met republikeinse staatsvorm zijn voor belang voor kant, die daar niets van moet hebben.

Dan onafhankelijkheidsstrijd van de vs en paar jaar later de franse revolutie.

Kant situeert zich precies tussen die 2. 1784 schrijft hij.

Heel kort gezegd zien we op het niveua van natuurwts, religie en politiek grote verschuiving, nieuw paradigma: individu die op eigen houtje in staat is om kennis te verwerven v/d natuur.

Diezelfde ontwikkeling vinden we ook binnen de filsoofie, descartes, spinoza en hume.

Zij kijken heel goed naar die ontwikkelingen en proberen om dat idee van individuele autonomie en vrijheid op een filosofische wijze te funderen.

Zij reageren op ontwikkelingen binnen de natuur wts en proberen implicaties daarvan te doorgronden, wel alle drie op heel verschillende wijzen, wat ze gemeen hebben is hun afkeer van dogmatische principes die de mens voorgeschoteld kreeg.

Vanuit ons gezichtspunt kan de ethica van spinoza er nog heel traditioneel uitzien, maar toch is duidelijk dat spinoza meende op een radicale wijze te breken met dogmatisch, theologisch kader. Progressief denker.

Geldt ook voor Kant.

Kant in veel opzichten een meer genuanceerde positie dan bijv hume, die met alles bprobeert te breken. Kant is uiteindelijk meer een voorstander van hervorming dan van revolutie. Hij staat bekend om zijn kopernikaanse revolutie, maar wat hij feitelijk doet heeft meer karakter van hervorming, dan van radicale breuk.

Paar dingen over een eerder cultureel fenomeen, namelijk de verlichting.

## Verlichting.

Men lokaliseert die vaak in de 18e eeuw en koppelt hem dan niet alleen aan ontwikkelingen in duitsland, maar ook in frankrijk en engeland.

Lumiere, voltaire en diderot.

John locke, eind 17e eeuw al een begin?

Inderdaad juist om de periode van de verlichting niet heel strikt te koppelen aan 1 bepaalde periode, omdat het meer gaat om een graduele ontwikkeling die je kan terugvoeren tot de 17e eeuw. Pas in 18e eeuw is het wel zo dat ze zichzelf gaan zien als vertegenwoordigers van de verlichtieng.

Die naam komt dan.

Wat zijn nu kenmerken van de verlichting?

We zullen zien hoe kant daarover denkt, maar wij kunnen er ook al een paar identificeren.

Wat stellen we ons voor bij de stroming van de verlichting?

rede emancipeert zich van religieus kader, men gaat ervan uit dat mens met zijn verstand kan kennen en weten hoe te handelen, kennen en handelen.

Afkeer van onmondigheid? Zolang je onmondig bent laat je je denken en handelen leiden door dogma’s waarvan je de waarheid niet hebt onderzocht.

Deïsme? Aantal verlichtingsdenkers zijn heel sceptisch tegenover traditioneel christelijk kader, maar zijn ook huiverig om een atheistische positie in te nemen. Of omdat ze dat zelf te radicaal vonden, of omdat ze bang waren voor censuur en erger.

Dus het zou kunenn zijn dat bepaalde deïsten die positie innemen om maatschappelijk niet al te veel gemarginaliseerd te worden. Aantal van hen probeerde wss oprecht een deïstisch wereldbeeld op te bouwen, maar we moeten in ons achterhoofd houden dat ze niet vrij waren te zeggen wat ze dachten.

Deistische positie was geaccepteerd, maar misschien durfden ze niet verder te gaan. Kan in sommige gevallen dekmantel zijn geweest voor radicalere visies.

Maakbaarheid. Belangrijk kenmerk van het verlichtingsdenken, zowel richting natuur als maatschappij.

Mens gaat meer vertrouwen op eigen verstandelijke vermogens en meent ook wetten te kunnen ontdekken in de natuur. Kennen betekent kunnen voorspellen, betekent beheersen. Datzelfde optimisme wordt ook toegepast op domein van politiek en cultuur. Groepen gaan zoeken naar rationele manieren om samenleving in te richten, zodanig dat grote problemen konden worden opgelost. Maakbaarheid, belangrijk en nieuwe.

Ruimer op te vatten ook. Maakbaarheid gekoppeld aan idee dat er vooruitgang is in de gs. Vertrouwen van de mens dat we door de natuur en de maatschappij steeds beter te beheersen in staat zijn een betere wereld te creëeren. Vooruitgangsgeloof heeft wortels in die 17e eeuw.

Tijd van groot optimisme.

Datzelfde optimisme vind je niet alleen in de feitelijke cultuur, maar ook op niveau van de filosofie. Die reflecteert die ontwikkelingen. Weerspiegelt ze, maar reflecteert ook op die ontwikkelingen.

Op die manier zie je een soort wisselwerking tussen feitelijke ontwikkelingen in maatschappij en ontwikkelingen in de filosofie anderszijds. Reflectie op natuurwts bij bijv descartes heeft ook effect op wijze waarop feitelijke wts zich ontwikkeld. Soort wisselwerking.

Nu nader ingaan op wat specifiek is voor deze periode (kant tot nietzsche)

## Laatmoderne verlichting.

In die periode 3 fasen.

1. Verlichting (in engere zin) met name Kant.
2. Duits idealisme
3. Moeilijker te karakteriseren, maar aantal kritische reacties op dat duitse idealisme en kant, dan valt het verhaal uiteen in verschillende lijnen. (vanaf 1840 ongeveer)

Periode voorafgaand aan kant, die moderniteit binnen de filo leidt tot 2 filo stromingen: empirisme en rationalisme.

Maw, we vinden in het algemeen die emanciperende tendens, het zich bevrijden van een dogmatisch religieus en politiek kader, die emancipatie leidt tot 2 verschillende opvattingen/

Locke en Hume stellen empirische ervaring centraal, gaan ervan uit dat menselijke geest een leeg blad is, doen dat om te benadrukken dat wij geen beroep kunnen doen op voorafgegeven ideeën. Mens creeërt geen eigen inhouden, dat is instrument tegen scholastisch kader.

Rationalisten anderzijds (leibniz, spinoza) gaan ervan uit dat er binnen het christendom bepaalde opvattingen zijn die we niet met het badwater mogen weggooien, daarom proberen zij een systeem te ontwikkelen dat bepaalde elementen van die christelijke wereld behoud.

En zij zullen de nadruk leggen op het vermogen van de menselijke geest om zelf bepaalde inhouden te generene. Empirist heeft moeite met het begrijpelijk maken van menselijke vrijheid en vermogen om moreel te handelen. Aangeleerd, gewoonte, etc.

Aantal filosofen wilden die positie absoluut vermijden. Bepaalde opvatting van menselijke geest, als een vermogen dat zelf bepaalde absolute principes bezit, niet afkomstig van empirie.

Die tegenstelling was eigenlijk over zijn hoogtepunt heen op het moment dat kant begint te schrijven.

Kant die kijkt 1781 eigenlijk terug op die 2 ontwikkelingen.

Probeert ze met elkaar te verzoenen.

Enerzijs, kennis verondersteld zekere betrokkenheid op de ervaring, maar anderzijds aantal principes die we niet afleiden uit de ervaring, maar die ingebakken zitten in de ervaring als zodanig.

Itt de rationalisten stelt hij dat die principes alleen betekenis hebben voorzover we ze gebruiken tav waarneembare objecten.

Causaliteit is een principe van onze menselijke geest, een manier om gebeurtenissen te ordenen, maar we kunnen dat principe alleen gebruiken om oordelen over bijvoorbeeld biljartballen, maar niet om te bewijzen dat bijv god de oorzaak is van alle dingen. Op welke manier kunnen we die a priori principes eigenlijk gebruiken?

Tav materiele dingen, we kunnen ze niet gebruiken tav bijvvoorbeeld god, ideeën waarvan de objecten niet in de zintuigen zijn gegeven.

Dit is waar kritiek van de zuivere rede om draait.

Lijkt misschien eenvoudig, maar in praktijk een behoorlijk ingewikkelde redenatie.

Belangrijke inzichten van empirisme en rationalisme samenbrengen. Dat is voor hem de belangrijkste taak.

Kant meende dat hij volledig was geslaagd. In kritiek van de zuivere rede: ik ga ervan uit dat voor het einde van de eeuw alle grote problemen in de filo volledig zouden zijn opgelost. (binnen 19 jaar dus).

Het is duidelijk dat Kant op dat punt geen gelijk heeft gekregen.

Want, wat gebeurt er in postkantiaanse fase?

Filosofen nemen kant heel serieus, bestuderen hem grondig, maar ze zijn ontevreden met het resultaat, omdat het lijkt dat hij zegt dat de filsoofie maar een beperkt terrein kan bestrijken. Wat die filsoofen irriteerde was zijn poging om een grens te trekken tussen wat gekend kan worden in filo en wat niet gekend kan worden.

Je wil als filosoof eigenlijk alles kunnen begrijpen. Op het moment dat iemand je vertelt: tot hier, en niet verder, dan zal een aantal juist dan proberen een manier te vinden om die andere kant toch te doorgronden. Generatie jonge, ambitieuze, intelligente filosofen stelt zich tot taak om die grenzen aan filo teniet te doen en tot een filosofisch inzicht te komen omtrent alle mogelijke principes van menselijke kennis.

Periode in het teken van ongebreideld vertrouwen in vermogen van filosofie, om systeem tot stand te brengen dat alle mogelijke kennis kan bevatten. Omvattend inzicht in de basale principes van alle mogelijke kennis.

In zekere zin kan je zeggen dat kants poging om he tdomein van filosofie te beperken ongedaan wordt gedaan door idealisten, die daarmee eigenlijk in de buurt komen van een rationalist als leibniz. Het is mogelijk in de filo om een totaalbegrip te verwerven van alle principes van alle mogelijke kennis. Hegel en leibniz.

Bij duitse idealisten eigenlijk een enorm optimisme en enorm vertrouwen in de filosofie zelf, als discipline die zich kan verheffen boven eindige visies van wetenschapsdomeinen.

Dat leidt tot aantal indrukwekkende systemen, maar ook die grootse systemen (zoals logica van hegel) hebben niet het eeuwige leven. Na 1840 slaat tijdsgeest om, keert cultuur zich af van die grote systemen en van het speculatieve denken dat eigen is aan filo van hegel en fichte.

Waat zien we in die derde fase? Rommelig.

Mensen hebben genoeg van die grote speculatieve systemen, omdat ook in de concrete werkelijkheid allerlei ontwikkelingen gaande zijn die daar haaks op staan.

Vanaf 1840, 1850 zie je een steeds grotere aandacht voor het concrete, het eitelijke, het ervaarbare.

Grotere nadruk op ontdekkingen, machines, geld verdienen, allemaal dingen die eigenlijk haaks staan op het construeren van grote filosofische systemen. Die kritische reactie op fichte en hegel vind je in de maatschappij maar ook in filo zelf.

Om te beginnen Marx. Die een van de eerste grote critici is van Hegel.

En met name hegel aanvalt vanwege diens vermeende speculaties die in het luchtledige zich zouden ontwikkelen en niets meer te maken hebben met concrete werkelijkheid. Vanuit marx is hegels filo afhankelijk van een christelijk schema.

Andere criticus van Hegel is Kierkegaard. Menselijk individu benaderen door in te gaan op complexe zelfverhouding van het individu, die is wezenlijk voor menselijke existentie, die kunenn we niet vatten in hegeliaanse schema’s. er is iets wat zich onttrekt.

Schopenhauer, gaan we het ook zeker over hebben. Eigenlijk reageert hij direct op Kant en veel minder op Hegel, wel belangrijke contrasten. Schopenhauer legt nadruk op driftmatige, zowel in natuur als mens, en dus niet op het spirituele (hoewel geist bij hegel natuurlijk veel ruimer is.)

Bij hegel nadruk op menselijke rede, zowel in het individu, als rede binnen maatschappij en gs.

Schopenhauer: we menen wel dat we denken en handelen op baiss van principes, maar dat is niet helemaal zo, ons handelen veel meer bepaald door wil.

Nietzsche, opvolger van Schopenhauer, zeer geïnspireerd en beïnvloed. In die zin is zijn kritiek op die eerste 2 perioden gelijkaardig aan die van schopenhauer. Natuurlijk niet helemaal, maar als het gaat om hun kritiek op het paradigma dat de menselijke reden centraal stelt, dan zijn er heel veel overeenkomsten tussen schopenhauer en nietzsche.

Als laatste punt iets concreter ingaan op ontwikkelingen die vanaf 1840 plaatsvinden in de maatschappij. Langere versie hiervan staat ook in de reader.

Zoals net al aangegeven zien we een soort van wending naar pluriforme, concrete werkelijkheid, niet te vatten dmv abstracte begrippen, zo complex dat we die niet met abstracte begrippen voldoende kunne begrijpen.

Dat is wat we heel duidelijk zien in de romantiek als culturele tegenbeweging, dat begint al bij herder, schlegel, novalis, schleiermacher. Aan eind 18e begin 19e eeuw een culturele tegenbeweging tegen verlichting, die zijn weerslag heeft op filosofie.

Dan nog 2e element, weinig mee te maken: wending naar de feiten.

In de eerste plaats in de natuurwts, maar ook in de eerste pogingen om na te denken over menselijke psyche en maatschappij. Die wending komt in filo naar voren als positivisme (comte)

Maar eigenlijk zie je ook bij marx en met name engels een grotere wending naar de feiten.

Marx presenteert zijn inzichten als historische feiten.

Als derde element zou je kunnen noemen kritiek, niet alleen op idealisme, maar op verlichtingsidealen in het algemeen. Men bekritiseert de gedachte dat inidividu autonoom is, dat er vooruitgang is in de gs, etc.

Die kritiek op verlichtingsidealen is nog steeds relevant, omdat we in onze tijd nog steeds te maken hebben met spanning tussen verlichting enerzijds en scepsis tav die verlichtingsidealen anderzijds.

Debatten omtrent milieu of klimaat als voorbeeld. Veel wts zeggen dat we wel in staat zullen kunnen zijn om technisch die problemen op te kunnen lossen. Maar anderen gaan in tegen dat verlichtingsdenken en gaan ervan uit dat de moderniteit een project is dat zichzelf uitholt, zonder dat daar nog een oplossing voor is. Optimisme vs pessimisme? Misschien complexer.

Conflict tussen erlichting en kritiek op verlichting neemt weer nieuwe vormen aan. Heidegger, derrida en foucault sluiten aan bij nietzsche, op hun manier die klassieke verlichtingsidealen bevragen en betwisten. Anderzijds zie je dat ook analytische filosofie zich beweegt in het verlengde van dat verlichtingsdenken. Autonomie, verstandelijke vermogens. Adequate kennis over natuur en maatschappij.

Tot zover de inleiding. Nu ingaan op tekst van Kant.

# Kant

## Wat is verlichting?

1784.

In die tijd werd die vraag door verschillende intellectuelen gesteld. Reflectie op wat in die tijd bezig is.

Heel belangrijk in zijn analyse is een zeker probleem: verlichting gekenmerkt door spanning tussen idee van individuele vrijheid en anderzijds noodzaak om maatschappij in goede banen te leiden.

Hoe kunnen we het individu recht doen? Idee van vrijheid verwerkelijken? Maar zo dat de maatschappij geen chaos wordt.

Zeer actueel probleem, arabische lente, verzet tegen corruptie en autoritair regime, met als gevolg een autoritair regime (egypte) of chaos.

In de tijd van kant een nog veel dringendere vraag, want nog weinig ervaring met politiek bestel dat recht deed aan vrijheid van het individu.

Wb de tekst zelf eerst eeven kijken naar begin vd tekst. Definitie van verlichting, p 1.

Verlichting houdt in dat de mens de aan zichzelf te wijten onmondigheid achter zich laat, etc.

Het kan zijn dat je onmondig bent door externe factoren: kind, gehandicapt, verslaafd, maar daar gaat het niet om. Gaat om onmondigheid die mens aan zichzelf te danken heeft: besluiteloosheid en gebrek aan moed. Dus:\

Heb de moed om je eigen verstand te gebruiken.

Mooie definitie. Maar misschien ook een beetje eenvoudig.

Hij heeft het niet over het feit dat onze mogelijkheden vaak behoorlijk worden ingeperkt door maatschappelijke structuren, politieke structuren. Hij abstraheert van het feit dat we in een bepaalde maatschappij onmondig gemaakt worden.

Kant gaat na verloop van tijd wel nader in op die andere elementen, zoals sociale repressie of censuur. Waar hij wel op wijst is dat die onmondigheid in veel gevallen een soort 2e natuur in geworden voor de mens.

Die onmondigheid is in de loop van de gs een 2e natuur geworden, quasi-automatisch, maar is dus niet natuurlijk.

Onze eerste reactie: de dominee zal wel gelijk hebben, de politieke machthebbers zullen het wel weten, etc.

Die reactie is in strijd met fundamentele principe van de verlichting.

Waar kant af en toe op in gaat is het feitdat die onmondigheid heel moeilijk te overwinnen is. Is soort instinct geworden. Hij heeft het over interne hindernissen die de mens dwars zitten bij het mondig worden.

In dit opzicht in kant een realist, heel moeilijk in de praktijk om je los te maken van je geloof in autoriteiten. Verlichting is proces dat nog lang niet voltooid is. In andere passages is kant heel optimistisch, het is wel heel erg moeilijk voor de mens, maar het is wel degelijk mogelijk en het kan bijna niet anders dan dat de mens er in toenemende mate in zal slagen om mondig te worden. In die passages zien we het optimisme van kant, dat hij deel tmet het hele verlichtingsdenken zelf.

Devraag is dan hoe we dat proces van toenemende verlichting kunnen begrijpen.

Hoe begrijpen dat een bepaalde maatschappij in staatis om zichzelf zodanig te transformeren dat een bepaalde samenleving gebaseerd op aantal rationele principes ontstaat. Hoe kunnen we dat proces begrijpen.

Reconstrueren.

Uitgaan van 2 elementen.

Feitelijke uitgangspunt van zo’n maatschappij is een groot aantal onmondige burgers.

Ten tweede allerlei hindernissen, intern en extern. Gebrek aan moed, censuus, politieke repressie, een aantal religieuze en olitieke voogden die er belang bij hebben dat de mens oonmondig blijft. We hebben een groep onmondige burgers, externe hindernissen, interne hindernissen, toch doet zich ontwikkeling voor in de richting van een verlichte maatschappij. Maw: wat is er nodig om verlichting te bewerkstelligen?

Tekst is daarover misschien niet helemaal helder, maar aantal interpretatie smogelijk.

Aantal dingen belangrijk:

* Die voogden spelen een belangrijke rol in de maatschappij, het lijkt alsof ze noodzakelijkerwijs conservatief zijn en mens afhouden van zelf denken. Maar hij maakt onderscheid tussen 2 soorten voogden
  + Conservatief, een groot deel van die voogden, maar ook
  + Progressief, klein aantal progressieve voogden.

Pastoors, dominees, leraren die mens wel aanzetten tot zelf nadenken. Die groep progressieve voogden, kleine groep, kan een soort zuurdesemfunctie hebben, kan mens aanzetten tot het zich bevrijden van onbereflecteerde dogmatische overtuigingen. Die rol van die progressieve voogden veronderstelt dat die voogden hun visie kunnen uiten. Veronderstelt dat burgers in het openbaar hun visie kunnen articuleren en kritiek kunnen geven op gebreken van bepaalde instellingen. (sectie 8 en ook al 6) dus kant zegt voorzover we ons zien als lid van een hele gemeenschap, zelfs als wereldburger, dan kan hij wel degelijk redeneren, zonder dat zijn taken daaronder hoeven te leiden. Vorwaarde voor verdere verlichting is dus dat er vrijheid is om eigen mening te verkondigen.

Conservatieven: vrijheid van meningsuiting, dan chaos, dus die moeten we inperken.

Kant heeft een meer subtiele visie, met name sectie 6: we moeten onderscheid maken tussen 2taken. Enerzijds fungeren veel mensen als radertje, bijvoorbeeld als officier in het leger, of als docent, religieus leider, ambtenaar, voorzover mensen fungeren als schakel moeten ze hoe dan ook hun taak uitvoeren. Dat is een van de functies die eenmens heeft. Maar de mens valt niet samen met de rol die hij of zij inneemt, nee de mens kan zich ook opstellen als intellectueel, in principe heeft ieder mens de mogelijkheid om die 2 posities in te nemen.

Bijvoorbeeld officier die tijdens strijd zijn werk moet uitvoeren, maar in zijn vrije tijd wel een brief kan sturen naar een krant om bepaalde onderdelen van het mechanisme te verbeteren. Een mens kan die 2 rollen op zich nemen. Kant: officier zou in staat moeten zijn die kritiek te geven in zijn vrije tijd.

Niet de bedoeling dat je weigert om belasting te betalen, maar dan kan je nog wel kritiek hebben op het belastingsysteem. Kants ideaal was een maatschappij waarin iedereen die positie van intellectueel of geleerde kon innemen.

Hij gebruikt de term geleerde, die vertalen we als intellectueel, maar devoorbeelden die hij geeft gaan over bijvoorbeeld belastingbetaler, of officier in het leger. Dus waarhscijnlijk dat iedereen die rol op zich kan nemen, als iemand op basis van goede argumenten kritiek kan geven.

Op die manier scheidt kant twee aspecten: fungeren van maatschappij en anderzijds niveau van publiek debat dat opereert onafhankelijk van die machine.

Scheiden van iets complex in 2 veschillende dingen met eigen functie. Dat doet Kant vaker.

Kants ideaal is dat mensen met elkaar over dingen in discussie kunnen gaan en dat bijvoorbeeld een groep binnen een bepaalde kerkgemeenschap zelf tot een besluit kan komen omtrent of ze willen afsplitsen. Wat dat betreft pleit kant voor zekere vorm van democratie, moet mogellijk zijn dat groep mensen voorstel indient bij regering om bepaalde religieuze praktijk in te voeren.

Eigenlijk zitten we nog steeds met een kip-ei probleem. Om mondig te worden heb je steun nodig van progressieve voogden, maar die kunnen alleen hun werk doen als er al vrijheid van meningsuiting is.

Als je geluk hebt heb je te maken met verlichte vorst (frederik de grote bijv.) maar als je bpech hebt conservatieve vorst, die al die uiting onderdrukt. Kant wss niet blij met zo’n idee van geluk of pech. Dus hoe kan kant dat kip-ei probleem vermijden.

Daarvoor brengt kant aanname in het spel, die hij niet uitdrukkelijk articuleert, maar die wel een belangrijke rol speelt in de tekst.

De aanname dat uiteindelijk de ware menselijke natuur bestaat in het streven naar vrijheid.

Die onmondigheid is slechts een tweede natuur, die eigenlijk haaks staat op de ware natuur.

Sectie 11, vergelijking: kiem en harde bolster. Kiem verwijst naar ware vrijheid en bolster waar die kiem zich onder verschuilt staat voor onmondigheid, door niet-verlichte samenleving. Maar kiem noodzakelijkerwijs zal door die bolster heenbreken. Dat is natuur van die kiem.

En dat betekent dat Kant kan zeggen dat die neiging en roeping tot het vrije denken onweerstaanbaar is en geleijdelijk zal terugslaan op de inborst van het hele volk en via het volk zal dan uiteindelijk ook de regering verlicht raken, omdat de druk van de publieke opinie om bepaalde tradities af te werpen te groot wordt.

Pas in het begin van de 19e eeuw werd in pruisen lijfeigenschap afgeschaft, na de dood van Kant. Vorm van slavernij was er dus nog. Feitelijk dergelijke feodale instituties moeten inderdaad wijken onder publieke opinie en vernaderende publieke opinie. Publieke bestel moet verlicht maken door invloed publiek.

Daarvoor moet er al een zekere mate van persvrijheid aanwezig zijn. Beweging blijft die van baron van munchhausen, die zich aan zijn eigen haren omhoog moet trekken.

Die aanname bevindt zich niet op niveau van eigenlijke argumentatie.

Eigenlijke argumentatie gaat over aanwezigheid van klein deel progressieve voogden, die mensen kunnen stimuleren vrij te denken, die kunen als er vrijheid van meningsuiting is hun gang gaan.

Voorbeelden genoeg waaruit blijkt dat die tendens naar vrijheid heel sterk is geweest in bepaalde gebieden, maar ook dat binnen de moderne wereld ongehoorde vormen van barbarij opnieuw wordtel hebben geschoten, in een mate die in 17e of 18e eeuw onvoorspelbaar was. Onvoorstelbaar ook.
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Op toledo staan ook de duitse originelen vna de teksten in de reader.

Aan te raden: leeswijzer bij de kritiek van de zuivere rede, geschreven door prof zelf.

## Prolegommena

3 puntjes.

Prolegommena is klein werk, twee jaar na kritiek van zuivere rede gepubliceerd, wat zijn hoofdwerk op dit gebied is.

Kant had hoge verwachtingen van dat werk, in eerste jaren bleef het vrij stil, weinig recensies.

Eerste recensies bleken vrij kritisch, kant voelde zich onbegrepen. Kritiek van zuivere rede, publiek is niet in staat om de implicaties ervan te vatten.

Met dat doel schrijft hij de prolegommena, eerste inleiding, om lezers op het niveau te brengen waardoor ze kvzr zouden kunnen begrijpen.

In grote lijenne volgt ze de kritiek, sommige moeilijke thema’s zijn weggelaten, maar rode draad, biedt het een goede inleiding .

Vorige week teskt over aufklärung. Hier is een vergelijkbaar motief.

Waar het eigenlijk om gaat is de gedachte dat de metafysica van Kants tijd dat die een systeem heeft geschapen waarin bepaalde vragen worden gesteld en beatnwoord, maar dat systeem is zo dat het de mens afhoudt van intellectuele mondigheid.

We moeten afstand nemen van dei dogmatische veronderstellingen van de metafysica, en we moeten voor onszelf gaan denken. (eigenlijk zegt hij: denk zoals ik)

In die zin kan je zeggen dat kant wb de theoretische filosofie de rol op zich neemt van een progressieve voogd, iemand die het er niet om te doen is dogmatsiche traditei voor te zetten, maar de lezers wil aanzetten tot kritische reflectei op uitgangspunten metafysica.

Progressieve voogd die wil aanzetten tot kritische reflectie. Volgens lijnen die niet willekeurig izjn, maar voortvloeien uit rede.

Op dat niveau paralel tussen wat is verlichting en prolegommena.

Maar die lijnen moeten we niet verder doortrekken. Het is niet zo dat kant probeert de burgers hier meer verlicht te maken in politieke zin. Hij probeert lezer bewust te maken van problelmtaische kant van metafysica.

Hij was niet de enige. Eerdere filosoof: david hume.

Kant die zag hume als iemand die op een zeer intelligente wijze kritiek had op metafysica, alleen kants punt is dat hume eigenlijk te snel ging en het kind met het badwater weggooide.

Onder de indruk van analyse, niet van conclusie. Onderscheid tussen de twee. In zijn conclusie te voorbarig, niet ziend dat belangrijk deel metafysica behouden moet blivjen, omdat we anders niet kunnen verklaren hoe natuurwts kennis mogelijk is.

Maw, hume veegt alles teveel op 1 hoop: metafysica als zodanig onmogelijk.

Kritiek van zuivere rede is poging om kritiek van hume over te nemen, maar te nuanceren.

Belangrijk: in hoeverre is metafysica uberhaupt mogelijk.

Humes antwoord: is niet mogelijk. Nee.

Kant: vraag hernemen van hume en tot een genuanceerd antwoord komen: onderzoeken onder welke voorwaarde metafysica zou kunnen bestaan.

Gaat om voorwaarden waaronderhet mogelijk is.

Meer genuanceerd dan hume zelf.

Maw waar het kant om gaat is niet een korte metten maken met metafysica, nee gaat om voleldige hervorming vd metafysica. In zoverre eens met hume, godsbewijzen enzo, vbevinden zich in luchtledige, dragen niet bij aan onze kennis.

Maar anderszijds kan metafysica principes thematiseren die heel belangrijk zijn voor wts.

Dus het gaat bij kant om reactie op hume, die leidt tot onderscheid tussen 2 vormen van metafyzica. Beend uit Middeleeuwen.

Niet 1 definitie van metafysica, maar 2 takken van metafysica:

Algemene metafysica en bijzondere metafysica.

Hij gebruikt die termen niet heel vaak, maar verwijst er wel vaak naar.

Algemene en bijzondere metafysica.

Beginnen met bijzondere:

Het deel van metafysica waar we onmiddellijk aan denken, daar probeert men vbijv het bestaan van god te bewijzen. Eigenlijk is dat het grote dele van de bijzondere metafyisca.

Andere punt: bewijzen van onsterfelijkheid van de ziel.

Derde groot thema, dat hij onderscheidt, op basis van traditie: nadenken over de wereld als geheel.

Ziel, wereld, God.

Rationele kosmologie is dat nadenken over werled, niet over empirische kennis, maar die meende dat het mogelijk was om met het denken alleen uitspraken te doen over de wereld als zodanig.

Metafysicus kon poneren dat alles in de wereld tot in het oneindige deelbaar is. Geen kleinste deeltjes, maar tot in oneindige.

Die these is een these die niet gebaseerd is op empirische ervaring. Dat kunnen we nooit kdaarop baseren, oneindige deling van materie, dus eigenlijk puur intellectuele these. Dat is typisch voor bijzondere metafyisca: uitspraken over ziel, wereld, en god, zonder beroep op ervaring.

Ander kan verdedigen dat alles bestaat uit kleinste deeltjes, atomisten.

De ene these kan met even veel recht verdedigd worden als de andere.

Niet mogelijk om te toesten aan empirische ervaring: dus eindeloze discussie. Bijvoorbeeld over dit hthema.

Voor bewijzen omtrent bestaan god en ziel die onsterfelijk is idem dito. Bijzondere metafysica bepaalt objecten alleen met het verstand. Bepaalt specifieke objecten alleen met verstand.

Kant: die hele domein, ziel, wereld, god, is heel problematisch, we moeten erkennen dat het eigenlijk onmogelijk is dat te bewijzen.

Tenminste voorzover we bezig zijn met theoretische filosofie. Praktische filosofie hebben we het nu niet over.

In dit opzicht sluit kant aan bij hume: kennis van de werkelijkheid berust altijd op ervaring. Heel kort samengevat.

Uitspraken over god werled en ziel zijn uitsprakenover matters of fact, berusten niet op waanrmening, dus kan niet iets over zeggen.

Humes conclusie: streep door metafysica.

Kant: dat gaat te ver.

Er is ook nog algemene metafysica.

Algemene:

Daar doet de metafysicus dit, hij denkt na over principes die grondslag vormen van alle mogelijke kennis.

Niet ovver god, wereld, en ziel, maar denkt na over principes die grondslag vormen van alle mogelijke kennis.

Voorbeeld van zo’n principe?

Principe dat grondslag vormt van onze kennis van objecten. Gaat over meer dan logica.

Bijvoorbeeld over causaliteit. Want al onze kennis omtrent objecten veronderstelt dat principe van cuasaliteit.

Kant: als wij de relatie tussen objecten willen bepalen, wb volgorde in tijd, dan moeten we causaliteit gebruiken.

Beweging van 2e piljartbal is gevolg van bewging van de eerste.

Al onze opeenvolging oordelen veronderstellen principe van causaliteit.

Ruimte en tijd, klassieke algemene metafysica had het daar niet over.

Als we ons beperken tot principes eigen aan verstand, dan vallen tijd en ruimte er niet in.

Ander principe: substantie.

Ook makkelijk in te zien.

Eenvoudig oordeel: deze bank is bruin.

Dan heb ik onderscheid gemaakt tussen datgene waarover ik het oordeel wil vellen, bank, en eigenschap die ik aan dat iets wil toeschrijven.

Maw: onze empirische oordelen omtrent objecten veronderstellen dat ik in staat ben onderscheid te maken tussen substantie en eigenschap.

Ik moet iets poneren als drager van eigenschappen, alleen op die manier kan ik er 1 eigenschap uitlichten en toekennen aan een object.

Kant: empirische oordele lijkt gewoon dat, maar vanuit standpunt metafysica: ze veronderstellen iets dat niet van de orde is van de empriei.

Ze veronderstellen iets voorafgaands.

Dit is dus een kleine uitleg van de thematiek, maar zoals gemerkt zodanig dat we al midden in kants filosofie zitten.

Wat kant zegt over begrippen ligt in het verlengde van wat algemene metafysica al deed voorafgaand aan knat.

Kant probeert algemene metafysica te redden uit handen van humes kritiek.

Kritiek van zuivere rede is reddingspoign van algemene metafysica, wat hij daar voor waarde i zag.

Een laatste belangrijke stap is dat kant zegt: in die metafyische traditie, leibniz, wolf, baumgartner, filosofen van 30/50 jaar voor kant, die maakten dat onderscheid: als we dat begrip causaliteit hebben, dan staat niets ons in de weg om met behulp van dat begrip causaliteit het bestaan van God te bewijzen.

Idem dito substantie.

Metafysicus: ik bezit het begrip substantie, met die definitie kan ik poneren dat de ziel een substantie, dus ongvergankelijk, dus onsterfelijk .

Dus voor kant werde die begrippen voor hoger doel gebruikt: kennis verwerven omtrent wereld, ziel en god, die niet afhankelijk is van ervaring.

Maar hoor eens even, metafysicus moet werk onderbreken, zich de vraag stellen in hoeverre die begrippen bruikbaar zijn. Elders zegt hij letterlijk: die metafysici zijn een groot huis aan het bouwen zonder zich af te vragen wat de bruikbaarheid is van het materiaal is dat ze gebruiken.

Ze moeten nadenken: waarin bestaat de bruikbaarheid van die begrippen causaliteit en substantie.

Kant: we kunnen causaliteit gebruien om noodzakelijke opeenvolging van botsende biljartballen te verklaren, maar die bruikbaarheid is beperkt, en we kunnen nhet niet begrijpen om het bestaan van god te bewijzen.

Idem tav substantie, we kunnen dat gebruiken om oordelen te vellen over banken en schoolborden, empirische objecten, maar we kunenn het nit gebruiken tav objecten die niet in de ervaring tgegeven zijn.

Dit is eigenlijk de kern van kants argumentatie.

Er komt veel bij kijken, maar idee is dus dat we binenn metafysica moeten nadenken over vraaG: wat is rol van die begrippen, tot waar reikt macht van die begrippen? Tav welke objecten kunnnen we ze wel gebruiken en tav welke niet.

Dit is de grote lijn van het argument, maar de vraag is, hoe onderbouwt kant dat die reikwijdte beperkt is tot ervaring. Daar heeft hij fantastisch argument voor: schematisme, wat we niet gaan behandelen in deze cursus.

Punt over grenzen van bruikbaarheid.

Kant maakt onderscheid tussen synthetische en analytische oordelen.

We bekijken eigenlijk hetzelfde thema als daarnet, maar dan vauit een ander perspectief.

Oordelen die niet uit ervaring komen, maar wel meer zeggen danwe al wisten: metafysica velt synthetische a priori oordelen.

Hij begint met onderscheid tussen analytische en synthtische oordelen.

Tekst is daar vrij duidelijk over.

Beginnen met bespreken van onderscheidingen adhv kleine voorbeelden

1 bal is rond/kat is zoogdiet

2 deur is dicht

3 ziel is onsterfelijk

4 god is de oorzaak van alle dingen

5 alles wat is heeft een oorzaak.

Synthetisch oordeel vergroot onze kennis,

A priori oordeel is onafhankelijk van ervaring,

A posteriori is op basis van ervaring.

1 bal is rond: analytisch, waarom, het predicaat zit vervat in het subject. Begrip bal, dan vind je daar automatisch het begrip rond. Vervat liggen in/ geimpliceerd worden door.

Alelen begrip bal nodig, dan is rondheid daarmee verbonden. Predicaat rond toeschrijven, dan voeg je niets toe, maar verhelder je wat nog niet explicite wist.

1: kat is een zoogdier idem dito

Als ik beschikking heb over begrip kat, dan kan ik kijken naar alle eigenschappenn, dan vind ik daarin ook bepaling dat kat zoogdier is. Katzijn impliceert zoogdier zijn. Bepaling van zoogdier ligt besloten in het begrip kat.

(maar rugbyballen, er zijn ook ballen die niet rond zijn, dus is bal is rond een synthetisch oordeel? Ander v oorbeeld bezig)

Dan onderscheid a priori of a posteriori. We gaan ervan uit dat 1 analytisch is.

1, bal is rond, analytisch oordeel, dan is het per definitie a priori, want ik heb mijn zintuigen niet nodig.

(als je uitgaat van synthetisch, ook rugbyballen, dan is het a posteriori)

2 deur is dicht, synthetisch, dichtheid ligt niet in het begrip deur besloten. A posteriori, want ik heb mijn ogen nodig om het te bepalen.

Nu weten we hoe die begrippen functioneren. Dus iets ingewikkeldere voorbeelden.

3: ziel is onsterfelijk, (analytisch, dat wil zeggen dat als je begrip ziel neemt, en er goed over nadenk, dan kan je de onsterfelijkheid vinden, maar onsterfelijkheid moet er aan worden toegekend, dat moet oordeel synthetisch maken.) kant keek naar discussies, en het was een issue of de ziel onsterfelijk was of niet. Denken is materie, dan is de ziel niet onsterfelijk. De metafysica kwam er niet vanaf. Ze konden niet zeggen die onsterfelijkheid al in begrip ziel te stoppen. Bepaling die we moeten toeschrijven aan de ziel, oordeel dat verruimend is, er iets aan toevoegd. Dat is belangrijk. Als metafysica alleen dingen verhelderd, waarom is het dan zo’n belangrijke discipline. Even accepteren dat dit oordeel 3 een synthetisch oordeel is. Hoe zit het dan met onderscheid a priori of a posteriori? A priori. We hebben nog nooit een ziel gezien, het is een oordeel dat synthetisch is en a priori.

Synthetisch a priori.

Maar volgens kant kan dat oordeel niet geveld worden. Daar is een probleem mee. Hier eigenlijk een begrip wordt toegeschreven aan de ziel, zonder dat er enige relatie is met objecten van ervaring. Geen enkele relatie met objecten van ervaring.

Zlefde verhaal over oordeel 4. Ook dat moeten we opvatten als synthetisch, begrip god impliceert niet dat hij oorzaak is van universum, dus moet relatie tussen de 2 bewezen worden.

5: alles wat is heeft een oorzaak. Oordeel dat ook door kant besproken wordt.

Je zou alles wat is kunnen opvatten als subject van oordeel. Is dat analytisch of synthtisch?

We schrijven aan alle dingen toe dat ze een ooraak hebben, zo bezien is dat oordeel synthetisch.

Het is a priori of a posteriori? Als het a posteriori zou zijn, dan zou ik op basis van mijn ervaringen dit oordeel vellen. Ik was biljarten, ik zag hoe de 2e biljartbal in een richting werd gestoten, de week ervoor ook, de week daarvoor ook, etc. inductie: alle dingen hebben een oorzaak. Overtuigend? Humiaan: onze geest werkt zo.

Kant is in dat opzicht geen humiaan. Om überhaupt de 2 biljartballen op te kunenn vatten als oorzaak en gevolg, moet ik reeds de beschikking hebben over dat intellectuele instrumentarium.

Hier zie je hoe kant afstand neemt van Hume: het principe causaliteit kan ik uitdrukken in vorm van oordeel, en dat principe ontwikkel ik niet door inductie, maar ligt van meet af aan in de menselijke geest besloten.

Dat maakt dat dit oordeel niet alleen synthetisch is, maar ook a priori.

We hebben hier nu te maken met 2 verschillende oordelen die allebei synthetisch a priori genoemd moeten worden (3&4 en 5)

3&4 is ongeldig, 5 is geldig.

Begrip oorzaak kan ik en moet ik toeschrijven aan alle mogelijke gebeurtenissen die object kunnen worden van ervaring, maar ik kan begrip oorzaak niet gebruiken om oordelen te vellen over god.

Dus te maken met schifting tussen 2 soorten a priori oordelen, de ene die traditioneel werden besproken in algemen metafysica, en een die behoorde tot bijzondere metafysica.

Dit is presentatie van het grote probleem.

Hoe kunenn we begrijpen dat oordelen zoals 5 de principes vormen die noodzakelijk zijn voor kennis, terwijl we tegelijk moeten zeggen dat oordelen zoals 3 en 4 uit de metafysica moeten verdwijnen.

Een begin van een antwoord: in het geval van oordeel 5, dat oordeel is betrokken op mogelijke objecten van ervaring, gaat niet over specifieke biljartballen of gebeurtenissen, maar wel over alle mogelijke gebeurtenissen die in principe waarneembaar zijn.

Kant: ik moet veronderstellen dat alle gebeurtenissen mogelijkerwijs een oorzaak hebebn.

Welke gebeurtenissen ik ook tegen kom, die hebben een oorzaak, daar moet ik bvanuit gaan.

Ga ervan uit dat alle objecten die je tegemoet treedt veroorzaakt zijn door iets en effect hebben op iets anders: ingeschakeld in oorzaak en gevolg keten. Die aanname, die veronderstelling, die principes, zijn a priori. Gaan vooraf aan feitelijke gebeurtenissen.

Dan overgaan naar laatste thema, dat gaat over wiskunde, maar ook over Kant en tijd.

In de prolegommena probeert kant zijn verhaal te ondersteunen, door te verwijzen naar andere disciplines dan metafysica, maar het draait om metafysica, niet om wiskunde, niet om natuurwts, nee, het gaat om synthetisch a priori oordelen in metafysica.

Kijken naar andere disciplines voor beter zicht op metafysica.

Een van domeinen die hij beschouwt is dat van wiskunde.

Traditie zei: we hebben kennis, bestaat uit a priori kennis en a posteriori kennis.

Die a priori kennis werd opgevat als altijd analytisch, wat Kant doe tis zeggen: die koppeling is ten onrechte.

Traditie: a posteriori is synthetisch.

Die klassieke metafysica rekende onder analytisch a priori de wiskunde en de metafysica.

Volgens die benadering zijn wiskunde en metafysica beiden analytisch.

Maw: de metafysici zeiden wiskunde is zuiver intellectueel, vertrekt van axioma;’s bouwt door denken kennis uit.

Metafysica: wij zouden op zelfde wijze moeten fungeren als wiskunde. Die moeten we als voorbeeld nemen.

Kant breekt met deze koppeling van wiskunde en metafysica. Hij zegt: het verhaal is ingewikkelder tav de metafysica, maar ook tav de wiskunde.

Maw de wiskunde is weliswaar a priori, maar ook in de

De wiskunde is in wezen niet analytisch, maar synthetisch.

We hebben onder a priori kennis zowel synthetische en analytische kennis.

Als het gaat om die synthetische a priori kennis: de wiskunde is een voorbeeld van een discipline waarin we oordelen aantreffen die zowel a priori zijn als synthetisch. Dat gaat in tegen traditie. Kant gaat laten zien: wiskunde is synthetisch a priori, dat helpt om te beargumenteren dat metafysica betrekking heeft op synthetische a priori principes.

Nu bekijken waarom wiskunde niet analytisch is.

Eenvoudig voorbeeld: neem een driehoek, het oordeel dat de hoeken van de 3hoek samen 180 graden zijn, overeenkomen met een rechte lijn.

We hebben het niet over empirie, maar over zuivere aanschouwing, kant: ik ben maar in staat om het oordeel te vellen de drie hoeken van een drieheok zijn 180 graden, omdat ik mij het begrip driehoek als ruimtelijke figuur voorstel. Ik doe een beroep op zuivere aanschouwing, die niets met denken te maken heeft.

Teruuggaan naar de deur is dicht, als ik dat oordeel vel dan koppel ik dicht aan deur, maar ik moet daarvoor een beroep doen op iets anders, namelijk empirische oordeel van de deur. Veronderstelt dat ik een beroep doe op empirische aanschouwing, van andere oordeel dat begrippen.

Wiskundig oordeel, om dat te vellen, moet ik een beroep doen op aanwchouwing, niet empirische aanschouwing, maar zuivere aanschouwing, zonder die aanschouwing zou ik dat predicaat niet aan dat subject kunnen verbinden.

We moeten ons voorstelling maken van iets dat ruitmelijk is, dat is wat wiskundige hoe dan ook doet.

(kants verhaal kent zijn grenzzen, niet goed meer toepasbaar op 5 dimensionale wiskunde bijvoorbeeld)

Voorbeeld uit geometrie, kants punt zal zijn dat metafysica, dat ook dat oordeel een beroep moet doen op zuivere aanschouwing, dan gaat het niet over aanschouwing, maar over tijd.

Wat kant eigenlijk doet is dat hij zegt: kijk we gaan de aanschouwing.

We hebben denken dat a priori is, maar ook aanschouwing heeft a priori element. We kunen dingen empirisch waarnemen, maar als we goed nadenken over wat we doen wanneer we met geometrie bezig zijn, moeten we erkennen dat er daar een element verondersteld wordt dat hij noemt: zuivere aanschouwing. Je vermogen om je uberhaupt iets voor te stellen als ruitmelijke figuur. Dat een zekere omvang heeft en bevindt naast andere figuren.

Wat is object van humes scepticisme? Waar gaat het kant om? Niet om empirische kennis.

Causaliteit zit in het menselijk denken en niet in de dingen.

Maar nog ander punt dat kant benadrukt: dat hume niet twijfelt aan de bruikbaarheid van oorzaak en gevolg begrip, ten aanzien van biljartballen etc. tav objecten van ervaring, dus hele verhaal van inductie is niet belangrijk.

Wat is dan wel het probleem? Causaliteit is niet priori. We ontdekken causale verbanden alleen door ervaringen volgens hume. Dus causaliteit is geen zuiver begrip, maar afkomstig uit ervaring.

Die relatie tussen verbeeldingskracht en ervaring levert causaliteit op, maar zegt hume, dat is illusie, die begrippen zijn zelf ontleed aan ervaring. Kant heeft daar grote moeite mee: mensleijk rede brengt wel zelf kinderen voort, zoals causaliteit en substantie.

Maar hij deelt met hume dat bijzondere metafysica gebruikt maakt van die, ten onrechte.

Object van kritiek is bijzondere metafysica.

Vor hume-kenners onverwacht, niet de manier waarop hume normaal wordt gelezen.

Kant: ik ben de enige die de ware intenties van humes scepticisme heeft doorzien.
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Eerst inleiding en recapitulatie van vorige keer.

Kant reageert kritisch op empiristen door te stellen dat de geest geen tabula rasa is.

Vraag: welke elementen bevat de menselijke geest onafhankelijk van de ervaring?

Stel je hebt menselijke geest, welke elementen bevat menselijke geest onafhankelijk van ervaring?

* Ruimte en tijd
* Begrippen, zuivere begrippen die in onze geest liggen. Categoriën.
* Speciaal soort begrippen: ideeën (wereld opgevat als het geheel van mogelijke ervaring, God en de ziel)

We hebben vorige keer kort gesproken over ruimte en tijd.

Vandaag vooral over kants opvatting omtrent begrippen en aan het einde kort kants opvatting omtrent ideeën.

Tav ruimte en tijd: die bestan niet onafhankelijk van ons bestaan, maar vormen de vormen van onze aanshcouwing. Soort perspectieven die we als het ware noodzakelijk moeten innemen om iets te kunnen opvatten als in de ruimte, als buiten mij en als naast andere dingen.

Wat betekent het als we stellen dat iets zich buiten de ruimte bevindt.

Je verhouden tot iets buiten de ruimte is niet iets van aanschouwing. Die zuivere aanschouwing komt erop neer dat er iets is in ons dat ons in staat stelt iets op te vatten als zijnde buiten ons.

De ruimte is een principe dat mij instaat stelt om de dingen op te vatten als buiten mij en buiten elkaar

Tijd idem, stelt mij in staat dingen op te vatten als na elkaar.

Eigenlijk zijn die 2 de enige die relevant zijn in filo, absolute ruimte of absolute tijd is niet van belang om te poneren voor de filosofi.

Daarnaast: kants opvatting bevestsigd door geometrie: onafhankelijk van input, gaat over mogelijke bepaling van de ruimte. Alle geometrische figuren zijn specifieke bepalingen van ruimte en ruimtelijke veranderingen.

Ruimte als onderwerp van geometrie is niet na waarneming, maar a priori in geest besloten.

Je kan ook zeggen dat we beschikken over urimte en tijd en dat we in onze kennis van meet af aan die vormen van ruimte en tijd in het spel brengen, net dat we over dingen heen werppen, op basis waarvan dingen zich voor kunnen doen als in de ruimte.

Dat is manier van dredeneren die vwe vinden in alle delen van kants filosofie.

Wat voor kant van belang is, is dat we binnen de geometrie ordelen vellen die niet analytisch zijn, maar synthetisch en a priori.

Dat moeten we oppakken door na te gaan welke dsoorten synthetische a priori oordelen kant onderscheid.

Draait om vraag in hoeverre synthetische a priori oordelen mogelijk zijn.

Mogelijkheid synt a priori oordelen.

We hebben gezien dat die mogelijk zijn in wiskunde, omdat de oordelen in de wiskunde die zuivere aanschouwing veronderstellen. Daar komen we nu niet op terug, omdat het hem gaat om synth a priori oordelen binnen metafysica.

Dus tweedeling tussen wiskunde en metafysica.

Vorige keer al aangegeven dat kant belangrijk onderscheid maakt tussen algemene en bijzondere metafysica. Van groot belang voor gvraag naar mogelijkheid synt a priori oordelen. Onderscheid komt overeen met 2 soorten begrippen die menselijke geest voortbrengt: ideeën horen tot bijzondere metafysica, begrippen tot algemene.

Ideeën zijn een specifiek soort begrippen, maar voor het gemak deze tweedeling: onder begrippen verstaan we de categorieën, zoals causaliteit en substantie, uiteindelijk 12 zuivere begrippen.

En daarnaast 3 ideE”ne: god, ziel en wereld.

Deze tweedeling (bijzonder en algemeen) kan je ook nog koppelen aan onderscheid tussen verstand en rede. Verstand aan kant van algemene, rede aan kant bijzondere.

Die 2 vermogens dan het denken brengen allebei synt a priori oordelen toot stand. De synth a priori die de rede tot stand brengt zijn ongeldig, de oordelen van het verstand op basis van de 12 begrippen zijn geldig.

De grote vernieuwing is dat hij zegt dat we niet alle metafysica op 1 hoop moeten goien, strikt uit elkaar trekken, metafysica is in staat tot synt a priori voorzover ze zich betrekt op 12 begrippen v het verstand. Dus dat onderscheid strikt maken, mogleijkheid van syn a priori beperken tot domein van verstand, van algemene metafysica.

Causaliteit is zuiver begrip, grondslag syn a priori oordeel: aal gebeurtenissen hebben een oorzaak. Dat oordeel is synthetisch, alle gebeurtenissen hebben een oorzaak, waarom is dat oordeel a priori? Omdat we dat moeten vellen voorafgaand aan al onze oordelen omtrent biljartballen, dat is principe dat ons in staat stelt oorzaak en gevolg te denken. Waarom syntetisch? Oorzaak ligt niet in het begrip: alle gebeurtenissen.

Vervolgens zegt kant dat dit soort oordelen de inhoud uitmaken van algemene metafysica, dat dat de grondslag vormt van al onze empirische oordelen, ook van fysische wetten, die zijn gefundeerd in die basale a priori principes.

(wat we bedoelen met “alle gebeurtenissen” is: alle mogelijke dingen in onze ervaring, mogelijke objecten van de ervaring. )

Onderscheid tussen 2 begrippen: transcendent en transcendentaal. Niet helemaal duidelijk onderscheid.

Transcendent is makkelijk, transcendent, iets is transcendent als het aan gene zijde ligt van een bepaald domein. Het idee van god of van de ziel is transcendent aan de ervaring, omdat het aan gene zijde ligt van de ervaring.

Een transcendent gebruik van de begrippen om kennis te verwerven van de ideeën is onmogleijk. Alle gebeurtenissen hebben een oorzaak, in de traditie kan ik dat gebruiken om het bestaan van God te bewijzen. Kant zegt: als ik dat doe, dan gebruik ik begrip transcendentaliteit op een objectieve (?) manier.

Dan gaan we verder, term transcendentaal, die gaat in zekere zi ook over datgene wat van een andere orde is dan ervaring, maar hij gebruikt die op een heel specifieke manier, om te verwijzen naar kants reflectie zoals net uitgelegd.

Dus we moeten kritisch kijken naar het transcendente gebruik van die pegripen. Dat kritische gebruik, dat is wat kant uitvoert in kritik van dzuivere rede: transcendentaal onderzoek.

Wat kant doet is onderzoeken in hoeverre a priori kennis mogelijk is. Onderzoek naar mogelijkheidsvoorwaarden voor kennis. Onderzoek naar principes die het mogelijk maken om uberhaupt kennis te verwerven.

(fichte, hegel: kant heeft wel kritiek op traditionele metafysica, en zegt dat onze kennis betrokken moet zijn op ervaring, maar: wat is dan de status van wat kant zelf doet? Gaat het over mogelijke ervaring? Eigenlijk niet. Gaat het over god, wereld en ziel? Ook niet.

Kant heeft wel een manier om die status te verantwoorden, als reflectie, maar eigenlijk past die status van zijn eigen filosofie niet in het plaatje dat hij schetst. Dat is voor degenen die na kant komen een belangrijk punt. We komen daar nog op terug.)

Die term transcendentaal uitgelegd als naam voor kants eigen project. Waarbij het kant in eerste plaats gaat over mogelijkheid van synthetische a priori kennis.

Tot zover inleiding en aanvulling.

Nu wat dichter in richting gaan van tekst, om te beginnen op de passages van kant over hume. Die zijn goed uitgangspunt om te begrijpen waar het kant om draait, hoe hij zich van hume gaat onderscheiden. Op gegeven moment nader in op metafysische deductie.

We kunnen het beste vertrekken vanuit metafoor die kant gebruikt om hume uit te leggen aan het begin van de tekst.

Hij zspreekt daar over de rede die zogenaamd haar eigen kinderen zou voortbrengen, tekst van vorige week, het voorwoorde, prolegommena 2 5 8

Dus kant presenteert humes positie: hume stelt dat de rede causaliteit opvat als haar eigen kind, als een begrip dat ze zelf voortbrengt. Hume stelt dat als je een keer causaliteit opvat als zuiver begrip, dan staat de metafysica niets in de weg om dat begrip te gebruiken, bijv tav godsbewijzen.

Descartes bijvoorbeeld moet in zijn godsbewijs beroep doen op begrip causaliteit.

Hume: rede misleidt zichzelf heirin, is niet haar kind, maar wordt geproduceerd door 2 andere vermogens, ervaring en verbeeldingskracht en de rede die causaliteit als haar eigen kind beschouwt heeft te maken met een bastaard. Rede heeft kind geadopteerd, terwijl het onzuiver product is van ervaring en verbeeldingskracht.

Dat betekent dat de rede het begrip causaliteit niet kan gebruiken om de noodzakelijke relateis vast te stellen, dus niet te gebruiken in godsbewijzen, dat is het mbelangrijkste aan huem.

Godsbewijzen onmogelijk voor hume en ook iedere vorm van a priori kennis.

Kant was zeer onder de indruk van die conclusie van Hume.

Hij staat voor de taak om die conclusie te weerleggen (dat a priori kennis onmogelijk is) terwijl hij de meer specifieke conclusie wil handhaven, namelijk dat het wb die 3 ideeën onmogelijk is.

Goed punt tav godsbewijzen, maar dan concludeert hij dat a priori kennis zoiezo onmogleijk is. Verdedigen tegen hume dat er a priori kennis mogelijk is, niet van specifieke objecten, maar wel die gaat over alle mogelijke objecten van de ervaring als zodanig.

Op die manier kan hij objectieve status van empirische kennis waarborgen.

Vandaar kants grote punt. Hoe kunnen we dat domein van algemene metafysica redden, en tegelijk doemein van bijzondere overboord gooien. In dat kader meot kant verschillende zaken doen. 1 aantonen dat menselijke geeest wel degelijk zuivere begrippen bevat. Metafysische deductie.

Vervolgens 2 op zijn manier laten zien dat deze begrippen alleen geschikt zijn om kennis te verwerven van ervaring, en niet van god, wereld en ziel, zoals we doen in geodsbewijzen,. Dat is grote uitdaging.

Het beste kijken naar 2 tafels die kant presenteert, rond prolegommena 304, paragraaf 21. Dus we vinden hier een korte presentatie van de metafysische deductie: kants presentatie van de 12 zuivere begrippen die hoe dan ook in menselijke geest besloten liggen (bijvoorbeeld causaliteit)

Wat kant probeert te doen is laten zien welke a priori begrippen de geest evat.

Kant probeert in dat kader om volledig te zijn. Hij pretendeert dat hij in staat is om alle a priori begrippen systematisch te vinden. Volledig.

Aristoteles bijvoorbeeld was niet systematisch genoeg.

Hoe meent kant tot die volledige tafel te komen, alle 12: we kunnen daarvoor een beroep doen op de algemene logica.

Als we kijken naar cursussen over logica, dan zien we dat daarin wordt nagedacht over de manier waarop het verstand oordeelt. Op een behoorlijk abstracte manier.

Die logica is erin geslaagd om de verschillende manieren waarop wij kunnen oordelen op een systematische wijze te presenteren.

Hoe dan ook ondershceid tussen algemene, bijzondere en singuliere oordelen.

Oordeel is ofwel algemeen, ofwel bijzonder, ofwel singulier.

Wat is algemeen? Bijvoorbeeld: alle zwanen zijn watervogels.

Bijzonder: sommige zwanen zijn wit.

Singulier: deze zwaan is wit.

Zo kunnen we ook naar de andere rijtjes kijken. Bijv relatie: categorisch, hypothetisch en disjunctief.

Oordeel: alle zwanen zijn watervogels. Wat voor oordeel is dat? Categorisch. Ik druk die bepaling op onmiddelijke, affirmerende wijze uit.

Kategorisch oordeel kan je ook uitdrukken in de vorm van S is P. zwanen zijn watervogels, sommge zwanen zijn watervogels, deze zwaan is wit.

Hypotetische oordeel is een oordeel dat de vorm heeft: als a dan b. bijvoorbeeld als het morgen regent dan kom ik niet. 2 delen worden aan elkaar verbonden op hypothetische wijze. Eerste is voorwaarde voor het tweede. regen is voorwaarde.

Disjunctieve oordeel: oordeel waarin 2 elementen verbonden worden, maar zo dat ze elkaar uitsluiten. Zwanen zijn wit of niet-wit. Dat is een dijunctief oordeel. A of b.

We gaan niet al die andere rijtjes ook langs.

Maar kant zegt: de logica is erin geslaagd om alle mogelijke vormen die onze oordelen kunenn aannemen op systematische wijze op te lijsten, daar valt geen speld tussen te krijgen. Geef mij oordeel, ik kan altijd bepalen waar in die lijstjes het thuishoort, alle oordelen laten zich bepalen volgens die rijtjes.

Laten we even aannemen dat kant gleijk heeft met zijn gedachte dat de formele logica erin geslaagd is om op systematische wijze te presenteren op welke wijze wij oordelen kunnen vellen.

Die algemene logica houdt zich enkel bezig met de formele kant van het verhaal. Niet zwanen, of regen, of empirisch, of a priori. Dat valt allemaal buiten bereik van algemene logica.

Algemene logica probeert te bepalen wat zuiver formele elementen zijn van deat oordeel.

Nu zegt kant: er is nog een andere discipline die zich bezighoudt met die vraag: de metafysica. Algemene metafysica.

Maar die algemene metafysica is een discipline die wil weten wat het betekent een oordeel te vellen over objecten. Dat betekent dat die algemene metafysica zich eigenlijk moet richten op vraag wat het betekent zo’n oordeelsvorm te betrekken op mogelijke aanshcouwingen.

Vrij makkelijk uit te leggen, door eenvoudig voorbeeld te nemen.

Als de algemene logicus kijkt naar oordeel over deze lessenaar, dan kijkt hij alleen naar formele elementen. S is p. de metafysica, kantiaanse transcendentaalfilosoof kijkt naar hetzelfde oordeel met andere ogen, wat we doen is iets van die lessenaar opvatten en iets anders als eigenschap die we aan de substantie toeschrijven. Logicus ziet alleen subject en predicaat, transcendentaal filosoof ziet hoe menselijke geest onderscheid maakt tussen substantie en eigenschap. In metafysica, begrippen die een inhoud hebben. Principes die ons in staat stellen om oordeel te vellen over objecten.

Waar logica het heeft over S is p.

Heeft algemene metafysica het over onderscheid substantie en eigenschap.

Waar logica het heeft over hypotetisch oordeel probeert de metafysica dat veel inhoudelijker voor te stellen: principe van causaliteit.

Even beperken tot deze 2 voorbeelden.

Zoals je ook aan de 2e tafel kan zien corresponderen substantie en oorzaak nmet categorische en hypothetische oordelen. Te garanderen dat dat geldt met alle 12 begrippen.

Modaliteit: je kan zeggen het is mogelijk dat er zwarte zwanen zijn. Problematisch.

Er zijn zwarte zwanen. Assertorisch.

En apodictisch, over noodzakelijkheid: alle zwanen zijn wit, en dat is absoluut noodzakelijk. (in dit geval niet waar)

Die 3 soorten oordelen komen overeen met mogelijkheid, noodzaak en …

Ook in metafysica kunenn we dingen benaderen als mogelijk, werkelijk of noodzakelijk.

Kants eenvoudige punt, de menselijke geest, als zodanig, blijkbaar zodanig werkt dat het voorzover het oordeelt altijd volgens dat 12voudige stramien zal opereren. Dat de menselijke geest volgens 12voudig stramien opereert. Om voorstellingen tot eenheid te brengen.

Kant: we weten misschien niet bij voorbaat hoe algemene metafysica is opgebouwd, maar we kunnen dat afleiden van algemene logica, en als we dwat daar gebeurt uitdrukken als opvatting van 12voudig stramien dat menselijke denken structureert. Dan als geest oordeel betrekt op aanschouwingen, dan zal zevolgens dat 12voudige stramien moeten doen.

Met als resultaat dat we nu weten volgens kant dat de menselijke geest van meet af aan beschikt over 12 zuivere begrippen die de grondslag vormen van al onze oordelen omtrent mogelijke objecten van onze ervaring. Niet meer en niet minder.

Daarnaast basale begrippen zoals kracht of materie? Kant: die bevinden zich niet op dit basale niveau. Volgens kant kunnen we kracht afleiden van causaliteit.

Dus meest basale begrippen waarvan er maar 12 zijn, en dan nog begrippen uit bijv fusica, die van minder fundametneel niveau zijn.

Even benadrukken dat het kant eigenlijk gaat om de stramienen die zich bevinden op ht niveau die zich bevindt op het niveau van het denken als zodanig. Functies. Hardware. Die ontdekken we door te kijken naar niveaus waarop die tot uitdrukking komt, zoals logica.

Op basis daarvan kunnen we zien dat we ook op niveau van algemene metafysica diezelfde hardware weer terugvinden.

Wat kunnen we eigenlijk doen met die begrippen? Wat is de rol of de functie?

In kader van prolegommena maakt kant het op andere manier duidelijk.

Zuivere begrippen verlenen objectiviteit aan onze oordelen.

Zon die steen verwarmt.

Ik kan de verschillende elementen op verschillende maniren verbindn.

Als ik zeg, he de zon schijnt. He de steen is warm.

Dan geef tik uitddrukking aan mijn subjectieve waarneming.

Ik kan die 2 dingen op elkaar betrekken.

Dat is een waarnemingsoordeel, geeft uitdrukking aan wat ik waarneem, ik als persoon.

Als ik zeg: als de zon schijnt wordt de steen warm is dat betrokken op mijn persoonlijke ervaring.

Maar als ik begirp causaliteit in het spel breng, dan kan ik objecteif karakter geven aan oordeel: zon veroorzaakt warm worden van steen.

Dan plaats ik dat oordeel in een objecteif kader. Onze wts kennis bestaat uit geheel van al die oordelen die deel uitmaken van groot omvattend objectief kader.

In wts proberen we oordelen te vellen die los staan van persoonlijke subjectieve beleving.

Dat loskoppelen van persoonlijke subjectieve beleving, dat doen we op basis van categorieën of zuivere begrippen. Dat oordeel noemt kant een ervaringsoordelel.

Onderscheid tussen subjectieve waarnemingsoordelen en anderzijds ervaringsoordelen die losgekoppeld zijn van mijn toevallige subjectieve positie en die dat oordeel poneren als nodzakelijk waar.

Categorien stellen wtser in staat om inhouden van voorstellingen te objectiveren. Deel te laten uitmaken van het discours van wts kennis. Kants punt tegen hume: door te spreken over ervaring en gewoonte kan hume zich geen rekenschap geven van oordelen die slechts subjectief zijn enerzijds en oordelen die deel uitmaken van objectief wts discours.

Dat is kants aantwoord op vraag: waarvoor dienen categorieën, om onze oordelen objectiviteit te verlenen, zodat mijn toevallige rol als subject niet meer terzake doet.

Je kan diet terugvinden in tekst, pragraaf 21 en 29

Hij maakt daar onderscheid tussen oordelen die ik als individu vel ene oordelen die gevelt worden door algemeen bewustzijn. Dan gaat het over gemeenschap van wetenschappers als zodanig, die gezamelijnk de voorstellingen op zo systematisch mogelijke wijze ordenen. (dus niet optelsom van individuen).

Als we weer stapje verdergaan kunenn we eraan herinneren dat kant zegt dat begrippen uitsluitend kunnen worden gebruikt tot dat doel.

We kunnen ze uitsluitend voordat doel gebruiken.

We kunnen begrip causaliteit geburiken om oordeel te vellen over zon en steen, maar niet om gods bestaan te bewijzen.

Wat dat betreft probeert kant uit te koemn bij humes kritiek, maar hij moet veel ingewikkelder argumentatie bij gebruiken: schematisme. Daar gaan we niet diep op in.

Theorie als causaliteit is in feite een sorot regel. Begrip dat fuctioneert als regel. Hoe stellen we dat voor?

Begrip driehoek. Begrip driehoek is niets anders dan regel die mij zegt hoe ik in feite een driehoek tot stand moet brengen.

Volgens kant het begrip driehoek is niets anders an regel die zegt hoe ik figuur driehoek tot stand moet brengen.

Kant die gebruikt een analoge, hij gebruikt dit als model om iets te zeggen over kategorieën. Kategorie fungeert in onze kennis als regel, dis mij zegt opveenvolgende voorstellingen op bapaalde manier te verbinden. Zon en warme steen. 2 voorstellingen. Om die voorstellingen met elkaar te verbinden in een oordeel moet ik teruggrijpen op regel die mij zegt hoe ik dat moet doen.

Regel: zoek in voorstellingen naar iets dat noodzakelijkerwijs voorafgaat aan het andere.

Zonlicht gaat vooraf aan steen.

Ik moet in staat zijn een soort noodzakelijke volgorde aan te brengen.

Waar het om gaat is dat kant zegt dat die kategorien functionere als regels, die betrekking hebebn op opeenvolging van voorstellingen. Die regels hebebn alleen maar betekenis als regels die zeggen: synthetiseer op bepaalde manier. Alleen betekenis tav voorstellingen die zich in de tijd opvolgen.

Als ik regel als causaliteit wil toepassen op iets dat zich uberhaupt niet in tijd voordoet, dan is die regel zinloos.

Ander voobeeld, substantie. Kant zegt ook zoek in opeenvolgende voorstellingen naar iets dat bestendig is, permanent, en niet aan verandering onderhevig. Als ik dat bestendige heb bepaald, lessenaar, dan kan ik pas eigenschpa eraan toekenen, bruinzijn.

Dat is kants uitleg van het begrip substantie. Als dat betekenis is, dan heeft het geen zin om ziel op te vatten als substantie, want ziel doet zich niet voor in mijn opeenvolgende voorstellingen.

Afgezien van het verbinden van opeenvolgende voorstellingen is totaal leeg en betekenisloos.

Wat Kant vbetreft spelen begrippen rol in het verwerven van kennis, in het poneren van objectieve oordelen, maar hebben ze, is hun functie in het verbinden van opeenvolgende voorstellingen, daarom geen zin om ze te gebruiken tav god, wereld en ziel. Daar komt het een beetje op neer.

We kunnen wat dat betreft kijken naar het einde van paragraaf 30, in reader op blz 14, waaar kant die nog eens samenvat.

Term ding an sich is heel bekend. Binnen het kader van dit college, voorstellen om term ding op zich alleen te gebruiken tav dinggen die alleen gedacht kunenn worden: god, wereld en ziel.

In het kader van dit college! Betekent ding aan sich dat wat slechts gedacht kan worden, god, wereld, en ziel. Daardoor wordt kant een stuk eenvoudiger.

Dus een begrip als causaliteit kunenn we niet toespitsen op dingen aan zich.

Wel op verschijningen.

Ik gebruik zuivere begrippen om oordelen te vellen die empirische kennis tot object hebben.

Grondbeginselen die uit betrekking van verstandsbegrippen tot stand komen, dienen tot begrijpen van ervaringen.

Zuivere verstandsbegrippen dienen voor het gebruik in ervaring en zijn alleen daar zinvol, dat is oplossing van probleem van hume.

Niet echt duidelijk wat het probleem van Hume was. Leesvragen gaan daarover.

Maar zegt kant: mijn oplossing is tegengesteld aan wat Hume meende, daarom kan ik de a priori oorsprong redden van de zuivere verstandsbegrippen, aantonen dat ze geldig zijn als wetten van het verstand.

Vanuit kant gezien ging het hume met name om kritiek op bijzondere metafyisca: ik wil dat ook begrijpen, maar beargumenteren dat die zuviere begrippen wel in geest zitten, om wts te redden.

Maar als hij eenmaal zuivere begrippen heeft geponeerd, dan moet hij argument hebben waarom ze alleen te gebruiken zijn als toepasbaar op ervaring.

Domein van algemene metafysica redden uit handen van huems scepticisme. Zonder weer bij dogmatische metafysica uit te komen. Kant probeert middenweg te vinden tussen humes positie en rationalistische positie van leibniz enzo. Tegen godsbewijzen met empiristen, maar aan andere kant volgt hij rationalisten door te stellen dat geest niet tabula rasa is.

Laatste thema: kants visie van ideeën van de rede. In het kader daarvan iets zeggen over kants onderscheid tussen ideeën en rede.

Bijzondere metafysica gekoppeld aan rede.

Verstand is het vermogen om dingen te bepalen, dat doen we door over ze te oordelen.

Rede is een andere vorm van denken, die heeft het eigenaardige dat ze altijd op zoek is naar totaliteit. Dat zien we al aan het zuiver logische gebruik van de rede, in de logica, want kant zegT: rede is het vermogen dat redeneringen ontwikkeld. Rede houdt zich niet bezig met afzonderlijke oordelen over afzonderlijke dinge, nee probeert oordelen te verbinden dmv suyllogismen, die niet afhankelijk zijn van zintuigelijke input. Rede is vermogen om zo groot mogelijek eenheid aan te brengen in onze oordelen.

Het gaat nog niet over syllogismen, maar over basale tendens van rede als zodanig om totalliteit te willen bevatten. Vraag hoe rede dat doet in metafysica. Om te beginnen door 3 ideeën tot stand te brengen, god, wereld en ziel.

Ziel

Wereld

God

Kant probeert op nieuwe manier na te denken over functie van die ideeën wat betekent het idee van ziel te poneren? Manier om al onze oordelen die betrekking hebben op menselijk gemoed, op te vatten als eenheid. We poneren een onderliggend iets dat de grond vormt van alle mogelijke activiteiten die het menselijk gemoed uitvoert. Dat is noodzakelijk om empiritische kennis te verwerven, omdat we anders te maken zouden hebben met bundle of perceptions. Dat is onbevredigend voor wts. Dus poneren we onderliggend iets wat aan de grond ligt. Hetzlefde geldt voor wereld.

Kant: in onze empirische wts, bio, fysica, moeten we wel veronderstellen dat al onze empirische oordele betrekking hebben op 1 iets: de werled als zondanig. Kant hzegt de rede produceert die 2 ideeen om die empirische wetenschappen een leidraad te geven bij het aanbrengen van eenheid in kennis. In die zin vormen ideeën van ziel en wereld regulatieve ideeën. Al het onderzoek wat we doen vinnne biologie en fysica is uiteindelijk betrokken op 1 totaliteit. Al het psychische of al het materiele.

Die 2 totaliteiten lijken op eerste gezicht tegengesteld aan elkaar.

Dat is onbevredigen.d rede kan niet stil bijleen stan bij zon tweedeling, poneert god, die begrijpelijk maakt dat die 2 domeinen dniet tegenover elkaar staan, psychologie en fysica. Ewe moeten idee van god daarom poneren, noodzakelijk regulatief idee: alles hangt uiteindelijk met elkaar samen, geen tegenstelling tussen domein van psychologie en van fyscia. Kant: dit is belangirjk.

Bijzondere metafysica heeft er juist aan gedaan deze ideeën op de voorgrond te plaatsen, maar we moeten ze opvatten als regulatieve ideeën, we mogen niet verder gaan en pretenderen dat we kennis kunenn verwerven omtrent die ideeën zelf. Dan zou ons begrip van die ideeën transcendent (?) wordne.

Dus niet hele bijzondere metafysica overboord gooien, maar kijken welke aspecten vruchtbaar zijn en welke niet langer.

Wat vruchtbaar is zijn die idee:en zelf, onbruchtbaar is idee dat we bestaan van god kunnen bewijzen, onsterfelijkehied van de ziel, of dat we kunnen bewijzen dat werkelijkheid uit ondeelbare deeltjes bestaat.

Dat is een kant van het verhaal. Kant zegt ook, daar vorige week naar verwezen, die ideeën van de rede zijn ook belnagrijk als het gaat om moraal, erhtiek.

We willen niet een comleet mechanistische visie op de mens accepteren, om dat materialisme te weerstaan, moeten we poneren dat de mens niet alleeen materie is, maar dat er iets is dat…

We moeten in kader van morele … veronderstellen dat er ruimte is voor causaliteti van vrijheid.

Zonder ruimte voor vrijheid geen ruimte voor werkelijk moreel handelen.

Deze ideeën in iets andere vorm komen weer terug als noodzakelijk voor morele zeflverstaan van de mens.

(kant maakt onderscheid tussen denken en kennen. We moeten zde ziel noodzakelijk voorstellen als datgene waar alle activiteiten van psychologie aan moetne worden toegeschreven. Onderliggend iets. Maar dat onderliggende iets is geen object van kennis. Dat moeten we poneren om psychologische op te vatten als totaliteit, maar het kan zelf niet tot object van kennis gemaakt worden. Blijft lastig en voor kritiek vatbaar.

Kennis voor kant heeft vorm van oordelen, verbinden subject en predicaat, de wijze waarop we dat doen wordt geregeerd door a priori begrippen.

Kennis is niet altijd empirisch bemiddeld, want het principe “alle gebeurtenissen hebben een oorzaak” is een geldig syntetisch a priori oordeel. Er 12 grondbeginselen, gebaseerd op categorieën.

In de fysica heb je wetten van newton, die zijn ook a priori, die vormen grondslag van fysica. Hij maakt een gradueel verschil tussen de grondbeginselen en de beginselen van de fysica, maar voor alle niveaus geldt dat ze wel betrokken zijn op de mogelijkheid van de ervaring, ook als ze zelf niet onmiddellijk empirisch zijn. )

Leesvragen:

1. Mbt wat kant zegt over algemene fysica in paragraaf 15: algemene fysica bevat a priori grondbeginselen. Dat bevatten is een beetje vaag. Vraag: gaat algmene fysica over die grondbeginselen? Ze bevat ze, maar gaat ze der ook over? Als we kijken naar fysica dan zien we daar toepassing van wiskunde, ook principes die echt eigen zijn aan die algemene fysica. Dingen omtrent traagheid, materie, ondoordringbaarheid, mar algemen fysica, we zien ook dat ze algemene principes bevat, maar die principes zijn eigenlijk het onderwerp van algemene metafysica. De basis van de algemene fysica. Als je kijkt naar algemene fysica dan bevat ze ze, verondersteld ze noodzakelijkerwijs.
2. Wat bedoelt kant met humes twijfel? Waaraan twijfelt hume volgens kant? (niet: de wet van oorzaak en gevolg. Dat is niet algemeen genoeg, de verbanden die wij leggen hebben niet statuut van noodzakelijkheid. ) dus: is het mogelijk om tot a priori kennis van objecten te bekomen. Humes antwoord: nee. Kants antwoord: onder bepaalde voorwaarden, voorzover die a priori kennis betrokken is op mogelijke objecten van de ervaring.
3. De laatste vraag over metafysica : enerzijds te maken met bnatuurbegrippen, anderzijds …

Welk onderdeel is het wezenlijke? Bijzondere metafysica. Bijzondere metafysica is problematische, terwijl zij het eigenlijke doel vormde. Traditioneel: waarom is het nuttig om nat te denken over causaliteit en substantie? Om te bewijzen dat god bestaat. en ziel onsterfelijk is.

Kant: dat doel is niet helemaal obsoleet, want zlefde thema’s kunenn we hernemen in praktische filosofie.

------2-3-2015

Primaire teksten hoef je niet uit je hoofd te kennen voor het examen.

Vandaag met name over Fichte.

# Fichte

Belangrijkste vertegenwoordigers duitse idealisme fichte, schelling en hegel.

Fichte is niet toegankelijke filosoof.

Vind van zichzelf dat hij niet moeilijk is, precies hetzelfde als kant wat ik doe.

Ook Fichte had moeite met zijn eigen denken, omdat het hem nooit gelukt is om een afgerond systeem te ontwikkelen en te presenteren, hele carriere staat in het teken van aanvangen en opzetten, zonder dat hij ooit tevreden was.

Constant in beweging, constant aan het zoeken, nooit ge vonden, goeie manier om zijn systeem te presenteren lukte niet.

Vanuit ons gezien wordt de materie nog complexer omdat we het niet eens hoeven te zijn met wat fichte zegt over bijvoorbeeld kant. Dat maakt het ingewikkeld.

Tenslotte fichte vrij abstract en bombastisch taalgebruik, hopelijk wordt dat duidelijker tijdens les.

## Ontwikkeling van Kant naar Fichte: ontstaan duitse idealisme

Wat gebeurt er met kants werk?

Kant zag kritiek van zuivere ede als voorbereidend onderzoek naar mogelijkheid van a priori kennis. Laten we kijken naar wat de ronnen zijn van iedere mogelijke kennis, ook a priori kennis, via dat kunenn we bepalen of metafysica mogelijk is. Uitkomst: is mogelijk voorzover ze zich betrekt op principes die grondslag vormen omtrent kennis van mogelijke objecten van ervaring. (?)

We kunnen het gebruiken voor biljartballen, maar niet om het bestaan van God te bewijzen. Dat is kants uitkomst.

Kant zag dat werk als een voorbereiding tot een systeem.

Tweedeling tussen kritiek enerzijdes en systeem anderzijds. Dat systeem heeft als grondslag het geheel van de categorieën die kant in de kritiek zelf al aan de orde stelt.

Kant zegt in kritiek van zuivere rede: dit is propedeutisch, voorbereiding op het systematisch in kaart brengen van alle a priori kennis.

Voorafgaande reflectie op de mogelijkheid om een dergelijk systeem tot stand te bregen.

Causaliteit, substantie etc zouden in dat systeem aan de orde worden gesteld, en ook afgeleide begrippen zoals kracht.

Kant meende dat het vrij eenvoudig zou zijn om dat systeem tot stand te brengen, maar hij is daar nooit aan toe gekomen.

Kant zag dat andere taken vbelangrijker waren: praktische filosofie, ideeën ofver gs, politiek, theologie, lthema’sdie maatschappelijk relevant zijn.

Tijdsgeest had meer interesse in dergelijke onderwerpen.

Dit thema zal terugkomen als we het over Fichte hebben.

Nu filosoof die zorgde voor poppulariteit van Kant:

### Reinhold

In 1786 schreef rheinhold brieven over kants filsoofie, die waren heel toegeankelijk, via die brieven kon reinhold kants filosofie populair maken. Voor hem is opvatting omtrent verhouding rede en geloof belangrijk.

Niet heel hard de categorieËn ofzo, belangrijk: verstand heeft eigen domein, geloof heeft ander domein.

We moeten onze theoretische rede binnen bepaalde grenzen houden, niet pretenderen dat we kennis hebben van hoogste wezen.

Maar hij zegt ook vanuit praktisch opzicht is aannemen van hoger wezen noodzakelijk.

Belangrijk thema waardoor kant in de belangstelling komt te staan. Dat wil niet zeggen dat Reinhold kant in alle opzichten goed had begrepen, reinholds kennis was oppervlakkig.kant zag dat wel, maar wat voor te stellen is is dat kant zich toen intellectueel eenzaam voelde , want de mensen op wie hij had gerekend als medestanders die lieten het afweten: tetens, mendelssohn, lambert. (Ziek, wat anders gaan doen, dood) niet echt in positie om met kant verder te werken aan kritische project.

Anderzijds jonge generatie, maar die hadden eigen agenda, wilden eigen draai aan geven. Dat geldt ook voor fichte.

Voor te stellen dat kant teleurgesteld was in de reacties van mensen om hem heen, en gevoeld moet hebben dat zijn werk niet goed werd begrepen.

REinhold was zelf beroemd geworden door breif over kantiaanse filosofie, maar probeert daarna voorbij kant te gaan.

Kant zou iets heel belangrijks hebben gezien, maar niet in staat geweest om eigen fundament van eigen filosofie te zien.

Ontbreekt aan eenduidig fundament.

Dat fundament is volgens Reinhold het begrip voorstelling.

Eerder da n fichte komt hij met gedachte dat kant niet in staat is geweest om het fundament van zijn filosofie op adequate wijze te doordenken.

Eigenlijke fundament is voorstellingsvermogen.

Die brieven en ook de teksten die hij publiceert maken dat hij gerespecteerde filosoof wordt, de eerste hoogleraar die les gaat geven over kant. In Jena.

Jena werd mede door Reinhold centrum van vroege kantianisme. Op gegeven moment gaat reinhold ergens anders werken, dan wordt hij opgevolgd door fichte.

REinhold is kritisch tov kant: niet in geslaagd eigen project uit te werken.

Radicalere kritiek:

### Jacobi

Hij schrijft een tekst over spinoza. Dan schrijft hij in 87 een tekst over hume, met een anhang die gaat over kant.

Jacobi was daarvoor al bekend als criticus omdat hij had gezegd dat lessing een spinozist was. Vertegenwoordiger van verlichting die lessing, en jacobi beticht hem van spinozisme, zware beschuldiging.

Het punt wat jacobi op verschillende manieren maakt is dat de filosofie van spinoza en kant rationalistisch zijn en dus geen ruimte laten voor het geloof.

Tegengesteld aan reinhold dus, die beweerdde dat kant wel ruimte liet voor het geloof.

Rationalistisch principe, dan is je filosofie deterministisch, dus geen ruimte voor vrijheid en geloof.

Probeert domein van rede in te perken en ruimte te maken voor geloof.

Vrij radicale kritiek op iedere vorm van rationalisme, en hij stelt dat kant ondanks zijn kritiek op rationalisme nog steeds in dezelfde valkuil valt als klassieke rationalisme van spinoza. Valkuil van een soort van determinisme.

Die kritiek van Jacobi had veel effect, maar niet alleen dat wat jacobi beoogde.

Maar ook effect dat jonge generatie opeens weer grote belangstelling kregen voor spinoza.

Zo zegt jonge schelling: ik ben spinozist geworden in deze.

Spinozisme heikel onderwerp, maar spinoza ook gezien als filosof die tegengesteld is aan kant.

Bij spinoza gaat het om begrip van werkelijkheid als zodanig, bij kant …

Jacobi: spinoza en kant allebei rationalisme, rationalisme is problematisch omdat er geen ruimte over blijft voor vrijheid en geloof.

Dan zijn er nog andere critici op kant die hun visies gaan verwoorden, die worden ook door Fichte genoemd, op hen reageert hij.

Dus wat je ziet bij meinmon en schulzen is een soort kritiek: dat kants systeem niet coherent zou zijn. Intern filosofische problemen.

Fichte is zich bewust, ziet het als zijn taak aan te tonen dat kants systeem wel coherent is.

Kants systeem?

Bij fichte verwaterd onderscheid tussen kritiek en systeem.

Kritiek van zuivere rede is zijn systeem. Voor fichte en jacobi.

Fichte ziet het als zijn taak om te laten zien dat kants systeem wel degelijk coherent is en bovendien het enig mogelijk.

Maar dan moeten we dat systeem wel op een andere manier presenteren dan kant zelf heeft gedaan.

Daarmee radicaliseert fichte reinholds gedachtegang. Systeem is coheren en noodzakelijk, maar moeten we anders begrijpen dan kant: begrijpen vanuit 1 enkel fundament.

Bij reinhold het voorstellingsvermogen, bij fichte het absolute ik.

## Fichte’s leven.

1762-1814

Fichte was van eenvoudige komaf (zie sllabus) hij had buitengewoon goed geheugen, dat opgemerkt door plaatselijke baron die hem een studiebeurs geven.

Fichte kon verder leren door die studiebeurs.

Die afkomst speelt wel een rol in zijn latere leven omdat hij zich heel sterk bewust is geweest van de wijze waarop een kleine adelijke minderheid een grote massa kan onderdrukken.

Vrijheid was voor fichte heel belangrijk. Politieke vrijheid. Hij heeft altijd ja en amen moeten zeggen tegen die adel.

Hij ontdekt kants werk en is daarvan onder de indruk, 1792 publiceert hij zijn eigen eerste tekst die eruit ziet als tekst van kant: kritiek van openbaring.

Relatie geloof en denken. Die tekst is anoniem gepubliceerd, iedereen dacht dat het van kant was, iedereen meteen fan.

Dan wordt duidelijk dat fichte het heeft geschreven, al die loftuigingen worden dan achteraf aan hem toegeschreven.

Fichte wordt beroemd, gevraagd om reinhold op te volgen in JEna, men rekent op fichte om kants filosofie te doceren, maar ook zijn eigen.

Hij was wel bezig met zijn eigen eideeen maar nog niet de tijd gehad om die rustig op een rijtje te zetten.

Dus zekere druk om meteen met iets goeds te komen.

Hij begint zijn eigen ideeën te presenteren aan zijn studenten, en teksten maken die daar uitwerking van vormen.

Hij begint steeds weer opnieuw.lukt niet echt.

Pantheisme strijd al achter de rug, 1792 atheismusstreit.

Fichte pamflet: god is alleen relevant vanuit praktisch perspectief, die tekst leidt ertoe dat hij werd ontslagen. Dachten dat hij bestaan van god ontkende.

Fichte was niet bang om voor ijn mening uit te komen, bleef altijd strijden voor vrijheid van individu.

Dus hij zijn motto is: heb de moed jezelf als absoluut vrij wezen op te vatten.

Ook al zijn er allerlei omstandigheden die die vrijheid lijken te beknotten (je vaste aanstelling) dan nog is het uitdaging aan individu om zichzelf als absoluut vrij op te vatten.

Daarna niet meer op zelfde niveau gerespecteerd.

Vrijheid is heel belangrijk, uitgewerkt voor theoretische filsoofie en ethiek, vandaag gaan we het alelen hebben over theoretische kant en alleen over vroege periode, in Jena.

Nu wat meer in op de inhoud, om te beginnen relatie tussen fichte en kant.

## Relatie fichte kant

Gangbaar dat wordt gezegd dat bij kant en fichte er een wending is naar het subject.

Prof is niet tevreden met die gangbare benadering!

Niet zo dat het totaal onzin is, maar voor kant en fichte ander punt belnagirjker: reflectie naar mogelijkheid van wetenschappelijke kennis.

Zoals gezien bij Kant gaat het bij kant dan in eerste plaats over a priori kennis: kennis dat in wiskunde en metafysica centraal staat.

Vraag naar mogelijkheid naar wts kennis is gekoppeld aan vraag: hoe kunnen we onze kennis de vorm geven van een systeem?

Die vraag speelt bij kant een belangrijke rol, hoewel hij niet echt toekomt aan uitwerking van dat systeem.

Bij fichte komt mogelijkheid van dat systeem heel centraal te staan.

Systeem is systeem op basis van een funderend principe.

Dat principe wordt bij Fichte het ik, het absolute ik.

Het subject speelt wel een rol, amar het is niet vangwege het subject dat mensen die ideeën ontwikkelen, maar het is vanwege het systeem, mogelijkheid van werkelijk wetsnschappelijk systeem.

Ook tav fichte: draait niet om absolute ik, maar om systeem. Absolute ik is principe dat mogelijkheid van dergelijk systeem garandeert.

Fichte: wb mijn reflectie op de mogelijkheid van een wts systeem, doe ik hetzelfde als kant.

Ik heb daarvoor een citaat uit tekst die niet in de reader staat: mijn systeem is geen ander dan het kantiaanse systeem. Dwz het bevat hetzelfde begrip v an het subject, hoewel het zich ontwikkelt op manier die volledige onafhankelijk is van kants presentatie.

Ik zeg dit niet om ij achter autoriteit van kant te verschuilen, maar alleen om de waarheid te zeggen en recht te laten zegevieren.

We kunnen ervan uitgaan dat fichte kant grondig gelezen had.

Toch was kant zelf heel ongelukkig met fichtes woorden, fichtes poging om verschilltussen de 2 te bagatalliseren.

Kant schrijft 2 jaar later, moest mening geven over hoe hij dacht over fichte, schrijft open brief waarin hij zegt: fichtes wetenschapsleer is onhoudbaar systeem.

Waarom? Reine wetenschapsleer is niet meer of minder dan logica. Die met haar principes niet, het blijft inhoudsloos, komt niet op het punt waar het gaat om de inhoud van de kennis. Uit die zuivere logica is het nooit mogelijk om er een reeel object uit te klauwen, je kan er nooit een echt object uit tot stand brengen, blijft heel abstract.

Dat brengt ons tot vraag: wie van de 2 heeft gelijk?

Zijn de 2 systemen hetzelfde? Of is er een grote kloof?

Die vraag is te algemeen om te beantwoorden, dus kijken naar meer specifieke punten.

4 punten.

1. Vrij algemeen, je zou kunen zeggen dat het idee van vrijheid bij beiden heel centraal staat. Vrijheid in de zin dat de mens zich niet zou moeten laten bepalen door factoren van buitenaf komte ook terug in ethiek: idee dat mens zich niet moet laten bepalen door onmiddelijke impulsen, ook niet door doctrines die vanbuiten worden opgelegd, maar we zouden uitsluiten d moeten bepalen door KI voor kant.

Theoretische filosofie ingewikkelder: kant: empirische kennis verondersteld inhouden. Inhoud komt van buiten. Bruin en lessenaar wordt niet door mij tot stand gebracht, empirische kennis afhankelijk met dingen van buiten mij. Fichte heeft moeite met gedachte dat onze kennis bepaald wordt door iets buiten mij, door het niet-ik. Lessenaar is vorm van niet-ik. Fichte zou niet ontkennen dat ik afhankelijk ben van wat zich aandient in empirisch oordele, maar hij wil focussen op wat mens zelf voltrekt dat dat oordeel mogelijk maakt. Concetreren op activiteiten van menselije geest, zodat we dan oordeel kunnen vellen over lessenaar.

idee van menselijke autonomie dus, bij kant in theoretische filosofie enigszins vbperkt, door zintuigelijke idnrukken.

1. Opvatting omtrent de taak van de filsoofie. Eerder gezegd, voor Kant is filosofie reflectie op mogelijkheid van wts kennis, meer in bijvzonder van metafysica. Bij fichte verdwijnt gedachte van metafysica, wordt filo reflectie op mogelijkheid van wts kennis als zodanig. Veel nadruk op idee van systeem.

Volgens fichte moet die reflectie op mogelijkheid van wts zelf ook systematisch zijn. Kant heeft die kritiek, we weten niet goed wat kant nu vindt over de aard van die kritisek zelf. Fichte: alles wat de filosoof doet, moet zelf systematisch zijn. Dat is precies de taak die hij toschrijft aan de wetenschapsleer. Wissenschaftslehre. Alles wat fichte onderneemt staat in het teken van het ontwikkelen van die wetenschapsleer, leer die gaat over vraag in welk opzicht wetnschap mogleijk is. Wts is mogelijk, voorzover ze dat absolute principe van het ik verondersteld. Maw: wat fichte bedoeld met wissenschaftslehre is een reflectie op wts, wts van de wts.

Die reflectie speelt zihc in het werk van fichte af op 3 niveau’s. ten eerste moet die wts leer onderzoeken wat nu precies de acten zijn die het denken uitvoert of voltrekt. Noodzakelijke acten/activiteiten. Je kan grofweg zeggen dat die overeenkomen met de categorie:en als vormen van verbinden. Empirisch oordeel is act, maar niet noodzakelijke act. Uitgevoerd in principes van menselijke geest. Noodz. Acten 🡪 categorieën.

2e element: wat zijn grondprincipes van verschilllende wtsen. Grondprincipes wts? Maar daar is hij nooit aan toegekomen.\

3e wtsleer moet nadenken over uiteindelijke principe van al die meer concrete principes, op dat niveau over principe van de wtsleer zelf. Daarmee wordt de hele onderneming circulair, dat is ook zijn bedoeling. Wtsleer denkt na over activiteit die het denken uitvoert, denkt na over principes van wts kennis, en dus ook over principes van wtsleer zelf, want ook wtsleer zelf is een wts. Principes van alle mogelijke vormen van wts kennis, dan volgt daaruit dat we ook moeten nadenken over principe van wtsleer zelf.

Fichte pakt lacune bij kant op: principe van onze eigen filsoofie berantwoorden, dat is een groot verschil tussen fichte en kant . gedachte dat filsoofie haar eigen activiteit moet kunnen verantwoorden.

1. Punt waar kant en fichte dicht bij elkaar staan, allebei heel dynamisch idee van menselijke kennis. Bij kant is categorie niet een label die je ergens op kan plakken, nee, is een regel die mij zegt hoe ik dingen moet vebinden, hoe ik eenheid tot stand kan brengen.

Fichte spreekt over tathandlung. Ziet het ik als tathandlung, dynamische benadering van menselijke kennis.

1. Over uiteindelijke grondprincipe. Laatste punt over relatie fichte en kant. Wat moeten we ons voorstellen bij grondgedachte van fichte dat systeem grondprincipe moet hebebn? Bij kant hebben we het niet gehad over 1 grondprincipe. In het kader an fichte iets zeggen over gedachte van Kant die fichte oppakt: idee bij kant van transcendentale apperceptie. Transcendentale apperceptie bij kant, apperceptie overgenomen van Leibniz, betekent je bewustzijn van iets. Dus altijd aspect van zelfbewustzijn, voor deze cursus te vertalen met zelfbewustzijn. Je bent je bewust van jezelf als je je bewust bent van iets. Ik spreek met jullie over fichte, ik ben met er van bewust dat ik het ben die dat doet. Elke act heeft zlefperceptie. Transcnendentaal betekent hier fundamenteel, niet-empirische. We moeten er van uitgaan dat er in de mens het vermogen is om alle mogelijke inhouden die zich in het denken voordoen tot een eenheid te brengen. Ik ben in staat alle inhouden die zich aan mij voordoen te denken als mijn inhouden, ik ben ervan bewuswt dat ik het ben die spreek, dat ik het ben die deze voorstelling heeft. Alleen door die constate identificatiemachine kan ik al die voorstellingen opvatten als 1 geheel. Dat geldt voor het individu, hetzelfde geldt eigenlijk ook voor gemeenschap van wetenschappers als zodanig: we proberen een zo groot mogelijke eenheid tot stand te brengen over onze voorstellingen, oordelen. Zo groot mogelijke eenheid onder onze oordelen tot stnad brengen, dat is wts. Ook daar zelfidentificatie.

Wts moet alle oordelen kunnen opvatten als haar oordelen. Bewegingswet van newton is oordeel dat geveld wordt door de wts. Andere wetten moetne ook kunnen worden opgevat als del uitmakend van 1 geheel. Die activiteit veronderstelt 1 punt,waaraan al ide activiteiten kunnen worden toegeschreven. Wts verondersteld ik achtig punt, die het mogelijk maakt al die oordelen op te vatten als deel uitmakend van 1 geheel. Ik-achtig punt/principe.

(al die verschillende wts disciplines moeten worden opgevat als een eenheid uiteindelijk. Uiteindelijk berusten ze op beperkt aantal principes. Om te begrijpen hoe wts eenheid produceert meoten we ikachtig punt/principe veronderstellen.

Formele logica voor kant is hulpdiscipline, niet zelf in staat om kennis van objecten te vinden, reflecteert op wat we doen als we kennis verwerven, maar op formele manier. Niet heel belangrijk voor dit verhaal)

Ik-achtig principe, als motor die maakt dat we in de wts een zo groot mogelijke eenheid van al onze kennis tot stand brengen. Onorthodoxe uitleg van transcendentale appereptie, misschien een s googelen voor andere uitleg.

Fichte zegt: principe van kantiaanse filosofie is transcendentale apperceptie.

Maar. Kant presenteert zijn systeem niet als een systeem dat gefundeerd is op transcendentale apperceptie, hij heeft het er wel over maar zegt niet: dit is het principe van mijn systeem.

Fichte: ik ga dat idee presnteren als het fundament van kants systeem.

Terwijl kant dat niet op die manier doet. Kant zegt, als het gaat om de vraag hoe we kunnen begrijpen dat de wts zo groot mogelijke eenheid nastreeft, moeten we die transcendentale apperceptie poneren. Als je het eensbent met fichte: hij begrijpt dat kants systeem uiteindelijk berust op transcendentale apperceptie.

Als je daar niet mee eens bent: fichte gaat aan de haal met dat begrip en spant het voor zijn eigen karretje, van filosofisch fundamentalisme. (prof heeft positie van Kant, maar daar gaat het niet om, geen moeite met studenten die het tegenovergestelde denken.)

Iets beter begrpene nu wat fichtes strategie is. Hij gaat ranscendentale perceptie interpreteren als absolute ik.

Principe van zelfidentificatie dat grondslag vormt van iedere feitelijke zelfidentificatie die een mens kan voltrekken. Verschil tussen absolute en eindige ik vind je dus in andere vorm al terug bij kant.

Nu kleine inlieding gegeven op fichtesidee van absolute ik, door hem te bekijken tegen achtergrond van wat kant doet in kritiek van zuivere rede.

Nu overgaan naar 4e punt, tekst van Fichte zelf.

## Tekst van Fichte

Deel van tekst met titel over begrip van wtsleer. Waarin hij niet zozeer zijn wtsleer ontwikkelt, maar waarin hij aan studenten probeert uit te leggen aan welke voorwaarden die wtsleer zou moeten voldoen. Eerder metafilosofie dan feitelijke filsoofie, maar dat is ook filosofie natuurlijk.

Reflectie op wtsleer.

Dus als het goed is kunenn we dan het algemene karakter van wtsleer begrijpen.

Zijn eigen reflectie op wtsleer.

Wtsleer is vorm van reflectie, dat is duidelijk.

En het is een reflectie op wts kennis, op de wijze waarop de mens wts kennis tot stand brengt.

Fichte benadrukt dat reflectie die filosoof uitvoert gebaseerd is op vrijheid.

Blz 142:

(blz 37 van syllabus) 2e alinea.

Filosoof die besluit wtsleer te ontwikkelen, neemt vrije beslissing, door deze vrije handeling wordt iets dat op zich vorm is, noodzakelijke handeling van het intellect.

Die noodzakelijke handeling wordt opgenomen als inhoud, in nieuwe vorm, namelijk van het weten in het bewustzijn.

Wtsleer neemt avfstand van het oordeel en verheft de act van het oordeel tot inhoud van haar eigen beschouwingen. Filosoof die aan wtsleer doet, maakt het ot inhoud van eigen onderzoek.

Allemala kant.

Dus is vrije handeling handeling van reflectie.

Oordelen in termen van causaliteit, noodzakelijke handelingen, worden afgescheiden van reeks waarin zij misschien voorkomen en in zuivere vorm voorgesteld

Om het simpel te stellen: feitelijke oordeel heeft ook inhoudelijke elementen. Ruimte en tijd spelen een rol, filosoof abstraheert van al die elementen, stelt act van oordeel in een zuivere vorm voor. Dan heb je de categorie zelf.

En dus dat betekent dat de volgorde waarin de filosoof die verschillende elementen plaatst die kan heel verschillend zijn van volgorde waarin die acten feitelijk worden voltrokken. Fichte zoekt naar manier om die volgorde systematisch te presenteren.

Hij is dus niet tevreden met kants idee dat je gweoon naar logica kan kijken nen dan op die 12 uitkomt.

Wat fichte zegt is vrij abstract, bij noodzakelijke handelingen gaat het om categorieen, maar ook om de verschillende soorten activiteiten die de menselijke geest uitvoert, waar fichte ook in einteresseerd is: wat het betekent iets te aanschouwen, je iets te verbeelden, over iets te oordelen, om iets te willlen.

Dwz over de soorten activiteiten die de menselijke geest utivoert.

Nu is de vraag hoe Fichte feitelijk te werk gaat, wat dat betreft even ingaan op begin van tekst, fichte stuit daar op idee dat filosofie van kant met zichzelf in tegenspraak is.

Een van de critici die nog niet echt specifiek hebben besproken is Schulze. Daar nu iets over. Relevant om te begrijpen hoe fichte omgaat met idee van tegenspraak.

Schulze: enerzijds stelt kant dat het menselijk subject in staat is om kennis van objecten te verwerven op basis van zijn eigen principes.

Maar anderzijds stelt kant dat kennis afhankelijk is van dingen (lessenaars) die indruk maken op menselijke geest.

Er is ook zoiets als lessenaar buiten mij, waarzonder mijn kennis onmogelijk zou zijn.

Iig realiseert fichte zich dat er mogelijk een tegenspraak is in kants filosofie. Fichte wil laten zien dat die tegenstelling slechts schijn is.

Die is slechts op te lossen, valt weg, als we de rol van het niet-ik relativeren.

Rol van ding zoals lessenaar die inhoud zou leveren van kennis.

Fichte zoekt naar manier om rol van het niet-ik nog verder ondergeschikt te maken aan de rol van het ik.

Zoals gezegd gaat fichte daarvoor als het ware leentjebuur spelen bij wat kant zegt over tr apperceptie.

Binnen kants filosofie kijken of het mogleijk is, hij vindt dat dat explicieter moet, en ook met andere begrippen.

Nu nader ingaan op fichtes eigenlijke punt: absolute ik als fundament van alle mogelijke wts kennis.

Zoals fichte aangeeft is iedere poging om een systeem te funderen, heeft altijd te maken met probleem van oneindige regressie. Niet mogelijk om zomaar uiteindelijk principe uitelindelijk fundament te poneren. Want waar is dat principe dan weer op gebaseerd?

Descartes had ook met dat probleem te maken, komt uit met cogito, als act dat onbetwijfelbaar gegeven is.

Geen zin om te vragen waar het ik denk zelf weer in fgefundeerd is.

Fichte probeert ik te begrijpen als onbetwijfelbaar principe van alle mogelijke kennis, en dus ook van wetenschapsleer zelf.

Voorbeeld daarvan: laten we beginnen bij vraag: wat betekent het een voorstelling te hebben?

Wat gebeurt er als ik voorstelling van iets heb?

We hebben voorstelling van lessenaar.

Als ik refle cteer op hebben van voorstelling van lessenaar, dan blijkt dat dat 2 elementen vooronderstelt: ik en inhoud van voorstelling zelf.

Kleine reflectie op act van hebben van voorstelling, vbrengt naar voren dat die act 2 elementen verondersteld: het hebben van voorstellinge door het ik en inhoud afkomstig hvan het niet-ik

Kant: feit dat lessenaar zich voordoet als niet-ik is te danken aan zintuigelijkheid.

Op basis van ruimte als vorm van aanschouwing dat die lessenaar geponeerd kan worden als iets dat buiten mij en naast andere dingen bestaat.

Vraag: hoe komt het dat ik mij lessenaar kan voorstellen als iets buiten mij.

Dat komt door die lessenaar? Dat is niet toereikend.

Al vanuit kant kan je zeggen: de ruimte als vorm van aanschouwing maakt het maar mogelijk dat ik de lessenaar kan poneren als een niet-ik.

Die ruimte als vorm van aanschouwing is niet deel van het niet-ik, maar van het ik zelf.

Dus kan je zeggen dat het ik zelf het mogelijk maakt om het niet-ik als object te vatten buiten mij.

Dus als je kant leest met fichtiaanse bril, dan zou je kunnen zeggen dat het het ik zelf is dat het onderscheid tussen ik en niet-ik tot stand brengt.

Vanuit fichte gezien heeft kant al doorzien dat het het ik is, dat zelf het onderscheid tussen het ik en niet-ik tot stand brengt.

Ruimte bijvoorbeeld die het mogelijk maakt om iets als buiten het ik te zien.

Als we dus hierover nadenken, dan beseffen we dat het niet gaat om empirische oordeln van lessenaars alleen, maar ook dat het pas activiteit is die het mogelijk maakt om iets als niet-ik voor te stellen.

Nu zou je kunnen zeggen dat het ik dat zelf het verschil tot stand brengt tussen het ik dat de voorstelling heeft en de inhoud van de voorstlling, dat datzelfde ik ook de enheid van het ik en niet-ik tot stand brengt.

Deze lessenaar is bruin, als ik dat zeg, dan maak ik die lesssenaar tot object van mijn geest, en beschouw ik het niet meer als een niet-ik dat een invloed heeft op mijn kennis.

Ik haal inhoud binnen in mijn geest, voorzover ik er een oordeel over vel.

Voorzover ik oordelen vel over dingen, ontkracht ik hun bbestaan, breng ik ze binnen in de sfeer van mijn dneken.

Oordeel brengt dus al eenheid binenn tussen ik en niet-ik.

Maargoed, in die empirische oordelen blijft er een discrepatntie tussen oordeel dat ik vel over lessenaar, en lessenaar zelf.

Maar andere vorm van kennen waarin tegenstelling geheel en al wordt opgeheven: de filsoofie.

De filosoof denkt na over verschillende wijzen waarop ik kan oordelen, de filosoof die al die acten tot object neemt van zijn eigen onderzoek, heeft niet meer te maken met feitelijke lessenaar. Filosofie si vrom van reflectie vwaar het denken alleen betrokken is op andere vormen van denken.

Denken over verschillende vormen van denken die de mens feitelijk voltrekt

Voorzover de filosoof op wts wijze aldie verschillende vormen van denken behandelt, heft de filosofie al die tegenstellingen tussen ik en niet-ik op.

De filosoof brengt tot stand het absolute ik, het ik dat niet meer in tegenstelling verwikkeld is met het niet-ik, het andere van het ik.

Passage die heel moeilijk is, maar ook belnagirjk, blz 150 van tekst van Fichte. P38 van reader.

2e alinea.

Tot nu toe geprobeerd om fichte wat concreter te maken, nu terug naar abstract niveau.

Stel dat ik hoogste is, en daartegenover niet-ik wordt gesteld, dan is het duidelijk dat dat niet-ik niet gesteld kan zijn, zonder gesteld kan zijn door ik (?) 1 principe moet hoogste zijn.

Niet-ik is tot stand gebracht door ik zelf.

Ik is daarom op 2 manieren te zien. Ten eerste als datgene waarin het niet-ik wordt gesteld, hetgene wat zelf het niet-ik tot stand brengt, en ten 2e doet het ik zich voor als datgene wat aan het niet-ik tegengesteld is.

We hebben absolute ik, voorzover dat absolute ik een activiteit onderneemt produceert het tegenstelling tussen niet-ik en ik, maar dit ik is het ik dat het niet-ik als voorstelling heeft.

Fichte lijkt te willen zeggen dat dat ik deel uitmaakt van die tegenstelling en bepaalt wordt door niet-ik.

Ik heb voorstelling van lessenaar, dus komt inhoud van die voorstelling van buiten. Oordeel over lessenaar deels bepaald door lessenaar zelf.

Maw hier te maken met eindige ik, dat begrenst is door de inhouden van zijn kennis.

Empirische bewustzijn, dat zich bewust is van iets.

Absolute ik is een soort activiteit die onherroepelijk een tegenstelling prdocuceert tussen ik dat voorstelling heeft en niet-ik dat verantwoordliejk is voor produceren van voorstelling.

Ik denkt aan lessenaar, lessenaar levert input. Fichte: dat is onbevredigend. Ten eerste moeten we zoeken naar hoogste principe dat tegenstelling realtiveret.

2e kunnen we ook begrijpen dat eindige ik niet het uiteindelijke ik is, dat het mogelijk maakt dat het ik die verhouding tot niet-ik heeft.

Absolute ik is voorwaarde die het mogelijk maakt dat ik in verhouding treedt met iets buiten mij.

Dan: staat dit ongeveer in dit fragment?

Het ik is op 2 verschillende manieren te beschouwen.

Zowel het ik als het niet-ik wordt door het absolute ik tot stand gebracht. Tegelijk zal het ik aan het niet-ik tegengesteld zijn, dat is dus het niet absolute ik.

Onderscheid tussen ik en absolute ik.

Tegenstelling laat zich slechts denken onder voorwaarde van derde element: absolute ik.

Tenslotte over hoe fichte denkt dathij op basis hiervan de verschillende inhouden van het systeem kan genereren.

Volgende keer op terugkomen.

Ik en niet-ik kunenn op verschillende verhoudingen verbinden.

Als ik verhouding vind waar het niet-ik domineert, dan hebben we te maken met aanschouwing, voorzover ik aanschouwing heb, wordt het ik bepaald door het niet-ik.

Voorzover ik oordele, met mijn verstand, speelt het ik een veel belnarijkere rol, maar speelt ook nog de aanschouwing een rol.

Je kan zeggen dat in dat geval het ik en het niet-ik een rol spelen en met elkaar in evenwicht zijn.

Zo verhouding voor te stellen, waarbij het ik volledig domineert, zich heeft losgemaakt van impact van niet-ik.

Dan hebben we het over verwerkelijking van absolute ik, die eigenlijk alleen mogelijk is in filosofie zelf.

We kunnen in theoretische filosofie aantal activiteiten op rijtje zetten, door te bepalen in welke mate het niet-ik een impact heeft op het ik.

Dan heb je het theoretische deel van de wetenschapsleer. Om dat feitelijk te doen isnatuurlijk een andere zaak.

-----------16-3-2015

Opnieuw fichte.

Hier is het subject, daar het object is normal, Fichte probeert een ander perspectief in te nemen, probeert te kijken naar verhouding als resultaat van activiteiten die het ik uitvoert: activiteit van het sichselbst setzen.

Het absolute ik creëert zelf de voorwaarden waaronder objedct zich voordoet als buiten het ik.

Kant: ruimte en tijd zitten in subject, op basis vwaarvan ding pas kan verschijnen.

Fichte: ik heeft zelf het vermogen om onderscheid tussen ik en wereld tot stand te brengen.

Ik produceert onderscheid tussen ik en niet ik.

Fichte moet een absoluut ik poneren.

Ik is eindig omdat het zichzelf situeert tegenover niet-ik, dat geldt niet voor absolute ik.

Tegenstelling is niet absoluut, omdat beide kanten voortkomen uit activiteiten die abs ik uitvoert.

Waar we nu op terugkomen: eens we niveau van abs ik hebben bereikt, hebben we manier gevonden om alle verschillende vormen van ik op systematische wijze te begrijpen: kwantitatieve benadering.

Fichte maakt onderscheid tussen theoretische en praktische filosofie, domein van kennis en van handelen.

Hij zegt: als we dat ik en niet-ik als 2 elementen opvatten, dan zouden we kunnen alle mogelijke vormen van het ik kunnen opvatten in het licht van de vraag: in welke mate wordt het ik bepaald door het niet ik.

Dan kan je zeggen: een vorm van het ik, waar het ik zich op heel grote wijze laat bepalen door niet-ik, is het aanschouwen.

Want aanschouwen is een vorm van de menselijke geest, waarbij de menselijke geest voor een groot deel afhankelijk is van wat daarbuiten komt.

Daar is niet-ik dominant.

Aan een ander uitserste zou je een verhouding kunnen plaatsen waar het precies andersom is, waar het ik zo weinig mogelijk door het niet ik wordt bepaald, geheel ontworsteld aan macht van niet-ik.

Dat is vorm van denken die het minst afhankelijk is van zintuigelijke input: de filosofie zelf, als vorm van het ik, waarbij het menselijk denken niet of nauwelijks afhankelijk is van zintuigelijke input.

We kunnen filosofie aan ene kant en aanschouwing aan andere kant kunenn plaatsen, en alle andere activiteiten er tussen in.

Dat is een hele interessante gedachte, omdat de filosofie daarmee dichter in de buurt komt van haar ideaal: om alle vormen van menselijk kennen op een systematsiche wijze te kennen.

Fichte vond dat kant daar onvoldoende in geslaafgd was.

Fichte heeft nooit die 12 dcategorien goed een plaats gegeven, maar dat was wel zijn plan.

Misschien beginnen met kwantiteit?

Op dezelfde wijze de 12 categroien van kant op een lijn zodat hij was vertrokken van meest abstracte vorm, geeindigd met meest concrete.

In principe een methode gevonden die hem in staat stelde de verschillende aspecten van menselijk kennen systematisch te begrijpen.

Hoe doet fichte die invuloefenign?

Volgens hem is het niet eenvoudig, maar een methodisch principe.

Dat methodische principe heeft te maken met “tegenspraak”

Als ik me concentreer op het aanschouwen, dan zou je kunnen zeggen dat daar het ik bepaalt wordt door het niet-ikl, dat betekent dat ik niet in overeemstemming is met het abs ik, dat geen niet-ik heeft.

Dus aanschouwen is een vorm van het ik, dat in strijd is met het ware wezen van het ik.

Wat geberut er als iets in strijd is met zijn ware wezen?

Wat doe je als je op een manier bestaat die in strijd is met je ware wezen?

Je probeert die tegenstelling op te heffen.

(stel je mkomt terecht bij studie economie, je merkt dat het in strijd is met je ware wezen, wat doe je? Tegenstelling opheffen: veranderen van studie)

Innerlijke drijfbeer.

Als we dat principe op abstract niveau toepassen:

Aanschouwen is een vorm van het ik die in strijd is met het ware wezen van het ik, daarom kunnen we het aanschouwen zelf die tegenspraak laten opheffen.

Fichte is eigenlijk de eerste die dat methodische principe in de filosofie brengt.

Aanschouwen als vorm van kennen die in strijd is met zichzelf,.

We behandelen een vorm van het menselijk kennen alsof het een opzichzelf bestaand iets is, dat in strijd is met zichzelf, en dat probeert op te heffen.

Nieuwe methode die uiterst dynamisch is, het mogelijk zou moeten maken om alles in de filsoofie op systematische wijze te begrijpen.

Eindige vorm die in strijd is met zijn principe en probeert dat op te heffen eindigt in filosofie die die tegenspraak opheft, iig in principe, omdat wat de filosoof doet overeenkomt met principe van het absolute ik.

Filsosoof reflecteert op het denken zelf.

Reflectie die filosoof uitvoert, daarin is geen vreemdheid meer aanwezig, het niet-ik opgeheven.

Die opvatting van filosofie grijpt terug op Aristoteles: denken dat zichzelf denkt.

In praktische deel van filsoofie ook tegenstelling ik en niet-ik, verhaal eigenlijk hetzelfde, ik is geneigd om zijn handelen te laten bepalen door het niet-ik.

Als ik handel uit begeerte/emotie/hebzucht, zlaat ik inhoud van mijn handelen bepalen door het niet ik.

Je kan dus reeks construeren waarbij het ik in staat is om in steeds grotere mate de rol van het niet-ik te overwinnen.

Dit helpt hopelijk om te begrijpen wat schelling en hegel doen in reactie op fichte.

# Hegel

Aantal achtergronden, kort een aantal dingen over historische achtergrond, dan relatie hegel en schelling, dan hegel’s relatie met kant en fichte en dana naar tekst van hegel.

Hegel zal bekender zijn dan fichte.

1770-1831

Hij studeerde in thübingen aan het stift, samen met schelling en hölderlin, die hadden uitgebreide gesprekken, inspireerden elkaar enorm.

Hölderlin, uiteindelijk dichter geworden, maar is ook begonnen als filsoof theoloog.

Die jonge mensen studeerden theologie, waren voortbestemd voor carreire als teholoog, maar hadden veel meer belangstelling voor filosofie.

Ze waren ongelukkig met dogmatisch onderwijs, en lazen kant en rousseau.

Moderne filosofen.

Met name schelling, maar ook de anderen hadden revolutionaire ideeën, erg tegen politieke despotisme, en ook tegen kerk die met politiek onder 1 hoedje speelden.

Dat werd nog versterkt door frnase revolutie.

Zij hoopten dat vonk zou overslaan naar duitsland.

Revolutie ontaardt in frnakrijk in terreur.

Op gegeven moment komt napoleon, hegel is groot bewonderaar van napoleon.

Napoleon wist einde te maken aan periode van chaos en onzekerheid, terwijl hij tegelijkertijd in staat was om de idealen deels waar te maken, om te zetten in nieuwe wetgeving.

Napoleon veroverd groot deel van europa, hij maakt einde aan lappendenken van mini-staatjes, wat in het voordeel is van de progsressieven, omdat verdeeldheid herbvormingen moeilijk maakten.

Tot zover achtergrond, politieke situatie.

Dan paar dingen over relatie hegel en schelling.

We gaan niet echt in op schelling.

Schelling was eigenlijk briljanter dan hegel, dat wist iedereen.

Zij hebben veel gemeen, zij onderhielden ook veel correspondenties.

Vroege brieven, een deel daarvan daarin schrijven ze allebei dat kant een enorm belangrijke rol speelde voor hun denken, kant kondigede nieuwe tijd aan, revolutie die wereld van wts en filosofie totaal deed veranderen.

Maar die revolutie moet nog feitelijk worden waargemaakt. Kant is iets groots begonnen, maar heeft de consequenties niet doordahct.

Kants filosofie is nieuw morgenrood, het is aan hen om die nieuwe dag werkelijk te doen plaatsvinden, die nieuwe dag is dan het duitse idealisme.

Niet alleen kant maar oook fichte van belang.

Zij zien fichte alds degene die belangrijke consequenties trekt uit het werk van kant.

Fichtes gedachte dat het ik zich niet aantreft tegenover de werkelijkheid, maar de mogelijkheid heeft om perspectieven in stand te brengen, op basis waarvan we kennins van werkelijkheid kunnen verwerven.

Later daarop terug, hoe zowel hegel als schelling fischtes positie te eenzijdig vinden.

Vriendschap tussen schelling en hegel duurt niet heel lang.

In eerste grote werk van hegel, 1807, fenomenologie van de geest, dan voelt schelling zich heel aangevallen door voorwoord en misschien nog belangrijker, dat hij niet de credits krijgt voor zijn bijdrage aan de ontwikkeling van hegels denken. Hegel erkent niet dat zijn eigen ideeen schatplichtig zijn aan die van schelling.

Einde vriendschap.

Heel veel later gaan zowel hegel als schelling de heersende orde representeren.

Hegel wordt in 1818 benoemd in berlijn en trekt dus veel studenten, wordt een van de beroemdste proffen van berlijn, hij overleid in 1831, 10 jaar later wordt de oude schelling benoemd op die leerstoel van hegel in berlijn.

Eerste wat schelling doet in zijn colleges is hegels filosofie afbreken, kierkengaard, marx zagen dat.

Schelling had zich ook ontwikkeld, hij bekritiseert iets dat overeenkomt met zijn eigen vroegere positie.

Wat je dus iig ziet in duitsland in deze periode, rond 1800 is dat een aantal intellectuelen proberen kants revolutie voort te zetten, die intellectuelen hadden de gedachte dat het draaide om vrijheid, dat ze in duitsland iets moesten uitvoeren wat parallel liep aan franse revolutie in frankrijk.

In frankrijk op politiek niveua, dat kon in duitsland alleen gebeuren op filosofisch niveau, vandaar term revolutie.

Dan over naar hegel, introduceren door nog eens te kijken naar zijn berhouding tot kant en fichte.

Als eerste van belang is een zeker idealisme dat hegel erkende in kant.

Overeenkomst.

Wat oeten we verstaan onder idealisme?

Gaat niet om gedachte dat dingen buiten ons niet echt bestaan (berkeley, kant heeft daar afstand van genomen)

Andere vorm van idealisme: in ons kennen zijn we niet geheel en al afhankelijk van dingen buiten ons, maar menselijke geest is in staat om principes tot stand te brengen, op basis waarvan we kennis kunnen verwerven.

Kant idealist omdat hij zegt: causaliteit is niet eigen aan de dingen, nee, is principe dat mens zelf genereert en ons in staat stelt bepaalde gebeurtenissen te bepalen als oorzaak en gevolg: menselijke geest is zelf in staat om op basis van die principes objecten van kennis te produceren.

Ik produceer geen biljartballen, wat ik doe is het produceren van die biljartballen qua object van kennis.

Dat is de kantiaanse vorm van idealisme.

Omdat het gaat om de gedachte dat de menselijek geest onafhankelijk is van wat bestaat, maar kracht heeft om zelf objecten van kennis te genereren.

Die vorm vinden we ook bij hegel.

En dat zullen swe ook zien aan tekst. Zelfde vorm ook al te vinden bij fichte: absolute ik produceert onderscheid tussen ik en niet-ik, op basis daarvan kunnen we principes genereren.

Feitelijke natuurwetenschappen hanteren die principes en zijn afhankelijk van empirische inhouden.

Natuurwts interpreteert zintuigelijk gegevendoor principes.

Kant, fichte en hegel continuiteit.

Aantal bepaalde begrippen en principes geproduceerd, wil de natuurwetenschap haar werk kunnen doen.

(einstein: de wijze waarop je bepaalt wat ruimte, tijd en beweging zijn, is afhankelijk van basaal perspectief dat je inneemt, die basale uitgangspunten maken dat je komt tot opvatting, die basale aanname is zelf niet ontleent aan je empirische zintuigelijke ervaring.)

Dan 2 punten van kritiek, allebei te maken met dualisme dat hegel in kant meent aan te treffen.

Tussen verstand en rede en verstand en vernunft.

Kant onderscheidt tussen verstand en rede als 2 vormen van denken, verstand is vorm van denken die objecten bepaalt: deze lessenaar is bruin, als ik dat zeg doe ik dat met mijn verstand.

Als ik oordeel vel: alle gebeurtenissen hebben een oorzaak, dan is dat a priori met mijn verstand.

Dat verstand is de vorm van kennen die we hateren in de wts.

De rede die wordt onderscheiden van het verstand, omdat dat het vermogen is dat altijd streeft naar totaliteit.

En dat betekent dat we in principe de filosofie moeten opvatten als het werk van de rde, reflectie, streven naar totaliteit, unbedingte. Uiteindelijke grond van alles wat is.

Kant zegt: de rede die streeft naar een begrip van het geheel, vaak opgevat als de hele werkelijkheid.

Rede doet dat traditioneel door 3 ideeën te produceren, te onderscheiden:

Wereld als zodanig, de ziel en god.

Die 3 ideeën vormen representaties, voorstellingen, van het geheel.

Als ik me de wereld als zodanig voorstel, dan stel ik me alle dingen in de wereld voor als geheel.

We hebben alleen kennis van eindige objecten, maar toch hebben we voorstelling van het universum/de wereld als geheel.

Voorstelling van god is voorstelling van alles, opgevat als totaliteit.

God stelt ons in staat om hele schepping op te vatten als gevolg van god. Menselijke geest als gevolg van god.

In staat om hele werkelijkheid incl domein van menselijke geest uit te drukken als 1 enkel fundamenteel principe.

Rede is vermogen op basis waarvan mens streeft naar kennis.

Rede doet dat door onderscheid van die 3 domeinen, en vervolgens door rede te begrijpen als eenheid.

Rede is niet in staat om kennis te verwerven van de ideeën van de rede.

Kennis is een vorm van denken die kant alleen toeschrijft aan het verstand.

Verstand die zich betrekt op aanschouwing, maw: kant maakt rede eigenlijk vleugellam.

Rede heeft niet langer vermogen om te doen wat ze eigenlijk wil: kennis verwerven van totaliteit.

Kant eigenlijk in zijn verhaal laat niet edcht ruimte voor een meer positief begrip van wat de filsoofie vermag, we vinden vooral soort kritische benadering, die stelt dat rede eigenlijk haar doel niet kan bereiken.

Rede wordt vleugellam gemaakt bij kant.

Daar hoort bij dat hij niets zegt over de vorm van filsoofie die hij zelf uitoefent.

Kant reflecteert niet utidrukkelijk over de vraag wat er eigen is aan vorm van filosofie die kant zelf ontwikkelt.

Is het vorm van kennen? Is die niet vleugellam?

Dat is een punt waar hegel zich op betrekt en hegel is een van de filsoofen die zich niet kan neerleggen vij gedachte dat rede haar vleugels niet meer mag uitslaan, dat geheel niet meer te kennen valt.

Als je zelf bezig bent met project en iemand zegT: je kan het niet, stop er maar mee, ben maar tevreden, aantal tenkt dan: nu ga ik net zolang door tot ik doel bereikt heb.

Hegel wilde aantonen dat het mogelijk is voor filo om het geheel te kennen.

(vraag: wat verstaat hegel onder het geheel kennen, dat laten we nog even open, principe duidelijk, dat hegel het niet eens is met kants visie dat alleen verstand in staat is tot kennis)

Bij kant blijft zeker dualisme tussen verstand en rede, waaribij kennis alleen wordt teogeschreven aan verstand en niet aan rede.

Dat wat filsoof doet kan dan niet langer gelden als kennis.

Bij hegel zien we niet de vorm van kennis die kant had afgewezen, in hegels boeken zal je nergens dclaims tegenkomen zoals: ziel is immaterieel, ondeelbare substantie, etc.

Dus hieruit blijkt al dat hegel enerzijds filosofie weer als vorm van echte kennis wil opvatten, maar dat hij het anderzijds eens is met kant dat kennis niet vorm mag aannemen van simpele oordelen over de ziel.

Alleen feit dat dje die oordelen dniet meer mag doen, betekent niet dat filosofie uberhu=aupt niet in staat is om kennsi te verwervern van het geheel.

Kant ziet alleen het verstand als vermogen dat in stat is om kennis te verwerven.

Eerste punt van dualisme besproken.

Vanuit hegel gezien zou je kunnen zeggen dat kant een dualist is, aan ene kant menselijk denken ,aan andere kant de dingen, mens is slechts op eindige wijze in staat om kennis van dingen te verijkgerrn.

Dat is oppervlakkige benadering van kant, het is hem er primair om te doen dat mens geen kennis akn verwerven van god, wereld en ziel.

Dus dat is zelf geen rede om hem als dualist te bestempelen.

Maargoed, hegel doet dat wel.

Visie van kant als dualist wordt door schelling en hgel in de filosofie gebracht en heeft een heel taai bestaan gehad.

Je zou kunnen zeggen dat fichte een aanzet doet om dualisme van kant te voerwinnen, maar ook dat was voor schelling en hegel niet radicaal genoeg, ook daar piging om fichtes filosofie af te schilderen als eenzijdige positie die behept blijfgt met dualisme.

Nu spreken vanuit perspecteif jonge schelling en hegel.

Fichte stelde absolute ik centraal, baseerde zijn filsoofie op reflectie die dat ik utivoert.

Schelling zeg ttegen hegel: ik ben spinozist hgeworden. Gewaagde uitspraak, spinoza stond te boek als atheist, men kon er niet in het openbaar voor uitkomen spiniozist tge zijn.

Wat trok schelling aan in spinoza? De gedachte dat de natuur en “god” of het unbedingte, dat god en natuur slechts 2 aspecten zijn van hetzelfde. 1 werkelijkheid die we kunenn opvatten of als natuur, of als denken.

Die gedachte heeft grote voordeel dat we niet meer te makne hebben met ik dat reflecteert, tegenover natuur dat moet worden opgevat als onafhankelijk van het ik.

Fichte kan niet de natuur als datgene waarover we kennis verwerven kcompleet uitschakelen, maar natuur bij fichte kan niet echt aan bod komen.

Bij fichte blijft er tegenstelling over, tussen ik dat refleceteert en natuur dat overblijft als het andere van eht ik.

Spinoza daarentegen heeft dat hele probleem niet: geen tegenstelling denken en natuur, maar 2 uitdrukking en van exact hetzelfde, er is maar 1 absolute susbstantie.

Dat is schitterende visie als je worstelte met vraaG: hoef akn je dualisme overwinnen?

Behalve dat we vanuit het verhaal van spinoza niet meer goed e rol van het ik een plek kunnen geven.

Want voor spinoza is geest slechts modus, bepaling van die ene goddelijke substantie.

Schelling en hegel dachten dna over deze problematiekk, dat heeft uiteindelijk als resultaat dat hegel gaat zeggen: er is uiteindelijk vmaar 1 principe in gehele werkelijkheid, maar we moeten dat niet opvatten als substantie, maar als subject, ik-achtig principe dat absolute activiteit voltrekt, op basis waarvan eenheid ttot stand komt. God van spinoza wordt vervangen door principe dat behoorlijk lijkt op absolute ik van fichte.

De absolute substantie van sipnoza: spinoza’s begrip van God, wordt vervangen door principe dat karakteristieken heeft van het ik an fichte.

Opgevat als het vermogen om eenheid en orde en smanenhang tot stand te brengen.

Op welk niveau dan ook.

In een aantal teksten noemt hegel dat principe niet langer absoluut ik, maar bijvoorbeeld vernunft, rede, absolute idee, begrip dat in de tekst voorkomt.

Dit is vvrij abstract, maar het gaat vooral om de poging van schelling en hegel om iedere vorm van dualisme te overwinne,n werkelijkheid te gebruiken als absoluut creatief principe, dat zich op bepaalde manier uitdrukt in natuur, en op bepaalde manier inmenselijke werkelijkheid.

Je kan dat ook op andere manier weergeven, in vorm van 3deling: absolute principe, dat zich uitdrukt in de natuur, en dat zich idem dito uitdrukt in de sfeer van de menselijke geest.

Dus door zowel de natuur als menselijke geest op te vatten als uitdrukkingen van hetzelfde, raakt hegel van het dualisme af, door absolute principe op te vatten als ik achtig principe, blijft hij trouw aan moderne gedahcte dat we uit moeten gaan van denen dat in staat is vanuit zichzelf eenheid tot stand te brengen.

Op basis van deze gedachte kan hegel iets doen dat fichte niet kan: kijken naar aspecten nvan natuur en die opvatten als uitdrukkningen van een corm van redelijkehid.

Hegel en schelling schreijven redelijkheid ook toe aan de natuur.

Kijk naar planetenstelsel, is dat chaos, of orde? We zien hoe materie in staat is om zichzelf te ordenen, er is 1 planeet waar alle anderen omheen draaien, er is 1 centrum en de rest draait er omheen, dat is orde, dat is organisatie, we zien op dat niveau de uitdrukking van redelijkheid.

Klassiek filosoof: kijk naar natuur, kristallen, planeten: we zien de uitdrukking van god’s schepping.

Dus vanuit klassiek perspecteif verklaar je die rede als resultaat van goddelijke denken.

Hegel die vat god niet lagner op als externe instantie, maar focust op redelijkehid die eigen zou zijn aan alle gestalten in de natuur.

Vermogen in de natuur om complete willekeur en chaos op te heffen ten gunsste van eenheid, harmonie, etc.

Vermogen omde chaos te doorbreken en eenheid tot stand te brengen niet langer toegeschreven aan menselijke geest, maar ook aan menselijke natuur.

Wb menselijke geest blijft hegel veel dichter bij fichte staan en ook kant, maar het nieuwe is dat de natuur niet langer buiten de boot valt, maar wordt opgevat als een van de domeinene waarin zich absolute redelijkheid manifesteert.

Die absolute redelijkehid leidt tot hoogste vorm van redelijkehid: filosofie.

Die in staat is om het geheel te begrijpen.

Dus we vinden vormen van redelijkheid o veral, een van de vormen van redelijkheid is de filosofie, die in staat is om dit verhaal te vertellenm en daarmee het geheel gte begrijpen.

Dus we hebben nu een klein voorbeeld van wat het betekent voor de filosoof om het geheel te begrijpen, een geheel waar niets buiten balt.

Maar deze benadering is van een heel andere orde dan de vorm van kennis die kant afwees.

Heel dynamisch perspectief dat ins staat zou moeten zijn om alle vormen van redelijkheid die zich in werkelijkheid voordoen, om al die vormen op systematische wijze te begrijpen.

Vorm van denken, van filsoofie, die zich betrekt op alle vormen van redelijkheid, die zich in hele werkelijkheid voordoen.

(dit in filosofie is kennen, de hoogst mogelijke vorm van kennen, geen verstandsmatige kennis, maar echte, speculatieve kennis, bestaat in het begrip van het geheel. )

Meer dconcreet: hegel szegt kennis te verwerven van alle principes die een grondslag vormen van serschillende aspecten van natuur, van menselijke geest. Dus hegel pretendeert niet alles te weten over planetenstelsels, nee hij beperkt zich tot principies op basis waarvan we kunnen begrijpen hoe planeten kunenn ronddraaien zoals ze doen.

Begrijpen van geheel betekent niet begrijpen van alle details, nee kunenn we deon door principes van alle domeine te begrijpen, op systematische wijze.

Dus we hebben te maken met een vorm van rede, vernunft, die de grondslag vormt van filosofische vorm van kennis, en die vorm van rede reflecteerd op alle vormen van vernunft (rde) die we in domein van menselijke geest aantreffen.

Dus op zichzelf.

(kiant denkt na over principes van natuurwetenschappelijke kennis, kant vat filosofie op als reflectie op principes van wts kennis, hegel neemt die gedachte over, maarr verruimt het kader zodanig, dat niets er meer buiten valt. Hij vindt kants benadering te beperkt, daar kan de filsoofie zich niet meetevreden stellen, zoals we zullen zien verbreedt hegel dat kader enorm, maar bovendien pretentie dat die principes niet alelen in ons hoofd zitten,maar dat natuur getuigt van die principes. )

Nu proberen uit te leggen hoe bij hegel de rede niet langer vleugellam is, en hoe de rede weer haar vleugels kan uitslaan door ander perspedctief te kiezen.

In zekere zin een onderneming, benadering van filsoofie die in het bverlengde ligt van kants benadering van de filsoofie, bij kant onduidelijk of activiteit wel of niet als kennis kan worden opgevat.

(verschil tussen god van scholastiek en absoluut principe? Theologie als geheel blijft altijd verbonden aan perspecteif van voorstelling, traditioneel wordt god voorgesteld als denkend wezen dat bepaalde karaktertrekken heeft die overeenkomen met het menselijke kennen, is transcendent aan de werkelijkheid. Hegel is ook spinozist, omdat hij zegt: absoluut principe is niet transcendent aan de werkelijkheid, maar is grondslag van wat zich in werkelijkheid voortdoet.

Religie en theologie hebben diet altijd voor oog gehad, maar hun vorm van denken was niet zuiver intellectueel, bleeft verbonden aan voorstelling, dus die konden het alelen begrijpen door god op te vatten als substantie die voorafgaat aan schepping.

Dus ware betekenis van christendom verwoorden is wat hegel denkt te doen.

God is een klassieke manier om absolute principe van redelijkheid voor te stellen, maar een ontoereikende voorstelling, als we menselijke eigenschappen op dat principe projecteren. )

Nu kan je zien hoe hegel die spinoza’s intellectualisering van god verbindt met kants nadruk op het menselijk denk dat reflecteert op principes vvan de werkelijkheid.

Proberen om spinoza serieus te nemen, door die absolute substantie op te vatten als een ik-achtige vrom van activiteit.

Overgaan naar tekst in syllabus.

(we hebben 2 weken voor hegel)

Gekozen voor 2 korte, eencoudige teksten, afkomstig van hegels colleges in berlijn, die geven een goed beeld van hegels uitgangspunten, beide teksten gaan over gs en over een filsoofisch begrip van de gs, dat is ook meteen een belangrijk nieuw punt in filo van hegel.

Dat domein van menselijke geest is in eerste plaats domeein van menselijke cultuur.

Duidelijke verandering van kant naar hegel, is hegel’s nadruk op historische ontwikkelingen.

Dus in die eerste tekst, begriff der philosophie, probeert hegel aan zijn studenten uit te leggen wat thema is van filo en wat de benadering is van filo.

Hegel gaat om te beginnen in op vraag: waar gaat filosofie over, hij beperkt zich hier tot domein van menselijke geest in dit kader.

Hij heeft ook boek geschreven: encyclopedie van de wetenschappen: logica, natuurfilsofoie, en filosofie van de geest.

In deze tekst beperkt hij zich tot domein van de menselijke geest.

Dat doet hij vanuit historisch perspecteif.

Ten eerste stelt hegel dat de filsoofie deel uitmaakt van een bepaalde cultuur.

Dat kunen we best begrijpen door iets te zeggen over hegels begrip van geest.

We moeten onderscheid maken tussen 2 vormen van geest, (geist, spirit) onderscheid tussen subjectieve en objectieve geest.

Subjectieve gesst: vermogens die eigen zijn aan subject: wil, voorstelling, verbeelding, etc.

In het kader van de reflectie op de gs is de notie van objectieve geest veel belangrijker.

We zouden een hele cultuur meoten opvatten zoals we een individueel subject opvatten.

Een hele cultuur is een vorm van objectieve geest.

Hij trekt een zekere parallel. Een heel volk, of hele cultuur vormt een soort eenheid en haar denken en handelne stoelt op beperkt aantal algemene principes.

Kennen van individu, hetzlefde kunenn we zeggen van een hele cultuur.

Hegle probeert onderscheid te begrijpen: cultuur is een soort eenheid die in alle s wat ze denkt en doet geleid wordt door algemene principes.

Griekse cultuur, iig in bepaalde periode werd geleid door gedacht dat tirannie slecht is, en dat poliitiek gelied moet worden door grote groep verstandige mensen.

Hegels gedachte is dat een cultuur zoals de griekse geleid wordt door het principe dat democratie de beste staatsvorm is. Idem voor meeste moderne cultuerren vandaag.

Alles wat we doen, wart we afkeuren, etc. die vertrekken vanuit de vanzelfsprekende aanname dat democratie de beste staatsvorm is.

Waar hegel in geinteresseerd is zijn die principes die een cultuur cultuur maken en die van enen en andere cultuur verschillen.

Nadenken over principes die

Natuur wordt geleid door beperkt aantal fundamentele aannames.

Normaalgesproken worden die aannames zelf niet gethematiseerd: het water waar de vis in zwemt, maar sommige domeienen waarin die principes zelf odner woorden worde gebracht.

Religie behoort tot bepaalde ddcultuur, is in staat om uitdrukkelijk te articuleren wat de morele principes zijn van die cultuur als geheel.

Zowel religie als filosofie zijn in staat om dat wat wezenlijk is uitdrukkelijk te thematiseren, en aan het licht te brengen.

Dus een cultuur is niet alleen een optelsom van een groot aantal individuen, nee we kunen abstraheren van die optelsom, die eenheden, en een hele cultuur opvatten als een organisch geheel, waarbij de activiteiten die een cultuur uitvoert, bepaalde wetten, morele waarden, bepaalde opvattingen over kennis, over universu, we kunen al die principes proberen op te vatten als uitdrukking van de identiteit van die cultuur.

Die principes zijn er, binnen die cultuur zijne r elementen waar we reflectie over die principes zien gebeuren.

Hegels gedachte: we kunnen cultuur opvatten als soort van subject dat activiteiten utivoert en in staat is om na te denken over zichzelf, evenals een individu handelt en denkt op basis van bepaalde principes, zo geldt ook voor een heel volk of een hele cultuur dat haar handelen gebaseerd is op bepaalde principes, maar dat het ook in staat is om na te denken over bepaalde principes.

Dat vinden we in de religie en in de filosofie.

Maw, bij monde van religeize leiders en filosofen denkt een cultuur na over zichzelf: wat wezenlijk is voor die cultuur.

Belgie: discussies over relatie tussen 2 delen van belgie dat die gaan over principe: wat is het dat ons bindt, wat is het dat ons scheidt, we vbinden daar refelctie van de natuur op haar eigenw ezelnlijke uitgangspunten, niet iets dat alelen in mijn of jullie hoofd afspeelt, maar iets dat zich voordoet bij cultuur als geheel.

Reflectie die zich in een door individuen voltrekt.

Wat hegel interesseert: vorm van denken die een cultuur als zodanig voltrekt.

Dat zich voltrekken van het denken in een bepaalde cultuur duidt hij aan met term objecteive geest.

In concrete instituties en reflecties daarop.
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Hegel, hoe begijpt hij zijn eigen filsoofie, wat verstaat hij onder filosofie?

Al gezien: filsoofie is deel van haar eigen tijd, komt voort uit bepaalde cultuur.

Een bepaalde cultuur berust op beperkt aantal principes die we terugvinden in de kunst, in de religie, in opvattingen over de politiek, en uiteindelijk in de filosofie.

Folksgeist.

Hegel zegt dat de religie en filosofie niet alleen deel uitmaken van een specifieke cultuur, maar dat de religie en filsoofie ook nadenken over die principes. Uitdrukken wat nu wezenlijk is voor die specifieke cultuur.

Op basis daarvan kan je denken dat hegels filsoofie cultuurrelativistisch is, al die culturen gebaseerd op bepaald grondprincipe, dat zich uitdrukt op verschillende manieren.

Maar dat is eenzijdige visie.

Hegel stelt dat iedere specifieke folksgeist deel is van een groter geheel: de wereldgeschiedenis als zodanig.

Enerzijds benadrukt hegel het eigen karakter van elke cultuur, maar anderzijdszit iedere cultuur ook weer samen in een groter geheel.

We kunnen vanaf een grotere afstand proberen op te sporen hoe verschillende culturen vrijheid verstaan .

Verschillende culturen hangen niet als los zand aan elkaar, maar zijn losstaande sschakels in een grote keten, waar het draait om vrijheid.

Wb de filosofie, kan je zeggen dat de filsoofie eigenlijk nadenkt over de veronderstellingen en principes die in een bepaalde cultuur als uitgangspunt dienen.

Hegel geeft zelf een mooie metafoor, hij vergelijkt geheel van principes met een net: impliciete metafyscia.

Alsles wat we doen en denken wordt gedragen door dat netwerk, waarvan de knooppunten principes vormen.

Niet principes die vgrondslag vormen van theoretische kennen, zoals bij kant, maar principes die uitgangspunten vormen van al ons doen en handelen.

Griekse cultuur: democratie is een van die principes, op grote hoogte bepalend voor denken en doen van die burgers.

Wat doet de filosofie? Die reflecteert op dat impliciete net, principes die grondslag vomren van bepaalde cultuur.

Dat is vrij gangbare visie van filsoofie: reflecteren op veronderstellingen die belangrijk zijn.

Nu zegt hegel dat datgene wat filosofie doet, hetzelfde ook al gedaan wordt door de religie.

Verhouding religie en filosofie.

Hegel zou zeggen: ook de religie biedt de mens een omvattend perspectief, waarbinnen we alles een plek kunnen geven.

Religie heeft inzicht in principes van samenleving en biedt manier om geheel van die principes te begrijpen.

Gaat daarbij vooral om vragen omtrent handelen, moraal, en ook oorsprong universum, relatie geest plichaam etc.

Religie biedt de mens een begrip van het geheel, maar op een bepaalde manier: in het element van de voorstelling.

Maw: religie geeft ons begrip van het geheel, maar moet daarvan gebruik maken van beelden.

Dat is specifieke voor religie, ook heel functioneel geweest, daarom zegt hegel, zou je kunenn zeggen dat de religie de waarheid slechts in versluierende wijze voorstelt.

(dat is geen punt van kritiek, sommige waarheden laten zich niet onversluierd meteen begrijpen. )

Maar die manier van voorstellen heeft beperkingen.

Filosofie abstraheert van die beelden, probeert zelfde waarheden in het element van het denken tot uitdrukking te brengen.

De vraag is dan, wat is het resultaat.

Secularisering van de filsoofie, die we al bij kant vinden, maar ook heel duidelijk bij hegel.

Prof wil hegel zien als iemand die filo seculariseert, maar tegelijk bepaalde inhouden bewaart.

Hegel doet dat op 2 manieren.

1. Hegels filosofische interpretatie van het christendom. Als we kijken naar grote rode draad in de inhoud van het christendom, dan gaat het over god als schepper die de werkelijkheid schept, en ookjezus, waardoor proces wordt mogelijk gemaakt van toenemend zelfbegrip van de mens.

Dus dat wat god voorstelt: absolute zelkennis, doe zich op bepaalde manier voor in natuur en menselijke gs, en kan zich ook daar op volmaakte manier kennis.

Dus verhaal over hoe absolute denken zichzelf op steeds volmaaktere wijze begrijpt doorheen gs van de mensheid.

Dat is het enige dat hegel overhoudt van het christendom, als je abstraheert van alle beeldende elementen ervan.

Je zou dit verhaal op een nog abstractere wijze kunnen uitdrukken, dan kom je meer bij hegels filosofie terecht.

Dit was zijn interpretatie van christendom.

In zijn filosofie krijgen we dan:

* + Voorstelling van god vervangen door rede, vernunft. Soms ook absolute idee.
  + Vormen van die redelijkheidvinden we terug in de natuur, voorzover het van zelforganisatie getuigt. (bijvoorbeeld de natuur) planetenstelsel getuigt van zekere rationaliteit, zekere vorm van organisatie. Dus we kunnen als we ons bezig houden met de natuur, in de natuurfilosofie die vormen van redelijkheid systematiseren. Over magnetisme, over elektriciteit, etc. idee van het algemene principe van hegels filo.

Als we zo naar natuur kijken vinden we redelijkheid in natuur (goddelijke redelijkheid? Overeenkomst hegel en spinoze) du

* + Hetzelfde geldt ook tav domein van geest, kunnen we op zoek gaan naar vormen vanredelijkheid. Een van de perspectieven is het perspectief van de wereldgs.
  + Deze ontwikkeling komt dat uit bij Hegel. Niet bij zelfkennis die altijd aan god is toegeschreven, maar bij zelfkennis van de geest, die zich voordoet in het werk van de geest. Hegel ziet zichzelf als degene die datgene wat eigen is aan de geest als zodanig, namelijk zelfbewustzijn, op de hoogst mogelijke wijze voltrekt, omdat hij niet alleen nadenkt over principes van werkelijkheid, maar ook over de aard van denken zoals dat zich in de gs heeft voltrokken. Dus ook zelfbewustzijn van al het zelfbewustzijn dat er in de gs is geweest.

Hopelijk herken je hier schelling in, namelijk de gedachte dat we het absolute (god) niet zozeer moeten opvatten als een soort abstracte substantie, maar dat het niets is dan de activiteit van het denken, die we terugvinden in de natuur, en in de geest.

Daarmee wordt het, daarmee neemt schelling spinozisme over, maar wordt veel dynamische, omdat het gaat over wijze waarop absolute redlijkheid zich voordoet in het domein van de geest.

Nu zou je spinoza ook zo kunnen lezen, dit verhaal aan spinoza toeschrijven.

Maar vershcil is dat hegels benadering absoluut dynamisch is.

Het gaat niet om substantie die gemeen zou zijn, maar om deen principe dat dynamisch is: principe van redelijkheid dat zichzelf tracht te verwerkelijken.

We herkennen hier ook iets van fichte in.

Fichte probeert om de verschillende mogelijke vormen van geest systematisch te ordenen.

Hij doe tdat door onderscheid te maken tussen ik en niet-ik en dan te kijken welke mogelijke verhoudingen er tussen de 2 zijn.

Hegel gaat op dezelfde manier te werk, gaat in zijn filo uit van 2 extremen, (planetenstelsel en dieren) en die opvat als extremen, zodat hij van de ene naar de volgende kan gaan, en iedere nieuwe gestalte kan opvatten als gestalte die opnieuw recht kan doen aan redelijkheid.

We vinden die redelijkheid in grotere mate bijvoorbeeld bij dieren dan in planetenstelsel.

Tekst over wereldgs,, afkomstig uit inleiding in hegels colleges, redelijkheid in gs.

We gaan ons concentreren op domein van menselijke geest.

Zoals eerder al gezegd neemt hegel wat dat betreft altijd historische positie in.

Onderzoek naar geest moet historisch onderzoek zijn.

Dan is vervolgens de vraag: hoe kunnen we bepaalde historische ontwikkeling op echt filosofische wijze begrijpen.

### Hoe kunenn we historische ontwikkelingen op echt filosofische wijze begrijpen?

Daarvoor wat achtergrondinfo.

Hegel stelt dat gs niet mag worden opgevat als verzameling afzonderlijke gebeurtenissen.

Dus we meten er vanuit gaan dat gs getuigt van zekere logica, van zekere noodzakelijkheid.

Als je die gedachte laat varen, kan je niet filo begrip van wereldgs krijgen.

Dan kan je het niet zien als eleementen van omvattend geheel.

Voor hegel is filo begrijpen van alleelementen als deel van een omvattend geheeld.

Zo dus ook kijken naar wereldgs.

Er is een zekere logica in wereldgs, en hegel stelt dat de gs getuigd van een zekere rationaliteit (er is een logica in)

Daarbij gaat het niet alleen om de aard van die ontwikkeling, dus hegel heeft visie op aard van die ontwikkeling, vrijehid en rationaliteit, daar gaat het om.

Hegel zegt: ontwikkeling verloopt op rationele wijze, maar wat zich ontwikkelt, is precies rationaliteit.

Want we vinden in andere culturen andere vormen van rationaliteit, zo kunnen we in iedere cultuur een zekere vorm van rationaliteit herkennen.

De wijze waarop dat gebeurd is eigenlijk rationeel.

Rationaliteit op niveau van vorm en op nivea van inhoud.

Als we nader kijken naar aard van die ontwikkeling, dan zegt hegel dat we bij de eerste gestalte hetzelfde aantreffen als bij de laatste.

Dus als we kijken naar eenvoudige samenleving, dan is die in zekere zin hetzelfde als het pruisen van hegels tijd.

Want wat is er hetzelfde? Dat een samenleving streeft naar vrijheid.

Dus de rode draad doorheen de wereldgs is het streven van de mens naar vrijheid.

Maar zett hegel, die zelfde, datzelfde streven naar vrijheid vinden we in primitieve samenleving anders dan in pruisen.

In primitief is het nog heel impliciet, alle vrijheid wordt toegeschreven aan 1 leider.

Eerste eenvoudige samenlevingen worden volgens hem gekenmerkt door toeschrijven vvan vrijheid aan maar 1 leider.

Staatsvorm waar vrijheid zich slechts zeer minimaal heeft verwerkelijkt.

Maw: vrijheid is eigenlijk alleen nog maar an sich, of op zichzelf.

Aaleen als principe, mogelijkheid, potentie, maar die potentie heeft zich nog niet daadwerkelijk verwerkelijkt.

Aan de andere kant vinden we het pruisen van hegels tijd, of het europa van zijn tijd en dat tijdperk wordt gekenmerkt door een veel grotere verwerkelijking van vrijheid: inzicht dat mens als mens vrij is.

Inzicht is bereikt dat mens als mens vrij is, en dat ene mens de andere niet tot slaaf kan maken.

Feitelijke politieke instituties waren nog niet op de hoogte van dat inzicht.

In het algemeen vonden de meeste mensen in hegels tijd dat slavernij moet worden afgeschaft. Gedachte die duidelijk aan invloed won.

Hegel zegt over situatie in pruisen dat vrijheid fur sich is geworden, zou je kunnen vertalen met werkelijk, voor zichzelf, maar die heeft dubbelzinnigheid, gaat aan ene kant over werkelijkheid, zich verwerkelijken, maar tegelijk gaat het over reflexieve betekenis.

In moderne wereld is mens gaan wbesefefen dat mens vrij is: dus fur sich, vrijheid heeft zichzelf begriepen als vrijheid.

Wat hegel doet is die 2 vormen uit elkaar trekken en als 2 extremen op een tijdslijn projecteren.

Als hij dat eenmaal heeft gedaan kan hij alle verschillende stadia benaderen vanuit vraag: in hoeverre is vrijheid in die cultuur fur sich geworden? In hoeverre heeft vrijheid zich verwerkelijkt?

Extremen zijn 1 en allen.

Daartussen stdium waarin meerderen vrij zijn.

Aan welke cultuur schrijft hegel bijvoorbeeld die vorm van vrijheid toe? De grieken, die kenden een vorm van democratie, waren afgestapt van gedachte dat alleen leider vrij was, maar werd ook gekenmerkt door slavernij, dat betekent dat vrijheid nog niet volledig fur sich is geworden, maar zich slechts bpeerkt heeft gerealiseerd.

Cuoltuur waarin alleen leider vrij is, dan conflict tussen feitelijke situatie en het wezen van iedere menselijke samenleving: dat de mens als mens vrij is. Dus primitieve cultuur is in strijd met zijn eigen wezen.

Als je eenmaal zo naar zo’’n cultuur gekeken hevt, dan begrijp je dat die situatie onhoudbaar zijn.

Als iets in strijd is met zichzelf, dan zal dat altijd proberen die tegenspraak op te heffen.

Als er een situatie is waarin gemeenschap wordt geleid door 1 leider, dan zal je zien dat deel van de bevolking in opstand komt en gaat streven naar de vrijheid, dat is ook in griekse gs herhaaldelijk gebeurd.

Dat is niet toevallig, wat je dan ziet is een beweging die noodzakelijk plaatsvindt in de wereldgs.

Neem een cultuur waarin die vrijheid zich nog niet op algemene wijze heeft verwerkelijkt en je kanervan opaan dat in zo’n cultuur conflict uitbreekt tussen leiders en degenen die besef hebben dat mens als mens vrij is, denk aan impuls die tot franse revolutie leidde.

Voor hegel impliceert filosofisch begrip van wereldgs dat we kijken naar cultuur vanuit conflict dat izich moet voordoen tussen status quo en begrip van vrijheid.

Dus nu hebben we al gezien hoe voor hegel die culturen niet los aan elkaar hangen, maar een rode draad vormen: verwerkelijking van vrijheid.

En hegel heeft dus een manier gevonden die hij ontleent aan fichte, om die ontwikkeling specifieker te begrijpen, omdat hij zegt dat er die vrijheid an sich is, een feitelijke situatie, en zolang die 2 actief zijn krijgen we stuwingwaarin vrijheid van mens als mens in grotere mate terecht komt.

Hegel zegt dat dat inzicht is bereikt, dat blijkt oa uit hegels filosofie, die vijrheid central stelt, maar ook door discussies uit die tijd, maar zegt hegel: de implementatie van dat inzicht is nog niet in alee inzichten voltooitd.

Tijdsgeest is zo dat men beseft dat mens vrij is, dat slavernij niet kan, maar het kan nog lang duren voordat instituties eens zijn met dat inzicht.

Hoogst mogleijke inzicht is bereikt, vanaf nu alleen nog kwestie van implementatie, dus hij begrijpt dat proces lang kan duren en dat er tegenstand kan zijn.

Maar hegel is optimistisch en stelt dat het inzicht dat is bereikt er toe zal leiden dat instituties in overeenstemming zijn met inzicht dat we als cultuur hebben bereikt.

Nu wat nader ingaan op teksten van vandaag, vooral kijken naar wijze waarop hegel zelf ideeën ontwikkelt.

In eerste deel van tekst doet hij dat door aantal voorbeelden te geven aan zijn studenten.

We houden niet strikt volgorde aan van voorbeelden van hegel, maar we gaan hebben over voorbeeld van plant en voorbeeld van god, voor we overgaan naar niveau waar het hegel eigenlijk om gaat: objectieve geest, geest of denken voorzover dat zich voltrekt op niveau van wereldgs, van cultuur tot cultuur.

Wat bedoelt hegel met onderscheid an sich en fur sich.

Plant begint vanuit zaadje, ontwikkelt zich dan tot volgroeide plant, en brengt dan weer zaad voort.

Zaad ins plant op zich, bevat alles van de plant, dat ontwikkelt zich tot plant, dat tot aad, etc.

Wat hegel interesseert is ontwikkeling van zaad tot plant.

We hmoeten naar plant kijken als verwerkelijking van mogelijkheid die er al van meet af aan inzat.

Plant wordt voortgestuwd door drijfveer om an sich te verwerkelijken, plant wil fur sich worden. Dus wezien al op niveau van plant dat streven naar zelfverwerkelijking.

Dat model, pakt hij op en gebruikt hij om alle mogelijke processen en aspecten van de werkelijkehid te begrijpen.

Je kan daarbij denken aan onderscheid van aristoteles, hij verwijst daar in teksten ook uitdrukkelijk naar.

Zelfde geldt ook voor het menselijk individu, dat is wat hegel verstaat odner subjecteive geest.

Dus de geest, eigenlijk het denken, redelijkehid, vinden we terug op niveau van individuele mensen, maar hegel schrijft datzelfde denken ook toe aan hele gemeenschappen, culturen.

Voor het menselijk individu geldt hetzelfde als voor de plant.

Een baby is een redelijk wezen op zichzelf genomen, bij volwassen mens is zelfde redelijkheid verwerkelijkt.

Evenmin als kiem het verdraagt om alleen kiem te blijven, zo verdraagt ook een baby niet om alleen die redelijkehid op zich te laten bestaan.

Menselijk leven gekenmerkt door verwerkelijking van rationaliteit die er van meet af aan in zit.

Eerst iets over god.

Wat hegel doet in die tekst, daar hebben we het al over gehad, zie bladzijde 51, dus hegel heeft al gesproken over individu en zaad, dan gaat het over activiteit waarmee geest zich verwerkelijkt: beste voorbeeld is de natuur van god.

Christendom vertelt over ware aard van god, dat is dezelfde waarheid die hegel probeert in abstracte termen te verwoorden.

Hij beschrijft onderscheid tussen vader, zoon en heilige geest, en ziet die beweging als dezelfde beweging die we ook aantreffen op niveau van plant en individu. Beginnen vanuit abstract godsbegrip, gaat erom hoe dat abstracte begripo zichzelf gaat verwerkelijken, om de zoon te produceren.

Dat element waarin god zichzelf concreet poneert als zoon, dat is vervolgens begin van ontwikkeling waarbij die zoon zijn eigen zelfstandigheid opheft.

Dus trinity is de speculatieve deel van christendom, en daardoor kan filosofie het idee van redelijkheid vinden.

Iets zijn eigen essentie op steeds volmaaktere wijze verwerkelijkt.

Even stilstaan bij subjectieve geest, blz 48 en 49.

Waar hij naartoe wil is het vermogen van mens om afstand te nemen van zijn onmiddelijke impulsen, hegels uitleg is engizins afwijkend.

Vraag is wat we moeten verstaan onder subjectieve geest, hegle begint met eenvoudige uitleg van dat wat mens en dier gemeen hebben en wat ze niet gemeen hebben.

Voorbeeld van honger, hegel blijft iets abstrracter.

Stel je voelt honger, dat hebben we gemeen met dieren.

In eerste instantie is er alleen dat gevoel, pas in 2e instantie ga ik een onderscheid maken tussen wat ik voel en iets in de buitenwereld dat mijn gevoel van honger zou kunenn stillen. Dus wat er optreedt is een splitsing tussen dat wat honger voelt en dat wat honger zou kunenn stillen.

Dus hegel probeert te begrijpen hoe er een subject-object splitsing zou kunnen worden gemaakt doro het subject (denk aan fichte)

Als het subject de inhoud van hogner heeft geprojecteerd op object dat die honger kan stillen, dan ontstaat vanzelf die drijfveer om die tegenstelling op te heffen.

Subject wordt gekenmerkt door honger, vervolgens zal subject proberen gevoel van honger op te heffen, omdat dat in strijd is met de enheid die het subject wil zijn, honger voelt als tekort, subject wordt ertoe gedreven dat tekort op te heffen, dat doet het door iets te zoeken dat die eenheid kan herstellen.

Dus dit is een soort speculatieve hegeliaanse maneir om hebben van honger en stillen ervan te begrjipen.

Wat we in dat proces doen is opheffen van zelfstandigheid van het object.

Object dat ik voor ogen heb, is datgene, is iets dat mijn honger kan stillen.

Heeft betekenis vanuit het gevoel dat ik heb, vanuit mijn bepaling van honger.

Dus object is niet zomaar onderdeel van buitenwereld, want heeft betekenis vanuit mijn honer, als ik het opeet ontdoe ik het van zijn zelfstandigheid.

Daarom zijn de dieren eigenlijk al idealisten.

Omdat ze ten eerste een object als het ware betekenis genven vanuit hun eigen gevoel, en ten tweede omdat ze ins taat zijn om die uitwendigheid van het object te vernietigen. Dat is wat we op veel verhevener manier terugvinden in het denken.

Dus idealisme betekent de dingen in de buitenwered niet hun zelfstandigheid laten, maar ze opnemen in je leefwereld.

Hegel gaat dan in op verschil tussen mens en dier.

Mens is in staat om onmiddelijke verlangen op te schorten en daar een laag tussen te plaatsen die te maken heeft met doelen die we op basis van ons denken ons stellen.

In de meeste gevallen volgen we dus niet onze instincten, maar onze handelingen worden bepaald door doelen die we onszelf uitdrukkelijk stellen.

Als tussenlaag tussen onze velangens en het bevredigen daarvan.

Dat doemein van doelen.

Daarom kan er zoiets zijn als cultuur en gs, en vooruitgang.

Dat vermogen om dingen op te schorten voor een doel is voorwaarde voor een cultuur en dus wereldgs als zodanig.

Daarom vertelt hegel dit verhaal in zijn inleiding op colleges van wereldgs.

Dat gezegd hebbende kunen we verdergaan met niveau van objectieve geest, waar het hegel eigenlijk over gaat.

Dit waren principes die ten grondslag liggen aan zijn filo van de wereldgs.

We hebben nu in algemene termen er iets over gezegd, het gaat om verwerkelijking van vrijheid, hgeel stelt dat die zich in alle culturen van de wereldgs heeft voorgedaan, zodat iedere fase een beperkte realisering van vrijheid vormt.

Die verwerkelijking van vrijheid, van 1 naar allen, die verwerkelijking van vrijheid die is voorHegel eigenlijk hetzelfde als verwerkelijking van rationaliteit.

Het is eenvoudigweg rationeel om een samenleving zo in te richten dat recht wordt gdaan aan vrijheid van mens als mens.

Dus irrationeel om samenleving zo in te richten dat slechts 1 persoon vrijheid bezit.

Maar in eerdere samenlevingen.

Vrijheid kan zich niet ineens verwerkelijken. Wereldgs is proces van vallen en opstaan, wwaar vrijheid bevochten moet worden.

Dus het gaat om verwerkelijking van vrijheid, van rationaliteit, die vinden we op verschillende niveaus, drut zich uit in principes van samenleving, maar ook in reflecte, kunst, religie en filosofie zelf.

Zo kan je, vanuit dat uigangspunt ook een filosofisch begrip verwerven van de wijze waarop de religie de principes die karakteristiek zijn voor iedere cultuur onder woorden brengt.

Hegel heeft ook veel colleges gegeven over religie, en ook over gs van filosofie zelf.

We hebben het nu over wereldgs, maar je kan vergelijkare verhalen vertellen over religie en filsoofie, die zich in wereldgs hebben voorgedaan.

Altijd zal hegle zeggen: wat eigen is aan cultuur wordt uitgedrukt op al die niveaus, maar religie van ene cultuur is ook verbonden met religie van andere cultuur.

Dus al die vormen van religie maken deel uit van een omvattende eenheid.

Idem voor filsoofie, alle elementen van gs van filosofie vormen schakels in 1 eontwikkeling, namelijk vomr van zelfbewustzijn die betrekking heeft op denken als zodanig.

Gs van filosoife, daar zien we hoe filosofie worstelt omdat principe van redelijkheid op adequate wijze te begrijpen.

Als parmenides absolute bepaatl als ene of zijn, dan is dat gevolg van hele reeks pogingen om dat te bepalen .

Alle grote filosofen hebben op eigen manier steen bijgedragen aan begrip van redelijkheid.

Hegel ziet zichzelf als degene die dat begrip op de meest volmaakte wijze begrijpt, dat is precies de meest volmaakte wijze omdat hegel voor het eerst in de gs die hele ontwikkeling als een noodzakelijke ontwikkeling kan begrijpen.

(vrijheid bij hegel is niet maar doen waar je zin in hebt, nee het is vermogen om jezelf te bapalen, ipv door impulsen ofzo. Je kan j ealleen zelfbepalen als je je handelen laat bepalen door bepaalde priincipes, dus wat je als mens moet doen is ontwikkelen van principes die de mens kunnen leiden in het handelen.

Je mag vrijheden van ander niet inperken, idd, dus negatieve vrijheid, maar belangrijker nog is positieve vrijheid, samenleving baseren op principes en niet beperkingen)

Nog wat meer specifiek ingaan op 2 punten.

1. Hoe ziet hegel die ontwikkeling binnen een bepaalde samenleving, hoe komt het dat samenleving plaats maakt voor een andere? Daar hebben we al iets over gezegd, maar hegel gaat daar uitgebreider op in. Beginfase van een cultuur dan zie je heo bepaalde instituties tot stand worden gebracht, gebeiden veroverd, maar je ziet ook op een gegeven moment hoe maatschappij degenereert, en daarmee kwetsbaarder wordt voor oorlogen.

Juist als maatschappij aan het oud worden is, wenergie aan het verlizen, zie je dat filsoofie zich gaat ontwikkelen. Bijv plato ontwikkelt zijn denken op moment dat athene verwikkeld is in eindeloze oorlog en innerlijk verzwakt is. Institutie van democratie wordt van binnenuit verzwakt, juist op dat moment is een dergelijke ontwikkeling aanleiding voor een grotere mate van reflectie, dus iemand die in crisis verkeerd kan aangezet worden om op fundamentele wijze na te dneken over zijn uitgangspunten en vooronderstellingen?

Filosofie krijgt pas de ruimte, wordt pas noodzekalijk in samenleving als feitelijke levenskracht wegloopt.

Het is duidelijk dat hegel dit model ontwikkelt adhv zijn analyse van de griekse cultuur.

Dus je ziet een soort vlucht van de filo, maar tegelijk dzie je dat bepaalde cultuur gebaseerd op eenzijdig principe zijn kracht verliest en plaatsmaakt voor volgende cultuur, gebaseerd op ander mensbeeld, andere opvatting van religie, van …

1. Rol van grote individuen. Rol van het individu, heel banaal gezegd, waar blijven de poppetjes in hegels verhaal, wat dat betreft even naar hegels tekst kijken, rol van grote individuen in het algemeen, blz 52. Hij heeft het dan, 12 regels van boven, heeft het over universal substance, objecteive geest, principe van die wereldgs: this universal substance is not of a worldly nature. Dus die beweging kan nooit door een individu worden tegengehouen, het gaat om een noodzakelijke dynamiek. Als het in de wereldgs dreigt mis te gaan, of als we te maken hebben met historische periode gekenmerkt door grote chaos, oorlogen, zelfs complete teruggang, dan nog moeten we erop vertrouwen dat een dergelijke periode slechts een moment is in die beweging, die ontwikkeling zal hoe dan ook zichzelf doorzetten, vroeg of laat.

No individual can transcend it, dus als je deel uitmaakt van bepaalde vorm van objectieve geest, dan kan je je daar niet tegen verzetten.

Individu kan zelfs geen kritiek hebben op volksgeest? Volksgeest is als water voor de vis, je leeft erin, kan je er niet van onderscheiden, maar dan gaat hegel dat wel nuanceren.

Alleen degene die de geest snappen. Het indiviud heeft alleen iets te betekenen voorzover het individu inzicht heeft in de principes van de samenleving en in staat is om beslissingen te nemen, die in overeenstemming zijn met de principes van de samenleving zelf. Alleen dan heeft het individu iets te betekenen vanuit gs gezien.

Degenen die de wil van de volksgeist vertalen in nationale realiteit, individuen fade into insignificance in het licht vna die objectieve geest als zodanig, en die geest creates die individuals die het nodig heeft, het s de objecteive geest die individuen voor haar karretje spant: de list van de rede.

Wij denken dat we dingen doen die ons ten goede komen, maar uiteindelijk is wat wij doen een middel in de verwerkelijking van de geest als zodanig.

Objectieve geest spant individuen voor zijn karretje, omdat zij inzicht hebben in wat er op dat moment in de gs te doen staat, maar geen individu kan het preordained preventen van gebeuren. Als napoleon iets had willen doen dat inging tegen de tijdsgeest, dan had hij geen enkele kans gemaakt. Hij is groot individu omdat hij zich inliet met wat noodzakelijkerwijs de grote stap was.

Gedachte dat grote individuen wel kunnen bijdragen aan historische verandering, maar noodzakelijke gang van gs niet kunnen tegenhouden.
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# Marx

Tot nu toe geprobeerd cliches bij hegel vermeden: these, antithese, synthese, dialectiek enzo.

Hegel meer uitgelegd vanuit organisch perspectief.

Maar als je kijkt naar receptie van hegel wordt term dialectiek wel gebruikt.

Terug naar voorbeeld van levend wezen dat honger ervaart.

Zodra levend wezen honger ervaart, ervaart het een discrepantie tussen feitelijke staat waarin het verkeert en staat waarin het zou willlen verkeren.

Hegel kijkt naar die discrepantie en vat zze op als tegenstelling.

Dier vbepaalt door honger streeft ernaar die tegenstelling op te heffen.

Voor hegel heeft dialectiek wte maken met beweging die te maken heeft met poging tegenstelling op te heffen.

Dialectiek is beweging, voortgedreven door motor: die motor is tegenstelling willen opheffen.

These antithese verhaal is niet helemaal juist/mooi/zaligmakend.

Het gaat om een interne tegenstelling, tegenspraak tussen het wezen van iets aan de ene kant en anderzijds een feitelijke bepaling van datzelfde iets.

Dus hegel is geïnteresseerd tussen tegenspraak enerzijds en bepaaldheid daarvan anderzijds.

Als er sprake is van zo’n tegenstelling dan zul je zien dat wezen probeert die te overwinnen.

Wezen ziet iets buiten zich als object, eet dat op, komt met zichzelf in het reine.

Beweging die voortgedreven wordt door een tegenstelling.

Het mooie aan hegels filosofie is dat hij probeert alles in de werkelijkheid op te vatten als bepaald door tegenspraak.

Maw: zo kan hegel een uiterst dynamische visie ontwikkelen op de werkelijkheid.

Met dname relevant voor historische processen.

Het gaat hegel niet in eerste plaats om het individu.

Nee het gaat hem eerst om het domein van de objectieve geest: wijze waarop culturen zich ontwikkelen en vrijheid verwerkelijken.

Vanuit hegel gezien heeft iedere cultuur een bepaalde essentie (die uiteindelijk niets anders is dan het streven naar vrijheid)

En dat die cultuur het streven is naar het bereiken van die vrijheid.

Cultuur is worsteling die als doel heeft vrijheid en feitelijke onvrijheid, discrepantie daartussen op te heffen.

Een cultuur verwerkelijkt zich, maar dat houdt ook ondergang in van die cultuur, omdat die verwerkelijking altijd beperkt is.

Dus dialec tiek is een van de manieren om iets te zeggen over interne dynamiek.

Dus liever geen these, antithese, synthese op het examen.

Vorige keer niet echt aangegeven:

Voor hegel gaat die ontwikkeling niet eidnedool door, maar doorheen wereldgs is er een vooruitgang en daarmee ook een zeker eindpunt.

Hegel zag zijn eigen filosofie als een eindpunt, eindpunt van het begrip van wat vrijheid uiteindelijk inhoudt.

Hij zag zichzelf als iemand die volledig inzicht had verworven in het begrip van bvrijheid, en die had begrepen hoe vrijheid zich noodzakelijk verwerkelijkt.

Marx en engels trekken die laatste gedachte in twijfel.

Engel: wat hegel zo groot maakt is zijn inzicht in dat dynamische karakter, maar hij is dogmatisch in die zin dat hij zijn eigen filsoofie opvat als het eindpunt van die dialectische filosofie.

Vaak wordt gezegd dat hegel zijn filosofie zag als het einde van de gs.

Hegel dacht dat zijn filsoofie wel voltooid was, maar hij zag ook dat dat in werkelijkheid nog niet gerealiseerd was.

Hij accepteert discrepantie tussen niveau van theorie en van praktijke.

Toevoegen: hegel leefde in een tijd dat de eerste vorm van het proletariaat zich voordeed in duitsland.

In engeland bestond dat al veel langer, hegel was daarmee mbekend, maar hij zag ook dat die ontwikkeling in duitsland plaatsvond.

Voor hegel ook vanuit filosofisch oogpunt een probleem, omdat die nieuwe ontwikkeling niet goed te plaatsen viel in zijn opvatting over toenemende vrijheid.

Verpaupering van deel van de bevolking, die ontwikkeling kon hegel niet goed plaatsen, hij zag dat gebeuren, maar zijn uitgangspunten stelden hem niet in staat daar op filosofische ijze op te reageren.

Dat zou kunnen wijzen op grenzen van hegels filosofie.

Dat is precies het punt waarop marx ingrijpt.

Hij komt paar decennia later en heeft een veel doorwrochter begrip van die economische ontwikkelingen: als filosofie nog reden van bestaan heeft zal ze deze problematiek als uitgangspunt moeten nemen.

Dat vergt radicale verandering van hegel.

Dus uitdaging van marx is om die nieuwe ontwikkeling op werkelijk filosofische wijze te begrijpen.

Marx doet dat door die gedachte van dialectische ontwikkeling over te nemen.

Maar tegelijk de inhoud van de dialectiek op een nieuwe wijze te begrijpen.

Dan komt daar het materialisme van marx in het spel.

Maar afgezien van kritiek van marx op hegel is er ook een belangrijk punt dat hij overneemt: dat filosofie zich alleen kan voltrekken als fundamentele reflectie op historische processen.

Gaat niet meer om dingen (zoals metafysica) maar om begrijpen van aard van historische processen.

Nu ingaan op de ontwikkeling tussen hegel en marx.

En misschien eerst een opmerking over tekst.

Dit is tekst van engels, omdat die heel mooi en toegankelijk is, engels stelt aantal belangrijke thema’s aan de orde die voor marx en engels gelijk zijn.

Facultatieve tekst van marx staat ook nog op toledo, autobiografische tekst, met simpel paar belangrijke ideeën uitgelegd.

Wat zien we bij filsoofen na hegel?

Dat de vraag rijst: hoe kunnen we toch laten zien dat hegels filsoofie een zijdig is.

Hoe kunnen we die pretentie van hegel dat hij het geheel op alomvattende wijze hebben begrepen ontmaskeren, en laten zien dat ook zijn filsoofie een eenzijdigheid bezit.

Mar x is dus soort toepassing van dialectiek op hegels filsoofie zelf: die is ook niet voor eens en voor altijd geldig. Gaat ook weer zijn eigen ondergang tegemoet.

Die gedachte vinden we ook bij kierkegaard.

Dus we gaan iig 2 van die pogingen om hegel van zijn voetstuk te gooien bespreken.

Ze doen dat heel verschillend.

Die worsteling met hegel is niet alleen kenmerkend voor 2e helft 19e eeuw, ook in 20e eeuw zijn er zulke filsoofen: adorno, derrida, foucault, etc.

Die allemaal die worsteling met hegel zijn aangegaan, met uiteenlopende resultaten.

Dus groot deel van 19e/20e eeuw zijn pogingen van filosofie om zich aan de greep van hegel te ontworstelen.

Zoals al aangegeven, kijken marx en engels kritisch naar hegel: hij heeft het wel steeds over vrijheid, maar is eigenlijk blind voor de concrete factoren die die vrijheid verhinderen, namelijk: kapitalistische economie die vrijheid van het individu teniet doet.

Marx zegt dus eigenlijk: als we werkelijk onze maatschappij willen begrijpen moeten we niet vertrekken vanuit abstract begrip van vrijheid, maar vanuit analyse van economische verhoudingen die ten grondslag liggen aan wat mensen zich bewust als ideaal voor ogen kunnen houden.

Alleen dan kunnen we filosofie ontwikkelen die werkelijkrecht doet aan de feiten, en die bovendien in staat is om onderdrukking ongedaan te maken. Om aan te gevendat kapitalistisch systeem niet voor eens en altijd er is, maar dat systeem ontstaan is onder bepaalde voorwaarden en ook weer ten onder kan gaan.

Marx vult hegels visie op maatschappij veel concreter in, en neemt economische krachtsverhoudingen als uitgangspunt voor zijn reflectie.

Nu paar dingen zeggen over historische achtergrond, daarna meer in detail ingaan op vraag wat er gebeurd in filosofie tussen marx en hegel.

Marx denken komt voort uit bepaalde tijdsgeest, in wts toenemende interesse voor het materialisme, en op politiek niveau zag je dat resten van feodale samenleving steeds meer onder druk komen te staan.

Die ontwikkeling wordt versterkt in tijd dat napoleon de baas is in pruisen, dan worden enr hervormingen doorgevoerd, politiek, agrarisch, belasting, die als doel hebben de samenleving te moderniseren.

Privileges die de adel en middenstand bezaten af te schaffen.

Dat was hele mooie gedachte.

In die periode lijfeigenschap afgeschaft in pruisen, maar die hadden ook negatieve effecten.

Want de dagloners die ineens vrij waren, konden ook geen gebruik meer maken van de gemeenschappelijke gronden, omdat al die grond geprivatiseerd werd.

Heel veel mensen gingen buiten de boot vallen en raakten op drift op zoek naar werk en eten.

Dat is iets dat we moeten onthouden, in grote delen van duitsland waren mensenmassa’s op de been gekomen die rondtrokken op zoek naar werk en eten.

Dat was situatie die zorgde voor politieke ontwrichting.

Zeker omdat industrialisatie nog niet ver genoeg was om alle zwervers op te slokken.

Na de val van napoleon zie je dat men probeert status quo te herstellen.

Adel probeert belangen te herstellen.

En er worden aantal hervormingen teruggecdraaid.

Anderzijds zie je dat jongere generatie zich laat inspireren door franse revolutie, idee van vrijheid en blijft vechten voor meer egalitaire samenleving.

Vaak in kader van meer romantische beweging.

Die hele eerste helft van 19e eeuw wordt gekenmerkt door die 2 bewegingen.

Conservatief die terugwil naar privileges van voor napoleon en jonge generatie die iig constitutionele monarchie wil.

Die spanning leidt dan tot een revolutie in 1848, in verschillende nlanden pogingen tot revolutie, die de kop ingedrukt worden en niet echt het gehoopte effect hebben.

Marx volgede die ontwikkelingen intenst, was daar ook bij betrokken en hoopte dat dat jaar zelfde ommekeer teweeg zou brengen als 1789.

Als gevolg van die revolutie komen er dan wel hervormingen, maar dat blijft vrij beperkt.

Dat zijn de, duitsland in de tijd van marx wordt bepaald door die 2 tendensen, je kan je voorstellen dat dat een behoorlijk spannende periode was, heel veel onrust in de samenleving.

Dat bij wijze van achtergrond.

Wat gebeurt er in filsoofie na dood van hegel?

Ten eerste krijg je met name na 1831 2 stromingen binnen de filsoofie die zich op hegel orienterend:

Links-hegelianisme en rechts-hegelianisme.

Rechts-hegelianen zijn niet echt belangrijk, slechts een soort epigonen van hegel, vooral van belang omdat ze voor de eerste uitgave gezorgd hebben van hegels werken.

Verder niet echt belangrijk.

Die links-hegelianen zijn wel belangrijk. Feuerbach, stirner, strauss, bauer.

Filosofen/intellectuelen/theologen die zich laten inspireren door hegel, maar ook weg inslaan, eigen weg.

Je kan die scheiding tussen links en rechts koppelen aan spanningsverhouding tussen conservatieve en revolutionaire tendensen.

Echter niet zo simpel om die revolutionaire ideeën onder woorden te brengen. Censuur.

Daarom zie je dat een aantal van die links-hegelianen een soort omweg kiezen.

Met name strauss en bauer gaan zich richten op christendom, niet op de politiek.

Ze zoeken naar een manier om maatschappij te bekritiseren, maar ze doen dat via kritiek op het kristendoem.

Christendom is niet waarheid die voor altijd geldt, maar we moeten op zoek naar bronnen van christendom, dogma’s relativeren.

Dat was al een gewaagde onderneming, die intellectuelen hebben dan ook nooit een baan gekregen aan de universiteit.

Dat geldt ook voor marx, ook marx heeft nooit gewerkt aan de universiteit.

Journalist, gevlucht naar parijs, brussel, londen. Vaak onder armoedige omstnadigheden.

Schulden bij de bakker, de slager.

Feuerbach.

Feuerbach is van belang, met name omdat hij een grote invloed had op marx. Feuerbach lezen is geen aanrader, maar wel van belang.

Ook hij krijgt geen positie aan universiteit, vrij teruggetrokken leven, maar wle via brieven contact met andere intellectuelen.

Ook feuerbach richt zich in eerste instantie op het christendom. 1841: het wezen van het christendom.

Wat feuerbach doet is zeggen: we moeten af van idealisme, en vertrekken van materialistisch wereldbeeld, dwz: er gaat geen god vooraf aan de natuur, en alles wat we denken is het product van onze hersenen.

Je zou kunnen zeggen dat feuerbach vrij eenvoudig wereldbbeeld heeft.

Hegel zegt: natuur/werkelijkhied, die moeten we begrijpen als het resultaat van een proces dat gedragen wordt door rationaliteit. Staat niet op zichzelf, gedragen door rationaliteit, die zich uitdrukt in natuur, maar ook in het domein van de menselijke geest.

Bij feuerbach eenvoudiger, hij houdt maar 1 werkelijkheid over, daarbinnen zijn mensen, met hersenen, daarin worden begrippen geproduceerd.

Dus geen rationaliteit, geen menselijke geest.

Doelgerichtheid gaat eruit, en rationele basis gaat eruit.

Heel modern en vernieuwend, ook een beetje armoedig.

Dat is dus heel kortgezegd het wereldbeeld van feuerbach, misschien interessanter hoe hij kritiek ontwikkeld op religieus wereldbeeld:

God als schepper, die werkelijkheid schept en zichzelf verwerkelijkt in menselijke gemeenschap.

Feuerbach ontwikkld zijn kriitek op religie door begrip van hegel voor zijn karretje te spannen, begrip van zelfvervreemding: entfremdung.

Dus eerst kort iets zeggen over zelfbevreemding bij hegel.

Hoe zit het met zelfvervreemding bij hegel?

Daarvor moeten we naar fenomenologie des geistes. Dat doen we om dat thema toe te lichten.

In dat werk, fenomenologie van de geest zegt hegel dat bewustzijn gericht is op dingen buiten zich, en bewustzijn meent dat die werkelijkheid kant en klaar is, bestaat onafhankelijk van het bewustzijn.

Hegel laat zien dat dat perspectief eenzijdig is, en hij laat zien hoe bewustzijn inziet dat die werkelijkheid niet onafhankelijk is van het bewustzijn, maar het product ervan.

(Dat doet je denken aan kant en fichte, terecht)

Bijvoorbeeld, we menen in eerste instantie dat de dingen met elkaar verbonden zijn als oorzaak en gevolg, maar kant laat zien dat causaliteit een mechanisme is dat tot menselijk denken behoort, dat ons in staat stelt om dingen te kennen.

Causaliteit projecteren wij op de ingen.

Iets dergelijks past hegel toe op het niveau van de religie.

Hegel zegt dus dat de mens geneigd is om god voor te stellen als een wezen dat geheel onafhankelijk van het menselijk denken bestaat.

Hegel: eigenlijk is dat een vorm van vervreemding, want in dat geval realiseert de mens zich notg niet dat wat we voorstellen als god eigenlijk een voorstelling is van het absolute denken dat eigen is aan de mens zelf (met name aan de filsoofie)

Zolang we ons god voorstellen als een absoluut wezen dat buiten en onafhankelijk van ons bestaat, is de mens van zichzelf vervreemd, de entfremdende geist, geest die van zichzelf vervreemd is.

Dan terug naar feuerbach.

Feuerbach sluit aan bij gedachte van hegel, zonder zijn schuld aan hegel te erkennen!

Feuerbach zegt dat in de religie god wordt voorgesteld als wezen dat onafhankelijk van mens bestaat, waaraan de mens zich gaat onderwerpen.

Ook feuerbach zegt: dat is een vorm van vervreemding, want wat we ons voorstellen als god is eigenlijk slechts projectie van meest positieve eigenschappen die toekomen aan de mens zelf, aan de hersenen van de mens.

Dus wanneer we goedheid, of wijsheid, of liefde toeschrijven aan god, dan projecteren we eigenschappen die aan de mens zelf toekomen op een wezen buiten onszelf, en we stellen: god is goed, wijs, etc, enwij niet, en wij moeten ons onderwerpen aan die almachtige, alwijze substantie, die we zelf tot stand gebracht hebben.

Ook feuerbach beschouwt dat als een vorm van vervreemding, mens vervreemdt zijn meest wezenlijke eigenschappen door ze toe te kennen aan een instantie buiten zichzelf.

Waar het feuerbach omgaat is dat vervreemding opgeheven wordt en mens begrijpt dat liefde, goedheid, etc, eigenschappen zijn van mens zelf, die je zelf kan verwerkelijken.

Feuerbach zou zeggen dat de mens god schept naar zijn eigen evenbeeld.

Het is mens die uitgangspunt vormt, maar niet inziet dat hij zelf de schepper is van die voorstelling van god. In die tijd best een radicale gedachte.

Marx was zeer onder de indruk, met name omdat dan de mens voor de mens het hoogse wezen is.

Mens moet zichzelf niet kleineren, en zichzelf begrijpen in het licht van god, nee, mens moet zich affirmeren als hoogste wezen tout court.

We vinden heir een belangrijke vorm van de secularisrering van de filosofie die al voor hegel was ingezet.

(wat te kennen voor examen? Examen gaat alleen over inhoud van filosofieën, nooit vragen naar historische achtergronden.

Feuerbach is een uitzondering, daar kunnen wel vragen over komen. Verder zullen alle vragen betrekking hebben op dingen die je uit de primaire teksten zou kunnen halen. Het kan wel gaan om vergelijking, tussen marx en feuerbach of kant en hegel bijvoorbeeld. )

Dan gaan we verder met het verhaal over feuerbach, die thema van zelfvervreemding overneemt en centraal stelt.

En volgende punt is feuerbach’s kritiek op hegel’s filosofie, hij verdonkeremaant wat hij zelf aan hegel te danken heeft.

Feuerbach: hegels systeem is een verkapte vorm van religie/theologie.

Gaat niet om God bij hegel, maar daarvoor in de plaats de rede, die grondslag is voor zowel natuur als menselijke geest en die doelmatig karakter aan werkelijkheid geeft.

Feuerbach: hegel blijft teveel gebonden aan christendom doordat hij een principe poneert dat van een andere orde is dan de concrete materiele werkelijkheid, dat een doel geeft aan de ontwikkelingen die binnen die werkelijkheid =plaatsvinden.

Feuerbach: hegels filosofie is enigszins geseculariseerd, maar blijft verbonden aan religieus/christelijk stramien.

Dat is wat feuerbach afwijst: we moeten niet dneken in termen van absolute principes, enige waar we het echt over kunnen hebben is concrete materiele werkelijkheid.

In zekere zin getuigt ook hegels filosofie van zelfvervreemding van de filsoofie.

In zekere zin heeft feuerbach een vrij theologische interpretatie van hegels systeem en hij waardeert die negatief, zegt dat we niet langer van zulke theologische thema’s gebruik zouden moeten maken.

Zo zie je dat feuerbach schakel vormt in overgang tussen idealisme en materialisme.

Die overgang zit in het werk van feuerbach.

## Marx zelf

Hoe reageert marx op het werk van feuerbach?

In zekere zin neemt marx die kritiek van feuerbach op hegel over.

Als feuerbach zegt: hegels systeem is cryptotheologie, dan is marx het daar helemaal mee eens.

Ook marx zou zeggen: hegel vervangt klassieke godsbegrip door mysterieuze autoriteit.

In ogen van prof is kritiek van feuerbach en marx niet helemaal terecht.

Vorige week hebben we meer seculiere interpretatie van hegel gezien.

Hegel maakt gebruik van religieus model, maar zijn filosofie is eigenlijk niet afhankelijk van die religieuze inkadering.

Hegels eigen filosofie is dan eigenlij al meer seculier dan feuerbach en marx denken.

Hun kritiek is gebaseerd op een vrij oppervlakkige lectuur van hegel?

Hegel was vooral bekend als zeer beroemde professor die uitstraling had waar jonge, meer revolutionaire intellectuelen zich niet echt mee konden identificeren, hij was niet toonbeeld van vernieuwing. Dus gemakkelij om hem weg te zetten als iemand die teveel verschuldigd was aan theologische model.

Nog een stapje verder.

We kunnen marx en feuerbach niet geheel en al identifisceren.

Kritiek van marx op feuerbach’s positie.

Hij gaat mee met feuerbachs kritiek op hegel.

Maar kritiek op feuerbachs systeem.

Teneerste zegt marx dat filosofie van feuerbach te beperkt is, omdat hij alleen maar ingaat op wat er afspeelt in de hersenen van alle individuen.

Feuerbach is vanuit marx gezien nog te idealistisch, omdat hij geïnteresseerd is in het denkn van de mens, van het individu, hij betrekt het op manier waarop mens van zichzelf vervreemdt op god te projecteren.

Dat is onbevredigend, omdat feuerbach zich geen rekenschap geeft van datgene wat zich in de hersenen van de individuen kan voordoen.

Als we ons onderwerpen aan een of ander goddelijk wezen, dan kan dat volgens marx niet los gezien worden van een economisch kader en de manier waarop een kleine elite de massa probeertodner de duim te houden.

Dus feuerbachs kritiek op het christendom is te beperkt, te eenzijdig en geeft zich geen rekenschap van rol van economische machtsverhoudingen.

Dus feuerbach abstraheert daarvan en heeft daardoor beperkt begrip van wat zelfvervreemding van mens eigenlijk inhoudt.

Feuerbach’s benadering is dus te abstract.

Tweede punt gaat over feuerbachs materialisme.

Marx presenteert zijn eigen denken ook aals materialistisch, maar toch is er een grot verschil.

Marx: feuerbach, jouw materialisme is te simplistisch, je poneert alleen bestaan van materie, inclusief mesnen, die hersenen hebben, waar ideeën gemaakt worden.

Maar dat is abstracte vorm van materialisme waar we niet zoveel mee kunnen.

Wat zouden we met echte materialistische filsoofie moeten kunnen?

Dialectische ontwikkelingen begrijpen!

Dat kan je niet met feuerbachs systeem.

Feuerbach abstraheert dus niet alleen van domein van economie, maar ook op domein van ontwikkelingen in de gs.

Dus hoe definieert marx zijn eigen materialisme?

Als dialectisch materialisme, historisch materialisme.

De naam waar marx mee wordt geidentificeerd is historsich materialisme \*(maar dat is eigenijk ook dialectisch materialisme)

Dus marx behoudt grondslag van feuerbach, maar verrijkt dat met idee van gs, dat hij overneemt van hegel.

Dus feuerbach neemt het idee van zelfvervreemding over van hegel, maar verder is feuerbach vooral anti-hegeliaans.

Marx: F gooit kind met badwater weg. Idealisme moeten we idd weg doen, maar de dialectische opvatting van de gs moeten we bewaren.

Alleen die dialectische gs opvatting maakt het mogelijk voor marx om de ontwikkelingen in de gs op te vatten als dialectische processen, en dus ook om te begrijpen dat het kapitalisme van zijn tijd een bepaalde kracht heeft,m aar ook bepaalde eenzijdigheid, en dus noodzakelijk ten onder moet gaan.

Om te laten zien dat kapitalisme systeem is dat bezig is zijn eigen ondergang te bereiken hebben we dialectisch systeem nodig, en dat moeten we halen bij hegel.

Idee van dialectische ontwikkeling in gs van hegel overnemen, maar ontdoen van idealistische invulling, en vervangen van materialistische, wat betekent dat marx het moet hebben van dialectiek voorgestuwd door economische verhoudingen.

Daar zit de tegenspraak die motor is van dialectische proces.

Dus marx die neemt een belangrijk element van hegel over.

Om dat te illustreren even kort kijken naar begin van de tekst van engels, blz 66?.

In die passages van engels komt mooi naar voren wat er op het spel staat in die marxistische toe-eigening van het hegeliaanse denken.

Blz 15?:

Revolutionaire karakter en ware van hegels filsoofie lag daarin dat…

Bepaald systeem is gerechtvaardigd binnen bepaald kader, maar omdat systeem zich altijd ontwikkelt, zullen binnen systeem zich voorwaarden gaan ontwikkelen die de ondergang brengen van het systeem dat ze heeft voortgebracht.

Heel sterk principe.

Marx meent dat dit principe al in hegels filosofie aanwezig is.

Revolutionaire gedachte van hegel: ieder systeem gebaseerd op bepaalde voorwaarden, ieder systeem maakt bepaalde voorwaarden waar, die de ondergang bewerkttelligen van het systeem zelf.

Voorbeeld uit tijd van marx en engels.

Zoals bourgeoisie alle stabiele oude instellingen tot ontbinding brengt, zo ontbindt deze dialectische fillosofie alle voorstellingen van ooude vaststaande waarheid.

Wat marx uitlegt is dat die oude feodale structuren zelf die nieuwe ontwikkelin hebben mogelijk gemaakt.

De ontwikkeling van nieuwe technologieën, de schaalvergroting van de productie van allerlei zaken is ontstaan in de schoot van de feodale samenleving, die samenleving profiteerde daar ook van, maar die neiuwe ontwikkeling vormt dus tegelijk de voorwaarde voor de ontbinding van dat feodale systeem.

Door al die nijverheid ging er steeds meer geld en macht naar burgerij, ten koste van de adel, en de rol van de adel raakte steeds meer odnermijnd door toenemende macht en rijkdom van de burgerij, gebaseerd op eenvoudige vormen van industrialisatie.

Engels die vergelijkt deze ontwikkeling met een ontwikkeling binnen de filosofie zelf: tot aan hegel ging men uit van definitieve absolute waarheid.

In de schoot van die metafysica ontwikkelt zich de dialectische filosofie van hegel, die een einde maakt aan die klassieke opvatting van de filosofie.

Engels heeft het niet over lange ontwikkeling tussen bacon en hegel, dit is maar 1 zinnetje, maar hij zegt eigenlijk: gs van filsoofie heeft een dneken voortgebracht (hegel) die alle voorstellingen van definitieve waarheid tot ontbinding brengt.

Dat is een grote lof voor hegel, maar er zit een adder onder het gras: dit is de revolutionaire kant van hegels filosofie.

Even later gaat engels ook in op de conservatieve kant van hgels filsoofie.

Waar hij positief over is is de revolutionaire kant van hegel: gedachte dat ieder systeem eenzijdigheid bezit en ten onder gaat aan ontwikkeling die het zelf van binnenuit heft voortgebracht. Dus cultuur of systeem gaat altijd ten onder vanwege een interne tegenspraak, tussen de bestaande situatie en het uiteindelijke principe van die samenleving.

Even heel kort over de eerste leesvraag:

Engels onderscheid die revolutionaire kant en conservatieve kant, maar is het wel mogelijk om die 2 van elkaar te scheiden?

Het is van belang dat engels die 2 kanten probeert te onderscheiden en eigenlijk zegt: die revolutionaire kant wordt ondergesneeuwd door die conservatieve kant.

Als hegel zegt: er is zoiets als rede die zich verwerkelijkt en uiteindelijk vij hegel uitkomt, dan is dat een teken van die conservatieve tendens van hegels filosofie.

Prof: je kan die 2 kanten niet zomaar loskoppelen, omdat hegel alleen zijn begrip kan ontwikkelen, doordat hij houvast heeft aan dat eindpunt.

Hij zou het nooit wagen om dat orientatiepunt weg te doen.

Hij wil niet zonder die doelgerichtheid.

Hij kan zich alleen permitteren om zijn dialectische visie op de gs te presenteren dankzij zijn inzicht in het punt dat hij zelf heeft bereikt.

Dat zou je kunnen stellen.

Dan kan je ook vraag stellen: in hoeverre kunnen engels en marx trouw blijven aan dat wat engels identificeert als revolutionaire karakter van hegels filosofie.

Als je hun teksten leest dan zie je dat ook zei uitgaan van een zekere ontwikkeling, die gekenmerkt wordt door een zekere noodzakelijkheid, die uitkomt, niet bij hegels absolute kennis, maar bij maatschappij die niet meer wordt bepaald door klassenstrijd: communisme.

Dus misschien moeten we dat wat engels zegt een beetje met korreltje zout nemen, omdat zij ook gericht zijn op einddoel, waarin uitbuiting is overwinnen (die in elk economisch systeem tot nu toe zat)

Ergens in de tekst spreekt engels ook van een soort van noodzakelijke voortgang.

Dan ter herhaling. We zien dat marx net zoals hegel ervan uitgaat dat de gs bepaalt wordt door een ontwikkeling waarin mesn in staat is zijn mogelijkheden in toenemende mate te verwerken.

Wat marx leert van hegel:

Iedere fase, ider systeem zet noodzakelij een ontwikkeling in gang die dan in conflict komt met bestaande sociale kader en dan vervolgens ondergang veroorzaakt van dat kader.

Wat eerst goed kan zijn (feodale organisatie van samenleving) maakt een zekere ontwikkeling door en brengt krachten voort die in strijd zijn, bestaande kader onder druk zetten en uiteindelijk ondergang ervan veroorzaken.

Feodale stelsel is juiste wijze om samenleving te organiseren, maar het produceert een nieuwe ontwikkeling die in strijd raakt met bestaande sociale kader, waardoor dat niet langer vruchtbaar is, kracht verliest en onderspit meot delven.

Marx die ontwikkelt die historische analyse, omdat hij daarmee wil bewijzen dat het kapitalisme idem dito een systeem is dat zelf de voedingsbodem vormt van een ontwikkeling die uiteindelijk ondergang veroorzaakt van het kapitalisme zelf.

Leesvraag 3: 2 uitspraken van engels die op gespannen voet lijken te staan.

Betrekking op blz 52.

3. 52/296-297. Volgens Engels “gebeurt [er] niets zonder . . . gewild doel.” Hij stelt tegelijkertijd dat “slechts zelden gebeurt hetgeen men wilde”. Zijn die twee uitspraken niet met elkaar in tegenspraak? En leidt de tweede uitspraak bij Engels wel of niet tot pessimisme?

Van alles wat er gebeurt, gebeurt er niets zonder bewust opzet, zonder gewild doel.

Maar even verder op:

Slechts zelden gebeurt hetgeen men wilde.

Zijn die in tegenspraak?

Mensen moeten zich vbepaalde doelen voor ogen stellen, anders zou er niets gebeuren, maar de uitkomst van die handelingen kan tot iets totaal anders leiden dan wat ze tot doel hebben.

Engels: we kunnen ons van alles in het hoofd halen, maar wat er uiteindelijk gebeurt is van een totaal andere orde.

Hoewel het nodig is dat mensen individueel doelen nastreven is wat er uiteindelijk gebeurt van totaal andere orde.

Wat is het dat uiteindelijk loop van gebeurtenissen bepaald?

Blz 52: waar oppervlakkig gezien het toeval aanwezig is, wordt het steeds door innerlijke verborgen wetten beheerst, en het komt er slechts op aan deze verborgen wetten te ontdekken.

Wat voor wetten zijn dat? Heel mysterieus? Nee, gewoon de economische verhoudingen.

De taak van de filsoofie is het blootleggen van die wetten die bepalend zijn voor ontwikkelingen in de gs en die betrekking hebben op economische verhoudingen.

Volgende keer nader kijken naar de aard van die wetten zelf.

-------20-4-2015

Iedere cultuur zal ten onder gaan aan zijn eigen eenzijdigheid.

Betekenis van dialectiek is eigen aan marx en hegel: gedachte dat alles wat gebaseerd is op een eenzijdig principe zich zel ontwikkelen, maar tegen grenzen aan zal lopen en ten onder zal gaan aan zijn eigen eenzijdigheid.

Maw: er is neits dat goed is op zichzelf, omdat datgene wat goed is uiteindelijk altijd kan omslaan in zijn tegendeel.

Klein voorbeeld is de feodale samenleving, marx zal nooit zeggen: er is iets fundamenteel mis met feodale samenleving.

Nee: feodale manier heeft zijn kracht, kan in overeenstemming zijn met bepaalde economische structuur, maar wat goed is in bepaalde historische context, kan op een gegeven moment in strijd zijn met de ontwikkeling van de productiekrachten.

Dat heeft marx gezien bij hegel: neits is goed op zichzelf, maar binnen een bepaalde historische context.

Groot verschil is dat hegel die ontwikkeling begrijpt door te kijken naar abstract begrip van vrijheid dat zich zou ontwikkelen, terwijl marx concreter kijkt naar de economische verhoudingen.

Voor marx zijn het eigenlijk altijd economische conflicten die basis zijn van grote ontwikkelingen in de gs.

Dat was een heel korte herhaling.

Dan nu iets nieuws: meer systematische beschouwing van Marx.

Om te beginnen de vraag: hoe denkt marx dat hij concreet zijn opvatting omtrent dialectiek die hij aan hegel ontleent kan koppelen aan het materialisme dat hij aan feuerbach ontleent.

Om te beginnen iets zeggen over marx visie op de natuur.

Schatplichtig aan hegel en kant hier: natuur is niet een kant en klaar iets dat zich tegenover ons evindt, nee, is datgegne dat we ons toeeigenen door het kennen.

Marx: natuur is wat we ons toeeigenen via menselijke arbeid.

Gaat om relatie van mens tot natuur, voor marx niet primair relatie van kennen, maar relatie die zich voltrekt in de arbeid.

Dat betekent dat de vraag moet zijn: wat is de aard van de wijze waarop de mens zich de natuur toeeigent.

Marx idee is dat we die vraag moeten proberen te beantwoorden om zicht te krijgen op diepere wetmatigheden die constitutief zijn voor mens.

Onderzoeken wat de diepere wetten zijn die eigenlijk leidinggevend zijn voor grote veranderingen in de gs.

Taak van de filo is om die wetten op te sporen.

Gedachte is dat er wetten zijn die primair betrekking hebben op dat economische niveau, maar die vervolgens bepalend zijnvoor ontwikkelingen op meer afgeleide niveaus: instituties, religie, kunst, en filosofie zelf bijv.

Wat zijn die wetten?

Eigenlijk maar 1 denkt de prof.

Daar iets over zeggen.

We onderzoeken de productiewijze, heel algemeen begrip. Valt uiteen in 2 kanten.

Productiewijze valt uiteen in productiekrachten en productieverhoudingen.

Wat verstaat marx onder productiekrachten? Arbeid en kapitaal.

Je zou ook kunnen zeggen materiaal. Valt dat onder kapitaal? Ja , laten we maar doen alsof.

Maar wat belangrijk is aan dit punt, is dat als we het hebben over productiekrachten, dat we het hebben over productiekrachten tussen mens en natuur.

Productieverhoudingen gaan over relatie mens-mens.

Want op het moment dat er iets geproduceerd wordt, moet die wijze waarop het geproduceerd wordt op een of andere manier sociaal georganiseerd worden.

Het maken van iets vraagt automatisch om een zekere verdeling van de taken.

Op het moment dat er iets gemaakt moet worden rijst de vraag: wat is de sociale structuur die daarbij past? Term productieverhoudingen is vrij duidelijk. Engels heeft het over het productiestelsel, maar die termen komen op hetzelfde neer.

Marx: die verhoudingen nemen altijd vorm aan van een aantal tegenstellingen.

Altijd tegenstelling tussen degene die aan de leiding is en degene die bepaalde taken uitvoert.

Denk aan verhouding tussen eenvoudige dagloner en grootgrondbezitter.

Of kapitalist en arbeider.

Volgens marx kan je altijd zekere tegenstelling herkennen als het gaat om die productieverhoudingen.

Nu zegt marx over die productieverhoudingen, die gaan over de wijze waarop arbeid georganiseerd wordt, dat die productieverhoudingen de basis vormen voor andere aspecten van samenleven.

Tegenstelling grootgrondbezitter en arbeider zal weerspiegelt worden op niveau sociale laag van maatschappij, politiek, religie, etc. etc. (onderbouw bovenbouw gedachte)

Dan nu het eigenlijke punt, hoe meent marx dat de ontwikkeling in de gs dialectisch van aard is? Waar komt dialectiek vandaan?

Zoals prof het ziet wijst marx op het verschil tussen 2 verschillende dynamieken.

De ene heeft betrekking op de productiekrachten, de andere op de productieverhoudingen.

De discrepantie tussen die 2 vormen is bepalend.

Dynamiek van productiekrachten.

Wat gebeurt er als je saai werk moet uitvoeren, een huis schilderen, zakken sjouwen ofzo.

Je begint en op een gegeven moment denkt iemand: dit kan handiger, als we het zus of zo doen kunnen we in dezelfde tijd 2 keer zoveel werk verrichten.

Voor marx is dat belangrijk: dynamiek die eigen is aan de productiekrachten is een progressieve dynamiek.

Er wordt altijd gestreefd naar een optimalisatie van de productie. Denk aan boeren die bepaalde gereedschappen gaan gebruiken. Denk aan ontwikkeling van industrie, naar ingewikkelde stoomaangedreven weefgetouwen.

Ten tweede is er natuurlijk een dynamiek die kenmerkend is voor die productieverhoudingen.

Marx: die ontwikkeling van sociale verhoudingen, daar is een conservatieve dynamiek.

Dat wil zeggen: degenen die het voor het zeggen hebben hebben er heel veel belang bij om de sociale structuren zo te houden als ze zijn.

Dus het kan goed zijn dat de kapitalist productieefficientie stimuleert, maar het gaat marx erom dat de productieverhoudingen conservatief zijn.

Grondbezitter wil wel dat opbrengst vergroot, maar hij wil niet dat de verhouding die hij heeft tav dagloners verandert.

Dus we hebben heir een dynamiek die conservatief is.

Dat leidt ertoe dat er op een gegeven moment een enorme spanning ontstaat tussen ontwikkeling op enen en andere niveau.

Dus na verloop van tijd zien we dat er een tegenstelling ontstaat tussen niveau van ontwikkeling van productiekrachten en niveau van ontwikkeling van sociale verhoudingen die daarbij horen.

Voor marx is het model de feodale samenleving, die een ontwikkeling mogelijk maakt van de productiekrachten: toenemende arbeidsdeling, mechanisering.

Waarodoor er eentoenemende macht komt te liggen ij de burgers, maar tegelijk heeft de adel die die ontwikkeling faciliteert er een groot belang bij om die feodale verhoudingen in stand te houden.

Dus tegenstelling tussen productieverhoudingen en feitelijke ontwikkeling van productiekrachten.

Die tegenstelling doet zich noodzakelijkerwijs voor en dat betekent dat er uiteindelijk noodzakelijkerwijs een ontwikkeling komt waardoor productieverhoudingen omver worden geworpen.

Smanevattend: feodale stelsel is gebaseerd op bepaald niveau van ontwikkeling van productiekrachten , maar moet toezien dat die krachten zich ontwikkelen. Dat leidt ertoe dat er grote tegenstelling ontstaat tussen krachten en verhoudingen, dat leidt tot conflict en ondergang van de verhouding.

Dan krijg je nieuwe productieverhouding, kapitalisme, maar ook weer gebaseerd op tegenstelling tussen degene die het kapitaal bezit en degene die werkt.

Marx gedachte: kapitalisme is een productieverhouding die op gespannen voet komt te staan met ontwikkeling van productiekrachten en dus noodzakelijkerwijs ten onder moet gaan.

Marx wil het wts staven met zijn economische wet.

Productieverhoudingen worden altijd gekenmerkt door een vorm van uitbuiting. Tot nu toe altijd een uitbuitingsrelatie. Er is uitbuiting als geproduceerde meerwaarde niet toekomt aan idereen, maar aan een kleine groep.

Zolang dat het geval is, is er sprake van uitbuiting en dus een situatie die uiteindelijk onhoudbaar is. Dat is preciezere manier om te spreken over wat marx bedoelt.

Dit is simpel uitgelegd, maar dit is wel de basis: er is een diepere wet in de hele wereldgs en die wet heeft te maken met die spanningsverhouding tussen productiekrachten en productieverhoudingen.

Die wet zegt: bij bepaalde verhoudingen, dan ontwikkeling op niveau van krachten, die die sociale verhoudingen zal ondermijnenn en ten onder zal doen gaan.

Op soort van wts wijze aantonen dat kapitalisme niet het laatste woord zal hebbben, maar ook ten onder zal gaan aan intern conflict.

Vraag, hoe gaat dan het kapitalisme noodzakelijkerwijs ten onder?

Marx is daar niet zo heel erg duidelijk over.

Een van de dingen, dat het kapitalisme eigenlijke een steeds massalere productie mogelijk maakt, mechanisering, concentratiie van arbeid en kapitaal, dat leidt noodzakelijk tot overproductie.

Arbeiders moeten zo weinig mogelijk betaald krijgen, en dat betekent dat er te weinig consumenten zijn om te consumeren.

(Ford zag dat en maakte lonen zo hoog dat zijn arbeiders ford konden kopen)

Overproductie.

Ander punt, door die massaliteit heel veel slechtbetaalde arbeiders komen samen in 1 fabriek. Dat samenkomen is voorwaarde voor ontstaan van arbeidersbeweging.

Massaliteit die voorwaarde is voor de groei van het kapitalisme is ook voorwaarde voor de ondergang van kapitalisme, juist omdat het daardoor ook mogelijk wordt om verzet te organiseren.

Het is duidlijk dat marx meende dat het kapitalisme noodzakelijkerwijs ten onder zou gaan, hij meende ook herhaaldeijjk dat het uur u gekomen was, wat steeds niet echt bleek te leiden tot een echte radicale revolutie.

We kunnen ons de vraag stellen: wat had marx voor ogen.

Ook daar is hij niet altijd even duidelijk over.

Het gaat over het afschaffen van privé-eigendom.

Maar dat is niet centrale punt.

Centraal is dat gs pas tot rust kan komen als er een stelsel is waarbij meerwaarde niet toekomt aan kleine minderheid, maar aan iedereen. En niet aan enkele gepriviligeerde privépersonen.

Als die meerwaarde toekomt aan iedereen zijn er geen klasse tegenstellingen meer, maar alleen een algemeen belang.

Hoe ziet dat eruit?

Experiment van het communisme in rusland en cuba.

Maar bescheidener: gedachte dat banken, industrieën, etc. in eigendom zouden moeten zijn van de staat. Om het algemeen belang te dienen.

Ideeën die niet heel erg populair zijn.

Maar tijdens de financiele crisis hebben we wel gezien hoe verschillende intellectuelen wijzen op de inherente problemen van het kapitalisme zoals we dat nu kennen.

Steeds grotere kloof tussen arm en rijk, grotere concentratie van kapitaal, etc.

Marx was heel optimistisch over mogelijkheid van postkapitalistische samenleving.

Maar wat wel overeind blijft was marx analyse van problematiek die eigen is aan het kapitalisme. Ook zoals het zich in onze tijd voordoet.

Ook als je zegt dat we niet zonder kunnen, dat privé-eigendom noodzakelijk is, ook dan kan je je nog steeds bewustzijn van problemen die inherent zijn aan kapitalistische productiewijzen.

Blijkt ook uit het feit dat piketty bijv marx ideeën weer opneemt.

# Kierkegaard

Beginnen met relatie tussen kierkegaard en marx?

hun maatschappijkritiek, en dan over hun relaite met hegel.

Zowel marx als kierkegaard oefenen kritiek uit op de burgerlijke maatschappij van hun tijd.

Marx richt zijn kritiek primair op burgerlijke kapitalistische samenleving.

Jkierkegaard op zelfde burgerlijke maatschappij, maar dan op de vorm van het christendom die volgens hem dominant is in zijn tijd.

Je kan zeggen dat ze allebei wijzen op een vorm van vervreemding van de mens die ongedaan gemaakt moet worden.

Maar andere agenda. marx: maatschappij moet kapitalisme overwinnen, daarbij gaat het om gemeenscha en niet om het individu.

Kierkegaard: de vervreemding die eigen is aan die oppervlakkige, dogmatische vorm van christendom kan alleen overwonnne worden door het individu: individu dat in vijrheid keist voor zijn of haar eigen bestaan.

Beiden kritisch, maar andere aspecten, marx ide van oplossing van vervreemding lligt in gemeenschap, terwijl voor kierkebaard vervreemding alleen kan worden opgeheven op niveau van het individu dat zich terugtrekt, radicaal, uit de maatschappij.

w.b. kierkegaard, hij is niet tegen religie als zodanig, maar richt zijn pijlen op vorm van religie die mens vervreemdt van zichzelf.

Vorm van christendom dat vooral bestaat in vorm van groepsdruk en gedachte dat je je als goede christenen aan bepaalde normen moet houden en vooral niet zelf moet nadenken.

Dus dat is over eerste punt.

2e: beiden kritische maar ook productieve verhouding tot hegel.

Hegel, dan krijgg je kierkegaard en marx, zelfvervreemding ontlenen ze allebei aan hegel.

Een van de punten waar ze zich tegen afzetten is gedachte die ze aan hegel toeschrijven: filosofie bestaat uit begrijpen.

Marx: we moeten wereld niet begrijpen maar veranderen, dus filosofie in dinst van vraag hoe we wereld kunnen veranderen.

Maar in zekere zin zegt kierkegaard dat ook.

Filos is vor hem niet alleen begrijpen, maar zou ook de vraag moeten stellen: waar is het uiteindelijk in mijn leven om te doen, dus bij beiden kritiek op vorm van filosofie die meent dat begrijpen primaat heeft.

Beiden nemen hegels notie van dialectiek over.

Bij kierkegaard wart minder zichtbaar.

Je zou kunnen zeggen dat kierkegaard meent dat de mens in zichzelf bepaald wordt door een aatnal vaak tegenstrijdige mogelijkheden, en dat we die mogelijkheden ons kunnen voorstellen als verschillende, eenzijdige bepalingen van wat het menszijn is.

Niet zo dat je volgens kierkegaard van A naar B naar C gaat. Nee, dat zegt hij niet. Niet noodzakelijke opvolging.

Maar toch is de manier waarop hij de 3 mogelijkheden van menselijke existentie presenteert schatplichtig aan hegels dialectiek.

Hij wil lezer duidelijk maken dat bepaalde menselijke mogelijkheid in strad is met eigenlijke existentie van mens.

Die positie is uiteindelijk onhoudbaar, in strijd met de kern van de menselijke existentie.

Wat niet heel duidelijk wordt is dat hetzelfde geldt voor de ethicus.

Als we positie van ethicus goed analyseren, dan zouden we inzien dat ook die positie eenzijdig is.

Alleen de religieuze positie is werkelijk in overeenstemming met de kern van het mensleijk bestaan.

Ook kierkegaards benadering is enigszins schatpolichtig aan hegels idee van dialectiek.

Wat heel specifiek is voor kierkegaard is dat hij niet ingaat op ontwikkelingen in wereldgs, maar zich concentreert op vraag: wat is betekenis van het leven voor het individu zelf.

Daarbij gaat het erom dat ieder individu voor de keuze staat om ofwel zichzelf te verliezen, of een werkelijke keuze te maken en zijn hele leven in het licht te stellen van die funamentele keuze.

Zelfvervreemding en zelfwording.

Dus kierkegaard is zeer vernieuwend denker.

De vraag naar de concrete menselijke existentie stelt hij dcentraal, daarom gezien als grondlegger van existentialisme., maar je moet je bedenken dat zijn ideeën niet zomaar uit de lucht kwamen vallen.

In de romantiek zag je dat ook al.

Begin 19e eeuw, friedrich Schlegel, kierkegaard was goed op de hoogte van die romantische auteurs.

Wat dat betrreft bouwt kierkegaard voort op eerdere opvattingen.

Maar wat wel nieuw is is de gedachte dat filosofie tot taak heeft om het individu op het punt te brengen dat hij dat inziet. Hij gebruikt heel literaire middelen daar voor.

Belangrijk aan kierkegaard is dat hij op nieuwe wijze bepaalt wat filosofie is, zet zich af tegen hegelianen van zijn tijd, en vraagt wat de filosofie is, en de taak die het op zich moet nemen.

Vraag naar wat filosofie is, wordt door verschillende filosofen op nieuwe wijze beantwoordt.

Sommigen zeggen: dit is niet langer filosofie.

Dus bij kierkegaard komt de filosofie in het teken te staan van vraag naar betekenis van het leven van het individu.

Wat interessant is is dat kierkegaard goed heeft beseft dat zijn werk raakvlakken heeft met dat van de dominee, die ook de gemeente wil uitleggen waarin het goede leven bestaat.

Dus eris iets van de dominee in het werk van kierkegaard, maar tegelijk allerlei andere stemmen, die haaks staan op de positie van de dominee, bijvoorbeeld positie van de verleider, die de lezer in de tekst zuigt, en doet geloven wat auteur zegt, dat is ook element van kierkegaards werk.

En kierkegaard is zo ongrijpbaar omdat hij die verschillende stemmen inzet en tegen elkaar uitspeelt, zodat je uiteindelijk niet meer weet waar de echte kierkegaard zit. En zelfs dat thematiseert hij. In de positie van de estheticus.

Zich zodanig presenteren via al die andere stemmen, dat de auteur zelf bijna compleet verdwijnt. Dat maakt lezen van kierkegaard verwarrend, maar ook heel boeiend.

Dat was min of meer ter inleiding, nav vraag hoe we kierkegaard en marx moeten begrijpen.

Nu paar dingen zeggen over zijn leven en dan meer concreet ingaan op de belangrijkste thema’s van de tekst.

In de syllabus staat veel over zijn leven.

1813-1855, wat altijd gezegd wordt is dat hij verloofd was, maar zijn verloving verbreekt en dat die beslissing een diepe schaduw heeft geworpen op zijn verdere leven. Hij voelde zich schuldig, vowrstelde daarmee, wat dat betekende.

In 1841 reist hij naar berlijn, omdat de oude schellingdaar benoemt was als hoogleraar en schelling die gaf daar zijn inaugurele rede en colleges en veel mensen hadden daarhooggespannen verwachtingen van.

Schelling haalde daar hegel onderuit, misschien inspiratie voor kierkegaard.

Kierkegaard heeft groot oeuvre nagelaten, veel teksten geschreven.

Gepromoveerd op boek over de ironie.

Dikke werk waar fragment uit komt is of/of.

Dat is zijn belangrijkste werk.

Details over de raamverteling zullen bespaard worden, want het is een heel ingewikkeld verhaal, van iemand die papieren vindt van 2 mogelijke auteurs die mogelijk dezelfde zijn en mogelijk ook niet.

Vrees en beven, tekst uit 1843, tekst is beroemd vanwege kierkegaards analyse van het bijbelverhaal waarin abraham isaak moet offeren. Fundamentele keuze ook.

Nog ander dik boek uit 1846: afsluitend onwetenschappelijk naschrift.

Heel dik boek, titel is ironisch, dat is het werk waarin hij het meest uitgebreid ingaat op hegels filosofie, en met name zijn kritiek ontwikkeld op hegelianen van zijn tijd.

Eigenlijk was kierkegaard een heel sociaal figuur, liet zich graag zien, maar op een gegeven moment wordt hij toch bekritiseerd en raakt in isolement waar hij nooit meer goed is uitgekomen.

Nu over zijn filosofie.

Al paar dingen over gezegd, gaat over vraag: hoe kan individu gebracht worden tot punt waar hij uitdrukkelijk bepaalt waar het om gaat in het bestaan.

Hoe kan je op basis van die vaag filosofie ontwikkelen?

Door allerlei mogelijke manier van existeren te presenteren, door die toe te schrijven aan bepaalde personages.

Die allemaal raakvlakken hebben met kierkegaards eigen bestaan, en ook misschien met het onze.

Iedereen kan wel elementen herkennen in die personages.

Wat hij probeert te doen is te laten zien dat al die personages eenzijdige manieren van existeren laten zien.

Om te laten zien dat die onhoudbaar zijn heeft hij een probleem dat hegel niet had. Hegel kon kijken naarfeitelijke wereldgs, al het materiaal waar hij zijn filosofie op loslaat was al aanwezig.

Kierkegaard moet zijn eigen materiaal produceren.

Kierkegaard moet eerst de personages tot stand brengen die het theater kunnen bevolken, zodat hij al die personages hun rol kan laten spelen.

Zoals eerder al gezegd staan die personages in een bepaalde verhouding tot elkaar.

Estheticus tot ehticus. Ethicus tot religieuze.

Allerlei personages die invulling vormen van die 3.

Dat is het basispatroon.

Wat al eerder gezegd is, is dat we die verhouding tussen verschillende posities niet kunnen begrijpen in termen van noodzakelijke ontwikkeling.

Het is niet zo dat we als mens van stadium 1 naar 2 naar 3 gaan.

Dat is te oppervlakkig.

Waar het wel om gaat is dat die verschillende mogelijkheden ieder op hun eigen manier stuiten op dezelfde grens.

(positie van degene die religieus existeert zou de eenzijdigheid van die andere 2 posities hebben overwonnen)

Dus even ter aanvulling, wat we zien in oeuvre van kierkegaard is dat hij mogelijkheden die eigen izjn aan menselijke existentie als zodanig toeschrijft aan bepaalde personages en zo kan exploreren wat eigen is aan die positie en ook wat problematisch is.

Deze tekst is losbol (esteticus) tegenover rechter.

We komen in andere passages ook andere personages tegen. Verleider, christen, dominee, etc.

Vraag die je kan stellen is de vraag: waartoe.

Waartoe ontwikkelt kierkegaard al die teksten over die personages?

Altijd moeliljk om hem ergens op vast te pinnen.

Maar in zijn dagboek: het gaat me om zichtbaar te maken wat de ware betekenis is van de christelijke existentie.

Niet 100% uit te sluiten dat kierkegaard dat niet echt meent.

Maar die kans is heel klein.

Dit is wss wel wat bij kierkegaard uiteindelijk op het spel staat.

Dus laten we aanneemen dat kierkegaar alles doet om dat aan te geven.

Voordat hij dat kon doen, wilde hij onderzoeken wat eigen is aan menselijke existentie als zodanig, en aangeven hoe het voor de mens mogelijk is om zich te onttrekken aan de externe factoren, dat is voorwaarde voor ware christelijke existentie.

Hieruit kunnen we niet conclusie trekken dat kierkegaard positie inneemt van ware christen.

Maar we kunnen wel stellen dat kierkegaard die positie van ware christen zag als hoogst mogelijke, meest waarachtige wijze van existeren.

Niet dat hij die zelf had verwerkelijkt.

Dan wat nader ingaan op die 3 grote posities.

De eerste 2 estetische en ethische staan centraal in de tekst.

Eerst klein fragment van estheticus, en dan brief van rechter aan zijn jongere vriend, dat geeft vrij goed beeld van hoe kierkegaard verschil begrijpt van ethische en esthetische levenswijze.

Esthetische positie, esteet, estheticus, het gaat hiervij niet om kunst, het heeft te maken met het griekse aesthesis, dwz met de zintuigen. Iemand die zijn denken en handelen laat leiden door zijn zintuigen laat zich leiden door datgene wat van buitenaf op hem afkomt.

Niet innerlijk principe maar elementen die van buiten komen.

Een andere manier waarop kierkegaard positie van estheticus karakteriseert is door te zeggen dat hij onmiddelijke verhouding heeft tot werkelijkheid, gaat op in wat hem of haar overkomt.

En die doet dat omdat de estheticus eigenlijk geen eigen principe heeft op basis waarvan hij of zij kan bepalen wat van waarde is en wat niet.

En daarom is de estheticus eigenlijk iemand die geen echte keuzes kan maken, en voor wie alles om het even is.

Beroemd stukje tekst, blz 82 van syllabus, levenswijze van extheticus in een notendop: trow of trouw niet, je zal er spijt van krijgen.

Dat is de levenswijsheid gezien vanuit perspectief van estheticus.

Gedachte vanuit perspectief van ethicus: leven van estheticus staat in teken van of/of, maar dat heeft alleen betekenis voor hem als dat alles om het even is.

Estheticus ontkent mogelijkheid van een waarachtige keuze. Maakt uiteindelijk allemaal niet uit.

Is dat een radicale positie?

Is het leven van de esthetiscus een leven in zonde? Of niet?

Nee, hij bevindt zich niet in het domein van het ethische, dus beoordelet zichzelf niet in termen van goed of kwaad.

Alleen de ethicus kan last hebben van zijn geweten.

Als estheticus een meisje slecht behandelt dan dis dat all-in the game, alleen ethicus zal dat in morele termen zien.

Maar gezien vanuit ethicus is er een probleem met positie van ethicus.

Ethicus neemt niet echt de positie in van de dominee, die zegt: wat jij had gedaan is hel slecht.

Maar hij probeert wel zichtbaar te maken dat positie van estheticus onhoudbaar is. Omdat die het vermijden van die keuze is in strijd met essentie van menslijk bestaan. Ethicus heeft bepaalde visie op menselijk bestaan waarin het gaat om geïntegreerd leven dat serieus en verantwoordleijk is.

Nu zou j ekunnen zeggen: ethicus plakt zijn eigen ideaal van menszijn op de estheticus.

Maar dat is oppervlakkig.

Wat ethicus zegt is dat ander vanzelf wel in vertwijfeling zal moeten komen omtrent zijn leven.

Ethicus doet dat ingewikkeld, door op verhaal te komen van nog jongere man, die zal estheticus toch niet ook dat leven willen laten leiden?

Ethicus wil duidelijk maken dat leven van estheticus uiteindleijk op een soort van grens stuit.

Daarin valt wel iets te herkennen. Dat leven dat in teken staat van instant behoeftebevrediging, dat een dergelijk leven op een gegeven moment vastloopt, dat een innerlijke crisis onvermijdelijk is.

Feitelijk kunnen mensen dat eindeloos uitstellen,maar zo’n moment is eigenlijk onvermijdelijk.

Omdat het leven van de estheticus uiteindelijk in strijd is met het menszijn.

Dan is er nog een laatste punt nav kierkegaards positie.

Wat een beetje buiten het verhaal valt.

Omdat de ethicus ook nog een beetje positie van filosoof gaat innemen, maar hij is rechter, dus amateurfilosoof: jouw wijze van leven lijkt behoorlijk op de filosofie van de hegelianen.

Diewaren in die tijd heel dominant.

Zowel de estheticus als de hegeliaan heeft geen werkelijk oog voor het werkelijk ethisch of/of. De noodzaak van het individu om een werkelijke keuze te maken.

Dus de estheticus en de hegeliaan doen geen recht aan de tegenstelling die bepalend is voor eht menselijk bestaan en die zich niet laat opheffen.

Tegenstelling die niet opgeheven kan worden, je moet uiteindleijk kiezen voor het een of het ander.

Dus estheticus vermijdt moment van tegenstelling.

De hegeliaan die kierkegaard bekritiseert zegt: er is geen werkelijke tegenstelling, alle tegenstellingen kunnen worden opgeheven.

Oin woorden van Ethicus: alle tegenstellingen kunnen worden gemedieerd. Er is een synthese mogelijk.

Nu erkent de ethicus natuurlijk dat dit verhaal van hegel eigenlijk alleen van toepassing is op het verleden, op het domein van de wereldgs.

Je zou idd kunnen zeggen dat vanuit hegel gezien een tegenstellinge zoals tussen geloof en denken, 2 zijden van dezelfde medaille vormen, en dat dat langzaam duidelijk wordt.

Dat idee van tegenstellingen die worden benadrukt niet echt uitgelegd bij bespreking van hegel, omdat dat volgens prof niet centraal is. Maar voor kierkegaard is het dat wel.

Dus hegel kan je zien als iemand die zegt: alle tegenstellingen in wereldgs kunnen worden opgeheven.

Amateutrfilosoof, de rechter: zo i shegeliaanse filosofie niet in staat om recht te doen aan tegenstelling die bepalend is voor recht van het individu.

Kierkegaard wil eigenlijk zeggen dat hegeliaanse filosofie geen model biedt om na te denken over keuze die ieder individu op zijn of haar manier moet maken.

Kierkegaard: estheticus vermijdt op zijn manier precies dezelfde vraag, vraag naar keuze die ieder mens moete maken.

Maar vergelijking van de rechter is misschien een beetje geforceerd. Vreemde uitwas in de tekst.

Maar nu duidelijk wat kierkegaard bedoelt: zowel estheticus als hegeliaanse filosofie zijn niet in staat om recht te doen aan keuze voor een of ander.

Uiteindelijk is er volgens de ethicus maar 1 fundamentele keuze.

(niet over geloof en rede of bepaalde inhoud)

Is keuze voor leven dat uberhaupt in het teken staat van onderscheid tussen goed en kwaad.

Het gaat niet om keuzes als: zal ik trouwen of niet? Filosofie of economie studeren?

Nee keuze voor leven dat zichzelf serieus neemt en zichzelf voor goed en kwaad stelt, zelfverlies en zelfwaardering.

Je kiest, keuze voor leven dat zichzelf in het teken stelt van onderscheid tussen goed en kwaad.

Tekst is niet helemaal eenduidig op dit punt.

Maar nu positie van estheticus besproken, dus nu het beste overgaan naar vraag: wat is karakteristiek voor die ethisch positie.

Ethicus.

In zekere zin hebben we al aantal dingen daarover gezien.

Zoals de ethicus het beschrijft gaat het om een vorm van leven dat in het teken staat van die 2 opties, je kan ze noemen goed en kwaad, enerzijds je onmiddelijke drijfveren, en anderzijds je verantwoordelijkheid.

Ethicus is iemand die beseft dat zijn of haar handelen altijd in het teken staat van die 2 mogelijkheden.

Ofterwijl zelfverlies of zelfbepaling.

Personage van ethicus vertegenwoordigt leven dat ervoor kiest om alle handelingen te laten bepalen door tegenstelling tussen goede en slechte.

Alleen ethicus zal beseffen dat hij gefaalt heeft.

De ethicus is ook degene die alleen in staat is tot een werkelijke inhoudelijke keuze.

De basis is die existentiele keuze voor een leven dat in het teken staat van moraal. Het goede en het slechte.

Maar teglijk is de ethicus als enige in staat om werkleijke inhoudelijke keuzes te maken.

Ethicus: ik ben getrouwd, dat zijn keuzes die ik heb gemaakt, die bepalend zijn voor mijn feitelijke leven.

Dat niveau is secundair.

Als je op dat punt bent aangekomen waar het erom gaat een dergelijke keuze te maken, dan kan je alleen kiezen voor het goede.

Of dat zo is, valt te betwisten.

(als ethicus faalt, dan doet hij dat in relatie tot een principe of criterium dat hij in zichzelf aantreft, estheticus handelt op basis van externe impulsen, ethicus heeft eigen leidraad, eigen norm, waaraan hij eigen handelen afmeet)

Voor de duidelijkehid, we mogen de ware kierkegaard niet identificeren met de positie van de ethicus.

Misschien dat dat bij eerste le ctuur zo lijkt.

Maar ethicus is ook eigenlijk een beejte een irritant, arrogant mannetje, die eigenschappen zullen we niet aan de grote kierkegaard wilen toeschrijven.

Dus kierkegaard gebruikt de ethicus om de eenzijdigheid van de positie van de estheticus zichbaar te maken.

De vraag die nu rijst is de vraag in welke zin de positie van de ethicus eveneens onhoudbaar is.

Je kan niet zeggen: hij is nogal arrogant, dus hij kan niet ware betekenis hebben, dat zou oppervlakkig zijn.

Antwoord op die vraag is beetje lastig, omdat we geen tekst voor ons hebben waarin positie van ethicus bekritiseert wordt.

Positie van ethicus schijnt eenzijdig als we hem vergelijken met positie van religieuze mens.

Wat kunnen we dan zeggen over religieuze positie?

Estheticus die laat zich beïnvloeden door wat vanbuiten komt.

De ethicus die handelt op basis van een innerlijk principe.

Die beoordeelt zichzelf en anderen op basis van een intern principe, moreel principe.

Dat heeft als nadeel dat de ethicus zichzelf in het middelpunt stelt en zich op de borst klopt: ik ben rechter, getrouwd man, ik heb kinderen, ik heb verstand van filosofie, allemaal geweldig.

Maar wat in het geval van de ethicus ontbreekt is de gedachte dat de mens niet het centrum is van het universum, maar een radicaal eindig wezen die de inhoud van zijn denken en handelen niet geheel aan zichzelf kan ontlenen.

Een manier om na te dneken over die radicale oneindigheid is door de mens te begrijpen als een wezen dat in verhouding staat tot iets transcendents.

Er is een soort verhouding tot een transcenentie die maakt dat het individu zichzelf niet als onuitputtelijke bron van betekenis opvat.

Waar het om gaat is dat kierkegaard ijst op die decentratie van het idnividu.

In religieuze opvatting beseft individu dat het zelf niet de bron is van alle betekenis, en begrijpt het zijn of haar existentie in het licht van een transcendentie die het niet toto zichzelf vkan reduceren.

Sprong, in de richting van iets wat niet te vatten is, mwaar waar het om gaat is niet datgene waar sprong naartoe gaat, maar aard van de sprong, die maakt dat ik mijzelf niet langer als centrum en bron zie van alle betekenis.

Nu zou je kunnen zeggen, maar met veel mitsen en maren, dat die religieuze postiei de synthese is van die eerdere 2 principes. (maar niet noodzakelijk gevolg iofzo, niet echt helemaal)

Zoals ethicus ethisch cnetrum in zichzelf, maar beseft ook dat betekenis van elders komt, dat laatste heeft religieuze positie gemeen met esteticus die erook vanuit gaat dat betekenis van elders komt, van vbuiten.
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# Auguste Comte

Lastig situeren, komt uit franse traditie, niet echt verwijzingen naar de duitse.

Af en toe een beetje kant, maar zijn aanpak is heel verschillend van bijv hegel.

Dus Comte staat in de traditie van de 18e eeuwse franse verlichting, hij wortelt daar duidelijk in, als het gaat om idee van vooruitgang, idee dat rede in staat is om de natuur te kennen, te beheersen, maar ookd e gedachte dat we door de rede de maatschappij goed kunnen leiden.

Lastig aan denken van comte: hij gaat nauwelijks in op de relatie van zijn eigen denken in relatietot dat van andere filsoofen.

We kunnen niet goed zien hoe hij reageert op andere filosofen doordat hij ze niet benoemd.

Comte vat zijn eigen positie op als eindpunt, dus lastig te situeren.

Dus we gaan proberen te kijken naar de plaats van comte tov een aantal anderen.

Om te beginnne over de historische achtergrond, comte was jong toen napoleon keizer was van frnakrijk, en heeft periode van restauratie meegemaakt.

In eurpopa afspraken om rust en stabiliteit te doen weederkeren.

Tijd lang geen oorlog, maar wel grote maatschappelijke onrust, industrialisatie, opkomst van proletariaat, onvrede met kapitalisme, verschillende pogingne om die uitbuiting van arbeideres tegen te gaan: pogingen tot revolutie.

Tegelijk zo dat veel mensen gevoelig waren voor communistische ideeën, en dat kwam niet alleen door belabberde werkomstandigheden, maar ook omdat de rol van de kerk, traditionele moraal waren uitgehold. Dus veel mensen gevoelig voor radicale nieuwe ideeën. Oa communisme.

Utopisten die meenden dat ieder privébezit moest afgeschaft.

Comte probeert op zijn manier om een antwoord te bieden op die belabberde maatscahppelijke omstandigheden, maar zo dat die arbeiders niet worden aangezet tot communisme.

Hij streffde dus wel naar verbeteringen op sociaal niveau, maar duidelijk tegen revoluties, ind at opzicht niet radicaal.

Dat over historiche achtergrond.

Ideeën in overeenstemming met verlichting, en ook typerend voor eerste helft 19e eeuw.

Grote bewondering voor nieuwe moderne natuurwts.

Dus wat voor hem heel belangrijk is, is het idee van meetbaarheid, wts moet streven naar kennis omtrent dat wat meetbaar is.

Hij meende ook dat wts niet een doel op zich moest zijn, maar in de eerste plaats nuttig voor de mens.

Dus de wts zou ons in staat moeten stellen om een betere wereld te creëeren, zowel wat betreft materiele condities als wat betreft de moraal.

Wts stelt ons in staat om ook de mens en de samenleving beter te leren kennen, zodat we ook een betere manier mvinden om die samenleving in goede banen te leiden.

Er was lang gedacht dat dat voorutigaan in de wts quasi vanzelf ook vooruitgang in maatschappij teweeg moet brengen.

Comte moet zich gerealiseerd hebben dat dat eigenlijk niet het geval was.

Hij begreep dat er een belangrijke taak was omtrent de verbetering van de maatschappij.

Je zou kunnen zeggen dat comte eigenlijk vertrekt vanuit een vergelijkbare positie als marx, reageren allebei op toenemende verpaupering, en beiden menen ze dat filosofie ten dienste moet staan van pogingen om dat onrecht op te lossen.

En ze hebben nog iets gemeen, hoewel je dat niet meteen ziet.

Ze stellen allebei dat het grote probleem te maken heeft met de neiging tot egoisme van de mens.

Ze stellen beiden dat de maatschappij zo zou moeten zijn ingericht dat dat egoisme weinig ruimte krijgt.

Maar Comte denkt dat die verandering tot stand moet komen langs geleidelijke weg en niet langs revolutie.

Hoe denkt comte dan dat dat doel bereikt kan worden?

Hij denkt dat een belangrijke factor is, dat de juiste verlichte ideeën onder de mensenverspreid worden.

Dat ziet hij als zijn taak: de feitelijke mensen bewust te maken van de problematiek en de oplossingen.

Dus, maw, hij wil de mensen toegang bieden tot het wts denken waarvan hij denkt dat het de oplossing vormt voor alle problemen die er dan speelden.

Dat doet hij door perspectief te ontwikkelen waaruit zou moeten blijken dat wts hoogste vorm van redelijkheid is. Dat is vrij algemeen, maar idee is dat zijn tijdgenoten zich bewust zouden moeten worden van de betekenis van dat denken en dat op basis daarvan er meer inzicht zou moeten komen in het fietelijke functioneren van een maatschappij.

Dus voor comte is het heel belangrijk punt: ordre et progres.

Vooruitgang niet door revolutie, maar gericht op orde en niet op het omverwerpen van bestaande orde.

Die orde zou tot stand moeten worden gebracht via een geleidelijk proces.

Hoe werkte dat in de praktijk?

Comte gaf series lezingen voor intellectuelen.

De neerslag van die lezingen is zijn cours de philosophie positive.

Maar eenvoudige versie die hij enkele jaren later publiceerde: discours sur le philosophie positive, het positieve denken, een deel daarvan staat in de reader.

Vereenvoudigde versie. Hij wilde geschoolde arbeiders aanspreken, omdat hij meende dat zij een bijdrage konden leveren.

Zijn werk werd bijzonder gewardeerd door tijdgenoten, o js mill, die introduceerde comtes ideeën in engeland.

Maar uit tekst van brown blijkt dat latere mill heel teleurgesteld is in comte.

Want comte die wordt op gegeven moement heel megalomaan en verliest een beetje de reliteit uit het oog.

Hoe kwam dat?

Hij had slecht huwelijk, leert vrouw kennen, die ziek is en jaar later sterft, maar hij voelt een heel grote liefde voor haar, en hij gaat haar als het ware vergoddelijken, soort heilige waarrond nieuwe religie zou moeten ontstaan hij ziet zichzelf als hoge priester van die religie.

Natuurlijk een seculiere religie, met als principe de humaniteit van de mens.

Vrijijnlijke ontwikkeling, zeker voor Mill.

Waarschijnlijk is die latere ontwikkelingen ook een van de redenen waarom comte in de vergetelheid is geraakt, niemand nam hem meer serieus.

Ook de vroegere teksten van comte getuigen van grootse visie op de mensheid en doel van de mensheid, die we misschien moeten loskoppelen van latere fase van comtes leven.

We moeten misschien serieus kijken naar betekenis van vroegere werk, ondanks het latere.

Hij vertegenwoordigt wel een belangrijke tijdsgeest in die eerste helft van 19e eeuw.

Daarom is hij ook schakel tussen 18e eeuw en positivisme aan het begin van de 20e eeuw.

We zien bij comte een zeer kritische houding tav allerlei speculaties en een rotsvast vertrouwen in het vermogen van het verstand om kennis van de werkelijkehid te verwerven die adequaat is.

Dus wat we vinden bij comte is een pleidooi voor de macht van het gezond verstand.

Intellectueel gezien misschien niet de meest boeiende positie, maar hij vertegenwoordigt wel een belangrijk aspect van de tijdsgeest, dus belangrijk om te bespreken.

Een laatste punt over zijn ideeën.

Dus hij probeerde zijn ideeën over de maatschappij te vertolken voor arbeiders en intellectuelen, maar hij had ook op het oog de politieke leiders en industrielen die echt iets aan de problemen zouden kunnen doen. Alleen heeft hij nooit succes gehad bij hen.

Inohoud van zijn ideeën: hij meende dat moderne maatschappij alleen goed kan functioneren als mensen hun egoisme kunnen overwinnen, dat betekent dat mensen zich zouden moeten identificeren met algemeen belang.

Dat klinkt mooi, maar

Dat leidt ertoe dat individu als individu ondergeschikte betekenis heeft.

Je kan zeggen dat die gedachte eigenlijk ook moeilijk te rijmen valt met gedachte van moderne individuele vrijeid en hij dus ook een beetje tegen stroom moet oproeien.

Dan nu wat nader ingaan op de tekst.

Dis is afkomstig uit discours sur l’esprit positive.

Opmerking over term positief.

Wij zijn geneig om daarbij de denken aan wat te maken heeft met opbouwende wereldbeschouwing, optimisme over de wereld. Dat is terecht.

Maar positief betekent bij comte ook feitelijk.

Esprit positive is vorm van denken die zich richt op feiten en niet allerlei illusoire waarheden nastreeft.

Iets wat je feitelijk kan checken door data, door empirisch onderzoek.

Dat positieve denken waar comte voor staat is natuurlijk gericht tegen allerlei vage speculaties, en dus ook tegen een religieus wereldbeeld.

Andere kant van de medaille is dat comtes denken een humanisme is, zlefs bij latere comte, religie van de humaniteit.

Humanisme, aan wie doet ons dat denken? Feuerbach.

We vinden het ook bij marx, maar die bouwt voort op feuerbacht.

Feuerbach stelt heel duidelijk dat de mens het hoogste vormt voor de mens en dat we als mens dus eigenlijk onszelf in het centrum moeten plaatsen en ons niet moeten bepalen in relatie tot goddelijk wezen.

Dus feuerbach is eerste die zegt: mens is voor de mens het hoogste wezen. Zelfde gedachte ook bij comte.

Wat bij comte belangrij is is visie op gs van menselijk denken.

Hij doet dat om duidelijk te maken dat de mensheid voor een deel al zich heeft kunnen losmaken van al die eerdere illusies, en dat het niet anders kan dan dat de mens zich in nog grotere mate zal losmaken van die illlusies.

Hij gebruikt gs om te laten zien dat positieve denken de enige houdbare vorm van denken is.

Comtes ideeën zijn niet echt nieuw.

In feite neemt hij ideeën over, oa van turgot, 18e eeuwse franse intellectueel, net voor franse revolutie.

Wat je daar vindt is het idee van perfectibilité, dat mens in staat is zichzelf altijd te verbeteren.

Dat was eensoort kernbegrip in discussies in die tijd.

Die term is vrij vaag, houdt alleen in dat de mens op weg is naar perfectie. Maar in die teksten van turgot wordt ervan uitgegaan dat de mens zich perfectioneert op geleidelijke wijze.

In die teksten dus geen sprake van een soort dialectiek waar vooruitgang noodzakelijk verloopt via grote, diepe conflicten.

Drie stadia bij comte, maar ene stadium gaat langzaam over in het volgende, niet radicale breukmomenten.

Dat maakt het vrij eenvoudig en misschien ook een beetje saai en oppervlakkig.

Het mist de dipegang van marx of hegel.

Ook turgot onderscheid al die verschillende stadia, natuur en cultuur onderscheiden.

Bij cultuur bereikt ene generatie inzichten, die basis zijn voor volgende.

Dus processen in natuur zijn cyclisch, in cultuur lineair, omdat ze kan vertrekken van wat er vorige generatie is is bereikt.

Dus mens is in staat zich te perfectioneren.

Turgot en comte proberen dat te bevestigen door naar de gs te kijken.

Comte doet dat door ontwikkeling van mensheid te vergelijken met dat van individu.

Kinderstadium, dan soort van puberteit (chronische ziekte, maar dan zou hij niet overgaan?) en die mondt uit in het positieve stadium, dwz stadium waar menselijk denken zich heeft bevrijd van eerdere illusies.

Dat is de gedachte.

Dan kunnen we nu kijken naar wijze waarop comte die 3 stadia karakteriseert.

En wijze waarop hij denkt dat ene stadium wordt afgelost door het volgende.

Wat hij zegt over 3 stadia staat bekent als de wet van de 3 stadia.

Net als bij marx, wetten ten grondslag aan ontwikkeling van maatschappij.

Bij comte ook.

Wet is vrij abstract, waarom zou hij die beschrijving de status van een wet toeschrijven? Misschien een beetje overdreven.

Je zou in eerste instantie kunnen denken, eerst dit, dan dat, dan positief.

Maar comte erkent dat verschillende vormen van denken door verschillende stadia heen gaan.

Kan zijn dat opvattingen omtrent moraal nog in theologisch stadium zitten terwijl er teglijkertijd al een positieve exacte wts is in bijv astronomie.

Maar grofweg meent comte wel dat iedere vorm van denken die 3 stadia moet doorlopen, ieder op zijn eigen tempo.

Dan kunnen we het kort hebben over het eerste stadium, het theologische.

1. Theologische stadium.

Je zou misschien denken dat dat wereldbeschouwing is dat het bestaan van goden poneert, maar dat is niet precies wat comte bedoelt, hij rekent ook het toeschrijven van krachten aan dingen daartoe.

Algemene kenmerk: mens geeft betekenis aan zijn leefwerled door krachten toe te schrijven aan dingen buiten zichzelf.

Dat kunnen planten of dieren zijn of hemllichamen, maar ook onzichtbare goden.

Drie subindelingen.

1. Fetisjisme

Zeg maar vorm van denken die het geheel interpreteert door macht toe te schrijven aan bepaalde fysieke objecten, zoals planten, dieren , hemellichamen. Dan beschrijft comte een proces van abstractie dat al binnen theologisch stadium plaatsvindt, dat leidt tot

1. Polytheisme,

Waarom is dat abstracter? Die machten niet meer toegeschreven aan zichtbare dingen, maar aanimmateriele objecten die we zelf tot stand brengen. We bvragen niet meer om bescherming aan boom of maan, maar aan wezens die we zelf hebben gecreëerd. Dan verdere abstractie, niet meer allemaal verschillende krachtn, maar maar toegeschreven aan 1 god:

1. Monotheisme.

Vrij overzichtelijk.

Voor comte is theologisch stadium gekenmerkt door proces van toenemende abstractie.

Dat duidt al op het 2e stadium, het metafysische stadium.

Proces van abstractie getuigt al van het 2e stdium, toenemende vereenvoudiging van inhouden die geponeerd worden.

Comte zegt ook over dat eerste stadium dat men in dat stadium geneigd is om te zoeken naar uiteindelijke oorzaken van de gehele werkelijkheid. Of dat correct is vraagt de prof zich af.

Niet duidelijk of binnen een natuurreligie, dat het daar ging om vraag: wat is uiteindelijke oorzaak van universum?

Wat belangrijk, overtuigender is, is de neiging van mens om in leefwereld krachten toe te schrijven aan objecten.

Niet te controleren door empirisch onderzoek.

Maar zegt hij we moeten niet alleen negatief denken over dat thoelogische stadium.

Binnen dat eerste stadium was dat poneren van goden bijv de enige weg waarlangs het theoretische denken enigszins op gang moest komen.

Mens moest wel religieus kader onwtikkelen om bepaalde vragen te stellen en beantwoorden.

Dus wel noodzakelijke fase geweest.

Dan het 2e stdium.

1. Metafysische stadium.

Een soort tussenstadium, gekenmerkt door een steeds grotere abstractie van inhouden die in theologische stadium werden gecreëerd. Zoals comte het voorstelt een soort ontkachtte theologie, beweegt zich binnen kader van theologie, maar ondermijnt dat door steeds grotere abstracties voor te stellen.

Goed om te denken aan bijv spinoza. Die enerzijds uitgaat van theologische noties (god) maar die tegelijkertijd losweken van alle beeldende inhouden die kenmerkend zijn voor het eerdere theologische stadium.

Bij spinoza blijft dus heel weinig over van klassieke, monotheistische godsbegrip.

Volgens comte kunnen we in dit metafysische stadium 2 tendensen onderscheiden, soort tegenstrijdigheid in dat stadium.

Hij denkt met name aan bepaalde discussies in de 17e en 18e eeuw.

Nou wat zijn die 2 tendensen?

Comte stelt dat het metafysische stdium enerzijds, dat men daar de neiging heeft om het oude theologische staidum in ere te herstellen, dus zeg een conservatieve tendens. Anderzijds een progressieve, dat intellectuelen al in richting gaan van positieve stdium

Dus conservatieve vs progressieve tendens.

Vraag die we ons kunnen stellen, wie te rekenen tot progresseive en wie tot conservatieve tendens?

Leibniz, is dat iemand die wegberijder is van positieve denken? Of dat hij veel dichter staat bij theologische stadium? Transcendente god, oneindig aantal entiteiten, monaden, dat zou misschien voor comte ook vrij theologisch zijn.

Dus comte is moderne filosoof, die probeert oude kader in ere te herstellen, dat is wss hoe comte het zou zien.

Hegel, kijkt ook helemaal niet naar de feiten, dus bij conservatieve tendens plaatsen?

Hume en Locke meer richting de positieve tendens, de empiristen. Mensen als Locke en hume zijn heel kritisch tov oude filosofische speculaties en ontwikkelen filosofie die grote rol geeft voor empirische kennis. Geldt misschien meer voor hume dan voor Locke.

Wat kenmerkend is voor metafysische stadium is een abstracte vorm van denken waarbij in toenemende mate geabstraheerd wordt van de beeldende inhouden.

Dus je kan eigenlijk zeggen dat dat proces van abstractie al begint binnen theologische stadium.

Binnne dat metafysische stadium moet positieve dneken overhand krijgen en dat leidt dan tot derde stdium.

1. Positieve stdium

Wat is kenmerkend? Menselijke dneken voelt niet langer de behoefte om machten en krachten toe te schrijven aan iets buiten zichzelf.

Bij newton bijvoorbeeld nog wel gesproken over krachten die eigen zouen zijn aan de dingen, dat is vorm van denken die in positieve stadium worden overwonnen.

Intellect komt op zichzelf te staat.

Bovendien laat intellect zich niet meer velreiden om op zoek te gaan naar oorzaken, uiteinlijke oorzaken van dingen.

Al die neigeingen overwonnen in positieve stadium.

Wat blijft er dan over als inhoud van kennis in het positieve stadium?

Feiten, inhoud van kennis gevormd door feiten, maar:

Feiten + algemene feiten.

Wat kunnen we verstaan onder een algemeen feit bij Comte?

Wetten.

Als je empirisch onderzoek doet en je hypothese toeste etc, dan kom je tot algemene inzichten, dan heb je inzicht in wetten.

Wat comte met algemene fieten bedoelt zijn gewoon wetten.

Dus comte neemt wb kenleer positie van hume over: kennis meot altijd te herleiden zijn tot empirische waarnemingen.

Op grond daarvankunnen we hypothesen toetsen en komen tot wetmatigheden.

Volgens comte is het zo dat we volgens die weg al onze wts kennis op een bepaalde wijze kunnen ordenen.

Hij ging ervan uit dat wiskunde meest basale kennis is die we kunnen verwerven, en dat alle verschillende wts, astronomie, sociologie, allemaal gebaseerd op zelfde principes (die van de wiskunde) en dat er een hierarchie is tussen die wts.

Ook meende comte dat het mogelijk was om de maatschappijte begrijpen in de termen die waren ontleed aan de wiskunde en natuurwts.

Er komen dan nog principes bij, maar basis van sociologie zou wiskunde en natuur wts moeten zijn.

Leesvraag 2, over bladzijde 56.

Die vraag is eigenlijk verkeerd geformuleerd, vraag was: wat is oorzaak van het verval van het metafysische stadium?

Waar prof aan dacht was zin paar regels onder het midden, dat begint met “de metafysica”

Metafysica is niet meer dan soort ontkrachtte theologie.

Vraag is: waar komt dat “langzaam maar zeker ontbonden door vereenvoudigende ingrepen” vandaan?

Langzaam maar zeker ontbonden.

Geldt dat voor de theologie, of voor de metafyssica, die niet meer is dan een ontkrachtte theologie.

Ambivalente zin.

Punt is dat een bepaald paradigma langzaam wordt ontbonden door toedoen van allerlei vereenvoudigende ingrepen.

Misschien dat dat proces van abstractei al inzet in het theologische stadium, en wordt voortgezet in het metafysische stadium.

Stel je zegt metafysica is ontkrachte theologie, en theologie wordt ontbonden door …

Op die manier verliest ze, maar dat moet toch de metafysica zijn, dat wringt met onze hypothese.

Dit gaat over de toenemende uitholling van het metafysische stadium, waar het steeds minder weerstand kan bieden aan empirisme van hume en dergelijke.

Dan lijkt die passage toch te gaan over verval van het metafysische stdium, zoals in leesvraag, en dan wordt het metafysische stadium zelf, het is een vorm van ontkrachte theologie, en wordt ontbonden.

Dus we hebben 2 stadia van vereenvoudiging, de ene die vantheologische stdium leidt tot metafysische, en 2e binnnen het metafysische, die leidt tot ontkrachtign van metafysica zelf, waardoor het geen weerstand meer kan bieden aan positieve denken.

Mocht je deze vraag op je examen krijgen dan kan je zeggen dat tekst van comte ambivalent is.

Tekst lijkt ogenschijnlijk eenvoudig, maar er zitten toch addertjes onder het gras.

Eerste leesvraag, over blz 51.

Ook een lastig punt, betrekking op passage onder het midden, die gaat over eht nut van het eerste theologische stadium.

Theologische verklaringenlijken heel onvolwassen, maar toch gaven ze enig mogelijke weg aan waarlangs menselijke theorievorming tot ontwikkeling kon komen.

Alleen zo kan ons intellect zich op natuurlijke wijze bevrijden aan vizieuze cirkel.

We hebben 2 lijnrecht tegenovergestelde voorwaarden voor kennis, en de onontkoombare cirkel, aar de menslijke geest toch aan kan ontsnappen.

Wat zijn de 2 voorwaarden waar comte het over heeft?

Uit die passage zou je die 2 voorwaarden meoten kunnen opmaken.

Rede en empirie, ofterwijl, feiten en hypothesen, speculatieve inzichten.

Kennis veronderstelt materiaal: waarnemingen.

Maar we moeten dat wel weten te manipuleren, dat veronderstelt een paar voorafgaannde speculatieve inzichten.

(dat lijkt een beetje op kant, hoewel begrip van causaliteit natuurljikniet hetzelfde is als speculatief inczicht)

Gedachte dat kennis materiaal veronderstelt (Waarnemingen) en voorafgaande speculatieve inzichten.

Dat is nog vrij duidelijk.

Maar waarhet om gaat: wat is nou comtes punt ten aanzien van die onontkoombare cirkel waar de mens aan kan ontsnappen?

We kunnen ontsnappen aan die cirkel, dankzij die theologische speculaties, verklaringen.

Waarin bestaat de onontkoombare vicieuze cirkel?

Neiging van mens is om te zoeken naar bovennatuurlijke kracht die oorzaak zou voremne van alles wat is, bij malebranche is dat god.

Maar dat poneren van een goddelijke kracht is toch de enige mogelijke weg waarlangs menselijke theorievorming zou kunnen gebeuren.

Poneren van goddelijke krachten is een manier om uit de vicieuze cirkel te kunnen komen. Dus het heeft een functie.

Maar vraag dan nog: waaruit bestaat die cirkel?

2 lijnrecht tegengestelde voorwaarden: empirische feiten en speculatieve inzichten.

Dus comte zegt dat het heel moeilijk is om op een goede manier om te gaan met die 2 voorwaarden.

Vicieuze cirkel, de feiten kunnen we pas kennen op basis van een voorafgaande theorie of hypothese, terwijl we de hypothese pas kunnen ontwikkelen op basis van onze kennis van de feiten.

2 zijn tegengesteld, maar veronderstellen elkaar.

Niet echt een beginpunt.

Misschien komen we in de buurt van comtes begrip van een heel lastige situatie, waaar je je hypothese eerst moet hebben, maar die hypothese zoumaar tot stand moeten komen op basis van je onderzoek van e feiten.

Als dit is wat comte bedoelt, dan kan je zeggen dat die cirkel niet vicieus is, dat we eraan kunnen ontwnsappen, omdat we in theologische stadium vertrekken vanuit bepaalde theologische speculaties.

Niet meer kip-ei probleem.

Speculaties.

Oorspronkelijke uitgangspunten bij stellen na waarnemingen vanuit die speculaties.

Gedachte van prof is dat comte wil zeggen dat die theologische bespiegeling, toekennen van krachten, een functie kan hebben, omdat het iig een manier vormt om een theologische kader te ontwikkelen, zodat we ons theoretisch kader kunnen ontwikkelen, zodat we niet in een catch-22 situatie komen te zitten.

Ook hier zien we aan dat de tekst van comte lastiger is dan je op het eerste gezicht zou denken.

Aantal knelpunten die de tekst interessant maken.

Hij zegt niet alleen: mooi dat we van die teologische kletskoek afzijn.

Nee hij zegt: al die stadia hebben een belangrijke functie vervuld in het ontwikkelen van het menselijk denken, maar we moeten ze wel opvatten als stadia, vormen van denken die voorbereiding vormen voor positieve denken die niet meer die speculatieve krachten hoeven te veronderstellen.

De vraag: wat is de status van comtes eigen bespiegelingen omtrent de ontwikkeling van het menselijke deken.

Hij presenteert zijn filosofie als een wet, iets dat getuigd van noodzakelijkheid, maar vraag is of die wet wel kunnen opvatten als zo’n algemeen feit, waarvan hij zegt dat dat een kenmerk is van het positieve denken.

Comte: binnen positieve denken wordt inhoud gevormd door feiten en wetten, als je dat criterium toepast, dan is de vraag of we die wet van comte wel kunnen opvatten als algemeen feit.

Is het gebaseerd op empirisch ondezoek? Tot op zekere hoogte.

Is het te toetsen, te weerleggen?

Heel abstract en het is duidelijk dat comte zijn theorie presenteert met een heel bepaald doel, namelijk ons ervan overtuigen dat het in de gs altijd een beetje beter is gegaan, en dat dat altijd uitmondt in dat positieve stadium. Dat is een soort van visie die comte presenteert die gebaseerd is op een bepaald ideaal en die visie is misschien toch niet helemaal van de orde van het positieve denken dat hij schetst als laatste fase.

Zijn model van dat positieve dneken is heel duidelijk de natuurwts.

Vraag is of zijn eigen bespiegelingen wel voldoen aan criteria van positief denken die hij zelf hanteert.

Indien niet is dat misschien ook niet zo’n ramp? Dat een filosoof andere middelen gebruikt om argumenten te onderbouwen dan wts.

Comte kan weinig of geen rekenschap geven van de secifieke vorm van kennen die hij zelf hanteert.

Dat geldt misschien ook voor hume, maar ook voorlogisch positivisten. Anti-speculatie, anti-metafysica, altijd het probleem dat de criteria voor wts die worden opgesteld, dat die eigenlijk niet, dat de filosofie die die criteria opstelt eigenlijk niet lijkt te kunnen voldoen aan die criteria.

( je zou kunnen zeggen: comtes filosofie is zo’n metafysisch stadium, dat nodig is om tot het positivistische stadium te komen. Denk aan de ladder van wittgenstein.

Dat zou betekenen dat we comtes bespiegelingen moeten volgen en dan begrijpen dat die bespeigelingen zelf nog maar deels afhankelijk zijn van het metafysische stdium )

--------4-5-2015

# Schopenhauer

Document met aanwijzingen op toledo voor het examen, met 2 voorbeeldvragen.

Iedereen krijgt 3 vrgen, over primaire teksten, soms klein tekstfragment, met vraag om dat uit te leggen of te vergelijken met iets anders.

Kan dat prof vraagt naar vergelijking die we niet hebben behandeld, maar dan moet je op basis van stof dat bedenken.

Bij derde vraag kan het ook vragen naar eigen mening, kort aangeven waarom je het eens bent met iemand of niet.

Vanavond over schopenhauer, dat betekent dat we teruggaan naar de duitse traditie.

(comte was een uitstapje naar frankrijk)

Terug naar duitsland, naar schopenhauer, dat betekent dat we stap terugdoen in de tijd.

Na hegel hebben we eerst marx en kierkegaard behandelt, die sloten goed aan op hegel, dus systematische verwantschap voorrang op chronologie.

Schopenhauer leefde van 1788 tot 1860, en is dus heel oud geworden.

Bovendien was hij 10 jaar jonger dan hegel, bijna tijdgenoot.

Dat is van betekenis, omdat schopenhauer zijn denken heeft ontwikkeld in de schaduw van het duitse idealisme.

Daarom moeilijk om zijn denken te situeren.

Moet voor hem ook lastig zijn geweest.

Je kan van schopenhauer hetzelfde zeggen als wat nietzsche van zichzelf zegt: dat zijn werk niet in overeenstemming is met de tijdsgeest.

Schopenhauer publiceerde zijn hoofdwerk in 1818, 30 jaar oud. Met titel: de wereld als wil en voorstelling. Of de wereld opgevat als …

Zoals gezegd, schopenhauer in schaduwv van duitse idealisme, en hij grijpt ook terug op Kant, dat heeft hij met Hegel gemeen.

Kant was voor die genereatie filosofen heel belangrijk.

Zowel Hegel als schopenhauer grijpt terug op Kant, maar op een heel verschillende manier.

Ook schopenhauer is geen echte kantiaan, ook dat hebben ze gemeen.

Hij probeert kritiek op kant te ontwikkelen: kants filosofie is eenzijdig, hij reflecteert op mogelijkheidsvoorwaarden van wetenschappelijke kennis, dat is de wereld opgevat als voorstelling, de wereld zoals we die kunnen kennen, op basis van a priori principes, die grondslag vormen van natuurwts perspectief van de werkelijkheid.

Dat is de wereld opgevat als voorstelling.

Schopenhauer zegt: die positie is eenzijdig, want kant laat niet zien dat we de wereld ook heel anders kunnen opvatten: als wil.

Schopenhauer probeert dat te laten zien.

En voor schopenhauer is juist de andere kant van de medaille belangrijker, vraag is dan: wat betekent het om de wereld op te vatten als wil.

En: hoe kunnen wij als mens kennis verwerven van de wereld opgevat als wil .

Kunstenaar speelt daar belangrijke rol in.

Schopenhauers belangrijkste punt is dat wij als mens niet alleen worden bepaald door rede, maar minstens even zeer door irrationele drijfveren, die hij aanduidt als de wil.

Bovendien wordt niet alleen de mens bepaald door irrationele drijfveren, nee, alles in de wereld wordt tot op heel grote hoogte bepaald door irrationele drijfveren.

Alles wat we ons kunnen voorstellen, tot op zeer grote hogoote bepaald door wil, blinde, irrationele drijfveer om te bestaan.

Zonder zich af te vragen wat de ander daarvan zou vinden.

Het feit dat schopenhauer die irrationele drijfveren centraal stelt, duidt erop dat hij tegen die verlichtingsidealen ingaat.

Die kritiek op de verlichtingsidealen komt niet helemaal uit de lucht vallen.

Hij ontleent belangrijke ideeën aan de beweging van de romantiek.

De romantiek was een beweging in duitsland die eigenlijk begon met de jonge goethe en schiller, maar we verstaan onder romantiek vooral de beweging in jena rond 1800.

Goethe was dus meer een voorloper.

Dan gaat het vooral om de gebroeders Schlegel en ook iemand als novalis., intellectuelen, schrijvers, die op hun manier stelden dat de rede niet alles bepalend is, en dat het ook om heel andere waarden gaat. Individu vs gemeenschap, genie versus gewone burger, en kunst vs harde wts.

Heel schetsmatige ondershceidingen natuurlijk.

Maar er zijn dus bepaalde noties, rol van kunst, individu, etc. die afkomstig zijn van die romantische traditie.

Schopenhauer had niet alleen kritiek op die verlichtingsidealen, maar ook op de gevestigde orde, gevestigde kerk en gevestigde politiek.

Ook wel terecht, in die periode zag je al die verschillende duitse staatjes een terugkeer naar het conservatisme, macht van de adel. Adel probeerde hoaar oude rechten terug te krijgen, nieuwe hervormingen te stoppen, schopenhauer was daar kritisch over.

Hij had wel gemakkelijk praten, omdat hij financieel onafhankelijk was, vermogen van zijn vader geërfd, hij kon zich in leven houden onafhankelijk van een betaalde baan.

Schopenhauer wel poging gedaan om positie te krijgen aan universiteit vna berlijn.

Hij werd gevraagd om een cursus te verzorgen, en hij plande zijn cursus op hetzelfde tijdstip als hegel. Gevierd professor, die voor volle zalen zijn colleges gaf.

Honderden studenten bij Hegel.

Minder dan 10 naar schopenhauer.

Schopenhauer was not amused en zegt universiteit vaarwel, vanaf dan leefde hij als onafhankelijke intellectueel, reisde hij veel.

Dat was een teleurstelling.

Maar misschien nog grotere teleursteling: zijn hoofdwerk werd grotendeels genegeerd.

Heel veel later, in 1851 publiceert schopenhauer een andere tekst: parerga en pareliomena ?

Aforismen, leuk om te lezen, maar van ttoaal andere orde.

Om een of andere reden wordt die kleine tekst wel heel goed ontvangen: wordt een hype, iedereen spreekt over schopenhauer, mensen gaan ook dat hoofdwerk lezen.

Op zijn oude dag wordt hij toch nog beroemd. Dat is ook reden dat hij ook nu nog als groot filosoof wordt gezien.

Wat is er typerend aan dat latere werk?

Schopenhauers pessimisme.

Pessimise dat ook al belangrijke rol speelt in eerdere werk, maar op dat moment, 1851 was de tijd meer rijp voor zijn pessimistische visie op het bestaan.

De mensen hadden ondertussen veel teleurstellingen moeten verwerken, allerlei revoluties mislukt, op een of andere manier is de tijd rijp voor schopenhauers pessimisme.

Schopenhauers werk, inclusief dat hoofdwerk is vervolgens heel invloedrijk geweest, op tijdgenoten, maar ook op nietzsche en freud.

Ook freud is beinvloed door schopenhauers gedachte dat het menselijke dneken en handelen tot op grote hoogte bepaald wordt door irrationele drijfveren.

Meer in het algemeen heeft schopenhauers werk, is het typerend voor bepaalde ontwikkeling in 19e eeuw.

In 18e eeuw vooral verlichting, dan begin 19e eeuw idealisme, maar tegelijk en daarna interesse voor drijfveren die van andere orde zijn dan de rede: het driftmatige.

Dat geldt ook voor zo iemand als darwin, die vergelijkbare vraag gaat stellen: wijze waarop levende organismen zich in stand weten te houden.

Heel andere benadering dan het classificeren van soorten, zoals in 18e eeuw normaal.

Perspectief op werkelijkheid dat veel dynamischer is, richt op irrationele motieven, wendt zich af van speculatieve systemen zoals hegel. Meer down to earth.

Tot sover de inleiding.

Dan volgende punt: relatie tussen schopenhauer en kant.

Zoals gezegd stelt schopenhauer dat kant zich alleen betrekt op principes van natuurwts kennis, alleen reflecteert op wereld als voorstelling.

Schop zegt: vanuit dit perspectief moeten we de wereld opvatten als voorstelling, niet als dingen die onafhankelijk van mij bestaan, maar als voorstelling: wijze waarop wij indrukken omvormen tot objecten van kennis.

Schop zegt dat kant niet zou hebben ingezien dat het voorstelling is, omdat hij ding an sich poneerde, dat onderscheiden is van voorstellingen.

Kant besefte niet, dat we de wereld moeten opvatten, uitsluitend als voorstelling, daaromzou kant halfslachtig zijn, ding an sich poneren als voorstelling.

Schopen volgens prof niet helemaal gelijk, kant zou zeggen: inderdaad meoten we de wereld uitsluitend opvatten als voorstelling, wanner we met natuurwts bezig zijn.

Schopenhauers weergave van kant is niet in alle opzichten helemaal juist.

Zijn visie op kant vereenvoudigd de boel eigenlijk enigszins, hij zegt bijvoorbeeld dat er voor kant 3 a priori vormen zijn.

Schopenhauers uitleg van kant.

Wat zijn die 3 a priori vormen?

Ten eerste stelt kant dat de natuurwts wordt mogelijk gemaakt door de vormen van ruimte en tijd.

Ruitmte en tijd zijn 2 eerste a priori vormen die schop onderscheidt en aan kant toeschrijft.

1 ruimte en tijd.

Dwz ik kan niets tot voorstelling maken, kennis van verwerven, als dat iets niet gegeven is in ruimte en tijd.

Schopenhauer die werkt dat nog iets meer uit en koppelt daar iets aan dat je bij bknat niet vindt: het is dankzij vormen van ruimte en tijd dat ik mij iets kan voorstellen als een afzondlerlijk individu.

Daarom kunnen we ruimte en tijd opvatten als principium individuationis.

Schopenhauer zegt dat we op basis van ruimte en tijd als vormen van aanschouwing, ons kunnen betrekken op iets als afzonderlijk object, dwz niet op iets algemeens.

Plato’s onderscheid, idee enerzijds, afzondelijk individu anderzijds.

Plato: we hebben eerst te maken met fenomenen, maar we kunnen in de filosofie doordringen tot wat algemeen is aan afzonderlijke dingen: het wezen van iets, dwz de idee:en. Ik kan proberen door te dringen tot wat essentieel is voor lessenaars als zodanig, de idee lessenaar, voorzover ik me daarop betrek berust mijn kennis niet langer op principium individuationis, dus niet op ruimte en tijd, ik dring door tot het algemene en wezenlijke.

Dat is niet voor iedereen weggelegd, dus principium individuationis fungeeert als iets dat over het algemeen onze kennis begrenst.

Feitelijk zijn we in wts egedwongen om dingen te bevatten zoals ze vrerschijnnen in ruimte en tijd: kennis laten berusten op pr ind, dus natuurwts heeft geen toegang tot het wezen van de dingen, maar alleen tot de relaties van de dingen.

Wet of hypothese van wts gaan dus altijd over relaties tussen afzonderlijke dingen, en niet over het wezen van dingen.

Ruimte en tijd zijn 1 en 2.

Als derde a priori vorm die schopenhauer onderscheidt hebben we causaliteit.

Causaliteit.

We hebben te maken met vereenvoduigde versie van kants filosofie, want schopenhauer noemt maar 1 categorie.

Wss bedoelt hij: natuurwts kennis is dat alleen als ze berust op causaliteit.

Dat is heel eenvoudig, gewoon simpele versie van kant.

1 element dat erbij komt: die 3 a priori vormen kunnen we samenvatten, onder 1 wet, namelijk de wet van voldoende grond/toereikende grond.

2 verschillende vertalingen van hetzelfde.

Dat betekent dat volgens schopenhauer alle natuurwts uiteindelijk berust op een enkele wet, namelijk wt van toerekende grot, dus nog omvattende dan pr ind.

Wat moeten we verstaan onder wet van toereikende grond, die voor het eerst uitdrukkelijk geformuleerd werd door leibniz? Wat betekent die wet in schopenhauers filosofie?

Schopenhauer stelt dat volgens die wet alles een ooraak, een rede, of een grond heeft.

Dwz: wanener we perspectief innemen van natuuwetenschapper zullen we altijd op zoek gaan naar rede waarom iets is zoals het is.

We doen dat door op zoek te gaan naar oorzaak van een bepaald verschijnsel.

Voor schopenhauer gaat het niet alleen over causaliteit.

Hij onderscheidt 4 vmanieren waarop we naar een grond kunnen zoeken, 4 manieren waarop we kunnen vragen naar het waarom van iets.

Maar algemene punt: dat we vanuit vperspectief van voorstelling altijd moeten veronderstellen dat dingen een reden, een oorzaak, een grond hebben.

Dat moeten we veronderstellen vanuit natuurwts perspectief, zelfs als die oorzaken er niet zijn.

Hij wil dit perspectief contrasteren met een ander, waarin er niet eer gevraagd wordt naar het waarom van de dingen.

Welke 4? Staat niet in de tekst, maar wel in eerder werk van schopenhauer.

Ten eerste kunnen we naar grond, of waarom vragen binnen fuyscia, dan gaat het om causaliteit, waarom valt die appel naar beneden? Waarom wordt die biljartbal in die richting gestoten, etc.

Maar we kunnen ook een waaromvraag stellen tav de formele aard evan ons denken.

Zoals: waarom redeneren we zoals we redeneren, wat is de grond van ons redeneren, dat is domein van logica.

Ten derde kunnene we een dergelijke waaromvraag ooks telen binnen de wiskunde, is discipline die vraagt naar waarom, naar grond van iets, van geldige bewijzen, gevolgtrekkingen binnen wiskunde.

En het vierde domein waar we die vragen stellen is het domein van de ethiek, want we willen ook weten waarom mensen handelen zoals ze ahdnelen, wat hun motieven zijn.

1. Fysica🡪oorzaak
2. Logica
3. Wiskunde
4. Ethiek.

Op heel basaal niveau wordt in al die disciplines gezocht naar grond van iets, dus dat ze allemaal berusten op wet van toereikende grond, niet iets dat we toeschrijven aan dingen, maar wat grondslag vormt van al onze kennis. Niet alleen natuurwts kennis, maar ook logica, wiskunde en tethiek.

Binnen al die disciplines wordt verondersteld dat dingen een toereikende grond hebbe, voldoende grond.

Dus we kunnen hieruit opmaken, als we kijken naar schopenhauers visie op de wts, dat vanuit dat wts perspectief iets telt als object van kennis als het zich voordoet als individueel ding, en opgevat kan worden als oorzaak of gevolgg van iets anders.

Die 2 dingen, causaliteit, en ruimte en tijd vat hij samen onder noemer wet van toereikende grond.

Dat geeft ons slechts 1 kant van de medaille.

Via die weg krijgen we alleen zicht op de wereld als voorstelling, we zien dingen in ruimte en tijd, voorstellingen, en we vormen die voorstellingne oom tot objecten van kennis, via dat principe van causaliteit.

Dat is allemaal niet zo revolutionair, maar van belang, maar dit is eenzijdig perspectief voglens schopenhauer.

Wat hier niet in beeld komt, is de wereld opgevat als wil.

Wereld opgevat als botsing tussen oneindig aantal vormen van de wil.

Alles wat is wordt gedreven door de wil en probeert zichzelf door te zetten.

Afgezien van de vraag wat de ander daarvan vindt, dus schopenhauer: dat perspectief van de wts is allemaal goed en wel, maar we moeten beseffen dat dat slechts 1 perspectief is, ook proberen wereld te begrijpen als uitdrukking van de wil.

Daar komt schopenhauers eigen visie naar voren.

Nu het meest interessante deel van de les, wat betekent het om de wereld tegemoet te treden als wil.

Neem als voorbeeld een kleine eikel in het bos.

Hegel: mooi voorbeeld van proces van doelmatige zelfverwerkelijking, eikel heeft inwendige drang om zichzelf te verwerkelijken.

Dat is niet wat schopenhauer wil.

Hij distantieert zich ookvan natuurwts motief.

We zouden ook kunnen vragen: hoe groot is dat ding, hoeveel weegt het, met welke snelheid ontkiemt het, wat zijn de materiele voorwaarden waaran moet worden voldaan, wil het ontkiemen, etc.

Dat perspectief legt schopenhauer ook terzijde.

Waar het hem om gaat is de gedachte dat die ontkiemende eikel geuitgt van de vlinde wil om te bestaan en te overleven.

Ongelofelijke drang waarmee kiem door huls heenbreekt, wortel schiet, omhoog schiet, nietsontziende, blinde drang.

Dat kunnen we ook zien aan de volwassen eikenboom, die altijd zal proberen om zoveel mogelijk ruimte in te nemen, licht in te nemen van omringede bomen.

Als hij kan zal eikenboom zich zover mogelijk ontwikkelen of doorzetten, zonder rekening te houden met andere bomen, volgens schopenhauer.

We kunnen op die manier naar de natuur kijken als een geheel van de manifestaties van de wil, als blinde drang om te bestaan. (je kan denken aan de conatus van spinoza)

Schopenhauers idee is dat zoiets eenvoudigs als een ontkiemende eikel eigenlijkeen manifestatie is van de wil als zodanig, wil opgevat als uiteindelijke principe van alle dingen.

Dus wat schopenhauer de wil noemt, komt in zkeere zin in de plaats van wat in de traditie genoemd wsordt: het wezen der dingen, het principe van alles.

Het is die ene wil die zich manifesteert in alle afzonderlijke dingen.

Daar komt nog bij dat schopenhauer zegt: die wil zelf, dus de ene wil, die zich in alles manifesteert, valt zelf buiten het bereik van mogelijke kennis, we kunnen nooit kennis verwerven van kennis als zodanig.

Dat is voor schopenhauer een reden om te zeggen, als we uitgaan van Kant, dan is er iets dat achter die verschijningen zit, kant noemt dat ding an sich.

Schopenhouer noemt dat de wil.

Iets dat achter de verschijningen zich bevindt.

Wil is verscholen achter de sluier van maya.

Sluier van maya.

Een begrip uit de indische wijsheid, die duidt erop dat wij in het gewone leven alleen toegang hebben op werkelijkheid zoals die verschijnt, maar niet tot uiteindelijke principe.

Sluier van maya kan je gelijkstellen met pr ind. Ze bieden ons toegang tot wereld van onderscheidingen, maar onttrekken uiteindelijke pirnvipe van de werkelijkheid (de wil zelf) aan het zicht.

We zien hoe schopenhauer eigen draai geeft aan kantiaans onderscheid tussen ding an sich en verschijning.

Hij stelt ook dat domein van de iwl zelf, onttrokken is aan wet van toereikende grot.

Al onze waarom vragen botsen daar op een grens, verliezen hun betekenis.

Dit alles klnkt misschien vrij abstract, straks gaan we dat onderscheid verder uitwerken, maar eerst andere voorbeeldjes geven van hoe de wil zich manifesteert. Wil ins onbereikbaar, maar we zien er wel manifestaties van.

Ontkiemende eikel is bijvoorbeeld manifestatie van de wil.

Maar we vinden dergelijke manifestaties ook op andere niveaus.

Een voorbeeld daarvan is de ervaring van ons eigen lichaam.

Neem je arm: je kan daar op 2 manieren naar kijken.

Wts perspectief innemen, en dan kan je allerlei oordelen daarover geven.

Maar we kunnen diezelfde arm ook meer van binnenuit vatten, en dan vatten we die arm als manifestatie van de wil, want ik kan op bassis van die wil mijn arm opheffen, iemand slaan, iets schrijven, etc.

Dat element, arm als uitdrukking van de wilskracht, dat element kunnen we niet thematiseren als we perspectief innemen van wts.

In onseigen lichaam ervaren we al die tweeledigheid, arm als voorstelling of arm als wil.

We kunnen ook kijken, meer in het algemeen, naar het menselijk handelen, dan kunnen we ook zien hoe mens gedreven wordt door poging om zichzelf in stand te houden.

We zien hele maatschappij dan als geheel van botsingen tussen onafhankelijke manifestaties van de wil.

Mens is fundamenteel egoistisch voor schopenhauer, we gedragen ons allemaal als die eikenboom in het bos, menselijk leven is bron van eindeloos conflict, pijn en lijden.

Als we perspectief innemen van de wil, dan kunnen we maatschappij begrijpen als manifestatie van de wil. en complex geheel van al die manifestaties van de wil, die met elkaar in botsing geraken.

Op dit punt ligt natuurlijk schopenhauers pessimisme.

Dat pessimisme is gebaseerd opgedachte dat mens fundamenteel egoistisch is, en daardoor de anderen en zichzelf leed berokkent.

Dan is er nog een derde niveau, dat is wts zelf.

Schopenhauer zegt: laten we kijken naar wts bedrijf uit perspectief van de wil.

Wat zien we dan?

Datzelfde egoisme eigen aan individuen op abstracte niveau. We kunnen wts dan begrijpen als poging om te beheersen, om zoveel mogelijk macht te verwerven.

Wts is geen zuiver rationeel gebeuren,maar een specifiek menselijke wijze om te doen wat de eikenboom ook doet.

Dit meer in detail uitwerken, dan zien we hoe we inzicht kunnen verwerven in de wil.

Verschillende niveaus onderscheiden.

Meest eenvoudige niveau, dat van ontkiemende eikel: afzonderlijke dingen.

Niveau van afzonderlijke dingen is 1

Tweede niveaus waarop we die wil als het ware kunnen vatten, dat is het niveau van de ideeën.

Dat element hebben we tot nu toe niet besproken.

Die 2 niveaus zijn allebei objectivaties van de wil.

Voor we ideeën uitleggen eerst derde niveau toevoegen: dat van de wil zelf.

3 de wil

De wil als zodanig, en 2 niveaus, mwaarop de wil zich manifesteert, objectiveert, zich feitelijk aan ons voordoet.

Wat suggereert schopenhauer?

Dat planten de wil als zodanig op een bepaalde manier manifesteren.

Dus idee is dat eikenbomen en andere planten en boemn op een bepaalde manier uitdrukking geven aan de wil als zodanig.

Dus het streven naar zo groot mogelijk worden, zoveel mogelijk eikels produceren, etc. is een specifieke wijze waarop de wil zich manifesteert.

Schopenhauer: die specifieke wijze komt eigenlijk overeen met een idee, zoals een platoonse idee.

Prof neemt aan dat schopenhauer zou zeggen: dieren manifesteren de wil op een andere manier, planten zich anders voort dan planten, ander niveau waarop de wil zich manifesteert. Prof weet niet of schopenhauer zegt dat katten de wil anders manifesteren dan kanaries ofzo.

Maar belangrijk, onderscheid tussen anorganische, planten, dieren, mensen.

(Schopenhauer zou zeggen, mens is fundamenteel egoistisch, dus menselijk handelen en kennen moet begrepen worden als uiting van de wil, maar er zijn wel manieren om die egoistische tendens te overstijgen)

Kijken naar:

Wat betekent het om je als wtenschapper te verhouden tot de werkelijkheid?

Die wetenschapper ziet alleen maar de afzonderlijke dingen, dat komt omdat perspectief van wetenschapper bepaald wordt door sluier van maya. Ruimte en tijd.

Je zou kunnen zeggen dat ruimte en tijd, sluier van maya, maken dat wts wordt afgeschermd van ideeën, en dus wil als zodanig.

Dus daarom wts alleen zicht op afzonderlijke dingen, die aan hem verschijnen als voorstellingen.

Dan ander perspectief, dat van de kunstenaar.

In zijn verhouding tot de dingen wordt hij niet dwarsgezeten door die sluier van maya, want kunstenaar is in staat om als het ware die ene kleine eikel zodanig op te vatten dat die eikel iets gaat manifesteren van het plantzijn als zodanig, dwz specifieke wijze waarop planten uitdrukking geven aan de wil.

Dus kunstenaar richt zich ook op afzonderlijke dingen, maar blijft daar niet steken, en kijkt ook naar de ideeën.

Die vormen van ruimte en tijd verdwijnen, maw, de kunstenaar is volgens schopenhauer degene die inzicht kan verwerven in het wezen van de dingen, maar dan het wezen van de dingen opgevat als wil.

Dus kunstenaar toont ons iets van het wezen van de dingen.

Volgens schopenhauer is kunstenaar in staat ideeën te vatten.

Sluier van maya is dus een beetje semi-permeabel. Die kan dingen begrijpen in licht van de ideeën, als manifestaties van de wil.

Schopenhauer zegt, vanuit perspectief van kunstenaar verschijnen afzonderlijke dingen als objectivaties van de wil, maar onvolmaakte objectivaties van de wil, terwijl de idee”ne den volmaatke versie vertegenwoordigen.

Dus als ik als kunstenaar in staat ben iets tot uiting te brengen als manifestatie van de wil, dan richt ik mij op volmaakte instantiaties van de wil.

Als ik werin slaag die driftmatige wezen van de plant gestalte te geven, dan gaat het om iets volmaakters dan die plant, namelijk specifieke uiting van de wil.

Er zijn dus 2 niveaus waarop wil zich manifesteert, lager en hoger niveau.

De wil zelf kan NIET gevat worden, ook niet door de kunstnnaaar.

Dus het enige wat dek kunstenaar kan vatten is een specifieke manifestatie van de wil, een specifieke idee.

(het onderscheid tussen idee en afzonderlijk ding doet aan plato denken, maar ook wil als transcendent principe is feitelijke schepper? Neoplatonisme? Geniale kunstenaar moet opstijgen naar ideeën. Maar meer platoons dan neoplatonistisch a la plotinus. Opstijgen naar ideeën is heel platoons, maar invulling die schopenhauer daaraan geeft is wel heel nieuw. Transcendente principe wordt opgevat als blinde driftmatige kracht. Het is een soort van kracht die in alles is, maar prof weet niet of schopenhauer zou zeggen dat die kracht scheppend is.)

(ook anorganische natuur is uiting van de wil)

Verhaal van schopenhauer is vrij eenvoudig, er izjn 2 complementaire perspectieven op werkelijkheid, eentje is wts, geeft toegang tot afzonderlijke dingen en verband daartussen, andere perspectief maakt zich los van wet van toereikende grond, en richt zich op ideeën, die objectivaties van de wil vormen.

Vanuit perspectief van de kunstenaar zijn we in staat de wereld op te vatten als wil.

Dan nog een stapje verder.

We kunnen misschien nog iets meer stilstaan bij vraag, wat is die rol van de kunstenaar, en hoe verhoudt zich dat tot perspectief van de wts.

Kunstenaar, en het gaat hem dan om het genie, het grote genie.

Het genie vraagt n iet langer naar het waarom van de dingen, niet meer naar de grond van de dingen, je kan je daar iest bij voorstellen als je denkt aan muziek, aan kunst.

Dat je je niet meer afvraagt: wat is er nou precies aan de hand, waarom dit, waarom dat, nee je wordt getroffen door het geheel, door een bepaalde sfeer, door iets waar je niet echt goed de vinger op kan leggen, je ervaart daat het etiketjes plakken op dingen die je ziet niet meer ter zake doet.

Al die etiketjes zijn eigenlijk nutteloos geworden, er doet zich iets anders voor, dat moeilijk te benoemen valt. We worden meegezogen in de richting van iets dat zich moeiljk laat benoemen.

Dus woorden hebben een betekenis, maar tegelijk gaan ze betekenis krijgen die anders is dan de alledaagse.

Schopenhaur: bij dergelijke ervaring worden onze waaromvragen opgeschrot en krijgen we een glimp te zien van de wereld als wil.

We vragen niet meer waarom iets is zoals het is, niet meer, zou ik die willen hebbe, als die vragen doen niet meer ter zake, we gaan op in wat er wordt afgebeeld.

Dus geniale kunstenaar is niet langer bezig met poging om object te bezitten, zich eigen te maken, en dat betekent ook dat kunstenaar zich niet langer als afzonderlijk individu opstelt tegenover afzonderlijk obejct.

In wts altijd subjecten die zich tegeover object zien, kunstenaar daarentegen overstijgt zijn eigen subjectiviteit, en wordt 1 met het object, niet langer gebonden aan principium individuationes.

Die persoon op het schilderij vertegenwoordigt iets van menselijke sensualiteit, is niet meer die ene persoon.

Kunstenaar richt zich als genie op die uitdrukking van menselijke sensualiteit als zodanig.

Kunstenaar staat niet meer als subject tegenover een geheel van objecten.

Tegelijk is kunstenaar niet meer gemotiveerd door de wil.

Wil wil beheersen, domineren, de kunstenaar heeft dat losgelaten, laat dingen zijn zoals ze zijn.

Dat geldt voor de kunstenaar, maar in zekere zin ook voor gewone stervelingen.

Ook gewone stervelingen zijn in staat om iets te ervaren van dat wat de geniale kunstenaar ervaart in het maken van kunstwerken.

In het bekijken van schilderijen, lezen van gedichten, luisteren naar muziek, ook wij worden dan losgerukt van ons dagdagelijkse perspectief en kunnen op meer serene wijze inzicht verwerven ein het wezen van de dingen.

Dus in zekere zin, wij kunnen meekijken met de kunstenaar en ook die sluier van maya eventjes doorboren, om een glimp op te vangen van de ideeën.

Dan nu als laatstee punt ingaan op schopenhauers mensvisie, kijken of er nog meer goed neiuws is.

In eerste instantie lijkt het alsof schopenhauers mensvisie door en door pessimistisch is.

Terecht.

Waarom is heij pessimist?

Omdat hij wil opvat als uiteindelijke principe van alles, en hij kan gaan wijzen op effecten die wil heeft in het wezen van mensen onderlinge.

Hij begint met relatie van mens tot zichzelf.

Mens is door en door gedreven door de wil, en dat leidt tot enorm veel lijden.

Waarom? We worden door wil doorgedreven om allerlei verlangens te bevredigen, eenvoudige verlangens, ingewikkelde veralngens, eten, drinken, seks, etc.

Al die pogingen die we doen om verlangens te bevredigen leiden tot genot, maar kortstondig genot, en lijden dat erop volgt is veel dieper, langer, etc.

Dus het kost veel moeite en pijn om iets te bereiken, en als je dat bereikt hebt is het zo voorbij, heb je weer pijn.

Tav relatie tussen mensen geldt hetzelfde.

Vanwege wil is mens geneigd om zichzelf als ego voorop te stellen, dat leidt tot eindeloze reeks conflicten bij mensen.

Dat is vrij eenvoudige gedachte, maar misschen ook verontrustend.

Maar.

Maar er zijn verschillende manieren waarop die mens tot op zekere hoogte aan macht van wil kan ontsnappen.

Een van die manieren hebben we al besproken: de kunst.

De kunst biedt mogelijkheid om aan die wil te ontsnappen, omdat geniale kunstenaar niet langer handelt om dingen te bezitten.

Interessante is dat die kunstenaar precies ook degene is die de manifestaties van de wil kan vatten.

Juist degene die niet wordt doorgedreven door de wil, is in staat om de wereld te vatten als wil.

Maar er is nog een andere manier om aan de macht van de wil te ontsnappen.

Ascece.

Ideaal van de asceet, die in staat is om geen enkele genieting meer na te streven, nee te zeggen tegen alle mogelijke begeerten.

Dus zegt schopenhauer, het is mogelijk.

Niet dat het eenvoudig is, of voor iedereen te doen, maar het is een mogelijkheid.

Er is nog een derde weg waarlangs we de macht van de wil zouden kunnen breken volgens schopenhauer.

Altruisme, compassie, medelijden.

Degene die in staat is tot het ware medelijden.

Dus schopenhauer zegt, als we ons verheffen boven dat dagdagelijkse perspectief, niet meer gebonden zijn aan pr ind, dan kunnen we beseffen dat alle dingen vanwege die wil, zeg maar lijden.

En dat geldt in het bijzonder voor alle mensen, die eigen doelen nastreven, in botsing komen met die van anderen.

Schopenhauer, we kunnne perspectief innemen waarin we eigne lijden overstijgen en alleen nog maar meeleven in het lijden van andere mensen/dieren/dingen.

In dit geval overstijgen we ook het eigen individu, en identificeren we ons met het geheel.

We hebben ons ego achtergelaten en begrijpen onszelf als 1 met het geheel, waarbij het geheel bestaat uit dieren, dingen, en mensen.

Dan volgt de vraag, was schopenhauer dan zelf kunstenaar, asceet of heel medelijdend?

We kennen schopenhauer niet zo heel goed, maar prof neemt aan dat schopenhauer zichzelf niet zag als geniale kunstenaar, zeker niet als asceet,misschien heeft hij af en toe dat medelijden ervaren, maar vraag is of dat wel ter zake doet?

Op basis van wat schopenhauer uitwerkt in zijn werk, kunnen we geen conclusies trekken over zijn persoonlijke leven. (we weten ook niet of kant zich zo strikt aan de categorische imperatief hield)

Maar waar plaatsen we de filosoof?

Schopenahuer was filosoof, vatte zichzelf ook op als filosoof.

Wts tegenover kunstenaar, schopenhauer is degene die die tegenstelling hanteert.

Plato zou de filosoof op de plaats van de kunstenaar zetten, die doordringt tot de ideeën.

Maar schopenhauer is plato niet.

Wat schopenhauer in geite doet is deze structuur ontwerpen, dus nadenken over de mogelijke perspectieven op die ene werkelijkheid.

Is het nadenken over die mogelijke perspectieven zelf een perspectief dat we met 1 van die 2 kunnen identificeren?

Er zijn bepaalde passages waar schopenhauer zegt dat ook de filosoof in zekere zin vat heeft op de wil.

Dat moeten we ook erkennen,omdat schopenhauer ons een perspectief biedt op de wereld als wil. dat is wat hij doet in het boek.

Maar dat perspectief van de filosoof is natuurlijk vrij abstract en algemeen, en kan dus niet doen wat de kunstenaar op veel concretere wijze voltrekt.

Schopenhauer is daar niet heel duidelijk over, maar wel duidelijk is dat filosoof zichzelf op 2e plaats gaat stellen, en de eerste plaats toeschrijft aan de kunstenaar, aan het genie.

Zalfs als de filosoof dit allemaal beschrijft, dan is de kunstenaar nog steeds in staat de wil veel beter te vatten.

Kunstanaar staat hoger dan filosoof.

Wat is er zo vernieuwend aan schopenhauer?

Dat hij miscchien als eerste in de gs van de filosofie zegt: kunst staat hoger dan filosofie zelf .

(itt tot hegel die zegt, hoogste ben ik)

------11-5-2015

Laatste college volgende week, voor de pauze een kort overzicht en belangrijke punten aanstippen, en dan na de pauze ingaan op vragen vanuit zaal, of gezaenlijk bespreken van leesvragen.

(leesvragen zijn niet examenvrgen, er kan overlap zijn, maar niet per se)

Dus bereid vragen voor en stuur eventueel vantevoren een email met leesvragen die je graag besproken zou zien.

Cursus is misschien vrij zwaar door al die primaire teksten.

Een voorstel om de last te verlichten.

Prof gaat het recht geven om een van de behandelde filosofen te laten vallen, maar wel uit dit drietal. Fichte, comte, schopenhauer.

Fichte valt weg.

Er komen geen examenvragen over Fichte.

# Nietzsche

Nietzsche geïnspireerd door schopenhauer, maar slaat een andere richting in.

Om te beginnen paar opmerkingen over tweede helft 19e eeuw in het algemeen.

Schopenhauer brak pas door rond 1850, maar publiceerde vooral in eerste helft van 19e eeuw, dus nu zitten we pas in de tweede helft.

Even kort aangeven wat er gebeurt na de dood van hegel.

Ideeën blijven invloedrijk, met name vanwege linkshegelianen zoals feuerbach, op een kritische wijze hegel inzetten voor kritiek op kerk en conservatieve politiek.

Dat duurt ongeveer tot 1840, maar dan komt er een nieuwe koning in pruisen, friedrich wilhem 4, die veel conservatiever is, en niets moet hebben van kritische types.

Dan niet mogelijk om als criticus positie te krijgen aan unief. Belangrijk.

Ook belangrijk: mislukte revolutie van 1848, in duitsland, maar ook andere delen van europa. Na die periode is er in europa vooral een grote behoefte aan stabiliteit. Mensen zoeken rust en er komt nadruk op materiele welvaart.

Burgerlijker, meer gericht op stabiliteit en materiele welvaart.

Wat zien we in wts?

Toenemende nadruk op natuurwts, en we zien ook dat daar steeds meer ruimte komt voor positivisme, en later ook tav geesteswts

Men gaat zich richten op feiten ipv speculaties.

Denk aan comte.

Je zou kunnen zeggen dat degenen die dat geloof in de ratio vertegenwoordigen, dat die eigenlijk iig een deel van de idealen van de verlichting voortzetten.

Maar belangrijker voor het thema van vanavond is de kritiek die we ook aantreffen op die verlichtingsidealen, we hebben die al een beetje gezien: kierkegaard, marx.

Wat we daar zien is het besef dat de mens niet een autonoom redelijk wezen is, maar wordt beheerst door allerlei krachten waar het individu geen grip op heeft, bij marx zijn dat duidelijk economische krachten.

Voor schopen en nietzsche geldt hetzelfde: het zelfbeeld van de moderne mens bekritiseren.

Filsofoen als marx, schopen, nietzsche (kierkengaard) ondermijnen zelfbeeld van moderne mens: autonoome redelijk individu, die werkelijkheid kan kennen en naar zijn hand kan zetten. !

Nietzsche hoort daar duidelijk in thuis.

Ricoeur noemt nietzsche een van de meesters van het wantrouwen. (de andere zijn marx en freud)

Wantrouwen/scepsis/kritiek tegen dat dominante mensbeeld van de moderne mens.

Nietzsche doet dat door te stellen dat onze irrationele drijfveren of instincten de basis vormen van al ons denken en handelen.

Dat heeft nietzsche duidelijk gemeen met schopenhauer.

Nietzsche: die instincten vormen ook basis van ons morele handelen.

Radicalisering van schopens visie op de wil.

Hoe werk van nietzsche begrijpen?

Hij ontterekt zich aan klassieke theorieën.

Zoals prof het ziet is nietzsche in eerste plaats een criticus van zijn eigen tijd.

Doel is eigen tijd te bekritiseren, zelfbeeld van eigen tijd bekritiseren.

Hoe zag nietzsche zijn eigen tijd?

Cultuur die werd gedomineerd door burgerlijkheid, en veel bezwaren tegen vorm van christendom die oppervlakkig was en mensen afhield van eigen kracht en mogelijkheden.

Oppervlakkige vorm van religie die eigenlijk niet echt voorkomt uit oorspronkelijke levenskracht van mens, maar de mens daar jusit van afsluit.

Die positie komen we duidelijk tegen in tekst, waar nietzsche reflectie ontwikkeld op wereldbeschouwing die in het teken staat van de menselijke zwakheid.

Nietzsche ontwikkelt een radicale kritiek op het verlichtingsdenken,

Ook kritiek op wts, wts kennen is oppervlakkig, doet geen recht aan radicaal dynamische karakter van werkelijkheid.

Maar over het algemeen is nietzsche de eerste belangrijke criticus van het verlichtingsdenken.

Eerste belangrijke criticus van de verlichting.

In dat opzicht markeert nietzsches filosofie het einde van de moderne filosofie.

Maar we kunnen niet zeggen dat met nietzsche die filosofie ophoudt.

Nietzsche markeert belangrijk punt, al die idealen onderuit gehaald, maar dat denken is blijven doorwerken in maatschappij, in wts, en in filosofie zelf. Sterke tendens.

Maar nietszsche heeft er wel voor gezorgd dat die verlichtingsidealen altijd sindsdien zijn bekritiseerd.

Nietzsche is dus uiterst invloedrijk op continentale filosofie, zeker in 2e helft 20e eeuw: foucault, heidegger, derrida, etc.

Wat zij van nietzsche hebben geleerd is om een heel kritisch perspectief te ontwikkelen op moderniteit als zodanig, en op blinde vlekken van die moderniteit.

Dus als je bezig bent met 2e helft 20e eeuw, dan zal je nietzscheaanse motieven ook well herkennen.

Kort nietzsches leven: 1844-1900

Schreef zijn eerste boek 28 jaar oud: de geboorte van de tragedie uit de geest van de muziek.

We gaan dat niet behandelen, het is een werk waarin nietzsche probeert om het klassieke beeld dat we hebben van griekse oudheid onderuit te halen, hij vindt dat gangbare begrip veel te idealistisch is, veel te rooskleurig, hij probeert dat te ondermijnen door terug te gaan naar wordtels van griekse cultuur.

In dat kader in op dyonisische aspecten, die onderspit dolven tegen apolinische asecten.

Je ziet al aan dat eerste werk, hij valt eigenlijk een standaardbegrip aan, door de wortels ervan bloot te leggen. Dat is typisch voor nietzsche.

Soort van relativering van die klassieke griekse cultuur zoals die toen bekend was en werd onderwezen.

Je kan je voorstellen dat dat werk niet in goede aarde viel.

Zijn collega’s zeer sceptisch, hij werd eigenlijk niet begrepen.

Men dacht in traditioneel kader.

Hij was hogleraar aan universiteit van basel, houdt het voor gezien, krijgt permanent ziekteverlof, gaat op reis, brengt groot deel van zijn leven door in italie en zwitserland, op zoek naar zuivere lucht.

Goed voor zijn gezondheid.

Letterlijk klopt dat.

Maar is ook metafoor voor het willen ontsnapapen aan bedompen burgerlijke cultuur van zijn tijd.

Verder daarover, dat hij tijdens zijn zoektocht lange wnadelingen maakte, en daar vaak zijn ideeën ontwikkelde.

Dat is relvant, omdat veel van zijn teksten heel fragmentarisch zijn.

Korte verhaaltjes, invallen en aforismen.

Dat geldt minder voor werk dat we nu lezen, maar ook daar is het eigenlijk niet mogelijk om alle stukjes op hun plek te leggen zodat heel de puzzel klopt.

Dat is niet toevallig, heeft te maken met nietzsches werkwijze, maar ook met zijn visie op kennis en filosoife.

Hij wil ons bewust maken van fragmentarisch karakter van werkelijkheid zelf.

Nietzsche wil laten zien dat er over heel veel zaken niet een eenduidig en omvattend verhaal te vertellen valt.

Hij wil die illusie van een omvattend verhaal doorprikken/ontzenuwen/ontmaskeren.

Dat doet hij door zelf in zijn eigen werk ons op onze honger te laten zitten, door alleen maar een bepaald perspectief te bieden en te laten zien dat er meerdere zijn.

Dat is wss bewust.

Nietzsche wil dat je de vaagn aar samenhang stelt zonder dat die helemaal te beantwoorden is.

In tekst die wij lezen zijn dingen weggelaten, waarschijnlijk vooral de dingen die het compliceren, maar misschien ook de belangrijke?

Paar werken van nietzsche, belangrijk en bekend is de vrolijke wetenschap.

En dat boek is interessant vanwege alleen al de titel.

Want nietzsche stelt in dat boek dat hij tijdens het schrijven van dat werk schopenhauers pessimisme voor eens en voor altijd heeft overwonnen.

Beaming van de wil, en dat betekent voor nietzsche een soort bevrijding, van dat pessimisme en nieuw perspectief waarbij wil niet moet worden ontkend, ontkracht, maar moet worden bevestigd.

In 1883 also sprach zarathustra, niet aan te raden voor beginnende lezers.

In 1887 genealogie van de moraal.

Laatste werk in 1889 heet godserdammerung, afgodenschemering. Over wts en filosofie, theoretische kennis.

1889 is verder nog belangrijk, omdat nietzsche in die tijd in turijn was en zag hoe de eigenaar van een wagen zijn paard afranselde, nietzsche barst in tranen uit en valt dat paard om de hals.

Nietzsche komt terecht in wat wij een psychose zouden noemen en wordt opgenomen in het ziekenhuis en voor de rest van zijn leven verzorgd door zijn zus elisabeth.

Zijn zus was nogal antisemitisch en heeft passages waarin nietzsche tekeer gaat tegen joodse cultuur voor haar antisemitische karretje gespannen.

Nog een laatste opmerking over nietzsches stijl.

Hij ontwikkelde steeds een bepaald perspectief.

Daarnaast wil hij ons laten nadenken over relatie tussen filosofie en literatuur.

Hij kiest heel bewust voor een literaire stijl, om ons gangbare idee omtrent filosofie en literatuur te ondermijnen.

Zommigen zullen dat niet goed verdragen en zeggen: wat nietzsche schrijft is puur literatuur.

Dat is een mogelijke reactie.

Prof is het daar niet mee eens, we moeten hem serieus nemen als filosoof, hij had goede redenen om strategieën te ontwikkelen die ons aan het denken moeten zetten.

Hij verkondigt geen waarheden, probeert lezer te laten denken.

Als je het zo bekijkt, als het gaat omaanzetten tot kritische reflectie, als je het zo bekijkt is nietzsche duidelijk een filosoof, zoals kant, zoals hegel.

Maar middelen zijn van een andere orde.

We moeten teruggaan naar plato om een filosoof te vinden die met zo’n grote kracht gebruik maakt van literaire middelen.

Dat moeten we serieus nemen, maar we moeten ook proberen daar doorheen te kijken en ons niet laten meeslepen door mooie stijl en beeldspraak.

Dan nu nader ingaan op nietzsches filosofie, en wat kern is van zijn filsoofie.

Dat is een beetje lastig en ook niet echt goed mogelijk misschien, maar toch poging wagen daartoe.

We kunnen nietzsche best opvatten als criticus van zijn tijd.

En hij wil zijn lezers aanzetten tot reflectie op de uitgangspunten van die tijd.

Moderne tijd als zodanig.

Nietzsches punt is eigenlijk dat de vormen van reflectie die we vinden daar niet fundamenteel genoeg zijn.

Mensen denken veel na, over van alles, zichzelf, religie, politiek, maar die vormen van reflectie zijn oppervlakkig en sterker nog, ze houden de mens af van zijn meest diepe en oorspronkelijke principes.

Dat komt heel mooi nar voren in het voorwoord van de tekst.

Begin van de voorrede, blz 131 van de reader.

“wij, wij zijn onbekenden voor onszelf, wij menen van de kennis, wij kennen onszelf niet en dat heeft zijn reden: wij hebben nooit naar onszelf gezocht”

Wij hebben nog noit naar onszelf gezocht, laat staan dat we onszelf ontdekt hebben.

Wat zou nietzsche daarmee bedoelen?

Hij ztelt dat alle zelfkennis die we denken te hebben verworven oppervlakkig is en illusoir, wnat we hebben onszelf gekend als autonome rationele wezens, die de werkelijkheid kunnen kennen en veranderen.

Maar dat is illusoir, dten diepste woden we door allerlei irrationele verlangens en driften voortgedreven.

Werkelijkheid die we ons voorspiegelen komt niet overeen met eigenlijke drijfveren, omdat het heel moeilijk is om onszelf te zien als wezen dat gedreven wordt door instinct en niet door allerlei idealen.

Wat nietzsche dan probeert te doen is een aanzet bieden tot die diepere vorm van zelfkennis, waar het niet meer gaat om de rede en idealen, maar om instinctmatige drijfveren.

Daarvoor moet nietzsche het bestaande wereldbeeld onderuit halen.

Je ziet dat nietzsches visie in het algemeen erg overeenkomt met die van schopenhauer, ook hij wou de mens ervan bewust maken dat werled als voorstelling slechts 1 kant van medaille is, andere kant is de wil.

Al gezegd dat nietzsche ook kritiek heeft op schopenhauer, en eigenlijk een andere richting in slaat.

We moeten de wil niet ontkennen, maar juist beamen.

Nietzsche stelt dat die positieve ontsnappingsroutes bij schopenhauer, dat die eigenlijk illusoir zijn of tot niets leiden.

Dus nietzsche zou zeggen: principes zoals medelijden en naastenliefde lijken heel nastrevenswaardig, maar zijn dat uiteindelijk niet, want ze bevestigen de zwakheid in de mens, en niet het vermogen dat die persoon heeft of zal moeten hebben om op eigen kracht zeker gevecht aan te gaan tegen dat lijden.

“laat mij dit maar opknappen voor je” dat is volgens nietzsche een houding of manier van handelen die behoort tot die moraal van de zwakken.

Waar het omgaat is soort van hoduing waarbij je iemand de ruimte geeft om zelf een bepaald gevecht aan te gaan.

Nietzsche zegt dat niet heel duidelijk.

Maar wel duidelijk dat hij die ontsnappingsroutes van schopenhauer een voor een bekritiseert; ascese, medelijden, etc. zijn manieren om aan wil te ontsnappen, maar als je dat doet snij je jezelf af van allerlei energieën die bepalend zijn voor menselijk bestaan.

Wil is iets waar we als mens onze kracht, levenskracht, energie, onze adel aan te danken hebben.

Als je je dus afsnijdt van de wil blijft er niets over, je snijd je af van bron die essentieel is voor menselijk bestaan.

Of je het leuk vind of niet, dat is niet het punt.

Willen we kunnen bestaan op een manier die als het ware het onderste uit de kan haalt, dan moeten we onvoorwaardelijk ja zeggen tegen de wil, de wil affirmeren als datgene waaraan de mens zijn energie en grootheid en creativiteit ontleend.

Dat kunnen we in algemener kader plaatsen

We zien dat nietzsche zegt dat het lijden van de mens en de grootsheid onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

Wil is bron van menselijk lijden. Zowle volgens schopenhauer als volgens nietezsch.

Nietzsche: we kunenn die niet negeren, proberen aan te ontsnappen, want dan heffen we bron van menselijke creativiteit en grootsheid op.

Die 2 zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Voor nietzsche hgedt dat voor alle tegenstellingen.

Als je pijn vermijdt verdwijnt ook de vreugde uit je leven.

Wil je de eenzaamheid vermijden, dan raak je ook je vermogen om grote kunstwerken te scheppen kwijt.

Als je kiest voor het kunstenaarsschap, dan betekent dat ook een ja zeggen tegen de eenzaamhied.

Nietzsche was iemand die op zijn manier een scheppend intellectueel was en eigenlijk de eenzaamheid nodig had om daartoe te komen.

We kunnen dit nog breder trekken.

Ook als het gaat om nog meer algemene begrippen zien we hoe nietzsche stelt dat tegendelen altijd met elkaar verbonden zijn, we kunnen niet het een hebben zonder het ander.

Tegenstelling denken/rede en instinct.

Nietzsche: we kunnen niet het denken volwaardig ontwikkelen, zonder dat denken te laten voelen door het instinct.

Geldt ook voor algemenere begrippen zoals materie en geest.

Of vernietiging en schepping.

En misschien als laatste eentje die veel lijkt op een eerdere: lichaam en geest.

Deze ltegenstellingen, je kan er andere bijvoegen, die vormen het raster van de klassieke filosofie vanaf plato.

Als je kijkt naar plato, dan is het zo dat denken altijd primair is tov zintuigen, geest tov lichaam, etc. etc.

Nietzssche en aantal filosofen na hem: dergelijke tegenstellingen voremn raster waarbinnen hele gs van de filo zich heeft ontwikkeld.

Nietzsche zegt iegenlijk dat de tegenstellingen onhoudbaar zijn, en dat we moeten zijn hoe de twee aspecten van de tegenstelling eigenlijk aspecten vormen van een en hetzelfde.

En dat betekent voor nietzsche ook dat sde scherpe scheidslijn eigenlijk niet houdbaar is.

In een van zijn andere teksten zegt hij dn ook dat iemand met een spons die scheidslijn heeft weggeveegd.

Daarmee valt heel die tegenstelling weg.

We zouden ons moeten voorstellen dat die 2 aspecten nauwelijks te onderscheiden zijn en dat iedere poging om ze uit erlkaar te trekken leidt tot abstracte filosofie, die geen recht doet aan de wijze waarop die 2 krachten op elkaar inwekren, in individu, in cultuur.

Je zou kunnen zeggen als je denkt aan derrida, dat we bij nietzsche een eerste echte deconstructie vinden van dergelijke tegenstellingen.

Onderuit halen van die opposities.

Tot zover heel korte schets van wat olgens prof basisprincipe is van die filosofie.

Omverhalen van die tegenstellingen, vanuit gedachte dat lagere kant absoluut noodzakelijk is voor echte verwerkelijking van die zogenaamd hogere kant.

Geen verwerkelijking mogelijk als die niet gevoed wordt door materiele, instinctmatige etc.

Hogere kant akn pas kracht a=ontlenen als er ook lagere kant is.

Dan nu overgaan naar 4e punt.

Nietzsches kritiek op de moraal van zijn eigen tijd.

Dat staat centraal in genealogie van de moraal.

Hij heeft veel kritiek, maar in deze tekst gaat het over de waarde van onze moderne moraal.

Zoals gezegd ziet nietzsche zijn eigen cultuur als een cultuur door en door gevormd door christendom en hij ziet die christelijek cultuur als een cultuur die uit is op het vermijden van pijn en strijd.

Hij probeert die cultuur te relativeren, door hem te palatsen in een soort van historisch kader.

Soort van, niet helemaal tot in de puntjes uitgewerkt.

Het gaat hem niet o m de historische feiten, maar in eerste palats om het in perspectief plaatsen van christelijke moraal en waarden warop ze gebaseerd is.

Dat in perspectief plaatsen doet hij door te laten zien dat dat morele paradigma een bepaalde ontstaansgs heeft en dus ook in principe vervangen kan worden door een ander moreel paradigma.

Dus we moeten ons bewust worden dat onze cultuur gebaseerd is op waarden , die op bepaald moment nuttig en funciotneel waren, maar dat niet per se zouden blijven.

De manier waarop nietzsche dat doet is enigszins merkwaardig.

Zijn werk heeft niet karakter van een historisch verhaal, het lijkt gs, maar nietmand kn zeggen: dan heeft dat plaatsgevonden.

Hij noemt die historische benadering genealogie.

Hij stelt voor een genealogie te schrijven van morele kader dat kenmerkend is voor moderne tijd.

Door dat te doe kan nietszche dat morele perspectief zelf opvatten tot moreel perspectief, en laten zien dat het plaats kan maken voor ander perspectief.

(iets gelijkaardigs bij marx: kapitalisme is een specifiek economisch systeem, ontstaan onder specifieke vorowaarden, en als die voorwaarden beranderen moet het ten onder gaan)

Dat laatste niet bij nietzzsche, hij zegt niet: moet noodzakelijk plaatsmaken voor iets anders.

Maar hij wil aangeven dat er een aner perspectief mogelijk is, dat mens niet afsnoert van krachten.

Verder met bespreken van de tekst, er zijn fragmenten van eerste en tweede essay.

Heel specifiek bepaalde stukken eruitgelicth, die wat prof betreft het best geschikt zijn om rode draad te vatten.

Maar verwacht niet dat lles ineens op de goede plek valt.

Waar gaat het om in tekst?

Eigenlijk om kritische reflectie op morele waarden die dominant waren in zijn tijd.

Wat dat betreft passage lezen uit voorrede, dat is s, blz 131 in syllabus.

Wat zegt nietzsche:

We hebben kritiek van morele waarden nodig.

De waarde van die waarden moet ter discussie worden gesteld,

Daarvoor is kennis nodig van voorwarden waaronder die opgesteld zijn.

(…)

Men, tijdgenoten van N, men nam de waarde van desze waarden als iets feitelijks aan, boven iedere twijfel verheven.

Men heeft noooit vraag gesteld: wat zijn vooraaarden waaronder deze waarden zich hebben kunenn ontwikkelen.

Men heeft er dan tot nu toe ook in de verste verte niet aan getwijfeld dat de goede een hogere waarde moest worden toegekend dan het kwade.

Böse.

Böse als zn wordt vertaald als het kwaad/het kwade.

Dus het gaat hier om tegensteling tussen zogenaamd goede en zogenaamd slcehcte mens.

Maar term slecht kunnen we niet gebruiken.

Vandaar dat vertaling beetje kunstmatig is, daarom soms gesproken over boze en soms over het kwaad.

Men heeft altijd veronderstelt dat goede mens hogere waarde vertwegeiwoordigt dan kwasde mens. D

At goede mens voor de mens in het algemeen bevordelijker, nuttiger, vruchtbaarder is.

Maatschappij heeft behoefte aan goede mensen, en niet aan types die dwarsliggen, knuppels in het hoenderhok goooien en ons onzeker maken over wie we zijn en waar we staan.

Maar

Wat wanneer het omgekoorder waar zou zijn?

Wat alshe goedeook een symptoom van achteruitgang zou zijn.

Teglijkertijd een teken van vooruitgang en ook van achteruitgang.

Wat wanneer onze ideeën over wat goed is maken, dat we ocnstant in het heden blijven hangen en ons afsnoeren van een radiacaal andere, nieuwe toekomst.

Wat wanneer er in het goede ook een symptoom van achteruitgang is gelegen, waardoor het heden tne koste van de toekamst leeft.

Het heden reproduceert zich constant, maar maakt dat die toekomst nooit kan aanbreken.

(marx: kapitalisme vindt zichzelf constant opnieuw uit, zodanig dat er geen mogelijkheid meer is voor een werkelijkh ander economisch bestel. Heden leeft voor toekomst, telkens reproductie)

Nietzsche: de constante reproductie van morele kader is groot gevaar voor menshied,omdat het zich af laat snoeren van mogelijkhden, dreigt mens af te snoeren van meer dcreatieve mogelijkheden die essentieel zijn voor menselijk bestaan.

Toekomst wordt geblokkeerd, nietzsche wil blokkade ongedaan maken en in richting wijzen van totaal ander paradigma. Waarbinnen mens als individu kan putten uit oorspronkelijke levenskrachten die van fundamenteel belang zijn.

Hoe wordt dat uigewerkt?

Wat dat betreft even niet echt ingaan op historisch perspectief, maar eerst iets zeggen over meer formeel perspectief dat nietzsche in het eerste essay kort aanduidt.

Daarbij onderscheid maken tussen positie van crhistelijke moraal, utilisme, en nietzsche zelf.

Op welke manier nietzsche zich verhoudt tot christelijke moraal en utilisme.

Om te beginnen christelijke moraal.

Vanuit nietzsche gezien hoort schopenhauer daar duidelijk bij.

Wat is het algemene principe? Dat er bepaalde waarden zijn die op zichzelf genomen goed zijn, of waardevol, dus barmhartigheid, naastenliefde, zelfloochening, etc.

Dat zijn waarden die door het christendom worden geponeerd als absoluut goed.

Niet: onder sommige omstandigheden is het een geod idee olm barmhartig te zijn.

Nee, altijd.

Die waarden zijn op zichzelf goed.

Nu zegt nietzsche: in mijn tijd, zijn er tijdgenoten die dat uitgangspunt van het christendom hebbe bekritiseerd, utilisten.

Wat is het utilistisch perspectief?

Waarden worden binnen een bepaalde groep tot stand gebracht, omdat ze nuttig zijn. Dus we krijgen vanuit utilisme kritiek op christelijke moraal, en met name gedachte dat sommige waarden op zichzelf goed zouden zijn.

Utilist: waarden zijn goed voor een bepaalde groep fo een bepaald individu.

Kan vraag stellen: voor wie zijn die waarden nuttig?

Wie heeft er belang bij om bepaalde waarde in het leven te roepen?

Wat daar nog bijkomt: waarde wordt geproduceerd door iemand die daar baat bij heeft als ontvanger van een bepaalde handeling.

Iemand die heel zwak is en moet overleven in situatie waar veel krachtpatsers zijn, die heeft er belang bij om waarde van mededogen in het leven te roepen, omdat hij dan minder risico loopt.

Dus het heeft vanuit de ontvanger van bepaalde handelingen nut om een waarde zoals naastenliefde in het leven te roepen.

Perspectief van de ontvanger van een handeling.

Dat is in alle voorbeelden de zwakke groep, die baat heeft bij stelsel van waarden waar geweld wordt gezien als iets slechts.

Nu gaat nietzsche zeggen: dat perspectief van utilisten is interessan,t maar het is een eenzijdig perspectie.f

Het is van toepassing op morele paradigma van christendom, maar niet op elk moreel paradigma.

Dus nietzsche gaat mee met utilisten in hun kritiek op uitgangspunt van christelijke moraal.

We moeten idd altijd de vraag stellen: voor wie, wie heeft er baat bij produceren van bepaalde waarden?

Maar zegt neitzsche: het is niet per se zo dat die waarden worden geproduceerd door potentiele ontvanger van die waarden.

We kunne ook een moreel paradigma hebben waarbij de waarden worden bepaald door degene die handelt. Die die waarden uitvoert.

Maw, in dat geval gaat het niet om perspectief van potentiele slachtoffer, maar van de dader.

Dus nietzsche zegt: we moeten idd dat historische perspectief innemen, zoals utilisten al hebben gedaan, maar we moeten ons niet blindstaren op de wijze waarop degene aan het ontvangende eind waarden produceren, opdat zij daar baat bij hebben.

Is kenmerkend voor christelijke traditie, maar niet per se voor ieder paradigma.

We kunnen ook paradigma bedenken waar waarden worden geproduceerd door diegene die zelf handelt.

Straks nader in op historische invulling van dat verhaal.

We kunnen ons moraal voorstellen waarbij iemand handelt en door dat handelen bepaald wat goed is en wat niet.

Nietzsche schrijft heel dwars boek, traödie… en daarmee bepaalt nietzsche wat goed is om over oudheid te spreken.

Daad, die stelt wat goed is mbt interpreteren van griekse oudheid.

Als je dit doorhebt, dan ben je een heel eind.

Nu kijken naar meer historische invulling van nietzsches eigen perspectief op de waarde van de moraal.

We vergeten nu de utilisten en weten dat nietzsche zegt: vraag stellen naar voorwaarden waaronder die moraal tot stand is gekomen, maar niet alleen kijken naar ontvanger, ook kijken naar perspectief van de dader.

Dan nu nader ingaan op dat eerste essay, zoals gezien zijn er grote overeenkomsten tussen eerste en tweede essay.

In beide een soort verhaal over het ontstaan van de slavenmoraal.

Kritiek op slavenmoraal, door in te gaan op wijze waarop slavenmoraal ontstaan is.

Hij doet dat door te kijken: wat zijn factoren die geleid hebben tot productie van bepaald moreel kader.

Beginnen met abstracte voorstelling van nietzsches perspectief, het joods-christelijke, gekenmerkt door tegenstelling tussen goed en kwaad.

Waarbij als goed wordt opgevat dat wat goed is voor mij als ontvanger, en als kwaad datgene wat slecht is voor mij als ontvanger.

Ik ben zwak, dus slecht is wat gevaarlijk is voor mij: naastenliefde is absolute deugd.

Nietzsche: kenmerkend voor joodschristelijke traditie.

Maar daar is een kader aan vooraf gegaan, archaïsch kader, dat in het licht staat van tegenstelling tussen goed en slecht.

Binnen dat morele kader wordt als slecht gezien: als wat zwak, en laf, en laaghartig is, en als goed gezien alles wat te maken heeft met uiting van kracht. Denk aan heersers die veroverden, buitmaakten, etc. et.c

Die geëerd werden vanwege hun kracht en vermogen om anderen te onderdrukken en tot slaaf te maken en…

Binnen dit archaïsche morele paradigma waren dingen goed als ze de uiting waren van degene die handelde.

Kracht is goed, nog aantal andere bepalingen, aristocratie, ruwe vorm van adel, maar het gaat om het vermogen om je kracht te uiten, zonder aanziens des persoons, rucksichtlos, zonder af te vragen wat de ander darvan zou vinden.

Het slachtoffer: “het is niet eerlijk” “het is niet fair” degenen die dat zeggen zijn laf en zwak en onbetekend.

Er moet dius ergens in de gs een omslag hebben plaatsgevonden.

Hij noemt die omslag: de slavenopstand in de moraal.

Dus hij schrijft archaische kader toe aan de heren, herenmoraal, en het christelijke aan de slaven, aan de zwakken.

Heer bepaalde morele waarden door zijn kracht te uiten.

In christelijk kader bepalen e zwakken, omdat ze daar baat bij hebben vanuit hun positie als potentiele slachtoffers.

Vraag: wat moeten we ons voorstellen bij die slavenopstand?

Nietzsche suggereert dat het van het ene op het andere moment was.

Maar dat is niet echt het punt, vooral: wat is het mechanisme, waardoor oorspronkelijke kader plaats most maken voor tweede.

Lijkt alsof eerste en tweede essay daar een ander antwoord op geven.

Eerst kijken naar antoword dat N geeft in eerste essay.

In die archaïsche periode nam bevolking toe, gemeenschappen werden groter, families kwamen samen, zo kwam er ruimte voor taakverdeling tussen politieke heersers enerzijds en priesterklasse anderzijds, die tot taak had bevolking in het gareel te houden.

Bevolkingsgroei.

Wat gebeurt er?

In die archaïsche periode komt er een grote groep mensen bij elkaar, die onderdrukt worden door heersers.

Die mensen zijn niet in staat om zich te verzetten tegen die heersers.

Denk in onze tijd aan ISIS, die rucksichtlos hele gebieden in beslag nemen, je kan niets doen.

Maar het verhaal gaat verder, want N suggereert dat binnen die bevolkingsgroep eigenlijk een soort list werd verzonnen, ze gingen nadenken, konden geen fysiek geweld gebruiken, en vonden iets uit: idee van ziel, of geweten, of subject.

Radicale en verstrekkende uitvinding, omdat die zwakke mensen die ziel niet alleen toeschreven aan zicchzelf, maar ook aan oorspronkelijke heersers.

Dat punt komt mooi naar voren in verhaal over roofvogel en lammetjes.

Nietzsche zegt: de lammetjes hebben er baat bij dat zen iet worden opgegeten door roofvogel.

Dus die lammen doen 2 dingen. Zeggen: wat die roofvogels doen is böse, kwaad, en wat wij doen, zwakke lammetjes zijn, is dus goed.

Zijn wij niet in al onze machteloosheid goed, omdat we niet doen, wat die roofvogels doen: ons opeten.

Roofvogels uiten gewoon hun kracht, maar dat is slecht voor lammetejs, dus die verzinnen list: alle wezens hebbenziel, en daarom vrije keus om lammetje op te eten of niet.

Projecteren dus ziel op lammetjes en roofvogels.

Als roofvogels een ziel toegeschreven is, zouden ze moeten kiezen om goed te zijn. Lammetjes te zijn.

Dus ze doen 2 dingen.

1 poneren van principe van geweten. En

2 dat wat ze zelf doen goed is.

Is misschien beetje simplistisch, maar dat is alles wat je nodig hebt voor slavenopstand van moraal.

Uitvinding van ziel, geweten, instantie die kan kiezen tussen a en niet-a.

En invulling van die keuze, tussen geod en niet-goed.

Het is een soort metafoor die nietzsche gebruikt om uit te leggen hoe die slavenopstand in de moraal zich in de gs moet hebben voltrokken.

Vanwege die grote groepen van mensen, ontstond er de noodzaak om zich op een andere manier te beschermen, en die slaven/goede mensen deden dat door idee van ziel uit te vinden, en dat iedereen vrij was om te kiezen hoe te handelen, en dat we moeten handelen volgens principe van barmhartigheid, naastenliede, etc.

Zwakken zeiden onder elkaar: wat doe je als iemand je slaat? Je keert diegene je andere wang toe.

En als iedereen maar gaat geloven dat het op zich goed is om de ander de andere wang toe te keren, dan wordt dat een waarde die hele grote kracht krijgt.

Heersers werden niet meer met open armen ontvangen: hetis toch niet echt aardig dat je al die vrouwen hebt geroofd en buit en mensen hebt verkracht, etc.

Op die manier zou oorspronkelijke moraal zijn kracht hebben verloren, waarden verloren eigenlijk gewoon hun kracht.

Je kan dat doortrekken naar hedendaagse voorbeelden, bijvoorbeeld opkomst van feminisme, omslag van bepaalde waarden, de man die altijd het geld verdiende voor het hele gezien, komt op een dag thuis, en wordt niet meer met open armen ontvangen, maar: vanaf nu is het: ieder zijn deel, er staat nog een afwas, etc. en dat is waar het om draait in onze relatie.

Een dergelijke omslag in de moraal is zonder veel geweld verlopen, heeft te maken vmet verandering in bepaald denkpatroon, denkkader.

Nietzsche noemt dat de umwertung aller wert.

Een totaal omgekeerde waardering van de waarden.

Wat eerst werd gezien als slecht, wordt nu gezien als goed.

Tot zover inhoud van eerste essay.

Er is nog heel verhaal over slechte gewetenin 2e essay.

Maar nu eerst verder, ivm tijd.

Nietzsche stelt ook vraag naar toekomst.

Zijn reden/motief om christelijke paradigma in perspectief te plaatsen, te relativeren, is dat dat perspectief ons afhoudt van de toekomst.

Mens wordt afgesneden van werkelijk ander moreel paradigma dat meer re cht zou doen aan oorspronkelijke levenskracht van individu.

We moeten het hebben over perspectief op de toekomst, die niet bestaat in voortzetting van het heden.

Wat dat betereft moet er een tweede umkerung aller werten komen, tweede omkereing van alle waarden.

Sommigen zeggen: waar nietzsche naar streeft is heropneming van eerste paradigma.

Dat is een lectuur van nietzsche die volgens prof niet echt juist is, en ook niet echt interessant.

Natuurlijk is het zo dat nietzsche fundamentele kritiek heeft op paradigma van christendom, maar dat wil niet zeggen dat enige alternatief is terugkeer naar archaische moraal.

Waar nietzsche naartoe wil is paradigma waar waarden worden bepaald door degene die handelt.

Dat is overeenkomst met eerste persepctief.

Degene die handelt brengt morele waarden tot stand, en wel door te handelen.

Dat wat goed is, goed is omdat ik het doe.

Iets is goed, niet omdat het goed is voor iemand, maar omdat ik het doe.

Maar nietzsche zou

Het grote verschil tussen 1 en 3 is dat ’n zegt: wat we zien in 2e paradigma is verinnerlijking.

Daar schrijven mensen zichzelf een ziel toe.

Dat is heel belangrijk.

Als die ziel is ontstaan, dan is hij in het begin nog een heel dun iets, maar doordat de mens gaat nadenken vult die ruimte zich op, ziel gaat ruimte innemen en er ontstaat element van verinnerlijking, dat is voedingsbodem voor ontwikkelingen in wts, kunsten, cultuur, en natuurlijk ook filosofie.

Om het kort te maken, wat nietzsche overneem t in toekomst is verinnerlijking van de mens.

Die zal hij nietm eer prijsgeven, maar binnen die verinnerlijking zou het mogelijk moeten zijn voor individuen om te bepalen wat goed is, op basis van hun eigen handelen, zou het niet meer afhankelijk moeten worden gemaakt van vraag: wat is goed voor mij als zwakke ontvanger.

In nietzsche zelf vinden we dan het beste voorbeeld van iemand die uitdraagt waar hij het over heeft.

Een intellectueel die op het niveau van de geest datgene doet, wat fysieke heersers alleen konden doen op nieveau van fysieke kracht.

Schrijven van boek als geburt der tragödie is precies voorbeeld van scheppen van waarden waar nietzsche het in zijn werken steeds over heeft.

Deze interpretatie van nietzsche is zelfreferentieel.

Hij biedt voorbeeld van wat scheppen van waarden concreet zou kunnen betekenen.
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# Vragen

Eerst opmerking over examen en vrgen daarover, dan kort overzicht wb stof die we hebben gezien, en daarbij zal nie alles herhaald kunnen worden, maar toch een rode draad aangeven.

Dan ten derde een aantal leesvragen samen behandelen, en vragen van studenten.

## Examen

Er staat document op toledo dat vrij duidelijk is, lees datdoor.

Deze cursus heeft geen cursusboek, maar daartegenover wordt je wel geacht zelf de primaire teksten goed te hebben gelezen.

Er is een verschil tussen lezen en goed lezen.

Je moet bij het lezen steeds afvragen: snap ik dit? Is dit belangrijk? Hoe verhoudt dit zich tot…

Lezen moet hier gepaard gaan met echt begrip.

De leesvragen staan in deint van het verwerven van begrip, ze maken dat je stopt met lezen en nadenkt over punten, waardoor je goed op zoek gaat naar wat belangrijk/opmekrelijk is.

Hoop is dat je naar aanleiding van leesvragen ook die actieve manier van lezen leert beheersen.

Bij voorbereiden van examen: zelf vaststellen wat belangrijkste punten zijn van auteur, belangrijkste begrippen in tekst (4 of 6 ofzo) en proberen zelf die begrippen te omschrijven. Dat kan houvast geven.

Maar eht is niet voldoende alleen de begrippen uit je hoofd te kennen. Het gaat om het begrijpen van de gedachtegang.

3 examenvragen.

Vragen naar kennis, inzicht en eigen visie op iets.

Niet over dingen waar je nog nooit van hebt gehoord natuurlijk.

Het kan zijn dat je gevraagd wordt om commentaar te geven op een klein stukje primaire tekst, maar kan ook vraag zijn naar vergelijking, of uitleg van bepaald begrip, of deel van argumentatie of…

Vrij eenvoudig en helder.

Voor de zekerheid: de secundaire teksten behoren NIET tot de verplichte literatuur, en dienen als achtergrond. Je kan het examen goed voorbereiden op basis van teksten, leesvragen en notities, dat is het belangrijkste.

Je kan altijd in secundaire teksten kijken of er iets wordt uitgelegd wat je niet snapt.

Fichte hoef je niet te kennen.

Vragen zullen gaan over primaire teksten en feuerbach.

Dus je hoeft ook niet rheinhold enzo te kennen.

Alleen primaire teksten en feuerbach.

Er zal niet gevraagd worden naar feitenkennis of achtergronden ofzo, notities zijn van belang voorzover ze uitleg zijn.

## De cursus

Dan meest interessante deel van de avond: wat is mogelijke rode draad als het gaat om periode tussen kant en nietzsche.

Er zijn een aantal elementen die karakteristiek zijn volgens prof.

Eerst vraag: is er vooruitgang in de gs van de filosofie?

We kunnen eigenlijk niet meer hegels visie innemenen. Dat zijn filosofie het eindpunt zou zijn en de voltooiing van die lange gs van de filosofie. Dat is een positie die wij niet meer serieus kunennen nemen, en niet alleen omdat er na hegel nog allerlei andere filosofen zijn gekomen, ook omdat we er niet meer van uitgaan dat er vooruitgang is in de filosofie.

Neiging is er wel om de poging om structuur aan te bregen in de gs van de filo overboord te geven en alleen nog individuele verhaaltjes te vertellen over filsoofen.

Maar wij willen het geheel begrijpen.

Filsoofisch begrip van het geheel van de gs van de filosofie.

Een van de dingen die we daarvoor kunnen doen is kijken naar relaties tussen verschillende filosofen.

Filosofische positie als resultaat van kritische uiteenzetting met andere filosofen.

We moeten filsoofen niet zien al s op zichzelf bestaande filosofische posities.

Dat is een van de manieren waarop je recht kan doen aan ontwikkelingen in filosofie.

Je kan zeggen dat die ontwikkelingen, iig deels, een zekere vooruitgang in zit.

Hegel komt uit op bepaald punt, heeft iets bereikt, gezien.

Maar zijn filosofie blijkt eenzijdigheid te bezitten, zeker inlicht van bepaalde feitelijke ontwikkelingen (opkomst proletariaat).

Die tegenstelling tussen kader van hegel en feitelijke omstandigheden, die tegenstelling vraagt om filosofie die wel in staat is om die vragen die rijzen te stellen.

Marx.

Dus je zou iig wb bepaalde delen van gs, kunnen stellen (prof is daartoe geneigd) dat er een zekere noodzakelijkheid is in die ontwikkeling.

We moeten altijd kijken naar twee elementen:

1. Hoe reageert filosoof op ontwikkelingen buiten de filo, dwz in de maatschappij, in de wts. Omdat filosooof zijn filosofie niet ontwikkeld in het luchtledige. Aan de andere kant:
2. We moeten altijd kijken naar de wijze waarop een filosoof reageert op voorgaande filosofen.

Dus 2 niveaus.

Het kan zijn dat in het geval van de ene filosoof de nadruk ligt op de een, of op het andere, maar je kan wel altijd op zoek geaan naar die factoren.

Dat kunnen we in ons achterhoofd houden.

Wb deze periode maken we nu onderscheid in 3 fasen.

1. Achttiende eeuw, tijd van verlichting.
2. Begin 19e eeuw (duits idealisme)
3. 19e eeuw in het algemeen, met onderscheid tussen
   1. De reacties op de verlichting en
   2. De reacties op hegel

Is misschien een beetje erg grofmazig, maar iig kan je wb besproken filosofen dit als uitgangspunt nemen.

Je kan aan veel filosofen van 19e eeuw vragen: hoe reageren ze op verlichtingsidealen, en hoe op hegel.

Wat betreft verlichtingsidealen kan je ook nog vragen naar in hoeverre ze ze voortzetten en in hoeverre ze er mee breken.

Maar ook tav duits idealisme kan je die vraag stellen.

Dus nu 3 fasen kot bespreken, dit is allemaal eigenlijk al bekend. Dus die achttiende eeuw, we zijn begonen bij kant, die zelf een kind was van de verlichting, maar ook uitdrukkelijk nadenkt over de verlichting.

Die verlichting kwam ook niet uit de lucht vallen, heeft zijn wortels in bredere ontwikkeling van moderniteit, te herleiden tot humanisme van renaissance en niuwee natuur wts aparadigma.

Wat die bewegingen gemeen hebben die uitmonden in verlichting als 18e eeuwse idee, is idee van menselijke mondigheid, dat mens kan denken, zelf principes voor handelen vinden, etc. zonder steurn te moeten zoeken bij autoriteiten.

Emancipatie van de menselijke rede. Die maakt zich los van voorafgegeven principes.

Is in eerste plaats een culturele beweging. Die streeft naar verder voeren van emancipatie van menselijke rede.

Is niet in eerste instantie vanuit filosofie.

Maar filosofie reageert wel op die geest die in de cultuur aanwezig is.

Dat geldt voor verlichting, maar ook voor natuuwts.

Denk aan descartes, die dacht na over antuurwts principes, maar droeg ook bij aan het denken daarover.

Filosofie gaat nadenken ove rprincipes van natuurwts kennis, en gaat ook nadenken over principes van menselijk handelen, in het licht van nieuwe gadachte over menselijke autonomie, dat vraagt om nieuwe reflectie pop omoraal en politiek.

Vraag: Hoe kunnen we enerzijds dat nieuwe paradigma onmarmen, maar tegelijk menselijke vrijheid redden.

Natuurwts dreigt een detmrministisch , naturalistisch idee in te houden.

Poging om enerzijds nieuwe natuurwts te affirmeren, anderzijds af te preken zodat er domein was voor vrijheid.

Dus het eerste punt: vraag wat zijn principes van nieuwe paradigma?

2: hoe kunenn we idee van menselijke vrijheid blijven verdedigen.

3: wat is nog de taak van de filosofie in deze moderne setting, wat staat de filosofie te doen, gezien deze nieuwe ontwikkelingen.

Zoals gezien bij kant moet die taak opnieuw behandeld worden.

Deel van klassieke taak (bewijzen van god enzo) valt weg. Iig bij kant.

Dat zijn 3 putnen die belangrijk zijn bij vraag:

Dan kort kijken hoe dat bij kant is?

We zijn begonnen met tekst: wat is verlichting, waarbij het duidelijk gaat om denken van mens in politieke zin, vraag naar mogelijkheid van menselijke vrijheid, die voor kant verbonden is met de vraag: hoe kunnen we gezien nieuwe bepaling vd mens tegelijk nog samenleving geordend structureren, want dat is niet meer zo vanzelfsprekend binenn nieuwe kader.

Niet meer vanzelfsprekend dat samenleving geordend kan voortbestaan.

Uitdaging: hoe kan verdere verwerkelijking samengaan met een stabiele organisatie van de samenleving.

Of, maw: hoe kunnen we, binnen moderen setteing de spanning tussen individu en systeem oplossen.

Kants oplossing: iedereen moet kunenn zeggen wat hij of zij wil, maar je moet tegelijk ook als radertje in machinerie van de staat blijven functioneren.

Individu opvatten in 2 perspectieven, enerzijds als radertje in machine, en anderzijds anls intellectueel, die met anderen in gesprek kan gaan over vraag hoe de machine kan worden verbeterd.

Is dat een oplossing?

Iig duidelijk een antwoord op probleem hoe moderne notie van individu kan worden omarmd, terwijl we tegelijk werkbaar bezig blijven.

Dan nu kort over naar kants theoretische filosofie, de kritiek van zuivere rede, prolegommena.

Als het gaat om theoretische filo dan gaat het in eerste plaats over vraag, hoe kan metafysica zich emanciperen van haar scholastieke achtergrond, in het licht van die nieuwe moderen natuurwts. Haar autonoom worden en niet meer afhankelijk zijn van die scholastische inhouden. Ook daar is een zekere parallel.

Wat houdt die emancipatie in?

2 negatieve elementen:

Kant gaat in tegen rationalisme, leibniz enzo, voorzover hij stelt dat er geen denken mogelijk is op basis van kennis alleen. Kennis vooronderstelt altijd aanschouwing, zo kan kant aantonen dat er geen kennis moglelijk is van dingen als god, wereld en ziel.. die zijn niet gegeven in zintuigelijke aanschouwing, maar voor de traditie was dt geen punt, men ging ervan uit dat denken alleen voldoende was. Kant: kennis veronderstelt hoe dan ook oaanscuowing.

Bovendie veronderstelt kennis dat ik gegeven voorstellingen tot eenheid breng, volgens bepaalde regels. Wat zijn die regels? De categorieën. Dat is kants kritiek op rationalisme.

Hij is ook kritisch tav empirisme, omdat hij stelt dat kennis altijd berust op a priori principes, regels waar we het net over hadden.

Wat is een positief element? Dwz: wat behoudt kant van het rationalisme? Hij gooit het niet helemaal overboord. 1 element al benoemt: dat kennis berust op a priori principes.

Ander punt dat kant behoudt van het rationalisme, zijn ideeën van god, wereld en ziel.

Hij zegt: we kunnen er geen kennis van verwerven, maar ze zijn nooodzakelijke producten van menselijke geest.

Waarom zijn die dieeën belangrijk? Veel over te zeggen, maar iig zorgen ze ervoor dat domein van kennis niet beperkt wordt door dat wat zintuigelijk gegeven is.

Door te stellen dat die ideeën noodzakelijk zijn, mkan kant domein van materialist inperken.

Als materialist zegt: er zijn alleen herzsenen, dan kan kant zeggen: dat is vwaar voor materiele werkelijkheid, maar heeft geen vat voor idee van ziel, die we wel meoten oponenren als grondslag van al ons denken en handelen.

En die ideeën van de rede zijn ook van cruciaal belang voor kants ethiek die precies gebaseerd is op de gedachte dat er iets niet materieels is, de ziel, die de gronslag vormt van ons ethische handelen. Waar we principes van ethisch handelen noodzakelijk aan toeschrijven.

Dan nog ander punt: vraag wat kant nu verstaat onder echte kennis, wat is echte kennis? Oordele, die gebaseerd zijn op a priori begrippen, of regels (niet aan de ervaring ontleend) maar die tegelijkertijd betrokken zijn op mogelijke objecten van de ervaring.

Deus om te gelden als echte kennis moet oordeel gebaseerd zijn op regel, maar moet tegelijk berokken zijn op objecten van de ervaring.

Zo komt kant tegemoet aan rationalisme en empirisime.

Dat betekent niet dat er volgens kant alleen empirische kennis mogelijk is!

Daar is prof het niet mee een.s

Het gaat bij kant precies om synthetische a priori kennis: die de vorm aanneemt van principes en grondslag van kennis vormt.

Model is: alle gebeurtenissen hebben een oorzzak bijv. in hoeverre is dergelijk synt a priori oordeel mgoelijk?

Als grondslag van feitelijke empirische kennis.

Op die manier lost kant zeker probleem op, hij redt het probleem van menselijke vrijheid.

Kant meende daarmee dat daarmee de kous af was, voor 1800 zou de filosofie voltooid zijn als zijn tijdgenoten de kritiek van zuivere reden goed zouden begrijpen.

Maar, aantal nieuwe problemen.

Overgaan naar het tweede punt.

Gebleven: wat is resultaat van kants filsoofie? Waar confronteert hij volgende generatie mee?

Fichte en hegel identificeren een aantal problemen bij kant, zoals prof het ziet, zijn dat niet allemaal echt problemen voor kant.

Visie van hegel en fichte op kant is niet helemaal terecht.

Eerste probleem dat fichte ziet: kant verondersteld materiele dingen die oorzaak vormen van voorstellingen.

Dat zou in strijd zijn met kants gedachte dat menselijke geest zelf objeten van kennis tot stand brengt.

Maar prof: kant kan wel beide dingen zeggen: indrukken veroozraakt door dingen buiten ons, en anderzijds gericht op vraag: hoe vormt ons denken indrukken om tot objecten van kennis.

Vor fichte daar grote tegenstrijdigheid, voor prof niet zo.

Tweede punt is interesssanter: vraag:

Wat is status van kants eigen filosofie?

Kant: echte kennis veronderstelt denken en aanscouwing, beestaat in het verenigen, tot eenheid brengen van voorstellingen.

Amar als dat je definitie is van eigen kennis, die je invoert om metafysica specialis de weg af te snijden, als je dat doet, ondermijn je dan niet ook mogelijkheid van filosofische refelcetie, die niet komt door zitnuigelijke reflectie en ook niet bestaat in het tot eenheid rengen.

Derde vraag: hoe kan de filosofie alle a priori elementen van onze kennis systematisch begrijpen?

Kant had dat gedaan, komt af met twaalf categorieren, vanuit fichte en hegel is dat te beperkt.

12 pijlers van naturuwts kennis,maar daamree zijn niet alle a priori elementen van kennis gethematiseerd.

Bovendien, kant was niet in staat om werkelijk die noodzaak van verschillende elementen te begrijpen, niet in staat de categorieën te deduceren.

Dat zijn eigenlijk 3 punten die betekenis zijn voor kants filosofie en het uitgangspunt vormen voor die ontwikkeling daarna.

Wb die 2e ontwikkling, wss vooral gemotiveerd door interne discussie met kant, en veel minder door maatschappelijke ontwikkelingen.

Wat zijn antwoorden van fichte en hegel dan?

Fichte: we we poeneren het absolute ik als absoluut principe en daarmee laten we geen rol meer over oor materiele dingen buiten ons, die de oorzaak zouden vormen van onze indrukken.

Rol van die dingen wordt geminimaliseerd of bijna geheel vernietigd.

Tweede punt dat fichte gaat stellen, dat fiosofie wel degelijk een vorm van echte kennis is, en ook hoogst mogelijke vorm.

Dat betekent dat het criterium, dat die criteria worden losgelaten en dat het denken weer een soort van absolute rol krijgt toebedeeld, het materiele ding gaat eruit en de zintuigelijke aanshcouwing gaat er ook uit, omwille van de mogelijkheid om de filosofie zelfop te vatten als vorm van kennis.

Dat betekent dat we terug zijn bij het rationalisme, zeg leibniz, spinoza, denken.

Fichte zegt dan ook: filosofie is kennis, namelijk: kennis van de kennis. Niet reflectie op kennis, maar zelf e chte kennis. Dus heeft fichte heel andere definitie van kennis dan kant.

Bij fichte wordt het mogelijk om de positie van filosofie zelf op te nemen in het systeem, in de reflectie op vormen van kennis.

De reflectie op vormen van kennis wordt zodanig verruimt dat de filo ook haar eigen positie kan begrijpen als vorm van kennis.

Dat is 2e punt.

3e punt gaat over het geheel, het systeem, zoals gezegd wordt bij fichte, maar met name bij hegel de inhoud van dat systeem veel rijker, maar bovendien voert fichte nieuwe methode in om dat systeeem te ontwikkelen.

Kant komt met 12 categorieën, fichte daarentegen vindt een methode uit en zegt: we kunnen alle mogelijke vormen va nd denken op systematische wijze van elkaar afleiden, door het ik en het niet-ik voor te stellen als 2 extremen, op een graduele schala. Meesterlijke gedachte.

Asl we dat doen, dan kunnen we van alle vormen van denken bepalen, of de vraag stellen in welke mate die vorm van denken bepaald wordt door het niet-ik.

Zintuigelijke aanschouwing, wordt bijvoorbeeld voor een heel groot deel bepaald door het niet-ik.

Als we dat hebben gedaan dan kunnen we …

Autonomie bereiken die karakteristiek is voor het niet-ik.

In duitse idealisme dus nieuwe mmethode die filo in staat stelt om zeer uiteenlopende vormen van denken op te vatten als elementen van een omvattend geheel.

En bovendien ieder element op te vatten als noodzakelijke schakel in dat geheel.

Dat is typerend voor het idealisme, dat het iedere vorm van denken een ontwikkeling laat doormaken.

Je kan dit samenvatten: duits idealisme is voortzetting van klassiek rationalisme, met andere middelen.

Nieuwe methode die filo in staat stelt om op een szeer dynamische wijze het geheel van dvromen van denken te begrijpen, die dynamiek was nieuw tov leibniz of spinoza.

Dit is zoals prof het denkt.

Dan heelf kort hegel, die neemt die 3 punten over.

1Materiele ding verdwijnt uit beeld.

2Filo is toppunt van kennis

3:

Nog eens:

1Ook hegel kent geen bepalende rol toe aan materiele dingen.

2Ook hegel stelt dat filo in staat is de hoogste vorm van kennis te bereiken.

3e: filo kan hoogste vorm van kennis zijn door het geheeld te denken, middels die dynamische methode.

Verschil met fichte: hegel laat die dynamische manier van denken los op wereldgs

Vraag: wat blijft er in idealisme over van kants kritiek op traditionele metafysica?

We moeten poging opgeven om klassieke objecten van metafysica te leren kenne, hij stelt grenzen aan rede.

Hegel maakt al die grenzen aan reden ongedaan.

Betekent dat dat we terug zijn bij af?

Belangrijke vraag. Moeilijk onderwerp.

Om hem concreet te stellen: maakt hegel de grens die kant stelt aan de filo ongedaan? Ja of nee? Of tot op zekere hoogte?

Maw: stelt hegel dat de menselijke geest wel degelijk in staat is tot knnis van god, wereld en ziel?

Hebben we het niet echt over gehad.

Prof: nee.

Hegel zegt hooguit: wat als god is voorgesteld is niets anders dan het principe van de reden, dat zich voltrekt middels het menselijk denken en in de hele wereldgs. Op de verschillende niveaus.

Bij hegel vinden we eigenlijk een soort kritiek op de voorstelling van god als transcendent wezen waaraan we bepaalde eigenschappen kunnen toewijzen.

Dus als hegel zou stellen: ik ben degene die de grenzen die kant getrokken had ongedaan maakt, dan denkt prof dat dat niet kan. En hegel dat ook heel goed zag.

Nu tav vraag, hoe verhoudt hegel zich tot die verlichting? Zet hij die idealen voort of bekritiseert hij ze?

Het is misschien een lastig punt, wat je ziet in die verlichting is een zeer groot optimisme omtrent loop van menselijke gs, idee van vooruitgang is echt idee van verlichting, dat dan heel erg op vorogrond treedt. Dat idee is natuurlijk duidelijk een idee dat hegel overneemt en tot in uitersteconsequentie doorvoert.

Natuurlijk zijn er ook nieuwe elementen. Hegel ontwikkelt dialectische benadering van gs, maar nieuw bij hegel is gedachte dat uiteindelijk processen niet bepaald worden door individue, maar door noodzakelijke ontwikkeling die fundamenteler is (dus niet napoleon, maar geest) wat haaks staat op verlichting, waar individu en vrijheid van het individu heel belangrijk is.

Dus we nemen nu even afstand van duitse idealisme en kijken naar 19e eeuw in het algemeen vanuit vraag: wat gebeurt er met die verlichtingsidealen in die periode?

Er zijn paar perxpectieven aangestipt in reader over 19e eeuw, dit is er maar een van, maar die gaan we nu innemen.

Hegel sluit aan bij verlichting, met name als het gaat over vooruitgang in gs, maar hij blijft ook trouw omdat hij primaat legt bij ratio, het denken, tegenover de wil, het instinct.

Waar zouden we marx plaatsen?

Marx volgt hegel als het gaat om noodzakelijke vooruitgang in de gs, in dat opzicht is marx ook kind van verlichting, hij is ook in andere opzichten kind van verlichting, omdat hij tegen abstracte speculaties is, zoals veel verlichtingsdenkers, en daaraan gekoppeld legt marx ook nadruk op feiten en wetten, toestbaar, die we kunnen onderzoeken.

Wat dat betreft leunt hij enigszins aan tegen het model van natuurwts kennis.

Of dat helemaal gterecht is vergeliken met wat hij feitelijk doet is de vraag, maar dat is wel de manier waarop engels marx’denken specificeert.

Dan iemand anders die we kunnen rangschikken onder het voortzetten van die verlichttingsidealen is comte, ook daar vinden we idee van noodzakelijke vooruitgang, aversie tegen speculaties, en nadruk op wetten. Lijkt dus heel erg op marx.

Comte is ook de filosoof die wss het dichtst staat bij die verlichtingsidealen.

Dna over naar kritiek.

Want hele 19e eeuw kan gezien worden in het licht van die 2 kanten. Is niet enig mogelijk perspectief, maar wel een belangrijk punt in die filo van de 19e eeuw.

Dus kijken naar wijze waarop verlichtingsindealen uit 18e eeuw onder druk komen te staan.

Ook daar kunnen we kijken naar hegel.

Punt dat al genoemd is: dat hegel niet langer individu centraal stelt, maar veel meer kijkt naar ontwikkelingen op niveau van afzonderlijke culturen en uiteindelijk wereldgeest als zodanig.

Dan kijken naar marx, in welk opzicht is marx iemand die afstand neemt van verlichtingsidealen?

Noodzakelijkheid houdt hij erin, maar wb de motor van ontwikkeling van gs neemt marx andere positie in: drijfveren van gs zijn iet van rationele, maar van econmoische aard.

Drijfveren zijn economisch, en niet rationeel, ze kunnen wel begrepen worden, maar zijn zelf niet rationeel. Door de economie, of verhoudingen binnen economie aan te wijzen als drijfveren keert marx zich tegen gedachte van voortgedreven door autonome rede.

Nu uitgekomen bij kritiek op autonome reden, bij marx in termen van economische drijfveren.

Waar vinden we nog dat soort pogingen? Kritiek op rede, ontwikelingen begrijpen uitirrationele drijfveren.

Schopenhauer en Nietzsche.

Bij nietzsche vinden we een hoogtepunt, of zlefs voltooiing van radicale kritiek op uigangspunten van verlichtingsdenken. Als het gaat om moraal, maar ook om religie en wts.

We zijn nu bij 3b aangekomen, 19e eeuw gezien vanuti vraag: hoe wordt er gereageerd op hegel zelf?

Vooral gekeken naar kierkegaard en marx daarbij.

Wat is typerend voor kierkegaard? Kritiek op hegels gs-opvatting, als het gaat om noodzakelijke dialectiek.

Maar kierkegaard bekritiseert hegel vooral, omdat hij meent dat hegel geen recht doet aan heel andere filosofische vraag: wat is betekenis van menselijke existentie voor mij?

Hegels filosofie als te beperkt, heeft geen vat op dimensie die vooor K essentieel is: de individuele menselijke existentie. Enige vraag die gesteld moet worden is: wat is de betekenis van mijn bestaan, voor mij.

Relativering van het perspectief van hegel.

Marx is natuurlijk ook iemand die uitdrukkelijk reageert op hegell, maar op andere manier dan kierkegaard, hij kijkt naar feitelijke politieke omstandigheden die volgens hem de inzet moeten vormen van zijn filosofie.

Marx’ punt tegen hegel: voor hegel kan alles owrden begrepen uit rede, marx: dat is illusoir, belangrijke ontwikkelingen vinden plaats op niveau van onderbouw en moeten begrepen worden daarvanuit.

In hoeverre werken deze ontwikkelingen door in 20e eeuw?

Je kan zeggen dat we in 19e eeuw eigenlijk 2 tendensen vinden, voortzetting van verlichtingsidealen en kritische reflectie daarop.

Je kan die zien in tegenstelling analytisch en continentaal.

Belangrijk ontwikkeling daarbij is ontstaan van logisch positivisme, schlick, carnap. Die term doet ons denken aan het positivisme van comte, niet ten onrechte, tegen abstracte speculatie,s tegen metafysica, meent dat 2 componenten genoeg zijn om werkelijkheid te begrijpen: logica en empirie.

Dat brengt zelfde vraag met zich mee: hoe kan filosofie, zeg analytische filosofie, nog haar eigen bestaan begrijpen?

Hoe kan filosofie de status van haar eigen activiteit dan nog een plaats geven?

Iemand die die vraag uitdrukkelijk stelt is wittgenstein.

Binnen continentale filosofie kan die vraag gemakkelijker beantwoordt worden, er zijn verschillende vormen van kennen, de filosofie is er een van en heeft bepaalde karakteristieken.

Dus bijv fenomenologie, ook in klassieke gestalte kan zich rekenschap geven van activiteit die fenomenoloog ontplooit, heidegger kan zich ook plaats denken van zijn denken.

Dat wil niet zeggen dat binnen de continentale filosofie alle problemen worden opgelost, maar dit is 1 manier om naar die relaties tussen analytisch en continentaal te kijekn.

Duidelijk dat die 2 kanten zich grotendeels onafhankelijk van elkaar hebben ontwikkeld.

Nu snel over naar bespreken van leesvragen.

## Leesvragen

Welke beperkingen zou een verlichte samenleving volgens kant haar burgers moeten opleggen?

Wat vinden we daarvan?

Eigenlijk zegt kant: er is een soort paradox. Vrijheid kan zich pas ten volle verwerkelijken door te worden ingeperkt, doordat er grenzen aan worden gesteld.

Er is geen ontplooiing van vrijheid mogelijk zonder grenzen.

Die grenzen mogen niet gesteld worden aan onze geestelijke vrijheid, de grenzen die moeten worden gesteld betreffen onszelf als radertje in die machinerie. We zijn beter af als maatschappij onze vrijehid inperkt en ons tegelijkertijd de volledige geestelijke vrijehdi laat.

Dat is beter dan geen vrijheid van meningsuiting etc.

Je beknot minder belangrijk zodat geestelijke vrijehid zijn beloop kan krijgen. (natuurlijk in zoverre je staatsapparaat en koning niet ondermijnd)

Dan hegel: een van de leesvragen die we nog even gaan zien, leesvraag 5. Een kleine passage van hegel, “so the essential thing is first, to know what the principles have been. And second, to realise that each principle must be recognised as necessary” dat klinkt een betje kantiaan,s maar er zijn verschillen. Hegel: we moeten nadenken over principes van filosofische systemen, niet alleen die van natuurwts kennis.

Neem begrip wordne bij heraclitus, daar moeten we in filoosfie over nadenken. En voor heel veel andere begrippen idem dito.

Ook dat noodzakelijke doet kantiaans aan, kant: ik heb reductie geleverd naar categorieën. Maar hegel is daar niet tevreden mee: we moeten eigenlijk van ieder afzonderlijk principe laten zien waarom het noodzakelijk is, een noodzakelijk element in een omvattend geheel. Dat kan volgens dynamische methode die hegel van fichte overneemt.

Dan over naar marx.

Een vraag die gaat over belangrijk punt: hoe wordt de filosofie zelf opgevat, bij marx in dit geval.

Welke taak blijft er na hegel nog weggelegd voor de filosofie?

In zekere zin zegt engels: vnauit ons gezien is filosofie ten einde gekomen, in de tot nu toe geldende zin van het woord.

Maar we gaan op nieuwe manier bepalen wat filosofie is.

We gaan een andere bepaling eraan toevoegen.

Wat moeten we nog wel doen, binnen wat we filosofie zouden kunenn noemen: niet meer streven naar onbereikbare waarheid, maar ipv dat proberen bereikbare waarheden vinden door wts en de resultaten verbindne met dialectische denken.

Kijken naar resultatten van positieve wts (met name econmie) en die samendenken met behulp van methode van het dialectische denken. Dan kan je de vraag stellen: is dat een terechte zelfbeschrijving van de filo van marx? Samenvatten van keiharde gegevens, middels die dialectische methode.

Prof lijkt dat niet echt een geheel adequate zelfbeschrijving, omdat marx vertrekt vanuit heel specifieke inzichten en zorgen omtrent de fieten in de maatschappij.

Hij onderwerpt resultaten van wts aan zijn eigen perspectief.

Je zou naar aanleiding van die vraag tot een dergelijk standpunt kunnen komen.

Dan over naar Kierkegaard.

Blz 642 in tekst van kierkegaard. Blz89 in reader, dat gaat over wijze van existeren waar niet de nadruk op ligt in de les, dus terechte vraag, dat gaat over mensen die niet esthetisch leven, maar ook niet ethisch, (denk aan indifferente modus van heidegger, dat komt rechtstreeks uit kierkegaard)

Ze leven niet estetisch, maar ook het ethische heeft zich aan hen niet volledig geopenbaard.

Dat betekent wat prof betreft dat ze niet op punt zijn aangekomen waar … het er toe doet.

Ze zondigen dus ook niet.

Ze hebben niet moedwillig de keuze geweigerd, maar die mensen zijn iet op punt gekomen waar keuze mogelijk is, zij kunenn hun eigen handelen dan ook niet beoordelen volgens ethische standpunt, dus kunnen we ze niet opvatten als mensen die zondigen.

Tweede vraag mbt kierkegaard ging over mediatie en speculatie.

Lastig voor prof, omdat ze het niet eens is met visie op hegel waar kierkegaard zich tegen veerzet.

Wat is die visie?

Dat hegel stelt dat alle tegenstellingen kunen worden opgeheven in hogere eenheid, dat is nog steeds gangbare manier om hegels filosofie te karakteriseren.

Maar in de praktijk gaat het bij hegel om iets ingewikkelders, bijvoorbeeld een iets dat een inherente tegenspraak ervaart en dus gedreven wordt door het verlangen om die op te heffen.

Eikel ervaart tegenspraak tussen wat hij kan zijn en is.

Hetzelfde bij wsamenleving: feitelijke slavernij en idee van wezenlijke vrijheid.

En kan er dus van binnenuit naar streven om die tegenstelling op tehffen.

Maar prof zegt dus niet: samenleving waar slavernij bestaat tracht om tegenstelling tussen vrijehid vna de mens en slavernij te medieren.

Dit is dus karikatuur van hegel.

Keirkegaard: die opheffing van tegenstellingen is typerend voor hegels speculatieve filosofie, die het kan hebben over noodzakelijke ontwikkelingen, maar niet over dimensie van menselijke existentie.

Dus kierkegaard wijst hele speculatie af, omdat die geen betrekking heeft op existentiele dimansie van het bestaan.

Als laatste, nietzsche en slavenmoraal.

vraag: waar zegt nietzsche iets over slavenmoraal in positieve zin?

Voor nietzsche is die slavenmoral niet alleen een negatieve ontwikkeling tov die herenmoraal.

Positief is vooral de verinnerlijking, het geweld keert zich naar binnne, mens gaat proberen zichzelf in bewdwang te houden, die ontwikkeling leidt tot het ontstaan van de menselijke ziel.

Binnenwereld als arena waar worsteling zich kan afspelen.

Niet meer worsteling tussen individuen, maar keert zich naar binnen en creëert voor zichzelf een innerlijke arena. Die verinnerlijking is volgens nietzsche de oorsprong van, zeg de intellectuele ontwikkeling van de mensheid, maar ook van de kunst, kunstenaarsschap.

Nietzsche heeft heel mooie passage, zegt: die ontwikkeling draagt een grote toekomst in zich. Dus ook als het zo is dat die arena of binnenwereld tot nu toe vooral geleid heeft tot een soort van cultuur waarbij mens zich afsnoert van oorspronkelijke levenskracht, dan nog kan je zeggen dat die ontwikkeling toekomst in zich draagt van cultuur die verinnerlijkt is, maar elementen van herenmoraal weer tot waarde verheft, originaliteit oid.