PRESOCRATICI

600 v.C. - 450 v.C.

In Griekenland: mutatie van pre-filosofisch naar natuurfilosofisch wereldbeeld (systematisering, naturalisme, reductionisme, individualisme) = Griekse wonder

van mythos (antropomorfe god met specifiek domein, Hesiodus *Theogonie* (ontstaan goden), orale culturen, verklarend (explicatief en normatief)) bv. Demeter en Persphone (at granaatappelpitten -> Hades claimt haar -> moeder triest -> seizoenen) (goden kunnen altijd interveniëren bv. donder)

naar (cultuurschok 6E: handelsrelaties en kolonisering, opkomst schrift, verandering in beleving van het sacrale)

Logos (ratio)

**THALES VAN MILETTE**

Milesische/Ionische natuurfilosoof

“Alles is water” (aarde drijft als vlot op water van oer-oceaan -> verklaart rust, verklaart aardbevingen) (Ari: miss zag hij water als zaad = tyîsche analogie-redenering)

“Alle dingen vol van goden” -> goddelijke als bepalende kracht in de natuur (nog steeds goden gewoon anders)

Zonsverduistering voorspeld (toeval) → (aardbeving) berekenbaar ipv willekeur van de goden (= desacralisering)

Meetkundige stellingen geformuleerd/bewezen

**ANAXIMANDER VAN MILETTE**

Leerling Thales (ook ionische natuurfilosoof), gebruikt schrift als eerste voor niet-poëtische doeleinden, echt systeem (<-> Th), juridisch morele termen ‘noodzakelijkheid’

Oorsprong = het onbepaalde en oneindige (apeiron): uit onbepaalde heeft sperma-achtige oermassa zich losgemaakt (verenigt koude en warmte -> schil van vuur omhult vochtige kern -> vuur verwijdert zich en vormt ringen -> deel vochtige massa droogt op en vormt aarde (ronde platte schijf) = wereldbeeld tot aan Copernicus (tekende ook wereldkaarten)) (reductionistisch) 

Zonsverduistering te verklaren: gat waardoor wij kijken soms door nevel afgesloten

Aarde in rust: geen motief om te bewegen want wilt zo ver mogelijk van vuurringen blijven (principe voldoende grond) -> tegendelen zinken uiteindelijk weg in apeiron -> proces begint opnieuw (“elementen waaruit de dingen ontstaan, daarin gaan ze naar behoren weer over bij hun vergaan”)

Kosmologie (verklaring natuurfenomenen) bv. regen (= neerslag van vocht die eerder verdampt -> ‘moet’ regenen), bliksem, levende natuur, zonsverduistering (zon is sterk en laat nevel maar heel soms winnen, bij maan tegendelen om beurt bovenhand)

**ANAXIMENES VAN MILETTE**

Leerling Anaximander (ook ionische natuurfilosoof)

Hemel als stolp die over platte aarde is geplaatst (zon verdwijnt achter bergen) -> verbetering: sterren nu het verst (niet de zon), aarde is plat, breed en drijft op lucht (in middelpunt)

Oorsprong = lucht (oneindige lucht, altijd bewegende bron van leven, ‘adem’) -> stenen heel dichte lucht, vuur verdunde lucht (alles komt voort uit lucht + bestaat nog steeds uit lucht! <-> Th, An (oerbeginsel brengt dingen slechts voort)) (1 oerelement = monisten -> Th, Anaximenes, Heraclitus) (hylozoïsme: voor verandering geen uitwendige oorzaak meer vereist (zelftransformatie))

**PYTHAGORAS** 6/5 E v.C.

= proto-Plato

Pythagoreïsche kwestie: wat van P zelf, wat van volgelingen en wat toegevoegd door platonisten?

Pythagoreïsme:

* leer van de onsterfelijke ziel (bekend door Plato’s Phaedo): geloof in zielsverhuizing (metempsychose, wedergeboorte, alle bezielde schepsels verwant (Xen: sla hond niet want ziel van vriend)), wat gebeurd is gebeurt opnieuw, ziel als straf met lichaam verbonden (Orpheus en Euridice, lichaam als kerker van de ziel), ziel als sprankeltje goddelijkheid, bevrijding door ascese (beteugeling begeerten) en rituele zuivering → soort ethiek bv. Je mag geen bonen eten (<-> natuurfilosofen)
* mathematisering van de kosmologie: getalsverhoudingen (afgebeeld als punten) ipv oermaterie, getallensymboliek bv. muzikale intervallen, alles is getal bv. deugden, tetraktys (1 + 2 + 3 + 4 = 10 (meest volmaakte getal)), afstanden tussen hemellichamen worden bepaald door harmonische getalsverhoudingen die harmonische klanken genereren, wereld geordend door onbegrensde en begrensde dingen MAAR solide empirische basis mist (heel symbolisch allemaal) (Status getallen? Dingen? Zaken die door dingen gerepresenteerd worden?)

Fragmenten van pythagoreër Philolaus (voorganger Copernicus): kosmogonie (éen komt tot stand -> 10 hemellichamen draaien om centraal vuur (ring van vuur, planeten, zon, maan, aarde, onzichtbare tegenaarde), aarde beweegt (te onbelangrijk om zich in centrum te bevinden) (<-> theorie wint van waarneming! Pff “tegenaarde ge wou gewoon 10 ja”)

Twee groepen volgelingen: de mathematici (getallenleer verder ontwikkeld) en de akousmatici (vertrouwd met leefregels) → Pyt komt over als secteleider!

Heraclitus: “dit is een charlatan, veelweter en plagiator”

**XENOPHANES** 6E v.C.

Dichter, bizarre wolkenleer

Oerelementen = aarde en water

Kritiek op Griekse goden (antropomorf: god van paarden ook paard? -> gebrekkig voorstellingsvermogen hoor, “alles wat bij de mensen schandelijk is hebben Homerus en Hesiodus aan de goden toegeschreven: stelen, echtbreken en bedriegen” -> “Plato: laat goden niet vechten!”), ziet één god als het belangrijkst (één en al zien en en horen, onbeweeglijk (lijkt totaal niet op mensen))

Niets is zeker (kennis <-> mening) → inspiratie voor Heraclitus, Parmenides, Plato,...

**HERACLITUS VAN EPHESE** 6/5 E v.C.

Gebruikt woord ‘philosophos’: naar kennis (wijsheid) strevend

Schrijft proza (misschien niet altijd even duidelijk)

Ionische traditie (materialistisch: vuur als oerelement (wel geen natuurtoestand toen alles vuur was eh, ook geen eindpunt -> houdt slechts kosmische orde in balans)) MAAR stijgt boven puur kosmologische niveau uit: centraal element = eenheid van de tegendelen (strijd tegendelen manifesteert zich als vuur: balans want vuur met mate ontvlamd) -> kunnen samenwerken (boog en lier), kunnen verschillen (vuil water kan je niet drinken) → antithese altijd soort synthese: “oorlog is vader van alle dingen” = alles bepalende eenheid-in-strijd/ene wijze/god/Zeus (weg naar boven en beneden is dezelfde, gezondheid bestaat maar door tegendeel)

Voortdurende door het intelligente of wijze vuur gestuurde voortgang van in balans zijnde en zich steeds herhalende veranderingen en processen -> latere auteurs: “alles stroomt en niets beklijft” (want schrijft “je kan niet twee keer in dezelfde rivier stappen” (nadruk op onherhaalbaarheid), “op hen die in dezelfde rivier stappen steeds andere en weer andere wateren toestromen” (nadruk op de rivier die permanent is))

‘Ziel’ kan plaats van vuur innemen: ziel vuur-achtig van aard, menselijke natuur aan dezelfde zaken onderworpen als grote natuur (mensen kunnen deze altijd geldende logos (wijze vuur?) nooit begrijpen (aanzet epistemologie) -> toch doen ze alsof ze over eigen wijsheid beschikken), basis voor inzicht in eigen ziel (kennis door introspectie en correcte blik op de werkelijkheid “natuur pleegt zich te verbergen”)

(observatie als uitgangspunt voor kennis, belang van juiste houding MAAR ultieme logos niet makkelijk te doorgronden)

Ethisch naturalisme (naturalistic fallacy): visie op goede leven moeten wortelen in visie op menselijke natuur

Verdedigt vanuit algemeen-filosofisch perspectief de maatschappelijke status quo van veelvormigheid en ongelijkheid -> duidelijk anti-egalitair (sommigen tot slaaf gemaakt, anderen vrij)

Kritiek op elementen van traditionele religie: bidden tot godenbeelden = praten tegen huizen

Interessant: door vorm, door originele verbanden, door bijtende kritiek op voorgangers, aanzetten tot ethiek (eindelijk meer dan kosmologie) → meer filosoof dan zijn voorgangers

**PARMENIDES VAN ELEA** 6/5 E v.C.

Leerdicht (toespraak godin die wetten van het denken verpersoonlijkt, prooemium (voorzang): allegorische beschrijving van toch naar huis), schreef verzen maar verloren in vertaling, eerste radicale rationalist

Godin: “hey dichter: dat het het is en dat het niet mogelijk is dat het niet is (= weg der waarheid) of dat het niet is en dat het noodzakelijk is dat het niet is (= onbewandelbare weg)?” -> kiest eerste (wat niet is kan toch niet gedacht worden, denken = zijn) (er is ook een derde weg die door gewone mensen bewandeld wordt: zijn en niet-zijn voor hen toch hetzelfde (= weg der meningen))

Eerste denker die theorie over het ‘zijn’ als zodanig formuleert (ontologie) -> “Het zijnde is, het niet zijnde is niet” (“dat wat is” opgevat als ‘zijnde’) → zijnde: kan niet ontstaan of vergaan, niet deelbaar (geen gradaties), onbeweeglijk en begrensd (beweging ondenkbaar want niet-zijnde is niet), volmaakt (geen wordingsproces), bolvormig (volmaakt en begrensd -> moet in alle richtingen identiek zijn MAAR moeilijk voor te stellen want niet deelbaar...)

Verandering buiten de sfeer van het denken geplaatst

Kosmogonie (verhaal over hoe heelal is ontstaan) en kosmologie (wetenschap rond het heelal) gebaseerd op elementen licht en nacht -> vloekt met ontologie: 2 is te veel -> ‘incorrecte manier waarop mensen het ene zijnde zien en benoemen” (ze kunnen het niet onderscheiden van het niet-zijnde) (dit tweede deel van het verhaal is bedrieglijk: je mag niet vertrouwen op zintuigen) -> wereld zoals wij die ervaren berust op denkfout en wat mensen vinden is niet betrouwbaar

-> positief: maan ontleent licht aan zon, aarde is rond (?)

Weg der Waarheid (ontologie) <-> Weg der Mening (kosmologie)

**ZENO VAN ELEA**

Leerling/verdediger Parmenides

Blijven we vastkrampen aan common sense wereldbeeld (en negeren we Par) -> paradoxen (vaak regressus ad infinitum gebruikt):

* Paradox van de plaats (Par: zijnde niet op een plek maar in zichzelf): a) alles wat bestaat is ergens -> b) wat ergens is is op een plaats -> c) alles wat bestaat is op een plaats -> d) voor alles wat bestaat bestaat een plaats -> e) plaats bestaat MAAR plaats zou dan ook op een plaats zijn (oneindige regressie)

→ Ari onkent c, Democritus ontkent e (plaats als niet-zijnde)

* Paradox van de pluraliteit/veelheid: er zijn percies zoveel dingen als er zijn (definiet (eindig)) MAAR dingen deelbaar (oneindig) (veel dingen -> eindig en oneindig -> er kunnen niet veel dingen zijn)

→ definiet ≠ eindig (oneindige getallen kunnen wel definiet/bepaald zijn) (Cantor: oneindigheid ≠ onbepaaldheid)

* Paradoxen van de beweging:
* Dichotomie (opdelen van een probleem in deelproblemen) (hardloper): onmogelijk om over lijn te lopen want steeds over helft

→ Ari: actuele oneindigheid <-> potentiële oneindigheid (Newton/Leibniz: limietbegrip)

* Achilles en schildpad: “noodzakelijk dat het achtervolgende tevoren daar aankomt, vanwaar het vluchtende zojuist vertrokken is” (achilles vertrekt na schildpad en kan hem ogenschijnlijk nooit inhalen) (verschil met vorige: afstand die er telkens bijkomt niet in twee gelijke helften wordt verdeeld)
* Vliegende pijl: beweegt of op plaats waar hij is of op plaats waar hij niet is (kan niet bewegen waar hij ‘is’ maar ook niet waar hij niet is…)(aanname dat ruimte, beweging en tijd bestaan en deelbaar zijn is in cognitieve zin problematisch)(beweging is evenmin denkbaar op lijn gedacht als continue serie punten)
* Stadion

Tegendeel van Parmenides onhoudbaar? → Parmenides was juist (bewijs uit ongerijmde)

→ conceptuele problemen die samenhangen met notie oneindigheid voor eerst op de kaart gezet

**ANAXAGORAS** 5E v.C.

(pluralisten: Neo-Ionici (natuurfilosofie/kosmologie, elementaire deeltjes, introductie bewegende oorzaak) + Neo-Eleaten (criteria zijnde, mening ipv ontstaan, zichtbare <-> onzichtbare))

Beschuldigd voor godslastering (zag zon als gloeiende steenklomp), invloed Par (wat niet is is niet,...)

“Aanblik van het verborgene is wat aan ons verschijnt” (je proeft -> je beseft wat je niet proeft)

Veranderlijke wereld kan worden beschreven in termen van het ‘zijnde’, zaken vermengd en gescheiden (<-> ontstaan vergaan), alles steeds een portie van het andere in zich (in warmte zit koude), deeltjes oneindig deelbaar (geen probleem met oneindigheid), zijnde dingen (elementaire (ja: vormen alles, nee: niet meer fundamenteel) deeltjes) bv. water, kleur, bot (elementaire deeltjes: oneindig aantal zaden/kiemen/spermata)

‘Alles in alles’- these: iedere stof kan uit iedere andere voortkomen (sperma draagt alle elementen in zich) -> ooit oer-substantie MAAR toen ook al alle elementen erin vermengd (niets kon echter domineren) -> kosmogonie: andere mening

Bewegende oorzaak (<-> hylozoïsme: materie beweegt uit zichzelf) voor menging: geest/intellect/nous (alwetend en kent iedere graad van mening/ontmenging) MAAR zelf niet met iets vermengd! (sterkste, subtielste, zuiverste, ijlste dat er bestaat) (ieder intellect hetzelfde (ook de dieren)) (differentiatie door draaikolk: lucht en aether apart, zwaardere dingen bij elkaar -> aarde) (god intervenieert niet meer) (intellect heerst over alles wat een ziel heeft)

<-> veel blijft onduidelijk, Ari: goddelijk intellect blijft te bescheiden (intellect als deus ex machina)

**EMPEDOCLES** 5E v.C.

Pluralist (zijnde van Par vervangen door een pluraliteit van kwalitatief verschillende zijnden, <-> Ionische monisten), volgeling Parmenides (niet niet zijn, niet ontstaan/vergaan), beinvloed door Pythagoras (bv. eet geen diertjes, zielsverhuizing, langlevend goddelijk wezen (demon))

Op een lijn met Anaxogoras te zetten: we mogen wel op zintuiglijke ervaring vertrouwen (wel gedaan als je sterft…-> onvermogen mens om werkelijkheid te doorgronden) MAAR slechts 4 elementen (aarde, water, lucht, vuur): onveranderlijk, onvergankelijk, deelbaar, beweeglijk, bepalen hele werkelijkheid (in tekst als gepersonifieerde principes)

Elementaire deeltjes = wortels (biologische analogiegedachte)

Bewegende oorzaak = liefde (verenigt delen), haat (scheidt delen) -> onvergankelijk en identiek bewegende krachten

Kosmische cyclus in 4 fasen:

* Tijdperk van Liefde: de sfeer/bol
* Differentiatie door Haat
* Tijdperk van Haat: 4 elementen volstrekt gescheiden (draaikolk?)
* Hergroepering door toedoen van liefde (ledematen die zonder elkaar rond dwaalden kunnen terug verenigd worden)

Oertoestand: liefde heerst over mengsel (bol, haat aan de rand), steeds kosmos met levende wezens als liefde overhand heeft of ook in symmetrisch tegenoverliggende fase waarin de bol door haat gescheiden wordt? (beetje liefde -> bv. enkel ogen, meer liefde -> ongeslachtelijke wezens, heel veel liefde -> wezens die kunnen voortplanten), nu periode van toenemende haat

Gelijke erkend door het gelijke (door water zien we water)

**ATOMISTEN** 5E v.C.

Atomisten uit Abdera, Leucippus en Democritus (universeel geleerde: schreef echt over alles!)

Inspiratie: Parmenides’ filosofie van het zijnde (gemeenschappelijk met pluralisten) -> atomen (elementaire factoren in wereld die eeuwig en onveranderlijk zijn, identiek aan zichzelf, oneindig en ‘vol’) MAAR niet deelbaar + verschillen enkel in kwantitatief opzicht (geen kwalitatief verschil dus geen pluralisten) -> karakter van de dingen bepaald door vorm, positie en volgorde (nooit chaos)

Atomen altijd in beweging (in lege ruimte (oeioei soort niet zijnde): oneindig, onderscheidt atomen van elkaar en maakt beweging mogelijk) -> geen beweger want beweging is natuurtoestand (chaos van atoombewegingen noodzakelijk tijdelijke en partiële ordeningen (mechanistisch wereldbeeld)) -> ongestuurde beweging leidt tot botsing (na verloop van tijd vallen atomen opnieuw uit elkaar)

Democritus “het niets even goed als het iets” (<-> Par), op observatie gebaseerde analogie-bewijzen (graankorrels gesorteerd door draaiende beweging), regelmaat (echt al externe invloed nodig om atomen terug los te krijgen), ruimte voor verschillen in waarneming tussen verschillende individuen (wij zien macro-objecten ipv atomen -> secundair indirect (realisme) beeld (atoompjes primair)), alleen atomen en leegte zijn reëel (secundaire conventioneel), streef naar een evenwichtig ‘goed humeur’ (gematigde levenswijze), verinnerlijking (belang van individuele geweten)

Leucippus “niets zomaar gebeurt maar alles op verklaarbare en noodzakelijke wijze” (noodzakelijk dat atomen tegen elkaar stoten en soms aan elkaar blijven haken (≠ mengen)) (gelijke beweegt naar gelijke)

Probleem met determinisme: principe voldoende grond, je kent atomen en bewegingsimpulsen en positie → alles te voorspellen, toeval en determinisme als twee kanten van dezelfde medaille voor atomisten, “oke alles hangt samen maar zo ver terug en zo moeilijk dat wij het niet kunnen weten -> toch soort toeval”

Wereldbeeld atomisten (strikt causaal gedetermineerd) <-> aristoteles (teleologisch wereldbeeld: als er orde en regelmaat is heeft plannend wezen dat daar gelegd)

Invloed op Epicurus

KLASSIEKE PERIODE

450 v.C. - 322 v.C.

**SOCRATES** 5E v.C.

Gekend door werk Plato, Aristophanes en Xenophon

sofisten: kennis die bruikbaar is om eigen handelen te legitimeren, redevoering (retoriek) ipv rede (kloof tussen kennis en wijsheid want afwijzing van elke absolute maatstaf), relativisme (Protagoras: “de mens is de maat van alle dingen, van de dingen die zijn, dat ze zijn, van de dingen die niet zijn, dat ze niet zijn” -> de dingen zijn zoals ze mij toeschijnen, kennis = waarneming)

S ook sofist MAAR reactie tegen moreel relativisme: stelt vraag naar ware betekenis (deugd = inzicht (maatstaf voor handelen ligt in rationeel gefundeerd inzicht in waarheid)), retorische trucs zijn manipulaties (paradox: filosofie moet zich afbakenen van retoriek MAAR dit kan maar door retoriek te gebruiken…)

Moraliteit, dialoog, Socratische ironie (dwingt tot zelfreflectie), weerlegging

Moest gifbeker drinken: “introduceren nieuwe goden” + “bederven jeugd” → verdedigingsrede (Plato schreef deze uit: *Apologie*)

**PLATO** 5E/4E v.C.

Leerling Socrates: S “ware aard der dingen” -> P: ideeënwereld, S: moraliteit -> P: consistente leer over de ziel

Stichter Academie (wijsbegeerte wordt een systeem)

Werken (standaardvolgorde van Thrasyllus - , stylometrie +) :

* Vroeg (socratische dialogen):
* Apologie: verdediging van zowel Socrates als het filosofische leven

De Pythia “S jij bent de wijste” -> amai hoezo dat? -> zijn staatslieden wijs? Nee dubbel dom (geen kennis + weten niet dat ze geen kennis hebben (schijnwetenschap)) -> dichters wijs? Nee geen inzicht in eigen werken -> handswerklieden wijs? Een beetje in eigen domein (maar moeten geen visie beginnen vormen op alles!) → S en leerlingen stellen mensen vragen -> mensen beseffen dat ze niets weten -> boos op soc!

* Protagoras
* Meno: slaaf ontdekt meetkundige stelling
* Midden (ethisch, politiek, metafysisch):
* Symposium
* Phaedo (op laatste levensdag S): over onsterfelijkheid ziel (Pythagoras)(ook introductie ideeënleer):

Of: met kennis geboren en bezitten die hele leven lang (<-> sommige mensen hebben duidelijk geen kennis)

Of: mensen die ‘leren’ zijn eigenlijk gewoon aan het herinneren (daardoor kennen we concepten als ‘gelijkheid’)(iets gelijkends maakt ons ervan bewust dat het waargenomene tekortschiet in vergelijking met het herinnerde) ✔️

→ pre-existentie ziel en bestaan ideeën veronderstellen elkaar

Lichaam als kerker van de ziel

* Politeia (De Staat): gaat over de rechtvaardigheid, kennis (wie de ideeën kent, ‘zijn’) <-> mening (wie vertrouwt op waarneembare objecten, tussen kennis en onwetendheid, ‘worden’) → enkel de filosoof heeft kennis: houdt van wijsheid in haar geheel (wat mooi is ipv wat mooi lijkt) + beschouwt de dingen op zichzelf en als onveranderlijk

(Allegorie van de grot)

(“laat goden niet vechten!”)

* Phaedrus
* Parmenides (S jong, P oud): kritiek op ideeënwereld

 -> Waarvan bestaan er ideeën? (Idee van mens?vuur?vuil?)

-> Dilemma van participatie (hoezo is idee ondeelbaar als ze in veelheid van dingen aanwezig is (en wat garandeert de grootheid van het grote)?)

→ zonder ideeën is denken onmogelijk (unitarisme <-> revisionisme: doei ideeënleer) (-> Ari: derde idee die garant staat voor gelijkenis tss model en afbeelding MAAR dan weer 4e nodig… -> regressus ad infinitum)

(copresence of opposites: prof lijkt op ons (mens) + prof ongelijk (prof))

* Theaetetus: vraag naar de definitie van het begrip *kennis* (geen ideeën)

Of: kennis is waarneming

Of: kennis is een juiste opvatting

Of: kennis is een juiste opvatting vergezeld van een logos

→ alle 3 verworpen: eindigt in aporie

(filosofen zien niet eens wat voor hun voeten gebeurd)

* Laat (technischer, gespreksleider die amper wordt tegengesproken):
* Staatsman
* Wetten: best mogelijke staat

Participatie → toch eenheid in veelheid

5 grote klassen van ideeën: het zijnde, het identieke, het andere, stilstand, beweging

Het goede: boven andere ideeën verheven (zelfs zijn), iedere idee draagt het in zich, ideaal (het doel), ~ de zon, onkenbaar (kan wel worden benaderd door schoonheid, verhouding en waarheid), streefdoel morele zowel als kosmische orde

Anamnesis: ziel voor leven in ideeënwereld -> kennis nog ergens in ons -> we moeten van inzicht bevallen met Socrates als vroedvrouw (maieutiek) (Meno) (kennis steeds a priori)

Dialectiek: hoogste vorm van wetenschap (afwezig in eigen werk, voortdurende zoektocht, vaak aporie)

Ziel: beginsel zedelijk leven, onsterfelijk (iets kan alleen in tegendeel vergaan (leven/dood) + voor geboorte al kennis opgedaan (-> ‘herinnering’) + ziel niet waarneembaar voor zintuigen + ziel is beginsel van zelf-beweging), verbonden aan lichaam (filosofie is oefening in sterven), zorgt ervoor dat intellect (nous) kan bestaan, 3 delen (vurige -> dapperheid, redelijke -> verstandigheid, begerende -> zelfbeheersing → rechtvaardigheid (nog plaats voor mythen))

Moreel hoogstaand leven geleid? -> tijdje bij ideeën blijven! (slecht -> straf in onderwereld) (geen specialisten in morele opvoeding (steeds meningen) -> stabiele morele grondhouding (fundeer moraliteit op ware kennis))

Echte deugd enkel voor filosofische mens -> wachters (filosofen & helpers) en handwerkers (staat gaat ziel vooraf) MAAR (totalitair en) niet zo haalbaar (geen privébezit, geen familie,...) -> Wetten (best mogelijke staat ipv ideale staat)

Schoonheid: wat mooi is <-> wat mooi lijkt (ware proportie beter) → kunst (afbeelding van afbeelding) zoals toespraak sofist gemaakt om publiek te behagen (ook literatuur (dichters vaak geen inzicht in eigen schepping)(schrift veroorzaakt vergetelheid en veelweterij)

Anaxagoras: “oh de geest is vast oorzaak van alles” -> “wacht nee materiële elementen” MAAR P “neenee geest!!”: kosmos als product van doelgerichte planning (demiurg werkt volgens een plan: brengt orde in reeds bestaand materiaal (ook wel aan materie inherente oorzakelijkheid = noodzaak/dwalende oorzaak))

Goden met menselijke trekken MAAR verheven boven menselijke kleinheid/immoreel gedrag -> P gelooft absoluut wel in de goden (ze zijn de hoeders van wijsheid, het goede en deugd

**ARISTOTELES** 4E v.C.

Stichter Lyceum (= peripatos (‘wandelgang’)) -> overgenomen door Theophrastus

Alomvattend systeem van weten

Werken (volgorde door Andronicus) (enkel esoterische teksten (voor leerlingen etc.) bewaard gebleven <-> exoterisch)

* Logische werken
* Topica
* Retorica: streeft naar overtuiging
* Ethica
* Poetica: dichtkunst onderscheid zich van andere ambachten want beeld dingen uit (bv. tragedie)
* Natuurfilosofische werken
* Metaphysica A (nooit als één geheel bedoeld, belangrijkste bron voor presocratici, ‘na de fysica’)

 ‘wijsheid is kennis van eerste oorzaken’ -> ‘4 oorzaken’ -> ‘kritiek op voorgangers’ -> ‘conclusie’

Ervaring (empeiria, specifieke gevallen, gemeenschappelijke waarneming) <-> Kundigheid (techne, algemene gevallen, verstandiger (kennen oorzaak -> kunnen onderwijzen))

H1-H5: samenvatting van leer van zintuiglijk waarneembare wezen en de verandering waaraan die onderhevig is (boek 1: pythagoreïsche theorieën bv. tetraktys, 10 paren tegengestelden bv. begrensd <-> onbegrensd, licht <-> duister)

Metafysica als universele ontologie (act/potentie, vorm/stof), metafysica als aetiologie (leer van oorzaken), metafysica als theologie (leer van hoogste zijnde), metafysica als ousialogie (leer van substantie)

* Gedetailleerde toepassing
* Samenleving (en hoe individu hierin past)

|  |  |
| --- | --- |
| Plato  |  Aristoteles |
| Ideeënleer (transcendent) | Geen ideeën (immanent)  * Geen ideeën van ontkenningen, derde mens (is schoonheid mooi? Ja? -> weer iets erboven nodig; <-> latere platonisten: geen zelfperceptie (schoonheid zelf is niet mooi)), onvoldoende verklaring voor verandering

 * Participatie probleem: als ze onafhankelijk zijn hoe dan invloed op ons? waar zijn ze zelfs? → A: de universele begrippen zitten in ons denken!
* Wereld verdubbeld ipv verklaard
 |
| Idee ‘goede’ verantwoordelijk voor alle goede dingen  | Grote verscheidenheid (‘goed’ kan dit onmogelijk hebben voortgebracht)  |
| Aangeboren kennis | Aangeleerde kennis  |
| Waarneming stom | Waarneming belangrijk (NVW voor kennis, ervaring werkelijkheid brengt bij alle mensen begrippen in ziel tot stand)  |
| Intellect (nous) | Intellect (nous) (primair zijnde)  |
| Vorm kan los van materie | Vorm niet los van materie (hylemorfisme: materie -> vorm, vorm -> materie) (kennis gaat over de vorm)  |

Veel belang aan observatie (beschrijving van wat er te zien is in al zijn aspecten) (ontwikkeling astronomie: theorie moet in overeenstemming worden gebracht met de waarneming (inductie)) MAAR observatie nooit laatste woord (iedereen neemt waar, niet iedereen wetenschapper) → theoria: belangeloos schouwen → hiërarchische structuur in wetenschappen (metafysica -> fysica -> bio)

Veel belang aan taal -> 5 gebieden van kennen (Poetica, retorica, productieve takken (bv. geneeskunde), praktische kennis (goed burger), theoretische kennis (kennis omwille van kennen) (logica, taalfilosofie etc. geen deel van filosofie maar een instrumentarium)

Veel belang aan logica: uitspraken (universeel bevestigend, universeel ontkennend, particulier bevestigend, particulier ontkennend), modi (plaats middenterm), logica van toepassing op geldige redeneringen, uitgesloten derde (steeds of ontkennen of bevestigen), inductie (het voorbeeld), deductie (het enthymeem (vereenvoudigde redenering))

Methodologie logica -> de categorieën: substantie (primair, drager van eigenschap), kwaliteit, kwantiteit, relatie, plaats, tijd, doen, ondergaan, houding, aanhebben (niet tot elkaar te reduceren) -> bepaalt wat wezenlijk is en wat bijkomstig

Oorzaken: materie (ding kan maar bestaan als het materie heeft), vorm (ding kan maar bestaan als materialiteit ervan afgebakend is), bewegings/bewerkend/efficiënt (ding kan maar bestaan als iemand het heeft voortgebracht), doel (ding maar gecreeërd als doel) (teleologie: steeds koppeling tussen vorm en doel) -> iedere oorzaak op zich NVW (niet VVW: ze zijn allemaal nodig) (werking afhankelijk van aanraking (lucht brengt steen naar grond) ≠ lege ruimte)

(Kennis = kennis van oorzaken <-> beginselen = het meest algemene)

(Denken/waarnemen: ontvangen van vorm + onderscheidend vermogen)

-> Ziel (als vorm van het lichaam): plant (vegetatief) -> dieren (sensitief, bewegen ook) -> mensen (rationeel, denken ook) → geen zielsverhuizing (ziel = eerste actualiteit van natuurlijk lichaam dat potentieel leven bezit (het vermogen tot tweede actualiteit)) (denkend verstand als enig deel van de ziel onsterfelijk en daarmee goddelijk)

Act & Potentie (alles ontstaat uit potentieel zijnde (niet niet-zijnde)), entelechie

Mens = ‘politiek’ levend wezen (gemeenschap > individu) -> doel menselijk handelen: het goede (vorm van geluk) -> leef volgens rede (voortreffelijkheid) (gemeeschap moet wegnemen wat hem zou verhinderen zijn vermogens te ontplooien en gelukkig te zijn bv. klimaatmars), actief leven aan de polis, aristocratie ideaal (‘besten’ aan de macht), middenweg tussen oligarchie (heerschappij minderheid) en democratie realistisch = polis-constitutie

Deugden van het karakter (gevoelens/verlangens) <-> deugden van het verstand

“Met mate aangedaan worden” -> moed als middenweg tss overmoed en lafheid → wie dit kan is voorbeeld

5 goede eigenschappen van het verstand: vakkundigheid, praktisch inzicht (scharnierfunctie (anders inzicht zinloos), centrale deugd, weten dat), inzicht, wetenschappelijke kennis, theoretische wijsheid

Doen (praxis bv. geluk (geen verder doel dan zichzelf)) <-> maken (poiesis)

Hoogste geluk in theoretische beschouwelijke activiteit (hoogste actualisering van de menselijke rationaliteit)

Eerste filosofie (= metafysica): leer van zijnde als zijnde (kan als theologie gezien worden: leer van hoogste zijnde)

Natuurfilosofie: bestudeert het zijnde voor zover het aan verandering onderhevig is

(Leer van zijnde qua zijnde (ontologie) <-> leer van hoogste zijnde (theologie))

Primair zijnde: goddelijk intellect, pure act, onbewogen beweger (hele kosmos streeft naar dit volmaakte denken), geen schepper (dan stiekem toch weer potentie) (geïntroduceerd in Methapysica Alpha)

Verandering van de 4 elementen in elkaar: aarde (droog/koud), water (vochtig/koud), lucht (vochtig/warm), vuur (droog/warm) + 5e element ether (onvergankelijk)

3 soorten wezens (ousia, substantie, prioriteit):

* Eeuwig en zintuiglijk waarneembaar: 4 soorten verandering, act & potentie, 3 oorzaken, stof en vorm ontstaan niet, wezen ontstaat uit wezen met zelfde naam (behalve schimmels op kaas), 3 soorten (stof, vorm, particulier ding), ideeën overbodig
* Vergankelijk en zintuiglijk waarneembaar
* Onbeweeglijk: iets moet eeuwig zijn (anders tijd en beweging ook vergankelijk), act zonder vorm, eeuwige circelvormige beweging, doeloorzaak, onnbewogen beweger, sluitstuk natuurlijke werkelijkheid, zichzelf denkende geest (gedachte = de gedachte van de gedachte)

Contraire tegendelen: tegengestelden die zie in één genus bevinden bv. warm <-> koud

Contradictorische tegendelen: het ene is het logische tegengestelde van het andere bv. mens <-> niet-mens (binair)

Homologie: vissen hebben vinnen

Belangrijkste leerling: Alexander De Grote

HELLENISME

322 (dood Alexander de Grote) - 27 v.C. (dood Cleopatra)

Opvolgers Alexander verdelen rijk in 4 grote delen → griekse cultuur overgenomen door niet-griekse volkeren = hellenisme: wetenschap en geleerdheid bloeien, ‘wereldburgers’, individualisme (schaalvergroting dus iedereen op zichzelf aangewezen voor normen en waarden), ethiek primeert (vraag naar het geluk), theorie ten dienste van levensgeluk

Waarin bestaat geluk?

→ Epicusime: genot (hèdone)

→ Stoa: leven in overeenstemming met de natuur

→ Scepticisme: onverstoorbaarheid (ataraxia)

**EPICURISME** 4E v.C.

Epicurus: 4/3E v.C., Samos/Ahtene, stichter van ‘de tuin’

Geluk = bevrediging verlangen (op manier dat het genot het eenvoudigst bereikt wordt)

“Leef verborgen” ver van onverzadigbare verlangens

3 tal brieven waarin Epicurus zijn leer samenvat (en 2 spreukverzamelingen)

* Zintuiglijke waarneming als belangrijkste criterium: onbetwijfelbaar, causale theorie waarneming (objecten werken op ons in), verstand voegt oordeel toe aan waarneming (oordelen steeds waar of onwaar)
* Beeldvormende activiteit van de geest
* Preconceptie: algemene begrippen fungeren als toetsingscriteria “we moeten bij ieder woord het primaire concept waarvan het vergezeld gaat voor ogen houden’’
* Inwendige waarneming: gevoelens van pijn en genot
* Tetrapharmakos (4-voudig medicijn): geen angst voor goden (het onvergankelijke ondervindt nooit moeilijkheden), geen angst voor dood (als de dood er is ben jij er niet meer), genot binnen handbereik (genot aanwezig -> pijn afwezig), pijn makkelijk te negeren (duurt kort of is niet heel pijnlijk)

*Brief aan Herodotus* ‘dit is een samenvatting van mijn theorie’, laten leiden door primair concept en waarneming (je beseft dat de stok slechts krom lijkt <-> zien; met geest, met zintuigen, met gevoelens), basis voor conceptie werkelijkheid, causale theorie waarneming, het onware steeds te wijten aan de mening die aan de waarneming wordt toegevoegd (wacht nog op bevestiging of niet-weerlegging), sterfelijke ziel (slechts atomen die kunnen veranderen <-> Plato)

Basis voor onze conceptie van werkelijkheid (zonder natuurwetenschappen niet mogelijk te genieten (heelal kennen om angsten te begrijpen)(atomistische natuurfilosofie als basis voor hedonistische ethiek)):

-> niets ontstaat, niets vergaat (niets buiten universum dat voor verandering zou kunnen zorgen) -> universum bestaat steeds uit lichamen en leegte (onduidelijk (slechts indirecte toegang))

-> atomen ondeelbaar en onveranderlijk: zorgen voor ontstaan samengestelde lichamen (ze zijn in voortdurende beweging, gelijke snelheid) (vorm atomen steeds eventjes bewaard op netvlies) (vertonen geen enkele eigenschap van zichtbare dingen (behalve vorm, gewicht, grootte en wat noodzakelijkerwijs gevolg is van vorm))

-> universum oneindig in het aantal lichamen en de uitgestrektheid van leegte (er is niets erbuiten)

*Brief aan Menoiceus* geen leeftijd op filosofie (streven naar geluk), godheid als onvergankelijk volmaakt gelukkig levend wezen (goden bestaan maar op Olympusberg en interfereren nooit) -> angst voor goden niet nodig, dood gaat ons niet aan (goed/kwaad in waarneming en dood is verstoken raken van waarneming) “wanneer wij er zijn, is de dood er niet, en wanneer de dood er is, zijn wij er niet meer”, noodzakelijke (dorst -> water) en natuurlijke (dorst -> water, wijn,...) verlangens (je mag gerust genieten van lekkere wijn maar je mag het niet begeren) (niet natuurlijk, niet noodzakelijk bv. Eerzucht (onverzadigbaar)), zelfredzaamheid (met weinig genoegen kunnen nemen, water is hoogste genot voor iemand met dorst) -> geen platte hedonisten (ze willen slechts geen pijn), viervoudig medicijn

Uitgebreide theorie over vriendschap

Moraliteit is het hebben van de juiste disposities

**STOA** 4E v.C. - 2E

Vroege Stoa: Zeno van Citium (4/3E v.C.) “leven overeenkomstig onze natuur” (genot is maar een gevolg) -> redelijk, apatheia als ideaal (leven zonder passies) -> sticht school

Midden-Stoa: Posidonius

Late Stoa (keizertijd, nadruk op concrete levenspraktijk): Seneca (streef enkel na wat in je macht ligt), Epicetus, Marcus Aurelius

Logica (leer van waarheidscriteria): cognitieve/kaleptische voorstelling (‘overtuigende indrukken’, voorstelling waarmee we instemmen, = criterium voor waarheid, als herinneringen opgeslagen -> stelsel van begrippen gecreëerd (wetenschap)) + preconceptie (van nature gevormde algemene begrippen die de basis kunnen vormen voor verdere kennisverwerving)

Fysica

* Materialisme: actieve beginsel (god/logos) <-> passieve beginsel (materie) → alles bestaat uit combinatie (graduele verschillen in spanning -> Scala Naturae (levenloze dingen, planten, dieren en mensen (ziel))
* Ziel: sterfelijke materiële entiteit (bestaat uit pneuma (soort lucht)) -> functies: waarneming, streving, rede (bestaat uit 8 delen (psychisch monisme: ziel per definitie bestuurd door iets rationeels -> alle keuzes rationeel))

Ethiek: goed is wat ontwikkeling bevordert (lijfsbehoud + rationaliteit (inzicht = deugd)) -> doel: ons rationeel inschakelen in de goddelijke logos, emoties staan dit in de weg (emoties = onnatuurlijke strevingen van de ziel, als we uitwendige goederen beoordelen als goed/kwaad, hangen samen: verdriet geen rijkdom -> begeerte ik wil rijkdom -> genot wel rijkdom -> vrees rijkdom kan weggaan)

Je bent niet moreel verantwoordelijk voor wat er met je gebeurt: leef gewoon volgens rationele natuur → goed bezig!

Epicetus (slaaf werkzaam in Rome -> vrijgelaten -> sticht school -> echt leraar) *Handboekje* (colleges opgetekend door Arrianus in late oudheid samengevoegd) concrete leefregels, in onze macht (overtuigingen, streven) <-> niet in onze macht (lichaam, bezit, ambten) → beschouw alleen wat van jou is als van jou, “de dood is angstaanjagend” -> leg schuld voor je angst in de eigen opvatting (kan alleen een echte filosoof -> volledig geschoold: noch ander schuld noch ik), je moet de dingen willen zoals ze zijn “o ik wou ook dat het regent” (ziekte belemmert het lichaam, niet de morele keuze (iets anders belemmert niet ik)), heb juiste opvattingen over de goden en wees hen gehoorzaam (je volgt ze wel vrijwillig dus maak nooit verwijten), “wie zijn streven en vermijden richt waar hij het op moet richten, zorgt er dus tegelijk voor dat hij vroom is”, iemand die veel wijn drinkt is niet slecht bezig maar drinkt veel wijn, noem jezelf nooit filosoof (houdt je mond of je braakt direct uit wat je niet hebt verteerd, toon dat je filosoof bent via je handelingen)

Kosmopolitisme: geen reden waarom we ons geluk meer zouden laten afhangen van familie of vrienden dan van verre onbekenden -> solidariteit voor alle mensen zonder onderscheid

**SCEPTICISME**

Levensfilosofie: doel is bereiken van onverstoorbaarheid

Lange traditie die begint met Pyrrho van Elis: fenomenen geven ons geen houvast (waarheid onbereikbaar → laten we ons oordeel over de werkelijkheid opschorten (epochè) -> gemoedsrust (ataraxia) = anti-filosofie (orde van de dag ipv theoretische beschouwingen)

Sceptical turn in platonisme -> Sceptische academie (inspiratie: Plato’s socratische dialogen, altijd pro’ en contra’s -> geen oordeel, tegen Stoa, later wending naar meer dogmatische en eclectische houding)

Nieuwe sceptisce school: neophyrrhonisme (teruggrijpen naar Pyr als reactie op dogmatisering van de academie) bv. Sextus Empiricus (dokter die bezig was met empirische school, werkt leer rond isostheneia) -> *Grondslagen van het scepticisme* (boek 1: uiteenzetting scepticisme, boek 2: logica, boek 3: fysica/ethiek) dogmatici (vindt wat die zoekt) bv. epicureeërs, naïef scepticisme/negatieve dogmatici/academici (ontkent dat die het vindt en erkent dat het onkenbaar is) en sceptici (blijven zoeken), scepticus = zetetisch (onderzoekend), ephectisch (opschortend), aporetisch (twijfelend), pyrrhonisch = “de kunde (capaciteit) om zowel verschijnselen als denkbare zaken tegenover elkaar te plaatse, waardoor we vanwege de gelijkwaardigheid van de tegenover elkaar gestelde zaken en argumenten eerst tot opschorting komen en vervolgens tot onverstoorbaarheid (ataraxia)”, regionaal scepticisme is tegen het dogmatische (instemming geven met een niet-evidente zaak die nog voorwerp van wetenschappelijk onderzoek is) NIET tegen common sense -> bij het uitspreken van formules maakt hij slechts zijn eigen gevoelen ondogmatisch bekend (doet geen vaststaande bewering over werkelijkheid buiten hem), doctrine (als je het begrijpt als levenshouding die uit argumentatie volgt en niet als veelheid van dogma’s), einddoel scepticisme: wouden onverstoorbaarheid bereiken door oordeel te vellen MAAR lukte niet -> schorten oordeel op -> bij toeval toch onverstoorbaarheid bereikt (als schilder die schuimbekkend paard kreeg door spons te gooien) MAAR niet echt onaantastbaar natuurlijk (koud etc.) wordt slechts minder gekweld dan gewone man (gekweld door koude + gekweld door overtuiging dat deze omstandigheid slecht is) en is daardoor beheerst → doelen: onverstoorbaarheid + beheerstheid (+ opschorting van oordeel)

Kritiek op scepticisme: vriend valt in gracht -> geen idee of die echt is dus moet niet helpen...

NEOPLATINISME

240 - 642

**PLOTINUS** 3E

Leerling platonist (Amonius Zarckas), nam veel mensen (ook vrouwen) op in zijn filosofische cirkel, weldoener bv. wezen opgenomen, leraar van Prphyrius (< Enneaden), “ik doe niets anders dan Plato reduceren”

*Enneade: over de drie aanvangshypostasen* thema = zelfkennis, wereldziel, we zetten stappen om op te stijgen naar hogere werkelijkheid (1 ziel (logos -> discursieve denken (ene idee naar ander) 2 intellect (geest/denken, nous Plato, ideeën Plato aan intellect Aristoteles gekoppeld) 3 ene (oorsprong/vermogen

 van alles) = 3 hyposthasen (= oorsprong/substantie/werkelijke aard)), driedeling én in de natuur én in de mens, verhaal van goden (Kronos) geïnterpreteerd zodat het voor hem past (typisch neoplatonistisch), vernoemt veel bronnen (toen als beter gezien dan creativiteit), ziel heeft rationeel/irrationeel/midden deel

“Omdat hij door de omwending naar dat Ene schouwt en dat schouwen is de geest”-> geest kijkt naar ene en creëert zo ook zichzelf door in zichzelf te keren (introspectie)

Geest verwekt de ziel terwijl de geest volmaakt was

Doorgedreven hiërarchisch systeem: Ene 1 Goede als oorsprong van alle werkelijkheid (onkenbaar, onbereikbaar, andere principes vloeien hieruit voort) -> 2 Geest (in de ideeënwereld) -> 3 ziel -> 4 zintuiglijke wereld -> 5 materie (niet slecht, wel totaal krachteloos zijnde)

Ziel als reiziger: kan opklimmen tot de Geest of zich richten tot het lagere (oriënteert zich naar het Goede, wilt terugkeren naar oorsprong, diepste kern van eigen bestaan zit in opklimming)