Philosophy of mind

## Les 1: Inleiding

Probleem tussen geest-brein-lichaam

-wat is de geest? -> begrijpen via ontsporingen(bv in geestesziekten)

Freud: dwangneurose vb rattenman: 3soorten symptomen:

1. Dwangvoorstellingen: de overtuiging dat zijn ouders zijn

(vieze) gedachten konden lezen; een doorgedreven twijfelzucht

**[ATTITUDES]**

1. Dwangaffecten: vrees dat zijn vader gepijnigd zou worden

door een horde hongerige ratten; een diepe ambivalentie, tussen

tederheid en wraakzucht, tussen liefde en haat **[EXPERIENCES]**

* 1&2 = **subjectieve mentale processen**

Roughly : « the idea that mental states or experiences are accessible in

principle to only one person »

* gepriviligeerde toegang tot eigen ervaring, gevoelens, gedachten
* moeilijk aan 3de persoon uit te leggen

1. Dwanghandelingen: opzeggen van gebeden die hij (of een

malin génie) voortdurend zelf verstoort (‘God behoede hem…NIET’; R

298); dwang tot verstaan (‘Hij dwong zich elke lettergreep die iemand

tegen hem sprak, precies te verstaan, alsof hem anders een grote schat

ontging. Zo vroeg hij steeds: « Wat zei je nu? » En als men het dan voor

hem herhaalde, zei hij dat het de eerste keer toch anders had

geklonken, en bleef onbevredigd’; R 296). **[ACTIONS]**

* **objectieve mentale processen**

Damiaan Denyes: Deep brain stimulation:

2soorten beschrijvingen: **psychologische beschrijving**: zie Freud

**fysische beschrijving**: neuronen, synapsen,..

* **verband** is tussen beide beschrijvingen : blijkt uit de effectiviteit van de behandeling. Door in te grijpen op het fysische niveau, verandert het mentale.
* Hoe dit **verschil** begrijpen : fysische ≠ vrij-> niet moreel verantwoordelijk/ geen passies/ geen emoties/ ontwikkelen geen persoonlijkheden
* Denys : « smetvrees zit niet in de hersenen »

Swaab : « we hebben geen hersenen, we zijn onze hersenen »

* Verschil tussen menselijke geest & -brein : basis van debat

Peter F. Strawson : “…to establish the connections between the major structural features or elements of our conceptual scheme - as a coherent whole whose parts are mutually supportive and mutually dependent - to do this may well seem [...] the proper, or at least the major, task of analytical philosophy.”

->**conceptuele analyse**: we proberen in het geheel alles te ontrafelen

**3cathegoriën:**

**1.Handelingen/attitudes:** uitkijken naar, geloven dat… -> propositionele attitudes (handeling + voorwerp)

**2.Ervaringen/expiriences:** pijn, geluk,…)-> bewustzijn (gewaarworden/awareness/aandacht schenken aan)-> een bepaalde houding innemen tov een bepaalde gedachteninhoud(≠houdingen tov propositionele attitudes mogelijk

**3.Handelingen/actions:** keuze maken, schilderen,… (niet enkel fysiek)

**5perspectieven tov 3cathegoriën:**

**verschil in:**

**1. Observeerbaarheid** (pijn is in de regel minder zichtbaar dan actions; MAAR: sommige handelingen (rekensom) zijn minder zichtbaar dan sommige ervaringen (extreme pijn))

**2.Toegankelijkheid** mate waarop ik zicht heb op het fenomeen in actie(propositionele attitudes kunnen onbewust zijn, ervaringen niet of nauwelijks (wat zou het betekenen om niet bewust te zijn van pijn?) 🡪 voorbeeld van iemand die niet in staat is om pijn te voelen. In het algemeen: ervaringen > PA > handelingen (sommige dingen doen we zonder eigenlijk goed te weten hoe we het doen)

**3.Communiceerbaarheid** (ervaringen zijn moeilijk te communiceren : eenvoud v handeling tov complexiteit vh uitleggen ervan🡪 voorbeeld van hallucineren; ervaringen > PA & handelingen)

**4.Gerichtheid / intentionaliteit** (PA > handelingen > ervaringen)

**5.Theoreticity**

**=> inhoud versus kwaliteit:** bv smaak: het gevoel weer te geven v iets te

proeven

**=>QUALIA:** term die verwijst naar kwalitatieve aspecten van onze ervaringen – ‘hoe het is’ of ‘hoe het voelt’ om deze of gene ervaring te hebben

->kwalitatieve aspecten v onze ervaringen lijken zich te onttrekke aan d fysische beschrijvingen

=> Attitudes : soms observeerbaar

soms toegankelijk

soms communiceerbaar (Soms weten we niet goed hoe we ons

moeten verhouden tot bepaalde

propositie, contradictorische attitude

over eenzelfde ding)

altijd intentionaliteit

Actions: soms observeerbaar (bv rekensom)

Soms toegankelijk (zekerheid?: dromen we (en daarin zijn wel

ervaringen en attitudes aanwezig, maar geen

handelingen))

Soms communiceerbaar

Soms intentionaliteit

Ervaringen: niet observeerbaar

altijd toegankelijk (men kan niet d pijn niet voelen)

niet communiceerbaar (kan niet in woorden leggen- Guttenplan)

niet intentionaliteit (bv: ongewenste botsing)

### *het rijk der geesten:wat is er gemeenschappelijk aan de dingen die we mentaal noemen?*

-Welke eigenschap bepaalt het mentale karakter van zowel ervaringen als

attitudes waardoor we ze mentale toestanden noemen?

-Definitie v mentaal bepaald wie er een geest kan hebben-> god, dieren?

-extended mind? -> zet zich verder in andere voorwerpen dan mijn lichaam

**oncorrigeerbaarheid**: ik heb een gepriviligieerde toegang tot mijn eigen geest, mijn eigen ervaringen, gedachten/attituden en handelingen.=single property view

->Niemand kan mij aantonen dat mijn ervaringen/attidudes onwaar zijn.

->probleem: geldt niet voor attitudes

**intentionaliteit:** ‘aboutness’ is typisch voor attitudes, maar niet voor ervaringen.

->sommige filosofen beweren dat ervaringen (vb. pijn) wel intentioneel zijn (vb. gericht op schade aan orgaan in kwestie). Zelfs emoties zouden intentioneel zijn.

->probleem: breed, leeg concept (bv is een thermometer ook intentioneel?)

**bewustzijn:** **:** lijkt te gelden voor zowel ervaringen als attitudes. Maar wat met tal van onbewuste mentale processen?

->Die zijn maar mentaal, zeggen sommigen, in de mate dat ze potentieel bewust zijn. Met behulp van een intensieve therapie zouden die processen bewust gemaakt kunnen worden.

-> Searle: computer hebben / geest -> chines room argument

**4domeinen:**

**metafisisch:** Ben ik mijn brein?

-Dualisme

-Matrealisme/fysicalisme

-idealisme

->probleem: -Qualia

-mentale veroorzaking(bv depresief)

-> psychopathologie:belangrijke rol:

‘Psychopathology is a domain of scientific inquiry

into human behavior in which there is a

presumption that consciousness makes a

behavioral difference’ (Graham)

-belang v common sense (folk-psychology)

**epistomologisch: -**probleem v other minds: hoe weet ik dat andere mensen ook

een geest hebben

-probleem v introspectie

-overlapping epistomologie: kennisleer

**methodologisch:** hoe gaan we te werk?

-te werk gaan ontdanks levensstoel-f/experimentele-f

- nauwe samenwerking met empirische wetenschappen:

Psychiatrie, ontwikkelingspsychologie,

neurowetenschappen, computerwetenschappen,…

->“The business of [analytic] philosophy is analysis and

argument” (Van Straaten)

-belang v gedachtenexperimenten: iets zeggen over de

werkelijkheid zonder gebruik van data

->bv: Lucretius: ga naar de rand van het universum, neem

een speer mee, en werp die tegen de rand. Ofwel gaat de

speer door de rand, en eindigt de ruimte dus niet; ofwel

komt de speer terug, en dan moet er iets zijn buiten de

rand van het universum, een of andere kosmische muur,

die ook deel uitmaakt van het universum. Er is bijgevolg

geen einde aan het universum.

-leunstoel-f, experimentele-f

**ethisch:** hebben we een vrije wil?

-bij fysicalisme geen plaats voor morele verantwoordelijkheid

* ‘Science allows no place for freedom of the will’ (Churchland)
* probleem v verantwoordelijkheid & toerekeningsvatbaarheid

## Les 2: Een pleidooi voor het dualisme

2versies: we zijn geboren dualisten

dualisme als onwetenschappelijk

**Paul Bloom**:“Ik ben de laatste tijd erg geïnteresseerd in common sense dualisme – de notie dat mensen op twee verschillende manieren naar de werkelijkheid kijken. We zien de wereld enerzijds in termen van materiële objecten, inclusief ons eigen lichaam, en anderzijds in termen van niet-materiële zielen (*souls*). Wij zijn dus dualisten: we zien lichamen en zielen als verschillend. “

fenomenologie ->**common sense dualism**->veklaard intuïties over persoonsidentiteit:

1.materie & niet materiele ziel

2.enkel materie= tegen-intuïtief (Marvin Minsky)

3.wij zijn eigenaar van ons lichaam: Het zijn dingen die we bezitten, en waar

we ons nauw mee verbonden voelen – maar niet wie we zijn.

4./ moeite met h idee: de ziel blijft hetzelfde ondanks een lichamelijke

transformatie

5./ moeite met h idee: ziel verlaat lichaam (bv: naar hel/ hemel/ parallelle

wereld/ in ander lichaam)-> individu los v lichaam

->**bepaald ons denken over morele en politieke kwesties** (bv abortus)

1. **a precious individual:** heeft een ziel, moeite om te beschermen

2. **a mere thing:** fysiek object

bv: vraag: ‘wanneer begint het leven precies’ – alsof het een empirische vraag

betreft, met een objectief antwoord. Maar het gaat hier niet om biologie; het

gaat hier om het magisch moment waarop een hoop cellen een persoon

wordt…

bv: Vaticaan stuurt een brief ivm klonen. -> wetenschappers kunnen een identiek

zelfde lichaam creëren, maar d ziel zal ≠ zijn, wnt enkel God creëert d ziel

### *wat is dualisme?*

1ste definitie:

universum opgebouwd uit 2 soorten Stuff:

->geen v beiden kan herleid worden tot het andere

1. **geestesspul**:-privétoegang

-/ gebonden aan d tijd (onsterfelijk)

-/ gebonden aan d ruimte (niet-uitgebreidheid)

2. **fysisch spul**:-gebonden aan d tijd (eindig)

-ruimte , 3D (uitgebreidheid -> Desc.)

-objectief, publiek toegankelijk

-> nota fysisch spul: ‘In a previous century, we might have called this physical

stuff simply “matter”, but now we know that matter may be converted into

energy and vice versa and we hear scientists speculate concerning quarks,

hyper-dimensional strings, and so forth as making up the more commonplace

objects that we encounter in everyday life’ (Mawson 74).

-> nota geestesspul: ‘The second type of stuff in which the substance dualist

believes is a type of stuff the nature of which will not be fully integrated into a

completed science of objects such as our paradigm physical objects – tables,

stars, et cetera – because it has properties that will not feature in that

completed science and will not be reducible in any way to properties that do

so feature’ (75).

### *Varianten vh dualisme*

**2 vragen:**

**-**hoe verhouden die twee soorten spul zich tegenover elkaar?

Wisselwerking? Een/tweerichtingsverkeer

-hoe verhouden twee soorten spul zich tov ons persoon-zijn?

### *Substantiedualisme:*

-interactionistisch dualisme

-geest is totaal verschillend aan hersenen

-**Descartes: ‘By substance**, we can understand nothing else than a thing which

so exists that it needs no other thing in order to exist’

-> eigenschappen hebben substantie nodig

existentieel essentieel

-**Let op**: dualisten claimen vaak, maar niet altijd, dat wij als persoon verbonden

zijn met een lichaam, maar we hebben dat lichaam niet nodig om onszelf te

identificeren. These are all physical attributes, and if substance dualism is true,

I have no physical attributes’ Ik ben geen menselijk organisme, en mensen die

mij omringen zijn geen personen.

-**argumenten**:

->Als we zonder lichaam kunnen bestaan, dan kunnen we geen lichaam zijn

->We kunnen zonder lichaam bestaan 🡪 twee argumenten:conceivability en

cartesiaanse redenering (denken/ervaren is mijn enige essentiële eigenschap)

->DUS: we kunnen geen lichaam zijn

-**persoon-zijn bepaald door geestesspul**

-**Descartes: op zoek naar zerkere kennis/ archimedisch vertrekpunt**

1. natuurlijke twijfel aan zintuigelijke twijfel bv optische illusies

2. hyperbolische twijfel aan levendige impressies bv dromen (zou kunnen dat

dit vaker voorkomt)

3. metafysische twijfel, voorwerp= wiskunde en andere intuïties

bv in mijn dromen blijven axioma’s hetzelfde bv malin génie bv brains in a vat

4. DUS: 1ste zekerheid: ik ben dus ik denk

-> er zijn gedachten wnt ik ervaar ze

-> denken = essentei v mijn geest

-> als ik stop met denken houdt ik op met bestaan

! omvat zowel ervaringen (experiences) als propositionele attitudes en

(mentale) handelingen (actions).

->‘Thought is a word that covers everything that exists in us in such way

that we are immediately conscious of it. Thus all the operations of will,

intellect, imagination, and of the senses are thoughts’

! bewustzijn dus HET kenmerk van het mentale

->’Res cogitans is a thing which doubts, understands, affirms, denies, wills,

refuses, which also imagines and feels’.

-**John Eccles**

1. -Australische neurofysioloog die in 1963 de nobelprijs voor fysiologie en

geneeskunde won met werk over verbindingen tussen hersencellen

-Geworteld in matrealisme, toch gelooft hij in iets daarbuiten

2. the self and its brain ( met Karl Popper)

3. **concept v drie werelden:**

-I was a dualist, now I am a *trialist*! Cartesian dualism has become

unfashionable with many people. They embrace monism in order to escape

the enigma of brain-mind interaction with its perplexing problems. But Sir

Karl Popper and I are interactionists, and what is more, *trialist interactionists*!

The three worlds are very easily defined. I believe that in the classification of

Fig. 6-1 there is nothing left out. It takes care of **everything that is in**

**existence and in our experience**. All can be classified in one or other of the

categories enumerated under Worlds 1, 2. and 3’

-> **interactionisme**

-Wereld 1: physical objects & states (matter & energy, living beings & their

actions, artifacts)

Wereld 2: states of consciousness (outer sense [experiences], inner sense

[PA], en Pure Ego/Self/Soul)

Wereld 3: knowledge in objective sense (resultaten van wereld 2 in wereld 1:

theorieën, literatuur, resultaten van intellectuele inspanningen).

4. W.D. Hart: In The Engines of the Soul (CUP, 1988). Gedachte-experiment van

denkbaarheid van lichaam-loos bestaan. ‘This would, of course, be impossible

in real life. But you can certainly conceive of it happening, without

contradiction (…) in a way that you cannot conceive of a circular square or 2 +

2 adding up to 5’ (F 32).

### *Eigenschapsdualisme/dual attribute theories (DAT)*

1. 1substantie , ≠ soorten eigenschappen

1. 2 soorten eigenschappen die overeenkomen met 2soorten spul in d

werkelijkheid: mentale- & fysische eigenschappen

->fysische eigenschappen verantwoordelijk voor mentale eigenschappen

3. sommige eigenschappen niet volledig beschreven kunnen worden met

behulp van de fysica ( = substantiedualisme) (>< matrealisme)

1. als mentale eigenschappen al bestaan, ze alleen begrepen kunnen worden

door verwijzing naar lichamelijke eigenschappen (><substantiedualisme) (=matrealisme)

1. Verschillende soorten van DAT, afhankelijk van visie op relatie tussen mentale en fysische.

->Geen onenigheid: ‘Both epiphenomenalism and emergentism claim that an organism’s physical properties are responsible for generating its mental properties. Fundamental physical interactions of the sort described by physics cause or give rise to nonphysical properties – including mental properties such as belief, desire, and pain’ (J 211).

**Epifenomalisme**

1. Frank Jackson
2. Metaforen om d geest te beschrijven: : ‘idle wheels’ (een radertje dat aangedreven wordt door een ander radertje, maar zelf geen radertje doet bewegen), ‘aristocraten’ (alles wordt voor hen gedaan, ze doen zelf niets)
3. mentale fenomenen zijn causaal impotent:

-Zij kunnen per definitie geen beweging brengen in het fysisch universum.

-Het zijn restverschijnsels of randfenomenen van fysische processen.

-Zij nemen niet deel aan causale keten van input (informatie)

🡪 output (gedrag)

1. interactionistisch:

-éénrichtingsverkeer

-‘Epiphenomenalism implies that our conscious states have no causal

influence on our behavior. According to E, our feelings of anger, pain, or

sadness do not in any way influence or explain what we do. The idea that

qualia make no causal contribution to human behavior strikes many people

as a very odd view’ (J 228).

**Emergentisme**

-interactionistsisch dualisme

### *Occasionalisme*

-non-interactionistisch dualisme

-‘There is no causal relationship between a body and a mind (…). It is clear that a

body, purely passive extended substance, cannot act by its own power on a

mind, on a being of a quite different and infinitely more excellent nature. Thus it

is clear that with regard to the union of mind and body there is no other link

than the power of the divine decrees, immutable and never deprived of their

effect. God has therefore willed, and wills unceasingly, that the various changes

in the brain are always followed by changes in the mind to which it is united’

(Nickolas Malebranche 1688, in W41).

-‘Although I cannot directly affect my body, and my body cannot directly affect

me, God can directly affect both. God observes my mental states and produces

changes in my body that correspond to those states, and likewise, God observes

the states of my body and produces the appropriate mental states in me’ (J 61)

* er is geen causaal verband tussen lichaam & geest
* verheerlijking vd geest
* Gods wil zorgt voor veranderingen in brein, die gevolgd worden door veranderingen in d geest
* ! is God dan oorzaak vh kwaad in d wereld?
* ! morele verantwoordelijkheid?

### *Parallelisme*

-non-interactionistisch dualisme

-Gotfried Leibnitz

->[harmonia praestabilita](http://nl.wikipedia.org/wiki/Geprestabiliseerde_harmonie): ging uit van een tevoren door [God](http://nl.wikipedia.org/wiki/God_(christendom)) vastgelegde orde,

waarmee zou zijn aangetoond dat de wereld zoals die is, de best mogelijke van

alle werelden is.

-vergelijking tussen 2 klokken (parallel tussen God & geest) :

1 klok heeft geen wijzerplaat, wel klokken

1 klok heeft wel een wijzerplaat, geen klokken

->we denken dat 1 klok afgaat omdat het 3u is

-> illusie: we maken zelf deze connectie

## Argumenten voor dualisme

-Substantiedualisme: mogelijkheid dat geest blijft verder bestaan zonder lichaam

-> redenen om dit te geloven : religie / bijna-dood ervaringen (v niet-

religieuzen)

->bv.: Atheïstische filosoof A.J. Ayer na bijna-dood-ervaring: My recent

experiences have slightly weakened my conviction that my genuine death,

which is due fairly soon, will be the end of me, though I continue to hope that

it will be’

-in stijgende lijn qua overtuigingskracht

### *Religie*

-**argumenten**

* een persoon overleeft zijn lichaam:

->ik behoud ook mijn identiteit zonder lichaam

* onsterfelijkheid vd ziel (Kant):

->meeste mensen zijn geneigd om h goede te doen, omdat na dit leven

morele goedheid wordt beloond, anders zouden we allemaal free-riders

zijn

->we gaan ervan uit dat er iets is na d dood

* intuïtief aantrekkelijk
* ‘seven billion people can’t be wrong’

->macht vd massa & het verleden

**-probleem**

* Descartes is radicaler dan d paus:

->In de christelijke leer overleeft een persoon weliswaar zijn lichaam,

maar dat is niet het einde van het verhaal.

->De impliciete of expliciete verwachting is dat de persoon vroeg of laat

opnieuw ‘belichaamd’ wordt

->bv.: de Verrijzenis van Christus (waarbij alle doden opnieuw

belichaamd worden).

* Religie is motivatie, / argument:

->verschil? : kan motivatie hebben om in iets te geloven, ook als je geen

goede redenen/argumenten hebt om erin te geloven

* Religie als verderzetting v common sense:

->Religie is een naturalistisch fenomeen, dat voortkomt uit de geesten van

mensen op een bepaalde plaats & bepaald tijdstip

->kans is groot dat religie intuïties van die mensen weerspiegelt.

* Heft d massa altijd gelijk?:

->bv.: De astrologie heeft het eeuwenlang volgehouden, net als vele

andere pseudo-wetenschappelijke theorieën; en denk aan het

geocentrisme!

### *Bijna-dood ervaringen*

**-argumenten**

* Een persoon overleeft zijn lichaam
* Verschillende getuigenissen
* ‘One should keep an open mind and let the evidence speak for itself’ (George Graham)

**-probleem**

* waarheidsbetrouwbaarheid?
* meer dan een hallucinatie?
* Is toch een lichamelijke ervaring
* bv.: Men wandelt door een tunnel, ervaart allerlei dingen (geluiden, verdriet,…), men neemt waar
* mensen kunnen de BDE enkel beschrijven met de middelen dat ze beschikken
* interactie in een lichaamloze wereld
* ontmoeting met bv doodde geliefde: hoe kan er spraken zijn v

interactie?

* hoe kan de persoon communiceren met deze geliefden wanneer hij of zij lichaamloos is.

Men kan niet spreken zonder stemapparaat, niet luisteren zonder

Gehoorzenuwen,…

### *Common sense*

**-argumenten**

* Paul Bloom (zie begin les 2)
* Verzamelterm voor waaier v intuïties
* Wij zijn geboren dualisten:
* Mawson (zie tekst p 85): ‘Substance dualism does better than

physicalism in accommodating various « commonsense

intuitions » we have about ourselves’.

* 3 intuïties (teks Mawson):

1.mijn persoon-zijn = ondeelbaar:

* het is alles of niets
* onmogelijk te zeggen: ‘Maybe, in five minutes time, I’ll be two

people, one being quickly tortured to death and one enjoying a

pleasant drink, so that in ten minutes time I’ll be both alive and

dead’ (87).

* logisch systeem : wrm fysicalisme een slechte theorie is:

-mijn intuïtie zegt dat …

-een goede theorie over mind-body moet onze intuïties een plaats

kunnen geven

-fysicalisme heeft hiervoor / plaats:

persoon identificeert met ofwel psychologische eigenschap ofwel

deel van het lichaam ofwel combinatie van beide

,MAAR zowel eigenschappen als delen van het lichaam zijn

meervoudig realiseerbaar, en dat geldt niet voor personen

2. we zijn vrije wezens-> hebben keuzes->kunnen moreel

verantwoordelijk worden gehouden voor wat we doen:

* ‘We do genuinely have options’ ‘We are in this way free agents,

responsible to a greater or lesser extent for the choices we make

and thus for the shape of our lives and the lives of those we

affect’.

* ontdanks beperking aan keuzes (bv. : financiële & cognitieve,..)
* bv. : keuze om dronken achter het stuur te rijden/ taxi
* / plaats voor fundamentele verantwoordelijkheid in h matrealisme

3. niet alle vormen van bewustzijn beschreven kunnen worden met

een fysische woordenschat :

* bv. : verhaal v Mary : ervaart / kleuren

wetenschapper v kleuren

ze leert iets bij als ze n rode tomaat ziet

QUALIA : hoe h is om het te zien

* Qualia ontsnappen aan h fysische universum

**-probleem**

* Belang v common sense in filosofie & in h algemeen
* Wie heeft welke intuïties

### *Ondeelbaarheid*

**-argumenten**

* Geest= ondeelbaar (matterie wel)
* Kwestie v alles of niets
* I think before I am (enkelvoud)

=>Feser: ‘You can divide a material thing into parts which are still themselves material, but you cannot divide a mind into parts which are still themselves minds’ (F 25). Variant van het argument: ‘When I wonder whether my body exists, I can do so in stages (…). But the same isn’t true of my mind, the “I” that thinks about its own existence. I either exist or I don’t: it’s all or nothing, not a matter of degree’ (F 26).

**-probleem**

* Meervoudige persoonlijkheidsstoornis (=MPD) & Split-brain syndroom (=verbinding tussen hersenhelften, verbroken)
* Geest wordt opgedeeld in verschillende persoonlijkheden/ sub-minds
* Constructe & diagnostische cathegoriën:

Hacking: Sybil herself has admitted that her “disorder” was more or less her own invention, that she was coaxed into believing that she had multiple personalities by therapists eager to prove that MPD was real, and that under their encouragement and in an emotionally fragile state she had manufactured and acted out various “personalities” to confirm their diagnosis’ (F 28).

* Ik ben niet meer dezelfde
* Denk aan psychotische patiënten die zware anti-depressiva en anti-psychotische medicijnen nemen, en die betreuren dat ‘een deel van henzelf’ afgestorven of versmoord is.

### *Denkbaarheid/modal argument*

**Argumenten**

-wordt modaal argument genoemd wnt gebasseerd op invulling vh concept mogelijkheid

-Descartes redenering:

Als we kunnen bestaan zonder lichaam, dan kunnen we niet ons lichaam zijn

We kunnen bestaan zonder lichaam

* we zijn ons lichaam niet
* waarom zouden we aannemen dat het *mogelijk* is te bestaan zonder lichaam?
* het is mogelijk omdat we het bestaan zonder lichaam kunnen voorstellen
* If it is conceivable that I can exist without a body, then I must really be able to exist without one’ (J 40).
* Descartes malin génie
* Gedachtenexperiment van W.D. Hart

(in spiegel kijken, enkel oogkassen, verder doorvoeren)

->inbeelding: waarnemen zonder n lichaam

->geest bestaat los vh lichaam

->ze zijn niet identiek

* Bijna-dood-ervaringen

**Probleem**

* Conceivebility leidt niet altijd tot possibility

1. niet alles wat we ons kunnen voorstellen is altijd mogelijk

bv.: drugs

->reply: -speciefieke vorm v conceivebility: claires et distiques (Desc.)

- Ik kan mezelf een heldere voorstelling maken enerzijds van

mezelf als een denkend ding, en anderzijds van een lichaam dat

aan dat denkend ding verbonden is.

->denkend ding verschilt vh lichaam

b) zich iets voorstellen maakt het nog niet werkelijk

bv.: ik verbeeld me dat ik kan vliegen, in werkelijkheid kan het niet

->reply: -het gaat niet om een fysische mogelijkheid, maar een

metafysische mogelijkheid

-niet alles is mogelijk in d metafysische wereld (zie verder)

-we kunnen ons voorstellen dat er een wereld bestaat zonder

lichaam-> metafysische mogelijkheid

-Mawson: ‘Substance dualism makes it metaphysically possible

for the person (Descartes) or a part of the person (Aquinas) to

survive the complete and final destruction of his or her body, but

it does not entail that this actually ever happens’ (76).

->reply:enkel spelerei??

->reply:het punt vd substantiedualist: matrealisme= te massief, te radicaal

wat bedoelen we met possibility?:

technologische mogelijkheid: bv.:technologisch onmogelijk, fysisch mogelijk

radiocommunicatie

fysische mogelijkheid: rekening houdende met d wetten vd fysica

metafysische mogelijkheid: -mogelijkheid in een ander universum

-bv.:100m lopen in 1,5s

-sommigen dingen zijn metafysisch onmogelijk:

dingen waarbij men / voorstellingen kan maken

-bv.: niet-ronde cirkels

## Les 3: contra dualisme

## Argumenten tegen dualisme

substantie-dualisme samengevat met Descartes’ woorden:

‘Hoewel ik misschien (of liever, zoals ik dadelijk zal zeggen, zeker) een lichaam heb dat heel nauw met me is verbonden, staat het toch vast dat ik van mijn lichaam daadwerkelijk onderscheiden ben en zonder dit kan bestaan, omdat ik aan de ene kant een helder en duidelijk idee van mijzelf heb voor zover ik een denkend en niet een uitgebreid ding ben, en aan de andere kant een onderscheiden idee van mijn lichaam heb, voor zover dat slechts een uitgebreid en niet een denkend ding is’.

### *Interactie*

-Intuïtie: universum is opgebouwd uit 2 soorten spul

->Argument v denkbaarheid onderbouwd: de geest heeft het lichaam niet

nodig om te denken

- intuïtie: wat de mens betreft, een causale interactie bestaat tussen deze twee

soorten spul: geest en lichaam

->Ryle: ‘What the mind wills, the legs, arms and the tongue execute; what

affects the ear and the eye has something to do with what the mind

perceives; grimaces and smiles betray the mind’s moods and bodily

castigations lead, it is hoped, to moral improvement’

->wat de geest wil, voert het lichaam uit

-> Hoe kan een niet-fysische substantie een fysische substantie beinvloeden?

-> Ryle: ‘To have a nonphysical entity causally impact a physical event would be

analogous to having a train on one track impact a train on a completely

separate track’

-> Om een lichaam te beïnvloeden moet de geest minstens een aantal

kenmerken hebben van een lichaam, zoals het hebben van energie, of het zich

lokaliseren in de ruimte.

-> Descartes: ‘Ik moet toegeven dat het voor mij makkelijker is om materie en

extensie toe te schrijven aan de ziel, dan om een immaterieel iets

het vermogen toe te schrijven een lichaam te bewegen of om

bewogen te worden door een lichaam’

**->hoe komt stof tot denken en omgekeerd?**

**Argument**

* causale geslotenheid

->Mawson (p85): Dualisme druist in tegen fysische wetten

-> Fysische wereld = gesloten systeem, waar totale hoeveelheid massa &

energie constant blijft

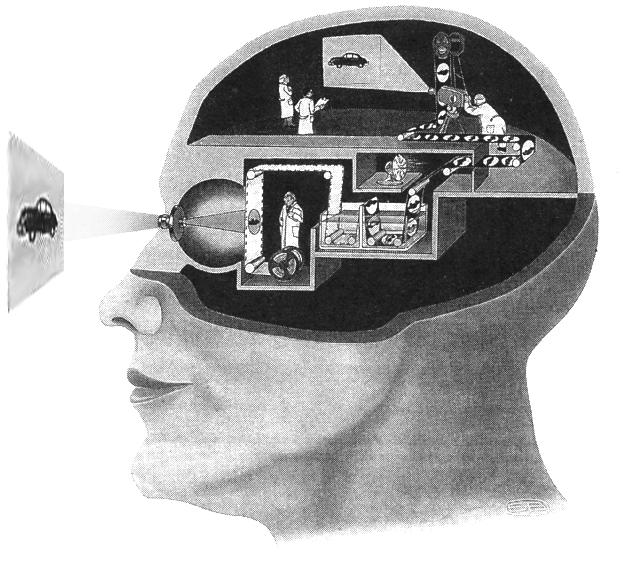
-> energie verdwijnt uit het gesloten systeem (wanneer lichaam geest

beïnvloedt) en energie bijgepompt wordt (wanneer geest lichaam

beïnvloed).

* Onmogelijkheid v interactie

->Bv.: spoken in fysische- & geesteswereld tegelijk

-> cathesiaans theater (Daniel Dennett):

interactieprobleem/homunculus-probleem

- homunculus =klein mens-achtig mannetje dat in het verleden een rol

speelde in allerlei alchemische en biologische theorieën

-homunculussen verkleed als professoren. : gegevens die aangeleverd

worden door het lichaam te interpreteren, en om te zetten in

wilsbeslissingen die op hun beurt doorgespeeld worden naar het

lichaam.

-= levengeesten v Descartes

-verplaatsten het probleem : bestaan ook uit lichaam & geest

**probleem**

* Pijnappelklier & levensgeesten

-> Descartes: wij dualisten hoeven niet te kunnen verklaren waarom er

interactie is. We nemen gewoon aan dat die er is, als een

soort axioma.

Tegenstanders van SD doen dat ook: zij nemen bijvoorbeeld

ook aan dat interactie tussen twee fysische entiteiten

mogelijk is.

* Mawson: quantumfysica

-> bestaat toeval in een deterministisch universum: quantumsprongen

-> tonen opening: ziel vult die

-> gaat nog altijd in tegen causale geslotenheid, / natuurwet verbroken

* Hoe belangrijk is wetenschap anyway?

->Mawson: deterministische fysica is ‘just a paradigm of interpretation;

there would be no necessity that the substance dualist follow it’ (84)

->risico: niet ernstig genomen wnt fysica= 1v meest succesvolle

wetenschappelijke paradigma’s van de voorbije eeuwen.

* Waarom is interactie onmogelijk?

->Mawson: a priori veronderstelling zonder goede argumenten

->bv.: 2 vreemde volkeren ontmoeten elkaar- vinden toch een basale

vorm van communicatie

->lichaam & geest – complexe vorm v communicatie

### *eenvoud*

**argument**

* Theoretische deugd

->ook verklaringsF & voorspellingsF

->Einstein: “he grand aim of all science…is to cover the greatest possible

number of empirical facts by logical deductions from the

smallest possible number of hypotheses or axioms”

2vormen:

1.syntactische eenvoud (elegant): klein aantal basisprincipes

makkelijk te beschrijven

* ->tweede substantie (geest), niet het geval

->Ryle: merkt op dat Descartes de geest beschrijft met behulp van

woordenschat uit fysica & mechanica – de woordenschap waarmee

hij de materie beschrijft – maar dan gewoon met negatieve termen.

-> Descartes doet dat om precies dit tegenargument te verzachten.

Geest en lichaam zijn elkaars tegengestelde ,maar het zijn

wel nog steeds allebei substanties (en dus kunnen ze

samenwerken).

2.ontologische eenvoud (zuinigheid): scheermes v Ockham:

* ‘je mag entiteiten niet nodeloos vermenigvuldigen’

->hou het simpel

* Mawson: dualisme = ontologisch extravagant

-> (2substanties i.p.v. simpelweg 1)

**probleem**

* Mawson: simpicity versus common sense

->vindt eenvoud d moeite waard als argument; toch

-> common sense is belangrijker dan simpicity

-> dualisme kan intuïtie niet verklaren: hoe lichaam en geest met elkaar

communiceren

* Hoe belangerijk is eenvoud tov. Andere deugden?

### *Andere geesten*

**argument**

* Heeft mijn buur een (andere geest)?
* Hoe kunnen we dit met zekerheid weten?

->/ toegang tot d geest v iemand anders

->/onrechtstreeks: wie weet goed geprogrammeerde machines/ meerdere

geesten (zie meervoudige persoonlijkheidsstoornis)

->/rechtstreeks: perceptie: geest= immaterieel

=>Substantiedualisme: we kunnen het niet weten

* ><Direct knowledge of the best imaginable kind

-common sense: we denken te weten dat andere geesten bestaan

-houd / rekening met intuïties-> slechte theorie

* Diepe eenzaamheid

-> Ryle: ‘Mental happenings occur in insulated fields, known as “minds”,

and there is, apart maybe from telepathy, no direct causal

connection between what hapens in one mind and what happens

in another (…). The mind is its own place and in his inner life each

of us lives the life of a ghostly Robinson Crusoe’

->Ryle: ‘Direct access to the workings of a mind is the privilege of that

mind itself; in default of such privileged access, the workings of one

mind are inevitably occult to everyone else (…). Absolute solitude is

on this showing the ineluctable destiny of the soul. Only our bodies

can meet’ (3).

->Ryle: p. 6 (onderaan). ‘Save for the doubtful exception of himself, he

could never tell the difference between a man and a Robot’.

Misschien is iemand die irrationeel handelt eigenlijk wel rationeel

(en doet ‘ie gewoon alsof), en omgekeerd iemand die rationeel

handelt eigenlijk volstrekt irrationeel (geestesziek). ‘Consequently,

if substance dualism is true, the behavior of bodies tells us nothing

about other people – not even that they exist’ (J 52).

**Probleem**

* Argument van analogie

->-ik heb zelf een geest & een lichaam

-we kunnen ervan uitgaan dat de geest & lichaam v andere individuen

gelijkaardig zijn aan die v mij

=>andere geesten bestaan

->reply:veralgemening v 1 geval= rechtvaardig?

* Mawson: fysicalisme heeft eenzelfde probleem

->mentale toestanden= brein

-> ‘We never ourselves see the happenings that are, on the physicalist

account, being angry, or what have you. On physicalism no less than

substance dualism, we never observe the having of minds other than

our own’ (81)

->als neurowetenschappen zich ontwikkelen= mss wel mogelijk

(draagbare FMRI scanner) + voorlopig in zelfde schuitje

* Mawson: het is een argument PRO-dualisme

->fysicalisme heeft een brainscope

-> mary-argument: brainscope kan d qualia / laten zien

-> we weten / zeker of iemand een mentale toestand & geest heeft

-> pessimisme: / oplossing voor h probleem,

we zullen nooit met zekerheid weten of iemand n geest

heeft

### *geestige dieren*

**argumenten**

* zijn dieren automaten?

->panpsychisten: schrijven van alles een geest toe

->substantie-dualisten: dieren hebben / geest , zijn automaten

/ in staat om pijn & gevoelens te ervaren

/ in staat gedachten te ontwikkelen

* mensen zijn toch ook dieren?

->anachronisme: -in vroeg-moderne tijd was die gedachte nog niet alom

aanwezig

-Lamettrie helft 18de E

-Darwin helft 19de E: dan pas gedachte populair

* ‘lagere’ diersoorten of ‘eenvoudigere’ geesten?

Argument v analogie

->hume: -niet-menselijke dieren hebben ook n geest

wnt vorm v intelligentie

-mensen die zich intelligent gedragen, bevatten n geest

->wrm zou dit ook niet voor dieren gelden?

* Wetenschappelijke argumenten

->evolutie is een stapsgewijs proces

->trail & error

->er worden / grote sprongen gemaakt (saltationisten beweren v wel)

**probleem**

* Donald Davidsson: animals do not believe: enkel n echte overtuiging

(=mentale toestand) vindt

plaats in n netwerk v

overtuigingen

-> ‘Individual beliefs (…) owe their identities in part to their position in a

large network of further attitudes: the character of a given belief

depends on endless other beliefs’

->als dieren al n geest hebben, verschilt hij fundamenteel vd onze

* Davidson ter zijde & toch aannemen dat dieren overtuigingen hebben:

->kunnen aangeven wat ze geloven-> hoe-> we kunnen het niet vragen

* omdat dieren niet kunnen spreken-> kunnen dieren niet denken

en dus ook omgekeerd

### *varia* “De vergissing v Descartes”

* Antonio Damasio: -Portugese neuroloog

-1994 ‘De vergissing van Descartes’:

->intieme verstrengeling v rationaliteit, lichaam, emoties

->vergissing: geest kan gescheiden worden v lichaam

->geest kan / bestaan zonder medewerking vh lichaam

* ‘In us, Damasio claims, all thought is grounded in body-representing neural structures, and from this they gain the power to move us in ways that "pure thought" could not. Descartes imagined that pure rational thought had its own dynamic, divorced from the body; once decisions had been made, thought somehow reached out of the mind to grab the body's controls and make things happen. In Damasio's vastly improved vision, even the highest flights of reason are set in motion, and kept in appropriate motion, by interactions with the rest of the body’.
* Vergelijking Descartes’ geest met zijn patiënt:

-onherstelbare schade aan frontale regio v brein: erg rationeel, /emoties

-> ‘These patients are the very epitome of the cool-headed, passionless

thinkers philosophy has typically encouraged as the ideal, and yet that

very lack of emotional coloring renders them pathetically ill-equipped

for the rough-and-tumble of real world time-pressured decision

making’. (D. Dennett, boekbespreking van Damasio’s Descartes’ Error,

in Times Literary Supplement, 1995)

* MAAR

fysische onmogelijkheid van een lichaamloos bestaan, of de metafysische onmogelijkheid?

->Is het mogelijk om zich een wereld voor te stellen waarin mensen

rationeel zijn en toch geen lichaam behoeven?

* Sigmund Freud: -heeft d mens gepriviligeerde toegang tot zijn eigen geest?

-bewuste als oppervlaktefenomeen (><Desc.)

(gecontroleerd door onderbewuste)

-massieve onpersoonlijke macht: onderbewuste

* Ryle p2:-Volgens Descartes: -zouden mensen geen illusies mogen

koesteren over hun eigen verlangens;

zouden ze hun eigen overtuigingen en

motieven niet mogen miskennen.

-Maar dat doen ze toch

-“normaly no illusions”: Freud: -iedereen heeft n onderbewuste

-iedereen verdringt dingen

-iedereen heeft neurotische

symptomen

=>normaliteit bestaat niet

## De mythe van Descartes

### *Verschillende soorten behaviorisme:*

* Methodologisch behaviorisme: -Burrhus Skinner

-John Watson

->reactie op introspectie-psychologie: publiek observeerbare data

->geest als black box: ondoorzichtige doos

met complexe neurale mechanismen

die op een of andere manier ervoor zorgen

dat bepaalde stimuli leiden tot bepaalde responsen

* Logisch/ filosofisch/ analytisch behaviorisme:-Gilbert Ryle

->lichaam-geest probleem berust op n misverstand

->door goede conceptuele analyse aan h licht worden gebracht

=>mentale toestand & gedrag is niet v wederzijdse veroorzaking

-/ relatie tussen 2 substanties, maar n conceptuele realite

-Er is niets ander dan gedrag

(als je het gedrag begrijp, begrijp je hoofdpijn)

!->Ratteman beschrijven in logisch-behavioristische termen?->lange lijst

->Ryle lijkt te ontkennen dat w een werkelijk innerlijk leven hebben

### *Drie luiken: schets v substantie-dualisme+ kritiek*

* Analyse: -2 parallelle geschiedenissen: geest & lichaam

-absurditeit v parallellisme: 2 treinen op n ander spoor

* Argument v interactie: -interactie tussen lichaam en geest v een andere

orde -> dan lichaam & geest

-schuttecock

-denk aan: Descartes levensgeesten

* Argument v andere geesten: -a ghostly Robinson Crusoe

-elk v ons op een mentaal eiland

geen toegang tot elkaars geest

* Conclusie: a. Mensen zijn in staat om mentale toestanden

toe te schrijven aan andere mensen

b. S-D: mentale toestanden & andere geesten= spook-eilanden

=> onmogelijk iets te weten over geesten

=>paradox=>S-D = een slechte theorie

### *Drie luiken: Centrale probleem vh S-D: een categoriefout*

* Categoriefout= wanneer men een fenomeen onderbrengt bij een bepaald

logisch type of n bepaalde logische categorie,

terwijl h fenomeen eigenlijk in een andere logische

categorie thuishoort

* probeer formulering van de drie voorbeelden (universiteit, regiment, team spirit) telkens toe te passen op dualistische omschrijving van de geest.:

-> ‘the University (MIND) is not another collateral institution

(SUBSTANCE), some ulterior counterpart to the colleges, laboratories

and offices (EXPERIENCES, PROPOSITIONAL ATTITUDES & ACTIONS)

which he has seen. The University (MIND) is just the way in which all he

has already seen is organized. When they (EXPERIENCES etc) are seen

and when their coordination is understood, the University (MIND) has

been seen’

=>geest is niet meer dan zijn uiterlijk observeerbare kenmerken

* Descartes categoriefout: -gebruikt taal vd wet v zijn tijd

= succesvol= aantrekkelijk paradigma

-mentale termen als: ding, proces,…

=>verwarrend=>problemen

Ryle: mentale toestanden als verzameling v specifieke handelingen

=> Mentale toestand= handeling

mentale toestand veroorzaakt d handeling niet

### *Drie luiken: oorsprong van d categoriefout*

* an obsverse vocabulary:

-geest wordt beschreven als een substantie zoals materie,

maar dan gwn in negatieve termen

=>noemt geest: ‘een spookmachine’ (a spectral machine)

* religieuze en morele motieven (verantwoordelijkheid redden):

-filosofen moeten taalgebruik vd gewone man respecteren & corrigeren

-gewone man kan onderscheid maken tussen rationeel & irrationeel

gedrag

-Descartes: -probeert rekening te houden met d intuïties vd gewone man,

gaat er n stap te ver in

-zijn oplossing laat niet toe onderscheid te maken tussen

rationeel & irrationeel gedrag

-hoe kan ik weten dat d ander rationeel is als ik / toegang heb

tot zijn geest?

* Slordig taalgebruik + ordinary langiage philosophy:

-Mentale toestand = handeling

-zeggen dat iemand lichaam & geest heeft

= zeggen dat iemand thuiskomt in tranen en in een draagstoel

* 2 uitspraken die / logisch equivalent zijn
* Je kan niet van een geest zeggen dat die op eenzelfde manier bestaat als een lichaam -> dat leidt tot allerlei anomaliën

### *Conclusie: Hoe overtuigen is het dualisme?*

* Mawson: simplicity versus common sense
* Gevaar v intuïties & gedachtenexperimenten
* Echter: matrealisten

## Les 4: Reductionistisch fysicalisme

“I am prepared to maintain that meterialism must be tru, trough for the life of me

I don’t se how’ –Joseph Levine

=>ambiguïteit vh fysicalisme: vanzelfsprekende theorie

toch duiken er problemen op

### *Bij wijze v inleiding…*

* Dick Swaab
* Beeld vd brainscope: als fysicalisme gelijk heeft

Zal het mogelijk zijn alles te lokaliseren in h brein

En alles te beschrijven via fysische woordenschat

* Damiaan Deyns: smetvrees zit niet ergens in het brein

->fenomenen of eigenschappen die niet helemaal gereduceerd kunnen

worden tot eigenschappen v ons brein

## Wat is fysicalisme?

### *Een eerste definitie*

* Het universum is uit één enkel soort ‘spul’ (stuff) opgebouwd: fysisch spul

->alle kenmerken en handelingen v n organisme te beschrijven via fysica

->alle andere beschrijvingen zijn overbodig

!-> alles=? : ook God, abstracte concepten, getallen, eigenschappen?

!-> is= ? : -verklaringsrelatie x=y : x kan verklaard worden door y

-ontologische relatie x=y : alle eigenschappen zijn ook die v y

-> x is gedetermineerd door

d eigenschappen v y

* Fysicalisten: ultieme bouwstenen vh universum beschreven door fysica

Naturalisten: vaag concept v fysisch spul: het is iets natuurlijks

* ! wat = fysisch?

->sommige vd theorieën zijn (nog) niet volledig

->sommige fysische theorieën zijn (nog) niet compatibel

->wat is bv kwantumfysica -> over welke fysica hebben we het

* [www.powersof10.com](http://www.powersof10.com/)

-voortuitganggeloof in d wetenschappen

-gebaseerd op : Kees Boeke- wij in het Heelal, Een Heelal in Ons (1959)

-Smart-Sensations and brain processes (1959) -> geloof in d wet

=>-universum = opgebouwd uit eenzelfde set v bouwstenen

-fysica beschrijft deze bouwstenen & wetten die ze volgen wnr ze

samenklitten tot grotere eenheden

-zo kan fysica voorspelen hoe deze bouwstenen zich zullen gedragen in

specifieke situaties

### *Historische achtergrond*

* mechanisering vh wereldbeeld

->fysische werkelijkheid = machine

->iets begrijpen: -in staat om iets te demonteren

-de verschillende delen te ontleden

-de mechaniek te begrijpen

->dualisten & matrealisten hebben zo’n mechanische kijk

->enkel idealisten ontkennen dit

* Descartes vrijwaart d geest vh mechanische denken

->religieuze & morele & filosofische motieven

->1ste matrealisten moesten rekening houden met:

-Hoe verklaar je d subjectieve aspecten vd geest?

-mentale veroorzaking

-intentionaliteit

-…

enkel met behulp v fysisch spul?

* Lamettrie & Hobbes: De geest mechaniseren

->Thomas Hobbes 17de E : n eerste aanzet tot materialisme

->Julien Offray de la Mettrie 18de E: een eerste aanzet tot matrealisme

a. ‘The different states of the soul are shown to be co-relative to those

of the body’

-geest wordt geboren met het lichaam, groeit ermee, takelt er mee af,

verdwijnt er mee

b. ‘The immateriality of an inward principle is by experiment and

observations exploded’

-! Vb van zulke experimenten & observaties?

### *Drie soorten fysicalisme*

-Verschil dmv opvatting over het belang v niet-fysische wet bij d beschrijvingen

en verklaringen v fenomenen

Bv bij smetvrees

-elke soort weerspiegelt een specifieke episode in d gesch vd wetenschappen

1. ELIMINATIVISTISCH F

-mentale fenomenen bestaan niet

-wnr we gedrag toeschrijven aan mentale fenomenen dwalen we af

-vergelijken psychologie met mythologische verklaringen uit d

antieke oudheid

-> zal blijken dat psychologische discours overbodig is

-> heeft beschrijvende noch verklarende legitimiteit

overeenstemming met gebeurtenissen uit d gesch vd wet:

-flogiston-theorie (brandbaarheid v materialen):

brandbare materialen bevatten flogiston

Asse in dan het brandbare materiaal minus d flogiston

-eind 19de E: zuurstof= voldoende verklaring voor brandbaarheid

-Chemici: -zeggen niet dat het 2 ≠ beschrijvingen zijn v hetzelfde

fenomeen

-flugiston-theorie geëlimineerd

1. REDUCTIONISTISCH F

-mentale fenomenen komen overeen met fysische gebeurtenissen

-folk psychology (beschrijvingen v pij,..) zal overeenkomen met

fysische beschrijvingen

-> ≠ vocabulariums verwijzen naar hetzelfde

-> ‘talking of an experience in terms appropriate to physical

processes is not a change in our present rules for the use of

experience words but an addition to them’ -Smart

-uiteindelijk zullen we alles kunnen beschrijven en verklaren via d

fysica

overeenstemming met gebeurtenissen uit d gesch vd wet:

-ontdekking chemische structuur v water: H^2 O

-we stoppen niet met h zeggen v ‘water’

-water & H^2O verwijzen naar eenzelfde fenomeen

1. NIET-REDUCTIONISTISCH F

-1970: verhouding tussen fysica & andere wet = ingewikkelder

-alles kan beschreven & verklaard worden dmv fysica

-≠ manieren om d wereld te beschrijven (afhankelijk v interesse)

-> fysica: ijzeren wetten waaraan h fenomeen gehoorzaamd

-> andere aspecten vh fenomeen in andere wet

=> ander wet zijn niet te reduceren tot fysica

-bv smetvrees: a. Er bestaat niet zoiets als smetvrees; het is gewoon

een manier van spreken. Er beantwoordt niets in de

werkelijkheid aan het woord ‘smetvrees

b. Uiteindelijk zal blijken dat smetvrees netjes

overeenkomt met een of ander fysisch fenomeen in

onze hersenen

c. een psychologische beschrijving van smetvrees

levert ons iets op dat een fysische beschrijving niet

kan bieden.

## Varianten van reductionistisch F

### *Filosofisch behaviorisme*

* In psychologie:

1. methodologisch behaviorisme: -psychologen houden zich enkel bezig

met observeerbare fenomenen

-inputs & outputs , niet daar tussenin

-frustratie door gebrek aan

vooruitgang tov fysica

-> pleidooi voor verzamelen v

objectieve, publieke, meetbare data

1. radicale behavioristen: -er bestaat niets tussen input & output

-er bestaan geen mentale fenomenen

-zie ook eliminativistisch fysicalisme

* In filosofie:

Analytisch of logisch behaviorisme:

-waarnaar verwijzen we wanneer we mentale concepten gebruiken?

-Ryle: categoriefout dat mentale concepten verwijzen naar n aparte

mentale realiteit (geest)

Psychologische beschrijvingen zijn afkortingen v fysische

beschrijvingen v actueel of mogelijk gedrag

-geest = gedragsposities

-iput (zintuigen)->(mind)-> output(gedrag)

-bv verdriet, pijn, verlangens,..

!-> Waarom is behaviorisme een variant van fysicalisme?

-De basisstelling is dat mentale fenomenen kunnen ‘vertaald’ worden

naar een reeks van specifieke gedragingen,

-die gedragingen kunnen vervolgens exhaustief beschreven en

verklaard worden door fysica

**argument**

* Succes v (wet) logisch positivisme

-logiva kan helpen om aan te tonen dat filosofische problemen eigenlijk

gebaseerd zijn op conceptuele verwarring

-> Ryle: oplossing voor probleem v geest & brein past in deze strategie:

-categoriefout: betekenis= verificatie

(=strijdpunt v logisch positivisten)

-> betekenis v woorden voor mentale

toestanden= begeleidend verifieerbaar gedrag

* Oplossing voor probleem v andere geesten

-S-D & F: moeite met verklaren hoe: -het komt dat we overtuigd zijn dat

andere mensen een geest hebben

-we algemeen goed zijn in h

toeschrijven v mentale toestanden

aan anderen

-nochtans f-ofen: essentieel kenmerk v mentale toestanden= subjectiviteit

=> behaviorisme: niets is subjectief aan mentale toestanden

=>toestanden te vertalen naar publiek, observeerbare,

fysische gedragingen

**probleem**

met basisprincipes vh behaviorisme

bv betekenis = verificatie -> claim zelf is niet verifieerbaar

* herformuleren v mentale toestanden als gedragsposities = eindeloos

-ervaringen (expiriences) = relatief eenvoudig te vertalen

-propositionele attitudes = complex te vertalen

=> overtuigingen & mentale toestanden doen zich meestal in netwerken

voor

->bv vergelijking woordenboek: ‘In practice, then, it would appear to be

impossible for us to translate even a single psychological expression

into a statement purely about actual and potential behavior’

* wat met zuivere mentale handelingen (actions)?

-doen zich voor zonder fysische uitlopers (bv rekensom)

-geen gedragingen om te beschijven= geen mentale toestanden?

* Subjectiviteit tussen haakjes -> kwetsbaar voor kritiek

-iemand doet zich voor (clown,acteur,..) zodat het lijkt dat hij bijhorende

mentale toestanden heeft

=>gedrag=dwaalspoor

* Probleem v causalitiet

-mentale toestanden kunnen niet d oorzaak zijn v lichamelijke toestanden

-wnt ze vallen samen

-behaviourisme ontkent causaliteit

-wij ervaren het wel

### *Identiteitstheorie*

* Mentale toestanden=fysische toestanden
* a. Behaviorisme= a priori:

-dmv conceptuele analyse

-concepten ontleden die we dagelijks gebruiken voor mentale

toestanden v mezelf en anderen te beschrijven & verklaren

-enkel besluiten dat : die concepten verwijzen naar ons gedrag en die v

anderen

1. Identiteitstheorie= a posteriori:

-dmv empirische wet (hersenwet)

-hersenwet zal ons in staaat stellen mentale toestanden te vertalen

naar gebeurtenissen in/of eigenschappen vd hersenen

-net zoals chemie: water & H^2O (maakt water niet overbodig)

* Theoretische identificatie:

-identificatie v 2 elementen waarbij minstens 1 behoort tot een theorie

-in ons geval: fysische toestanden = theoretische elementen

want ze behoren tot de jurisdictie vd fysica

-identificeren v mentale toestanden op 2 manieren:

->kiezen om M met F te identificeren (omwille v eenvoud)

bv. Smart- ‘Why do I wish to resist the suggestion [that the report “I am

in pain” refers to something irreducibly psychical]?

Mainly because of Occam’s razor’

->/ keuze, maar implicatie vd logica v wet onderzoek

identificatie = logica zelfe

identiteit= transitief: x=y en y=z dan x=z

=> A) mentale toestanden (x) zijn toestanden die veroorzaakt worden

door … en die … veroorzaken (y).

B) Y = hersentoestanden.

C) Mentale toestanden = hersentoestanden.

**Argument**

niet te vergeten: succes v matrealisme = omgekeerd evenredig met h dualisme

1. mentale veroorzaking (mental causation):

-probleem voor substantiedualisme & eigenschapsdualisme:

mentale toestanden & eigenschappen onttrekken zicht aan h fysische

universum-> kunnen niet communiceren met fysische toestanden

-geen probleem (niet op h eerste gezicht) voor fysicalisme:

mentale toestanden identiek aan fysische toestanden-> mogelijk om info

tussen geest en hersenen uit te wisselen

1. scheermes van Ockham(meest zuinige theorie):

-onduidelijk of: F even coherent is als SD en ED

F eenzelfde verklaringskracht heeft als SD en ED

-anderzijds: zuinigheid ≠ doorslaggevend argument

* Historisch succes vd wetenschappen

-verklaringskracht: -fenomenen beschreven met behulp v niet-fysische

entiteiten/ eigenschappen = mislukt

-fenomenen beschreven met behulp v fysische

entiteiten/ eigenschappen = gelukt

-bv.:-geestesziekten: duivelse bezetenheid/ ontregelde neurotransmitters

-magnetisme: mysterieuze geesten/ elektromagnetische krachten

-uitstraling: -andere wet spiegelen zich aan d fysica

-baseren zich op ontwikkelingen uit d fysica

-> fysicalisme: d geest zal gevat kunnen worden door

d fysische wet

->Smart- : ‘That everything should be explicable in terms of

physics (…) except the occurrence of sensations seems to

me to be frankly unbelievable’

!-inductief argument: -fysica gelijk omdat d wet in h verleden gelijk

hadden

-kan gebaseerd zijn op juiste premissen, maar toch

n foute conclussie

-Het succes van de wetenschappen in het verleden

sluit / uit dat er niet-fysische fenomenen bestaan.

(psychiaters betwijfelen: of hersenverhaal over geestesziekten n

vooruitgang is tov h heksenverhaal

Thomas Szas:- concept geestesziekte (fysische stoornis)= mythe

* I have tried to show that the notion of mental illness has

outlived whatever usefulness it might have had and that it now functions merely as a convenient myth. As such, it is a true heir to religious myths in general, and to the belief in witchcraft in particular; the role of all these belief systems was to act as social tranquilizers, thus encouraging the hope that mastery of certain specific problems may be achieved by means of substitutive (symbolical-magical) operations’)

* Aansluiting bij Common Sense

-What you see is what you get:-dingen die we kunnen observeren= echt

-mysterieuze Cartesiaanse geesten:

wrm aannemen als we ze / waarnemen?

- ‘Materialism represents (as dualism claims to do) nothing more than the

drawing out of the unavoidable implications of some home-spun

common sense’

!-Materiële objecten zijn samengesteld uit kleine bouwstenen

(door d fysica beschreven), maar hun soliteit is een illusie:

zwermen v onobserveerbare kleine deeltje

->wrm hechten we er geloof aan en / aan Cartesiaanse geesten?

* Denkbaarheid

-dualisme: Descartes & W. Hart: gedachte-experiment:

bijna dood-ervaringen

-negatief doel: geest & brein= gescheiden

-fysicalisme: gedachte-experiment: teletransportatie (lees F59)

-positief doel: mentale toestanden

identiek aan fysische toestanden

!-dat n identieke kopie v mijn hersenen ook gepaard gaat met n geest,

toont niet keihard aan dat mijn hersenen en mijn geest identiek zijn

**probleem**

* Zombies

-filosofische zombies= fysisch identieke kopieën vh individu

dezelfde fysische handelingen & uitspraken

kunnen / qualia ervaren

1. Als (filosofische) zombies (metafysisch) mogelijk zijn, dan is

fysicalisme onwaar

1. filosofische zombies zijn metafysisch mogelijk
2. Dus: fysicalisme is onwaar

-wrm b. Geloven? : argument v denkbaarheid: denkbaar dat metafysische

zombies bestaan, dus is het

ook metafysisch mogelijk

!band tussen denkbaarheid & mogelijkheid ??:

kan je werkelijk iets voorstellen als qualia zombies

het is maar een gedachte-experiment

-wrm a. Geloven?: -Als fysicalisme waar is:-ofwel bestaan qualia niet

-ofwel zijn qualia identiek aan

hersentoestanden

-aannemen dat qualia bestaan (identiek aan

hersentoestanden) (>< Daniel Dennet)

-zombie-argument: wezens bestaan die identiek

dezelfde hersentoestanden hebben

als ik, en toch / qualia

->qualia ≠ hersentoestanden

->fysicalisme is een slechte theorie

* Het dilemma van Hempel

-wat betekent: alles kan beschreven en verklaard worden ahv fysica?

-welke fysica?: Eistein verschilt grondig van voorganger Newton

-2 antwoorden:

1. Fysica in d huidige vorm:

Fysica in voortdurende ontwikkeling: vroegere theorieën gefalsifieerd

door nieuwe experimenten, en

vervagen door nieuwe theorieën ,

enz.

->17de E fysica ≠ 19de E fysica ≠ huidige fysica

-> huidige fysica minstens nog ten dele gefalsifieerd

->onwaar dat alles exhaustief beschreven kan worden met d huidige

fysica

-> probleem blijft bestaan tot n definitieve fysische theorie

1. Fysica in afgeronde ideale vorm:

Geen flauw benul hoe die er zal uitzien

Geen zin om te zeggen dat die exhaustief alles zal verklaren

Lege theorie

-> D: fysica die niet-fysische entiteiten of eigenschappen zal postuleren

bv. David Chalmers: naturalistische dualist

->Smart: -nieuwe wetten/ entiteiten zullen zeer ongewoon zijn

-‘Such ultimate [psychophysical] laws would be like nothing so

far known in science. They have a queer “smell” to them’

-Het is eigenlijk niet meer, zoals Smart zelf zegt, ‘a confession of

faith’

* Het kennisargument

-what mary didn’t know (1986)

-gedachte-experiment

-zie volgende les

## Sensations and brain processes

### *Overzicht*

-sympathie voor bahviorisme: -Ryle: -logische cathegorieën

-D spreken over geest alsof ze tot dezelfde

categorie behoort als lichaam

-gewone mensen maken ook d fout

-verwarring op niveau vh spreken

-Ryle’s analyse= vertrekpunt v Smart: beweringen als ‘ik heb pijn’ *lijken* te

verwijzen naar een substantie voorbij

d fysische processen v pijn

-Smart deelt d oplossing niet: -Ryle: beweringen verwijzen naar gedragsposities

-Lamettrie: mentale toestanden = fysische t (=S.)

-Smart:-’Why should not sensations just be brain

processes of a certain sort?’

-wnr we over ervaringen spreken

verwijzen we naar hersenprocessen

-bv.: bliksem als elektrische ontlading

verwijzen naar eenzelfde fysisch fenomeen

->niet-reductionistisch f-> alledaags

taalgebruik is / overbodig of verward->

ze verwijzen beiden naar eenzelfde

fysisch fenomeen

-houdt rekening met subjectiviteit v

mentale toestanden (>< Ryle)

->! Objecties:hoe plaats je in fysicalisme?

### *Objectie 1*

-meeste mensen kunnen ervaringen beschrijven

-veel mensen weten niets over hersenprocessen

-dus: ervaring & hersenprocessen zijn niet identiek

### *repliek*

-taalfilosofische kwestie: onderscheid tussen Sinn & Bedeutung v Gottlob Frege

-betekenis: van een woord of zin

-verwijst: woord verwijst naar toestand of stand van zaken

-bv. : planeet Venus= ochtendster=Avondster

=> Smart:- ≠ betekenissen kunnen dezelfde referentie hebben

- E-zinnen (over ervaringen) & HP-zinnen (over hersenprocessen)

hun betekenis is ≠

belet niet dat ze naar eenzelfde proces verwijzen : hersenproces

### Objectie 2 *(minder belangrijk)*

-relatie tussen ervaringen & hersenprocessen is contingent (= niet noodzakelijk) -Chalmers: toekomst fysica die bepaalde ervaringen met mentale processen

verbind ipv hersenprocessen

=> kunnen niet identiek zijn

-achtergrond: failliet vd “Fido”-Fido theorie: betekenis v n zin volledig vervat in

datgene waarnaar d zin verwijst

### *Objectie 3*

Verschil tussen primaire- en secundaire kwaliteiten

-achtergrond: onderscheid door John Locke (Essay Concerning Human

Understanding 1690):

-primaire kwaliteiten: uitgebreidheid

vorm

beweging/rust

aantal

stevigheid

-secundaire kwaliteiten: kleur

smaak

geur

geluid

temperatuur

->krachten vh object om bepaalde

zintuiglijke effecten bij ons teweeg te

brengen

->afhankelijk v ‘eigenaardigheden’ vh

subject = subjectief

-ervaringen= categorie v mentale toestanden die d fenomenen v gewaarwording,

emotie, pijn bevatten

-bij gewaarwording worden we ons bewust v secundaire kwaliteiten

-secundaire kwaliteiten hebben qualia(je kan vragen hoe het is om ze te ervaren)

-Smart noemt deze qualia: phenomenal properties

=> als mentale toestanden (zoals gewaarwording) eigenschappen hebben,

die materiële objecten (zoals het brein) niet hebben,

dan heeft Smart n probleem

-wet v Leibniz: als x identiek is met y

dan zijn alle eigenschappen v x ook d eigenschappen v y

-> d vraag is: hebben hersentoestanden ook qualia?

-> assumptie: niet

-> mentale toestanden (sensations) ≠ hersentoestanden

### *repliek*

Smart: objectie 3 een implicatie heeft die onjuist is:

->wnr we een uitspraak doen over een quale bijvoorbeeld de uitspraak

‘ik heb pijn’, dan ligt in die uitspraak de claim vervat dat mijn ervaring een

*mentale* toestand is.

-> hoeft niet zo te zijn

-> We kunnen de uitspraak in kwestie (‘ik heb pijn’) ook herformuleren zodanig

dat die neutraal is over de aard van wat ervaren wordt.

### *Objectie 4*

-Smart: hersenprocessen hebben eigenschappen die ervaringen niet hebben

HP : gesitueerd in d ruimte, E: niet

### *repliek*

Drogreden: Ignoratio elenchi (conclussie vh argument volgt niet uit d premisse)

->Ad hominem: argument dat mss op zichzelf geldig is,

maar niet aan d orde in d huidige context

-> Smart beweert niet dat ‘pijn’ een hersenproces is, maar dat ervaring v pijn een

hersenproces is

### *Objectie 5*

-hersenprocessen hebben primaire kwaliteiten: ze kunnen snel of traag zijn

rond of vierkant

stevig of slap

-mentale toestanden hebben geen primaire kwaliteiten

### *repliek*

Smart:

1. ‘pijn’ & ‘neurobiochemisch proces X’= twee ≠ vocabulaires die naar

hetzelfde fysisch fenomeen verwijzen

kan dat uitspraak verschilt, maar toch naar dezelfde realiteit verwijzen

1. wrm per definitie onzinnig om pijn te beschrijven met behulp v eigenschappen die typisch zijn voor primaire kwaliteiten?

-vroeg of laat zal neurowet in staat zijn specifieke ervaringen te

lokaliseren in onze hersenen

->‘ik heb pijn’ -> ‘er is iets aan de hand met mijn medio-frontale cortex’.

### Objectie 6

-Wat bedoelt men met: ervaringen privé(-toegankelijk) zijn?

-niet publiek

-niet publiek toegankelijk

-altijd iemands ervaringen zijn (een pijn is altijd iemands pijn)

-niet (op een strikte manier) gedeeld kunnen worden met anderen

(ik kan niet eenzelfde pijn hebben als mijn grootmoeder)

-onzichtbaar zijn (ik kan mijn grootmoeders pijn niet zien)

-oncorrigeerbaar zijn (ik kan mijn grootmoeders pijn niet betwisten – IS DAT

ZO? Wat doen we dan met aanstellers?)

-hersenprocessen tegengesteld in al deze aspecten:

-zichtbaar (bv met scanner)

-corrigeerbaar (bepaalde opvatting kan betwist worden door bv neurochirug)

-deelbaar (bv exact hetzelfde HP als iemand anders)

### *repliek*

Smart:

-≠ manieren v spreken over ervaringen zijn niet perse definitief

-vooruitgang in neurowet-> individuele HP localiseren

=> geen sprake meer van ‘onzichtbaarheid’ of ‘oncorrigeerbaarheid’.

### *Objectie 7*

-link tussen E en HP is contingent

-gedachte-experiment

-Dus: ervaringen en hersenprocessen ≠ identiek

### *repliek*

Smart:

-haalt opnieuw onderscheid tussen betekenis en verwijzing aan

-had ook kunnen tegenwerpen: niemand kan zich voorstellen steen te zijn en

toch pijn te hebben,

het gedachte-experiment is absurd

### *Objectie 8 (voorlopig niet kennen)*

### *Enkele opmerkingen over d logische status vh fysicalisme*

2 mogelijkheden:

1. F = empirische theorie

Neurowet die zullen beslissen of fysicalisme een goede theorie is of niet

1. F= conceptuele theorie

Niet (enkel) empire zal beslissen, moet ook aan epistemische voorwaarden voldoen

Lijkt te suggereren:

-onmogelijk n beslissing maken tussen F en n alternatieve theorie

op basis van empirische gegevens

-claims vd dualisten zijn niet plausibel

-dualisten niet weg te jagen met empirische data

-F heeft voordeel v zuinigere/ eenvoudigere theorie

## conclusie

-verschillende varianten

-prima facie: vanzelfsprekend

-bij nader inzien problematisch

## Les 5: Niet-reductionistisch fysicalisme

‘The distinctions introduced by the predicates and terms of the special sciences are not distinctions written in the book of nature as it comes off the press, but instead notes we jot in the margins – our commentary on a text that is written in the language of physics’ (William Jaworski).

Vertrekpunt: -ontsnappen aan reductionisme vh behaviorisme

(mentale toestanden zijn niets meer dan gedragingen)

-ontsnappen aan reductionisme vd identiteitstheorie

(mentale toestanden zijn niets meer dan hersentoestanden)

-is smetvrees niets meer dan knetterende neuronen

-tegenmoet komen aan die intuïtie zonder hersenen te negeren

## Wat is niet-reductionistisch fysicalisme?

### *Fysicalisme*

-universum is opgebouwd uit één enkel soort ‘spul’: fysisch spul

-hoofdrol voor d fysica

-exhaustief beschrijving en verklaring

### *soorten van fysicalisme*

≠ in opvatting over relatie tussen fysica & niet-fysische wet

(in h bijzonder: wetenschappelijke psychologie & folk psychology)

1. Eliminativistisch:

-niet-f wet zullen verdwijnen

-niet-f werken met concepten en categorieën die niet in d werk te vinden zijn

-concepten als ‘verlangen’ is waardeloos want ze gaan nergens over

-controversiële positie

1. Reductionistisch:

-niet-f wet kunnen hoogstens n marginale rol spelen in tot stand komen v

kennis

-mentale toestanden zijn niets meer dan fysische toestanden

-uiteindelijk zal d fysica alles kunnen beschrijven en verklaren

1. Niet-reductionistisch:

->< totale reductie

-2 manieren:

a. -relatie mentale T en fysische T veel complexer dan reductionisme zegt

-mentale T vertalen tot fysische T= complex (zie les 4)

b. -beschrijving en verklaring v niet-f wet kunnen niet zomaar overgenomen

worden door f

-niet-f wet hebben iets te bieden dat f niet kan bieden

-dat ‘iets’ moet nog duidelijk worden

### *reductionisme*

* Wat wordt gereduceerd?

-niet- f wet -> fysica

-beschrijvingen en verklaringen

-omdat verklaringen eigenlijk deducties zijn v algemene wetmatigheden

wetten vd niet-f wet -> wetten vd fysica

-entiteiten

bv verlangens->atomen & moleculen

=> Freud was niet fout-> kan gezegd wrden in d taal vd fysica

* Wat is reduceren?

-verminderen/verkleinen/vereenvoudigen: minder wetten & entiteiten

-herleiden/omkeren: bv numerologie

-zuurstof onttrekken aan: gereduceerde theorie verliest bestaansredenen

* Waarom reduceren?

Zuiniger

### *Niet-reductionisme*

* Nog steeds fysicalisme

-eens met R : alles exhaustief beschrijven en verklaren met fysica

-niet eens met R: psychologie & fysica hebben bestaansrecht

* Alle wetenschappen zijn autonoom

-niet-f wet niet te reduceren tot d f:-elementaire entiteiten,

eigenschappen, wetten vd fysica

komen niet altijd overeen met die vd

special sciences bv macht

->geen deel uit woordenschat vd fysica

->autonome wetenschapen

-> ook onderling niet te reduceren

-> ‘The categories of fundamental physics enable us to describe and

explain the behavior of the compositionally most basic entities there

are, and to formulate the most general laws, but we are not always

interested in describing and explaining the most basic entities and

formulating the most general laws. Sometimes we have other

interests in mind, and according to nonreductive physicalists the

categories of the special sciences enable us to satisfy them’

* Hoe verhouden niet-f wet zich tot fysische wet?

-als alles fysisch is

-als categorie vd psychologie ≠ categorie vd fysica

-> Hoe kunnenonze beschrijvingen overeenkomen?

-> Hoe kunnen niet-f wet ware kennis opleveren,

zonder dat ze reduceerbaar zijn?

* Functionalisme vs superveniëntie-denken

1. Functionalisme:

-beschrijven & verklaren op n andere manier : abstracte manier

-beschrijving v fysische entiteiten= concrete beschrijving

- Jaworski: ‘The distinctions introduced by the predicates and terms of the

special sciences are not distinctions written in the book of nature

as it comes off the press, but instead notes we jot in the margins –

our commentary on a text that is written in the language of

physics’

-categorieën komen niet overeen, maar niet totaal ≠

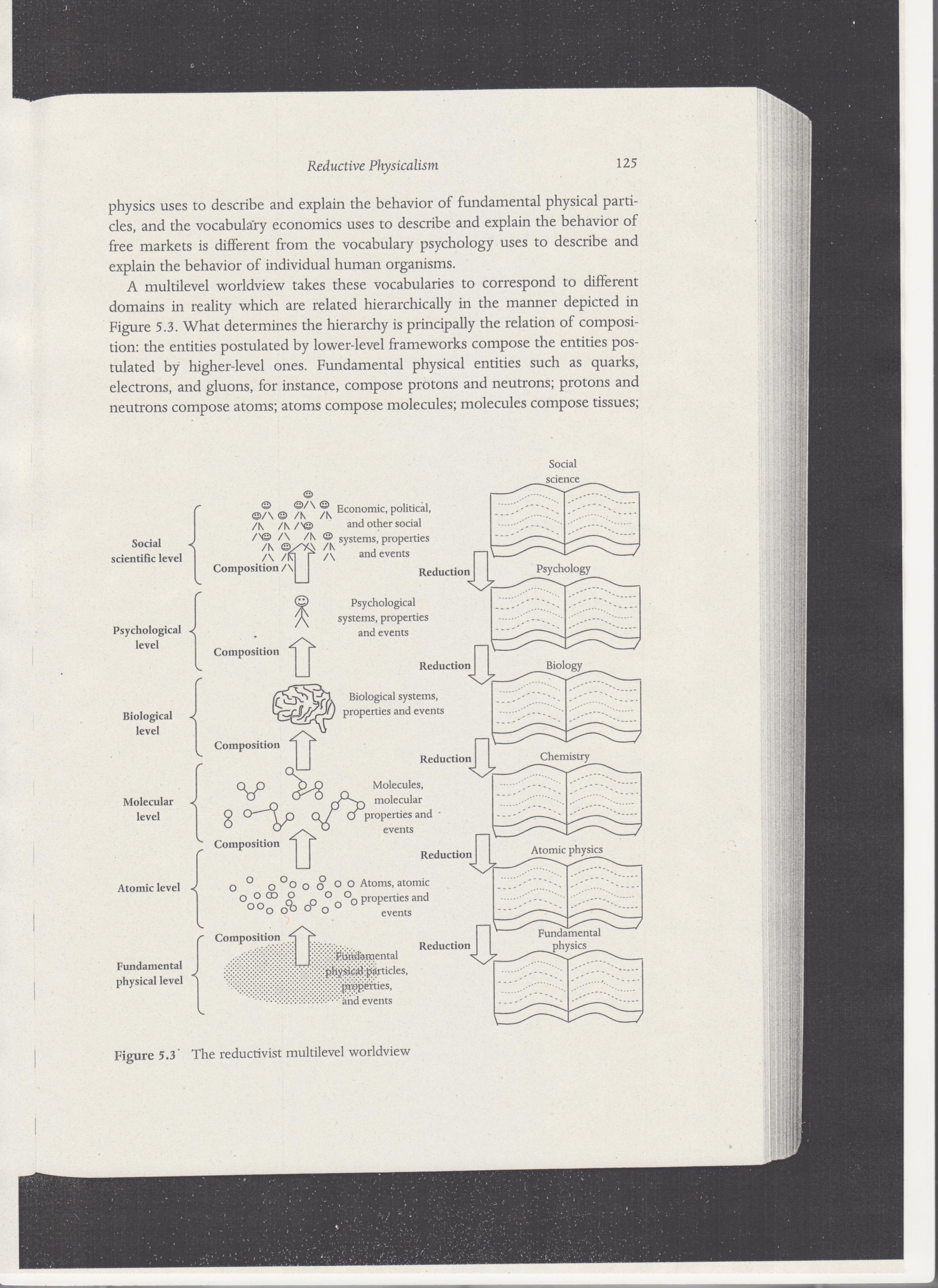
-categorieën niet-f gerealiseerd door categorieën vd f

1. Superveniëntie-fysicalisme:

-niet-f wet superveniëren op categoriën vd f

-≠ in realisatie-relatie (mentale realiseerd zich in h f)

superveniëntie-relatie (mentale supervenieert op h f)

-wereld bestaat uit

≠ lagen die overeenkomen met n bepaalde discipline

hiërarchie in d verhouding vd wetenschappen:

bv. atomen samengesteld uit d meest fundamentele bouwstenen vh

universum, beschreven door d f-> chemie gereduceerd tot d fysica

## varianten v niet-reductionistisch fysicalisme

### *functionalisme*

* Hilary Putnam(1926)
* Mentale toestanden ≠ fysische toestanden, maar = functionele toestanden:

-toestanden die ons in staat stellen:-inputs gepast te verbinden met

outputs = adequaat reageren (output)

op zintuiglijke info (input), en die is

altijd verbonden met zijn specifieke

mentale toestanden

-ze vervullen n bepaalde functie

->hoe ze die vervullen, doet er niet toe

->Hilary Putnam- ‘We could be made of Swiss cheese and it wouldn’t

matter’

=>mentale toestanden kunnen door ≠ dragers worden gerealiseerd

* Metafoor: mentale= software vh brein

-computerprogramma heeft hardware nodig om zich te realiseren

-computerprogramma (sript met inputs) kan los bedacht worden v

d computer

->

-geest heef n drager nodig ter realisatie

-geest kan men op n abstracte manier beschrijven

* Functionalisme= n versie v fysicalisme

**Alan Turing: mensen zijn als d Turing machine**

* ****
* Alan Turing: -Britse wiskundige

-j ’30: theorie over rekenaars

-WOII: centrale rol in kraken c enigma code

-veroordeeld voor homoseksualiteit

* Verschillende onderdelen:-/ fysieke machine, eerde wiskundig concept

-universele machine: elke mogelijke reeks

instructies uitvoeren

-lange tape: ≠symbolen: geschreven/gewist

=geheugen vd machine

-bewegende knop: symbolen lezen & bewerken

-instructieboek/machine-tabel: welke actie

moet ondernomen worden bij

welk symbool

= programma vd machine

-altijd in n bepaalde interne toestand

* Mensen lijken op d Turing-machine:

-kan mensen omschrijven dmv: inputs, outputs, interne toestanden,

hun regels om al die elementen te

verbinden

-> mentale toestanden = functionele t= t v n Turing-machine

* Mentale t= computationele t

-n aantal elementen in d geest zijn modulair:

informatiewerkingsmechanismen erop gericht 1 enkele functie uit te

voeren

-d manier waarop die info verwerkt wordt doet denken aan d

Turing-machine

**Turing test**

* Hebben computers n geest?

-mentale toestanden zich realiseren in ≠ materialen

-mentale toestanden ≠ voorrecht v wezens met hersenen

-functionalisten: computers zijn in staat om mentale toestanden te

hebben

-Turing-test als criterium: of computers kunnen denken

* Setting:

-proefpersoon via chatbox in verbinden met –menselijk wezen

-computer

-proefpersoon stelt vragen aan ‘conversatiepartners’

-mens & computer beantwoorden d vragen

-computer slaagt als: proefpersoon / onderscheid kan maken

computer even intelligent overkomen als proefpers.

* Jaarlijkse wedstrijd °1991: Loebner Prize Competition:

-computerprogramma’s doen Turing-test

-Turing voorspelde: in 2000 kunnen computers in staat zijn om te denken

-/eensgezindheid over d winnaar

-critici: programma’s die de test al lang doorstaan hebben

-> 197O: Eliza= winnaar

-toont gebrek aan intelligentie v psychotherapeuten

-programma herhaald wat d patiënt zegt + vraagt soms extra details

**argument**

* Succes vd wetenschappen
* Meervoudige realiseerbaarheid

1. Meervoudige realiseerbaarheid :

-hersenen≠ enig soort fysisch spul waarin mentale toestanden zich

realiseren

-mogelijk dat : ander universum-> levende wezens met mentale

toestanden, zonder hersenen

-bv uit materiaal dat ons niet bekend is

-verwijzen naar d gesch vd computer:-eerst rekenwerk met tandraderen,

dan kleppen, later silicium-circuits

1. Geen strikt verband tussen functionalisme & fysicalisme:

-meesten de facto ook fysicalisten

-mentale toestanden kunnen door ≠ dragers gerealiseerd worden

bv Cartesiaans ego

- ‘Unlike the identity theory, then, functionalism is not committed to

physicalism. It is compatible with physicalism, and in fact most

functionalists are also physicalists, but functionalism does not imply

physicalism. A functionalist could be a substance dualist, a dual-

attribute theorist, or even an idealist’

1. Meervoudige realiseerbaarheid= pro dualisme

>< identiteitstheorie

-identiteitstheorie : mentale t = fysische t

-! Bv.:Pijn= meervoudig realiseerbaar

-! Pijn komt overeen met hersenproces Y &! Hersenproces Z

1. ARGUMENT 1: a priori:

-argument v denkbaarheid

-denkbaar dat 1 bepaald type v mentale t overeenkomt met ≠ types v

fysische t

-bv. Science-fiction-> wezens zonder hersenen-> met mentale t

1. ARUMENT 2: a posteriori:

-empirisch : uit : biologie

neurowetenschappen (bv plasticiteit vh menselijke

brein)

artificial intelligence

* ook n argument tegen dualistische argumenten v denkbaarheid:

-bv.: Desc. Argument v Malin Génie, Hart argument v lichaamloze geest

-dualisten: kan zich voorstellen dat n geest bestaat zonder lichaam

-repliek v functionalisten: -mogelijk zich voorstellen dat geest bestaat

zonder hersenen, maar daarom niet zonder

eender welk fysisch systeem

->aliens ook MT hebben , maar hun MT worden in n ander materiaal

gerealiseerd -> slijmerige substantie= terug te vinden op hun planeet

=>psychologie ≠ reduceerbaar tot fysica

* MAAR:

Verdediger v identiteitstheorie:

-argument v meervoudige realiseerbaarheid

= gebaseerd op n vooronderstelling: MT en FT niet veranderd in d

toekomst

-huidige stand v zaken is mss problematisch

->bepaalde types v MT lijken zich te realiseren in FT

-> / 1op1 relatie tussen MT en FT

-classificatie v MT nog niet op punt

-psychologen in d toekomst: ONZE MT opdelen in ≠ subtypes

M (M¹, M²,M³,…)

Die elk overeenkomen met specifieke types v

FT: P (P¹, P², P³,…).

-vergelijking-> Endofenotypes

-=verdere opdeling v ziektecategoriën bv depressie

om gerichter onderzoek te kunnen doen

-sommige f-ofen vd psychiatrie: ziektecategoriën te breed

!eenzelfde categorie gebruikt wordt om

naar ≠ achterliggende aandoeningen te

verwijzen

**probleem**

* Liberalisme:

1. -voordeel vh functionalisme : mentale toestanden toeschrijven aan

niet-menselijke wezens

(= onmogelijk bij identiteitstheorie)

-> functionalisten hebben een meer liberale opvatting over mentale

toestanden

1. echt een voordeel? Is het n argument voor/ tegen functionalisme?

-hoe plausibel? : mentale toestanden door eender welk materiaal.

-geneeskunde: defecte onderdelen v lichaam vervangen

-neurologie in d toekomst ook?: siliconen-neuronen ipv individuele –

-gedachte-experiment Ned Block: siliconen-neuronen vervangen door

Chinezen (dezelfde functionele

organisatie vh brein toepassen)

= absurd

* Searle: gedachte-experiment: Chinese kamer:

-functionalisme: MT=FT

-wat= FT?: T die n rol spelen in verbinding v inputs & outputs

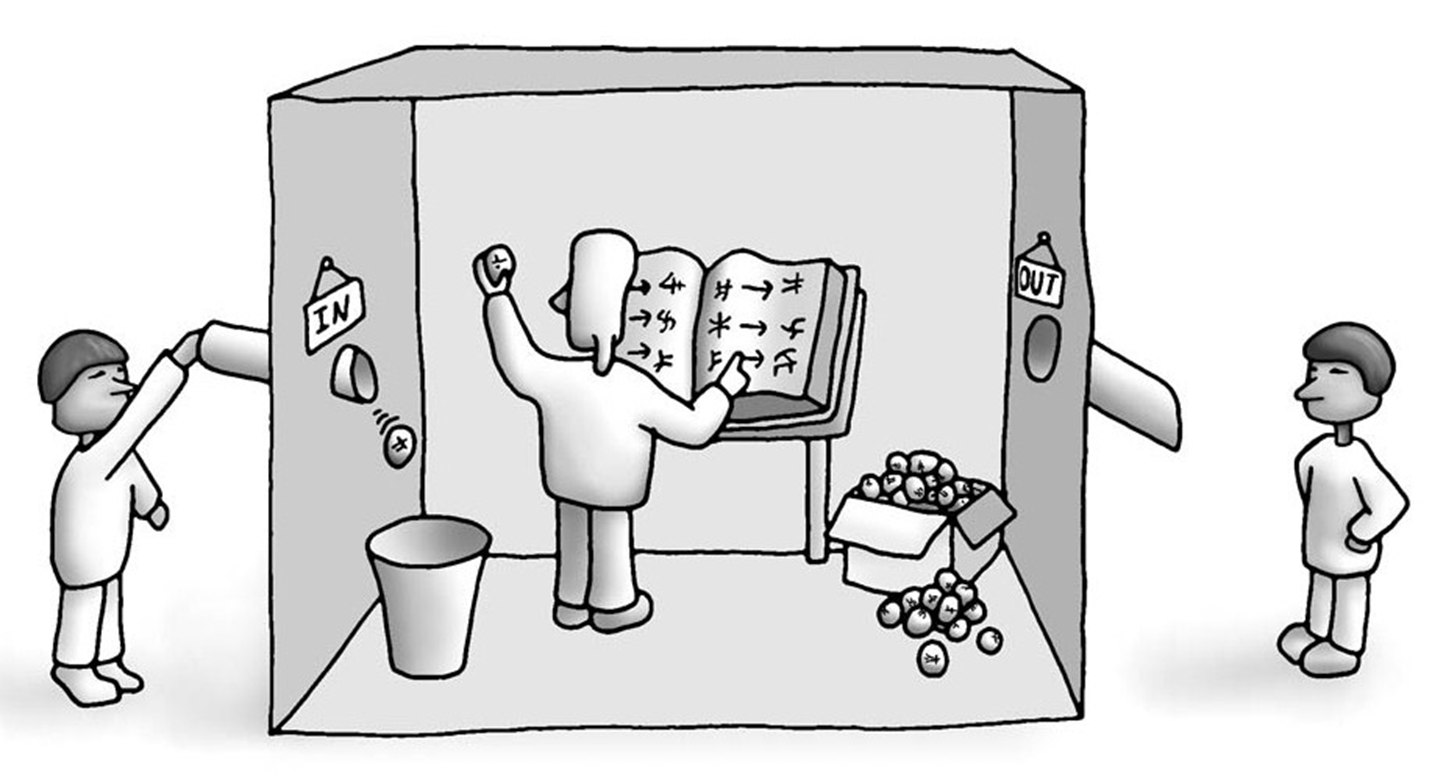
-als 2 organismen identiek zijn,

inputs & outputs op exact dezelfde manier verbinden

ook identiek mentale toestanden vertonen

-gedachte-experiment => 2 organismen functioneel identiek,

toch mentaal ≠

- 

-doorgever: geen kennis v chinees

-ontvangt vraag in 1ste doorgeefluik

-kan via instructieboek antwoorden

-geeft antwoordt door in 2de doorgeefluik

=> Chinese bezoeker denkt dat doorgever Chinees kent

=> ondanks functionele gelijkenis, duidelijk mentaal ≠

wnt doorgever kent / Chinees

=>argument tegen steunpilaar v functionalisme: Turing-test

-Doorenmalen 2007 gaf dit ook al aan: Rusland:

-> ontwikkelde malware met de naam CyberLover

-> programma gaat flirt aan om persoonlijke gegevens te verkrijgen

-> voldoet aan Turing-test

-> werkelijk denken dat programma = aantrekkelijke vrouw?

* Qualia

-leert Mary iets bij?

-gedachte-experiment Frank Jackson

-zie verder deze les

### *Supervenitiële-theorie*

### *Recapituleren op functionalisme*

-software-programma hebben silicium-chips nodig om zich te realiseren

-idem dito relatie mentale toestanden & hersenen

-idem dito folk psychology (& niet-fysische wet) & fysica

->niet-fysische wet kunnen ware kennis opleveren ook al zijn ze / reduceerbaar

tot d fysica

repliek fysicalisten:

-niet-fysische wet zeggen niet iets nieuws , gwn anders

-niet-fysische= abstracte manier= wrden gerealiseerd door d categorieën vd fysica

-fysische= concrete beschrijving

### *2de repliek supervenitiële fysicalisme*

-als basis v fysicalisme/ 2 onderscheiden theorieën

-supervenitiële realatie= realisatie-relatie= bepalings-relatie

->relatie tussen mentale - & fysische eigenschappen

->impliceert asymmetrie: mentale eigenschappen= afhankelijk v fysische E

mentale E ≠ reduceerbaar tot fysische E

=>onmogelijk: 2 fysisch identieke individuen & toch mentaal ≠

=> wel mogelijk: 2 mentaal identieke individuen & fysiek ≠

ZIE SCHEMA SLIDE

=>MT niet kunnen veranderen zonder verandering in d FT

-denk aan argument v teleportatie: fysiek identieke kloon op Mars heeft

identiek dezelfde MT als h origineel

=>MT kan niet gereduceerd worden tot hersentoestanden (><identiteits-theorie)

### *compatibel met…*

-Epifenomenalisme

-Emergentisme

-Hylomorfisme

## ‘What Mary didn’t know’

### *achtergrond*

**argumenten tegen fysicalisme**

* Jackson:

-Qualia (aspect vh mentale leven) passen niet in fysicalistisch discours

-3soorten MT: ervaringen

propositionele attitudes

mentale handelingen

-Qualia zijn subjectieve aspecten v (zintuigelijke) ervaringen

* Alternatief argument:

-Specifieke aspecten v propositionele attitudes = intentioneel

-Franz Brentano: intentionaliteit= watermerk vh mentale

-Franz Brentano-In de voorstelling wordt [altijd] iets voorgesteld, in het

oordeel iets aanvaard of verworpen, in de liefde iets

bemind, in de haat iets gehaat, in het begeren iets

begeerd enzovoort. Deze intentionaliteit is uniek voor de

psychische verschijnselen. Bij geen enkel fysisch

verschijnsel doet zich iets dergelijks voor’

->bij mijn verlangen naar chips,

gaat het over die chips

maar mijn chips zelf gaat helemaal nergens over

want chips heeft geen intentionaliteit

=>intentionaliteit ontrekt zich aan n fysicalistische woordenschat

* Wat verstaat Jackson onder fysicalisme?:

-laatste deel vd tekst: >< Churchland (=eliminativistisch fysicalist)

-de rest vd tekst: >< reductionistisch fysicalisme

->complete kennis vd fysica= complete kennis ‘tout cout’

-niet-reductionistische fysicalisme

->opvatting niet ondermijnd door Jackson

wnt fysica is voor hun niet d enige vorm v kennis

->Jackson is er niet mee eens

-Jackson: functionalisme weet / blijf met qualia

->qualia kan je / analyseren ahv inputs & outputs

want qualia zijn / rationele fenomenen (in relatie met andere mentale

fenomenen)

->wrm zou qualia / rationeel & analyseerbaar zijn??

### *Qualia*

* Vaag begrip:

f-ofen die spreken over qualia willen verbieden, wnt te verwarrend

Daniel Dennet: qualia-debat overroepen

Qualia bestaan niet

* Poging tot definitie:

-Verwijzen naar subjectieve kwaliteiten van mentale toestand: ervaringen

-Lijkt zich te onttrekken aan n fysicalistisch discours

-> wrm-vraag wordt meestal niet beantwoordt

-uitdaging voor fysicalisten om aan te tonen dat ze qualia wel kunnen

beschrijven & verklaren ahv hun categorieën

* Thomas Nagel: What it is like tob e a bat?

-mensen: gezichtsvermogen & gehoorvermogen

-vleermuis: sonar-systeem

->≠ in manier waarop we onze omgeving ervaren

->wet die ons alles vertelt over d ervaring v vleermuizen

-enkel objectieve feiten over d ervaringen v vleermuizen

-‘a God’s eye view’- perspectief vd 3de persoon

-leert ons / over perspectief vd 1ste persoon (subjectieve beleving)

## overzicht vd tekst

### *het geval Mary*

-Mary= super wetenschapster in d toekomst

-fysica heeft eindtoestand bereikt

-Mary weet alles wat wet zegt over kleurwaarneming

-ze is opgegroeid in een kleurloze omgeving

-ze opent geheime deur naar d buitenwereld: ziet een helrode appel

-leert Mary iets bij wnr ze de appel ziet?

-Jackson: ze leert hoe het is om de kleur rood te zien.

### *het kennis-argument*

-kennis van mentale > kennis v fysische

-fysicalisme: kennis v F= kennis v M

-DUS: fysicalisme = onwaar

->als ze iets beleert was haar kennis toch niet volledig

->ze leer niet iets over d fysica v kleurwaarneming

->ze leert iets bij over een niet-fysisch feit: qualia

### *problemen met kennis-argument*

* Mary leert niets bij

-beroep op uitdrukkingen als ‘het lijkt erop dat’

-beroep op intuïtie

-intuïtie zal fout blijken te zijn

-wrm zou toekomst-fysica niet kwalitatieve aspect v n ervaring kunnen

beschrijven en verklaren ahv n fysicalistische woordenschat?

REPLIEK

-waarschijnlijkheidsargument:/ waarschijnlijk dat neurowet ons iets

zullen kunnen vertellen over d

subjectiviteit v ervaringen zolang ze

onderzoek blijven doen over d objectieve

aspecten v ervaringen

* Mary leert iets bij , maar wat percies?

1. Jackson:

ze leert n nieuw feit, een niet-fysisch feit

1. Churchland:

Ze leert / nieuw feit

Leert nieuwe manier v kijken naar n (fysisch) feit dat ze al kende

1. Lewis:

Ze leert / nieuw feit

Leert n nieuw talent/ vermogen

Talent om rode dingen te herkennen

## Conclusie: hoe overtuigend is niet-reductionistisch fysicalisme?

* Belangrijkste variant: functionalisme
* Computer-metafoor
* ≠ problemen, waaronder qualia