# Philosophy of mind: Dualisme

Eerste les was inventaris opmaken van menselijke geest.

Geest-lichaam

Hersenen zijn deel van het lichaam, mentale toestanden – fysische toestanden, hersentoestanden en lichamelijke toestanden.

Fysische toestanden kunnen het best en exhaustief beschreven worden door de fysica (als die compleet ontwikkeld zal zijn)

Argwaan tegenover alles wat dualistisch is. Is dat terecht?

Volgens paul bloom kijken volwassenen van nature op dualistische manier naar zichzelf en naar de natuur.

Common sense dualisme: op twee verschillende manieren naar dingen kijken, als materiele objecten en als immateriele zielen. Dualisme volgt uit fenomenologische ervaring. We bezitten ons lichaam, het lichaam is niet wie we zijn. We kunnen ons voorstellen dat lichaam verandert, terwijl ziel hetzelfde blijft (Kafka) We begrijpen mensen die zeggen dat de ziel blijft bestaan. Dat kan alleen als ziel los is van het lichaam. Als iets een ziel heeft is het de moeite dat te beschermen.

## Dualisme:

Universum opgebouwd uit 2 verschillende soorten spul (stuff)

Irreduciably different, zo radicaal verschillend dat ze niet tot elkaar te herleiden zijn.

1 fysische spul 🡪 brein/hersenen/lichaam/objecten (de term materie wordt niet echt meer gebruikt, zie tekst daarvoor)

2 geestesspul 🡪 waaruit mentale toestanden opgebouwd zijn, geest/ziel kan moeilijk geïntegreerd worden in natuurwetenschappen.

Fysisch spul :

* Gebonden aan tijd (eindig)
* En ruimte! Uitgebreidheid (belangrijkste kenmerk) neemt plaats in in de ruimte, hoe groot is het, waar bevindt het zich, welke vorm heeft het. Principieel mogelijk die vragen te beantwoorden.
* Objectief/voor iedereen toegankelijk

Geestesspul

* Niet gebonden aan tijd (onsterfelijk)
* Of aan ruimte (niet-uitgebreid)
* Subjectief/privé toegang

Fysisch spul heeft 1 kenmerk (ruimtelijkheid) waardoor het totaal anders is dan het fysisch spul.

## Varianten van dualisme

2 vragen:

Hoe verhouden die 2 soorten spul zich tegenover elkaar? Tweewegsverkeer? Informatie die maar van de ene naar de andere kant stroomt.

Hoe verhouden die 2 soorten spul zich tegenover ons persoon zijn?

Meesten zullen zeggen dat wat mij tot persoon maakt enkel en alleen te maken heeft met het geestelijke. Sommigen zullen zeggen dat we zowel fysische als mentale eigenschappen hebben, die allebei een deel van onze persoon uitmaken.

### Substantie-dualisme

Met substantie verwijzen we naar een ding (iets) dat op zo’n manier bestaat dat het geen enkel ander ding nodig heeft om te kunnen bestaan.

Een eigenschap heeft een substantie nodig.

Is een radicale claim, radicale theorie.

We zijn geen lichaam, we hebben er hoogstens 1.

2 premissen.

1. Als we zonder lichaam kunnen bestaan dan kunnen we geen lichaam zijn.
2. We kunnen zonder lichaam bestaan. .
3. Dus we zijn geen lichaam.

Descartes vertrekt vanuit de ergernis dat er maar geen eind lijkt te komen aan de onenigheid onder filosofen (scholastici), die het nergens over eens kunnen worden.

Ondertussen bereiken wetenschappers in korte tijd allerlei zekerheden.

Hedendaagse substantie-dualist: John Eccles (1903-1997)

Australische neurofysioloog, The Self and its Brain (samen met Popper)

Noemt zichzelf triatlist, drie werelden. Wij zijn triatlistische interactionisten, allerlei interacties tussen die 3 werelden. Eerste wereld is die die beschreven wordt door de Fysica. Tweede wereld is de wereld met mentale toestanden (pure ik). Derde wereld die bevat de resultaten van wereld 2 in wereld 1, producten van mentale toestanden die fysisch gerepresenteerd worden.

### Occasionalisme

Kritiek op Descartes: geen mogelijkheid tot interactie tussen lichaam en geest, want onreduceerbaar verschillend, dan kunnen ze niet communiceren.

Oplossing daarvoor is occasionalisme (of parallellisme)

Nicholas Malebranche (1638-1715)

Geen probleem als we er van uit gaan dat lichaam en geest niet met elkaar kunnen communiceren. Lichaam kan niet inwerken op geest, want die is van een totaal andere orde. De enige link tussen beide komt van God.

Lichaam geen invloed op geest, geest niet op lichaam. God wel op beide, God produceert lichamelijke respons op geest en geestelijke respons op lichaam.

Misschien Deus ex Machina.

Bij elke gelegenheid (occasion), dan is god medeverantwoordelijk voor het kwaad dat ik berokken op de wereld.

### Parallelisme

Gottfried Leibniz,

Er is geen rechtstreekse band tussen lichaam en geest (idem dus). Twee klokken, allebei tegelijk opgewonden, ene geeft het geluid, andere de tijd aan. Geen verband tussen de beide, ze zijn mooi gelijk gezet door god bij het begin der tijde. Niet-interactionistisch substantie-dualisme.

### Eigenschapsdualisme

Nu veel populairder dan substantie-dualisme. Belangrijkste reden is dat substantie-dualisme is dat het halfchristelijk is, waardoor het verdacht geworden is.

Substantiedualisten zijn ervan overtuigd dat alleen personen mentale en alleen het lichaam lichamelijke eigenschappen hebben. Dual attributes.

Eigenschapsdualisme is een soort tussenweg. Mentale eigenschappen onttrekken zich aan het fysische volgens dualisten, volgens fysicalisten niet.

Gelijkenis:

**als er mentale eigenschappen bestaan dan kunnen ze enkel begrepen worden door verwijzing naar lichamelijke eigenschappen.**

Mentale eigenschappen worden geproduceerd, gegenereerd door fysische eigenschappen. Doen een toegift aan fysicalisme, geest komt voort uit het fysische.

1 substantie met verschillende eigenschappen. Verzoeningspoging? Er is iets dat ontsnapt aan de fysica, zelfs als die geheel afgerond zou zijn.

#### Epifenomenalisme

Frank Jackson

Is een vorm van eigenschapsdualisme.

Bewustzijn is idle wheel, aristocraat, fluittoon van stoomlocomotief, het drijft zelf niets aan, het ontvangt alleen.

Mentale fenomenen zijn enerzijds emergent en anderzijds ook causaal impotent.

Het mentale rijst op uit het fysische, wordt erdoor gegenereerd. Maar het kan geen invloed uitoefenen op het fysische. (eenrichtingsverkeer, alleen van het fysische naar het mentale)

Qualia als neveneffecten, zonder causale kracht.

Woede en pijn en verdriet hebben geen invloed op wat we doen, op fysische toestanden? Volgens epifenomenalisme niet. Maar het lijkt alsof er wel een interactie is? Geen plaats voor Mental Causation.

#### Emergentisme

(wordt latere les besproken)

## Argumenten voor dualisme

Zowel in het voordeel van substantie als van eigenschapsdualisme.

Elk van die argumenten gelijk met tegenargumenten.

### Religie

Veel religies zijn gebaseerd op 1 of andere vorm van dualisme, een persoon overleeft zijn lichaam. Onsterfelijkheid van de ziel. Verrijzenis in het christendom, geest maakt deel uit van de persoon, verrijzenis is van dezelfde persoon.

‘Seven billion people can’t be wrong’

Populariteit van die religies leert ons iets, zijn intuïtief aantrekkelijk

Maar is geloofsovertuiging een overtuigend argument? Christendom heeft de filosofie lang beheerst.

Kant: onsterfelijkheid is postulaat, redelijke eis, het is redelijk om te eisen dat de ziel onsterfelijk is. We hebben dat postulaat nodig om te begrijpen waarom mensen het goede doen.

Problemen met Religie-argument?

Massa heeft niet altijd gelijk.

Religie lijkt eerder een motivatie te zijn dan een argument. Geen goede reden om het te geloven.

Religie vindt aansluiting bij intuïties van mensen, is voortzetting van de common sense.

Descartes is radicaler dan de paus! Christelijke leer is veel softer: wij kunnen bestaan zonder lichaam, maar dat is een tijdelijke toestand.

### Bijna-dood ervaringen

Een persoon overleeft zijn lichaam, boven het lichaam uitstijgen.

Verschillende getuigenissen

‘one shoeld keep an open minde and let the evidence speak for itself’ George Graham.

Problemen met BDE-argument?

Betrouwbaarheid van de getuigenissen?

Misschien alleen maar een hallucinatie?

BDE heeft allerlei *lichamelijke* ervaringen, ze spreken, ze zien.

Interactie in een lichaamloze wereld? Ze praatten?

### Common sense

Substantiedualisme houdt rekening met onze intuïties, de overtuigingen waaruit ons gezonde verstand bestand.

3 intuïties volgens Mawson

1. ons persoonzijn is ondeelbaar.
2. Er bestaat keuzevrijheid, we zijn vrije wezens, dus er is morele verantwoordelijkheid. Substantiedualisme is de enige theorie die ons toestaat om te denken dat we vrij zijn.
3. Niet alle mentale toestanden kunnen beschreven worden met behulp van de fysische woordenschat. (bijvoorbeeld wetenschapper die alles over kleuren weet, maar ze nog nooit gezien heeft)
4. Intuïtie X zegt ons dat…
5. In een goede theorie over lichaam en geest moet rekening gehouden worden met onze intuïties.

Problemen met dit argument.

Armchairphilosophy, schlednaam/geuzennaam om te verwijzen naar een filosofie die alleen gebaseerd is op de intuïties van de auteur. (bijvoorbeeld Descartes) weerstand tegen die filosofie die uitgaat van de intuïties van 1 persoon. Experimentele filosofie, deelt iedereen wel de intuïties van die ene persoon? Verder, cultureel bepaald?

Belang van common sense in filosofie?

Belang van common sense toute court? Moeten wetenschappen daar rekening mee houden?

### Ondeelbaarheid

Gedachte dat geest ondeelbaar is (en persoon dus ook)

Substantiedualisten hebben gelijk omdat de geest ondeelbaar is, terwijl fysische toestanden wel deelbaar zijn. Iets materieel kun je in stukjes verdelen, dan is alles nog steeds materieel, die stukjes ook.

Er zijn geen gradaties in de geest, hij bestaat of bestaat niet. Alles of niets, niet meer of minder.

Problemen met ondeelbaarheid:

Meervoudige persoonlijkheidsstoornis (MPD)

Split-brain syndroom. “ik ben niet meer dezelfde” ik ben anders dan vroeger etc.

### Denkbaarheid

! Modaal argument, gaat over modaliteiten, over mogelijkheden.

Denkbaarheid (conceivability) 🡪 mogelijkheid (possibility)

Is het denkbaar dat ik besta zonder lichaam?

We kunnen bestaan zonder lichaam, omdat we ons dat kunnen voorstellen.

Als we ons kunnen voorstellen dat we zonder lichaam kunnen bestaan, dan is het ook mogelijk.

Kunnen we het ons wel voorstellen?

3 voorbeelden:

1. Descartes’ Malin Génie, misschien heb ik wel helemaal geen lichaam. Dus het is denkbaar dat ik zonder lichaam besta.
2. Gedachte-experiment van W.D. Hart (zie toledo, denkbaarheidsargument van de dualisten)
3. Bijna dood ervaringen

Problemen hiermee:

Conceivability leidt niet altijd tot possibility.

1. Niet alles wat we ons voorstellen is mogelijk
   1. Reply: conceivability 2.0
2. Zich iets voorstellen maakt het nog niet werkelijk
   1. Reply: possibility = metaphysical possibility, er zijn verschillende manieren van mogelijk zijn. Het is bijvoorbeeld metafysisch niet mogelijk voor een cirkel om vierkant te zijn.