Moraalfilosofie of ethiek

Examen: mondeling met 1 tekstvraag

Ethiek de basis, zie toledo. Pas over 3 weken.

# Inleiding: wat is Ethiek

Etymologisch:

Moraal – moreel – moraliteit

Ethos – ethisch – ethiek

Zeden – zedelijk – zedelijkheid

Oorsprong van die woorden Grieks, in het grieks 2 termen:

Ethos1: verblijfplaats (van dieren), woning, dus gewoonte, zede: geheel van regel en gedragsvormen eigen aan een groep. 🡪 Ethos is dus manier waarop we met elkaar omgaan. Aan de buitenkant

Èthos2: karakter, gezindheid, grondhouding. 🡪innerlijke overtuiging, aan de binnenkant

Definities:

Moraal: een **objectief** beschrijfbaar systeem van gedragsregulering m.b.t. wat goed of slecht is, geoorloofd of verboden bij individu of groep.

Moraliteit: Hier wordt de klemtoon gelegd op de kwalitatief niveau of gehalte van handelen en handelingsbewustzijn (geweten, innerlijk)

Ethiek: een systematisch-kritische reflectie over moraal en moraliteit.

## Vormen van ethiek

### Descriptieve ethiek

(dat wat de menswetenschappen ons leren) de feiten leren kennen zoals ze zijn en het verklaren. Verklaren meestal door antecedenten.

Voorbeeld:

zaak Kohlberg: het *Heinz-dilemma*: Kohlberg wilde classificatie van morele houdingen maken, hoe mensen zich moreel ontwikkelen. Dat deed hij door mensen dilemma’s voor te leggen, hoe zou je reageren? Mr. Heinz is assistent van hypotheker en is in enigermate vertrouwd met werking van medicijnen, zijn vrouw wordt terminaal ziek. Hij hoort dat er een experimenteel duur medicijn is voor zijn vrouw. In de apotheek is dat medicijn aanwezig, is het geoorloofd dat Heinz dat medicijn steelt om zijn vrouw te redden.

Die antwoorden structureerde hij in stadia van morele ontwikkeling, empirisch onderbouwde typologie. (voor schema zie toledo)

1. Pre-conventioneel, gedrag is gericht op vermijden van straf
   1. Regels volgen uit gehoorzaamheid t.o.v. autoriteiten.
   2. Goed is eigenbelang volgen. Regels volgen is eigenbelang, handig.
2. Conventionele niveau, sociale erkenning door conformiteit
   1. Goed is de verwachtingen van anderen vervullen en loyaal zijn.
   2. Goed is de wetten respecteren, zijn plichten vervullen.
3. Post-conventionele niveau, zich richten op algemene morele principes vanuit het oog voor algemeen maatschappelijk belang of vanuit inzicht in de geldigheid van algemene morele principes.
   1. Zich houden aan onderlinge afspraken en vermeerdering van het nut voor zoveel mogelijk mensen
   2. Goed is het volgen van autonoom gekozen, universele rechtvaardigheidsprincipes

Mannen komen gemiddeld tot niveau 6, vrouwen tot 4, dus mannen moreel verantwoordelijker volgens Kohlberg.

Feministische kritiek: Gilligan, care ethics, als je met andere kwalificaties werkt, dan misschien andere conclusies.

Ander onderzoek in de jaren 50, blanken hoger IQ dan zwarten, maar ligt eraan waarop je test, dus die cijfers zijn misschien minder betrouwbaar dan ze lijken. Kunnen wetenschappen eigenlijk wel iets zinnigs zeggen over waar het in de ethiek in gaat?

Onder de noemer van objectieve wetenschap wel eens normatieve uitspraken.

### Normatieve ethiek

Zijn er fundamenten voor morele normen?

Waarom, onderwerp van grootste deel van het semester.

### Meta-ethiek

Hoe wordt er over ethische kwesties gesproken. Hoe spreken we over goed en kwaad.

In semantische en vanuit formeel-logisch standpunt.

## Vormen van normatieve ethiek

Algemene – bijzondere ethiek

Algemeen: los van concrete context.

Bijzondere: bijvoorbeeld medische etc. “toegepaste” ethiek?

Individuele – sociale ethiek

Micro ethiek, face to face relaties, individuele ethiek.

Sociale ethiek, macro ethiek, grotere groepen, tussen groepen.

## Normatieve ethiek en praktische filosofie

Theoretische en praktische benadering. Theoretische filosofie probeert de werkelijkheid te begrijpen zoals ze is, op zichzelf.

Praktische filosofie is die benadering van de werkelijkheid waarin wee die bekijken vanuit het standpunt van haar veranderlijkheid. Of en hoe we de werkelijkheid kunnen veranderen.

Begrijpen vanuit het standpunt dat ze veranderbaar is.

Grenzen van de praktische filosofie, wat mag je er van verwachten en wat niet?

* Geen praxis, ethiek is een reflectie, vorm van denken, niet zelf een activiteit. Proffen in moraalfilosofie zijn niet per se moreel hoogstaande wezens. Theoretisch.
* Geen stichtende verhaaltjes: niet leren hoe je braaf moet zijn. Waarom je voorbeeldig moet zijn misschien wel. Misschien andersom, door veel nadenken doe je minder, houdt je af van het handelen.
* Geen catalogus van normen: niet wat mag en wat mag niet. Is wel een reflectie daarop, niet opstellen van referentielijst.
* Geen opperrechter: geen hoogste instantie die kan beslissen wat goed is. De ethicus moet zich niet in de plaats stellen van anderen, die meer verstand van het terrein hebben. Ethici lossen niet veel op, kan wel laten zien dat de verantwoordelijkheid van de mensen binnen het terrein is.

Doel van de ethiek:

* Bestaansverhelderende functie: we leren ons erin kennen. Zowel op individueel vlak (wat ben ik, wat zijn mijn motieven) als op collectief vlak: probeert te snappen dat het goede niet iets is wat nog moet komen, maar iets wat altijd al deels gerealiseerd is. Sociale zekerheid is misschien institutionalisering van wat wij onder solidariteit verstaan. Maar het laat ook zien dat het nog niet volledig gerealiseerd is.
* Communicatieve functie: we lossen problemen op door erover te praten. Ethiek laat zien dat de enige manier om ethisch verantwoord problemen op te lossen praten is.
* Kritische functie

# HF1 problemen voor een normatieve ethiek

1. Legitimeringscrisis
2. Onze leefwereld al (post-)modern

## Legitimeringscrisis

Paradox voor een actuele ethiek

Die tegenstrijdigheid moeten we proberen te verstaan.

Morele crisis (naast economische, politieke, culturele, misschien is de morele het onderliggende)

Maar het gaat bij deze legitimeringscrisis niet over:

* Een loutere aantasting van traditionele waarden, niet “vroeger was het allemaal beter”. Ecologisch bewustzijn is bijvoorbeeld nieuw, waarden zijn veranderlijk (vroeger rookten proffen in het auditorium). Indicatie van gezonde dynamische samenleving dat waarden veranderen, kan een goed teken zijn. Als waarden snel veranderen dan moet de bevolking het ook aan kunnen om met die veranderingen om te gaan. Verandering kan ook de voedingsbodem zijn voor vormen van fundamentalisme.
* Het ontbreken van een dergelijke herformulering, we beschikken vandaag juist wel over lijsten met dingen die we waardevol vinden (universele verklaring rechten van de mens).

### Paradox van Apel

*(met 1 p)*: een universele d.i. intersubjectief geldige ethiek die berust op solidaire verantwoording, schijnt vandaag zowel noodzakelijk als onmogelijk. Dat is de paradox, de redenen waarom het nodig is, zijn dezelfde als waardoor het onmogelijk is.

Waarom nodig? Ernstige problemen zijn wereldomvattend geworden (bijvoorbeeld Tsjernobil) planetaire verantwoordelijkheid, dingen aan de andere kant van de wereld hebben ook effect op ons. Regenwoud, misschien ook Ford Genk?

Apel: wetenschappelijk-technologische evolutie confronteert ons met deze (planetaire) verantwoordelijkheid, maar is zelf ook de reden waardoor die ethiek onmogelijk is. Het kenmerk van wetenschappelijk-technologische ontwikkeling is dat het kwantificeerbaar is. In wiskundige taal uitgedrukt, universeel, maar waarden en normen kunnen er niet in ter sprake gebracht worden. Effect van die taal is dat alles wat met waarden te maken heeft contingent, subjectief, particulier wordt. Hoe meer wetenschap, hoe meer problemen, hoe minder oplossingen. Catch 22.

Apel formuleerde die paradox op macroniveau, wereldschaal, milieu, grondstoffen etc. Maar geldt ook op micro-niveau, tussen mensen onderling, face to face relaties. Bijvoorbeeld:

2 voetgangers lopen tegen elkaar, je zegt sorry, dan is het opgelost.

2 auto’s tegen elkaar, sorry zeggen is niet genoeg, verzekering, politie.

Wij zitten zelf in een evolutie van fatum, naar factum. Van wat ons gebeurd, naar wat we zelf doen. We doen dingen niet meer omdat het altijd zo geweest is, omdat onze vaders het zo deden. We kiezen zelf.

Het is maar waardevol omdat ik zelf kies.

Dit onderscheid tussen wetenschap en ethiek is niet om wetenschap af te kraken. In de wetenschappelijke taal is er geen manier om erover te praten.

### De disjunctie feit-waarde

Uit de feiten mag niet zomaar worden besloten dat het ook zo moet zijn.

Sein-Sollen probleem, of de Is-ought question.

Feiten en waarden, hoe kom je van het een naar het andere.

Er is volmaakt logisch aan te tonen dat je daar niet oorzakelijk verband van mag maken.

Wat mag: of: niet:

A Oa a

A – B a – b a – b

B Ob Ob

(O staat voor ought)

Het is echter niet een louter logisch probleem, het is eigen aan de moderniteit zelf. Iets dat samenhangt met de moderne tijd zelf.

Het is een typisch probleem van de moderniteit, sinds D. Hume zijn intrede gedaan.

Vroeger: Wat de mens te doen heeft, is zich te ontplooien tot wat hij in essentie moet zijn, maar dan moet je weten wat de essentie van de mens is. Grieken: Mens is redelijk, dus mens moet redelijkheid actualiseren. Wij moeten de uitgelegde stippellijn voltooien.

Die manier van denken is met de moderniteit verloren gegaan.

Sinds galilei niet meer proberen de essentie zelf van de werkelijkheid te begrijpen, het resutaat daarvan was nooit zekere kennis. Galilei zegt, dingen vallen naar beneden omdat ze een wiskundige baan beschrijven, we kunnen objecten beschrijven in wiskundige formules en dat is een gigantische vooruitgang, daarmee kunnen we wat.

Natuur beschrijven, daarmee kun je een raket naar mars sturen en die komt aan. Dat kon met aristotelische denken niet.

L’existence precède l’essence. Volgens de grieken ben ik slechts een hedendaagse verschijningsvorm van de essentie mens, terwijl wij dat helemaal omdraaien. Heel die problematiek is dus modern.

### De disjunctie doel-middel

Entzauberung der Welt (Max Weber)

Magie van de dingen rondom ons is weg.

m

Doelrationaliteit primeert op de waarderationaliteit: kies de meest efficiënte middelen om je doel te bereiken.

3 manieren om hetzelfde te zeggen.

## Schets van onze leefwereld als (post)modern

Wat betekent postmodern? Wat is postmoderniteit, zo vaak gebruikt dat term een beetje leeg is geworden.

Het is een verhouding tot de moderniteit, maar wat die verhouding is? Wat komt er na de moderniteit. Term komt oorspronkelijk uit de kunsten. Uit de architectuur, vanuit de gedachte: alles wat wij doen is in zekere zin al gebeurd, soort citaat dat we toevoegen. Gebruiken van oude stijlen in nieuwe context.

Het postmoderne boek bij uitstek: de naam van de roos. Met verschillende items uit verschillende perioden een nieuw verhaal vertellen, detective in de middeleeuwen.

Oorsprong:

Door Herman de Dijn omschreven als ‘het experiment van de Moderne Tijd’ Experiment met zichzelf. De cultuur gaat zelf op zoektocht naar iets nieuw. (Prometheus, het vuur stelen of) De leerling-tovenaar, komt in de leer bij de meester, gaat hem niet goed af, want meester vindt dat er veel tijd voor nodig is, waardoor hij allerlei omwegen moet behandelen. Dan probeert de leerling toch te toveren en loopt alles in het honderd.

Wij zijn onze cultuur steeds verder en dieper aan het ontrafelen, maar aan het einde denken we, zijn we daarin niet te ver gegaan? Zijn we wel zeker dat we de formule om het onder controle te houden wel hebben?

Post-moderne is het besef dat doordringt aan het einde (laatste decennia) van de 20e eeuw, is wat wij als vooruitgang zien wel vooruitgang? Is dat allemaal wel verbetering, vooruitgang. Dat breekt breed door.

Wij leven vanuit het ideaal van zelfbeschikking:

* Het idee van een volkomen ontplooiing op basis van intellectuele autonomie en van het zichzelf de wet stellen. Is dat hele proces wel als vooruitgang te karakteriseren?
* Verlichtingsideaal is begonnen in idee van de natuur, werd uitgebreid naar andere domeinen en sferen, en naar het terrein van menselijk handelen en waardenbeleving, is verplaatst naar mens en samenleving. Menswetenschappen zijn nog niet zo oud. Eerste is eigenlijk economie, Adam Smith, eind 18e eeuw. Rest nog later. Menswetenschappen gaan zelfde manier van denken ook gebruiken. Is die kritische zelfdenkende rationaliteit ook in staat om onszelf te bestuderen. Is dat een succes?

Tweespalt dat wij ervaren.

Interne tegenstrijdigheden.

Bijvoorbeeld wat je wetenschappelijk weet en wat je beleeft. Je zegt nog steeds dat de zon ondergaat, terwijl wetenschap zegt dat aarde draait.

Is dus niet vanzelfsprekend.

\*Contradictie tussen een leven op basis van rationele kritiek en de realiteit van de waardenbeleving.

1. Kiezen wij onze waarden of kiezen de waarden ons? Is levensbeschouwing iets dat we zelf kiezen? Misschien wel niet, levensbeschouwing kiest mij. Ik kan er niets aan doen wat mijn levensbeschouwing is?
2. Abstracte idealen, die houding van zelf kiezen wordt gemotiveerd door abstracte idealen, tolerantie, vrijheid, wat wil dat zeggen? Weet ik daar mee wat waardevol is? Het dreigt leeg te worden.

\*Veranderingen op politiek, sociaal en economisch vlak, mensen waren op verschillende vlakken actief, maar er was een koepel, een overheersende synthese waarin alles thuishoorde. Dat gaf alles betekenis, in moderniteit valt de overkoepelende synthese weg en gaat elk van die domeinen zichzelf ontwikkelen en ontplooit zichzelf. Daardoor groeit elk domein uit tot megamachines, grote maatschappelijke systemen/ structuren, waardoor het voor het individu lijkt alsof hij niets meer te doen, niets meer te zeggen heeft.

Bijvoorbeeld sociale zekerheid, solidariteit gebureaucratiseerd, waardoor het kleine individu het gevoel heeft dat er met hem geen rekening wordt gehouden.

Bijvoorbeeld het recht, zo’n systeem dat bepaalde functies in de samenleving vervult. Recht als poging tot rechtvaardigheid. Witte mars was een kantelpunt. Plots besefte brede massa dat recht niet bestaat om rechtvaardigheid tot stand te brengen, maar dat het een systeem is dat een eigen logica vormt. En op die manier volledig voorbijgaat aan het individu. Megamachines die onze samenleving sturen.

Niet langer afhankelijk van 1 individu, wie er ook president is, het gaat toch door, kan het niet stoppen of van richting veranderen.

Lyotard: het einde van de grote verhalen. Dat is onze tijd.

Grote verhalen: grote mythes die moderniteit vooruit deden gaan: vrijheid, democratie, emancipatie, etc. Wij leven in een tijd waarin die grote verhalen op hun eindpunt zijn gekomen, niet omdat ze fout zijn, maar omdat ze ongeloofwaardig zijn geworden.

Bijvoorbeeld emancipatie, was (is) een belangrijke term, communisme was in de 20e eeuw duidelijk op de voorgrond, maar, 1956, 1980 etc. Arbeiders komen in opstand tegen de communistische partij, als de arbeiders zelf het communisme bestrijden, dan heeft het communisme afgedaan.

Kapitalisme: voortdurend crisissen, dus geloof in vrije markt…

Democratie: mei 68, etc.

Auschwitz is centraal bij hem, metafoor voor westerse cultuur, het is die westerse cultuur gebaseerd op rationaliteit etc. waar Auschwitz is gebeurd. Niet in de marge, maar in de jaren 40 in Duitsland, in het midden van de moderniteit. Dat is delegitimering van onze westerse culturen, al onze idealen: Auschwitz.

Hoe kan je nog schrijven, kunst maken, filosoferen na Auschwitz? Als dat deel uitmaakt van onze cultuur.

Reacties:

A individualisme, een hernieuwde particulariteit, opnieuw aandacht voor de eigen cultuur, eigen groep: ontstaan van regionale televisie (in de jaren 80). Datgene wat herkenbaar is, om de hoek gebeurt.

B andere reacties in het verlengde daarvaan:

Ironie, belang van ironisch-esthetische levenshouding (aandacht voor stijl, design, lichaamscultuur) Kierkegaard: trouw en u zal er spijt van hebben, trouw niet en u zal er spijt van hebben. Eigenlijk doet het er niet toe, we engageren ons niet meer omdat alles een mogelijkheid is. Geen reden om het ene te doen en het andere niet, het enige wat we kunnen doen is het voor ons zo aangenaam mogelijk te maken. Elk engagement is verdacht, elke beslissing is opnieuw ongedaan te maken, elke beslissing heeft iets negatief, dus maken we hem niet:

Cynisme is nog een stap verder. Je kan niets goed doen, elke keuze is fout. Alle engagement is verdacht, niet engagement is ook verdacht:

Apathie, so what, het zal onze tijd wel duren.

We doorzien de mechanismen maar zien dat we er niets aan kunnen doen.

# HF 2 aristoteles en epicurisme

## Grondtypes van het ethisch denken.

Tot nu toe vanuit de buitenkant naar de ethiek te kijken, nu van binnenuit.

Kijken naar basismodellen in de ethiek.

Ethiek is zo oud als onze cultuur, dus maar een paar van de theorieën bespreken van de vele varianten, elke indeling is beperkt, maar toch:

2 types

1: teleologische ethiek, werkt met een doel: grondslag voor ons handelen = vraag naar het doel, als we handelen proberen we iets te bereiken, als dat doel goed is, dan de handeling ook goed.

Basisopvatting is dat het doel het geluk is, motieven zijn gelukkig worden. (aristoteles is daar de grondvorm van) maar doel kan ook anders zijn: genot (epicurisme, hedonisme) of nut/efficiëntie (utilitarisme)

Extreme vorm: loutere resultaatsethiek, om dat doel te bereiken is elk middel goed.

2e vorm: deontologische ethiek (grieks: to deon: plicht) hoofdstuk 3,

Handelingen of regels die in zichzelf moreel zijn, de intentie moet goed zijn, het motief, niet het resultaat.

Grondvorm is hier de plichtsethiek van Kant.

Ook Levinas, het uitgangspunt hier: in de plicht die haar oorsprong vindt in de Ander. (maar, misschien teleologisch, want de ander is het doel? Waarom uiteindelijk in deontologisch?)

Extreme vorm: loutere intentie-ethiek (fiat iustitia, pereat mundus, er moet rechtvaardigheid zijn, zelfs als dat zou betekenen dat de wereld zou vergaan, principe gaat voor op het resultaat ipv resultaat gaat voor op principes)

## Aristoteles: de ethiek van het goede leven

Teleologische ethiek.

### Inleiding

Aristoteles heeft gefilosofeerd met twee voeten op de grond. Filosofie moet iets zeggen over de werkelijkheid zoals die is. Moet leren kennen de werkelijkheid in al zijn complexiteit. Zeer goed op de hoogte van hoe de werkelijkheid in zijn tijd er uit zag, trad de wereld tegemoet.

Invloed van aristoteles is eeuwenlang heel groot, tot en met de 15e eeuw. Ligt aan basis van ethiek en we hebben veel teksten van hem. Ethica nicomachea, soort notities die hij maakte, om op basis daarvan les te geven, niet voor publicatie bedoeld, maar bevatten wel basisredeneringen die hij er op nahield.

### Statuut van de ethiek

De eerste die van de ethiek een eigen discipline binnen de filosofie maakt. Eigen domein, naast logica, naast kentheorie, naast metafysica etc. Misschien wel 1 van de 2 basisprincipes.

Ethiek als reflectie op het toenmalig geldende ethos: ethiek van de vrije burger in de polis, datgene wat voor vrije burgers in de toenmalige samenleving belangrijk was, mannen, die niets beters te doen hadden, die vrije tijd hadden om te discussiëren. Niet slaven, vrouwen, kinderen ambachtslieden. Hoe kan de vrije burger een geslaagd leven kan leiden.

Geslaagd leven oriënteert zich altijd op de gemeenschap.

Belangrijk onderscheid:

Theoretische wetenschap (theoria) kennis, vast (‘is’) biologie, fysica, hebben theorieën voor ogen, kennis van de wereld zoals zij is. Houding van een toeschouwer. Werkelijkheid laten zijn zoals die is, zonder hem te veranderen.

Poietische wetenschappen, het maken, techniek, kunde om product tot stand te brengen, een timmerman die een tafel maakt beoefent de poiesis.

Praktische wetenschap, hebben te maken met handelen, handelingen die georiënteerd zijn op een beslissing, niet gericht op weten, maar op beslissen standpunt is dat van de actor, in een wereld die veranderlijk is.

Praktische wetenschap is gericht op juiste beslissing, op juiste wijze van handelen = het goede leven.

Het leven dat de moeite waard is om geleefd te worden.

Gaat naar een doel (eupraxie)

Kan nooit dezelfde graad van precisie hebben van theoretische wetenschap, niet wit of zwart, maar grijs. Inductief-empirisch en approximatief, (dat is 1 van de redenen dat jonge mensen niet goed zijn voor ethiek)

2 Ethiek als praktische discipline.

Het zedelijk goede is een prakton agathon (ligt in het handelen zelf, itt Plato! Het goede komt slechts tot stand in en door ons handelen, bestaat niet onafhankelijk van het handelen))

Niet een gegeven doel (telos), maar als een richtinggevende idee.

3 praxis en poiesis, is niet hetzelfde:

Poiesis (actio transcendens): handelen met een doel buiten zichzelf (dus timmerman die tafel maakt, heeft een duur en stopt als object gerealiseerd is)

Praxis (actio immanens): handelen met een doel in zichzelf, bijvoorbeeld muziek spelen, dat geeft genot voor degene die muziek speelt, of wandelen in het bos, betekenis in zichzelf die het maar heeft zolang je die handeling volhoudt. Blijft niet bestaan als handeling ophoudt.

Maar sommige handelingen zowel poiesis als praxis. (muziek spelen om je boterham te verdienen)

Dus grondvraag van aristoteles: zijn al onze handelingen dan uiteindelijk poiesis, of zijn er handelingen die louter praxis zijn, dat louter in zichzelf betekenis heeft. Een ultiem doel, hoogste goed, loutere praxis.

Ethiek is gericht op doel, een bezigheid, geen wetenschap of objectieve kennis, het gaat om het prakton agathon.

Is er een handelen dat zonder meer doel is op zichzelf, doel in zich? Wat niet in functie staat van iets anders.

Aristoteles’ethiek is een eudaimonistische ethiek, het gaat om geluk.

Gaat over praxis, niet poiesis.

We streven naar een gelukt leven, wat houdt dat in?

Dat is wat ons motiveert in ons handelen, is horizon van ons handelen. Om gelukkig te worden.

Geluk:

Hoogste goed

Ligt in een *activiteit* het is een dynamiek, niet passief afwachten (dynamische-teleologisch) ligt in het ontplooien van datgene wat in onze potentie al ligt. Ontplooien, activeren van onszelf.

Inhoudelijke bepaling

Geluk is een complex geheel dat bestaat uit drie componenten in een hiërarchische ordening:

1. Geluk moet te maken hebben met wat specifiek is voor de mens, appelleren aan de logos, de rede, de taal, moet een beroep doen op wat typisch menselijk is.
2. De mens is geen zuiver redelijk wezen, geluk ligt niet uitsluitend in de rede, we hebben ook passies, driften, verlangens etc. op basis van 1 zal het geluk moeten aangevuld worden met deugdelijke activiteiten, zodanig ordenen dat ze ons effectief brengen tot geluk. Willen (1=redelijkheid, 2=willen, die moeten samenwerken)
3. Secundaire voorwaarden, bijkomend (niet omdat ze onbelangrijk zijn) inwendige factoren, bijvoorbeeld geluksgevoel of depressie, je moet je er goed bij voelen. En uitwendige factoren: rijkdom, vrijheid (min of meer kunnen gaan en staan waar je wil), gezondheid, eer (reputatie) die helpen, zijn niet noodzakelijk, maar ze helpen wel. (subjectief geluksgevoel)

Het geluk bestaat erin een harmonie tot stand te brengen tussen die 3 componenten. Evenwicht is niet op voorhand te bepalen.

(epicurisme licht er 1 component uit, genot als centraal element, de rest groeperen ze daaromheen)

Probleem: er zijn geen recepten voor. Geluk is de integratie van de drie.

Je moet verstandig zijn om gelukkig te zijn, maar dat betekent niet dat je per se een hoog iq moet hebben of naar de uni geweest moet zijn.

Elitaire vorm van ethiek.

Jonge mensen willen graag overdrijven, dus daar moeilijk voor om gelukkig te zijn.

Tweede component van geluk:

De deugd.

(ook wel eens vertaald met voortreffelijkheid houdt in: degelijkheid, kwaliteit)

De manier waarop we energie kanaliseren zodat we ook geluk kunnen gebruiken.

1. De ethische deugden (karakterdeugden)

Geluk komt niet vanzelf. Niet eenmalig maar permanente proberen te bereiken.

Definitie van de deugd:

Een karakterhouding die ons in staat stelt een keuze te maken en die het midden houdt met betrekking tot ons, een midden dat bepaald wordt door de rede, dat wil zeggen zoals een verstandig mens het zou bepalen.

Geldt voor karakterdeugden (attitudes), de belangrijkste deugden voor aristoteles. Het gaat erom dat we in staat zijn te beslissen.

* 1. Houding, niet door nature, verworven gewoonte en blijvend. Houding waarbij je het automatisch gaat doen. Deugd is Vermogen om dat wat we hebben tot uiting te brengen (act potentie)
  2. Deugd houdt het midden (tussen twee ondeugden, twee extremen) extremen moeten vermeden worden.
  3. Het juiste midden moet rekening houden met de persoon, het individu, geen universeel sjabloon voor wat het juiste is, is verschillend per individu. Zedelijkheid is betrokken op een individueel subject. Afhankelijk van context
  4. Midden wordt bepaald door de rede, door het redelijk inzicht van de verstandige. Naar wie kijk je op in die context? Wie beschouw je als voorbeeld, die moet je volgen, niet met 1 sjabloon de hele wereld te lijf gaan.
  5. Het juiste midden is geen kwestie van middelmatigheid. Het gaat niet om wiskundig gemiddelde, maar om hoogtepunt, volwassen moreel oordeel.

1. Dianoëtische deugden (verstandsdeugden)

Veel minder belangrijk

Sophia= theoretische wijsheid

Phronèsis of prudentia = praktische waarheid (bijvoorbeeld de rechter, die moet meer kunnen dan alleen de wetboeken uit zijn hoofd kennen)

Conclusies:

1. Ethiek van de burger in de polis, het goede leven is een leven binnen de politieke gemeenschap, volledige ontplooiing is pas mogelijk in een politieke gemeenschap. (betekent niet intersubjectiviteit) we moeten ons ook oriënteren op de samenleving als geheel.
2. De ethiek van Aristoteles is humanistisch en immanent. Geen god oid nodig. Volledig gedacht vanuit de positie van de mens zelf. Ethiek hoeft ook niet te leiden tot een beloning, het gaat om een geluk in dit leven, om de waarde in de handeling zelf.
3. Aantal centrale concepten uit de ethiek zijn bij aristoteles nog niet of nauwelijks aanwezig: wet, regel, plicht, geweten, wilsvrijheid, berouw. Minder individualiteit, innerlijkheid waarin dit een plaats zou kunnen krijgen.
4. In recente ethische discussies een heropleving van deugdenethiek. (recent betekent wel sinds jaren 60, of laatste decennia oid) bijvoorbeeld MacIntyre, after virtue, Nussbaum. Is lang het dominante model geweest, vanaf eind 18e eeuw pas iets anders (Kant) waarin men op zoek gaat naar universele principes. Op zoek gaan naar fundament dat altijd geldig is. Rehabilitatie van de particulariteit, niet het universele principe, maar de concrete individueel andere met wie ik te maken heb, dan is Aristoteles veel geschikter.

Wie zich afvraagt of hij zijn ouders moet beminnen heeft geen argumentatie nodig, maar straf.

Ethos waarin we worden grootgebracht ipv universalistische, rationele benadering.

Diezelfde grondhouding zit ook in het epicurisme, niet harmonie, maar 1 component eruit en daaromheen een ethiek opbouwen.

## Epicurisme: het genot als hoogste doel

Is ook teleologisch, net als aristoteles, maar ook anders.

### Inleiding

Consumptie en Hedonisme.

Onze tijd zou gekenmerkt worden door Hedonisme, voortdurende poging om genot te bereiken. Consumptiemaatschappij = hedonisme?

Contrast met veel oudere vorm van hedonisme: het epicurisme.

### Een nieuw type van filosofie

1. Filosofie als levenswijsheid

Niet meer ambitie om alomvattend systeem te ontwikkelen (plato, aristoteles) inzicht in de werkelijkheid. Na aristoteles krijgt filosofie een nieuwe taak toebedeeld: ontwikkelen van praxis. (bij Aristoteles geluk ingebed in veel ruimer geheel, maar hier kan geluk slechts in en door praktijk bereikt worden.) geen theoretisch bewijs voor de juistheid van de theorie. (niet alleen epicurisme, ook stoïcisme etc.) Het gaat om een aanprijzen en voorleven. Van de leermeester. Filosofen als goeroes, die weten hoe je geluk kunt ontdekken. Je moet het model volgen, door het volgen van dat model kun je geluk vinden. Lijkt dus op oosterse godsdiensten. De waarde valt slechts te ontdekken door je je er aan over te leveren.

Filosofie wordt een therapie voor de ziel. (psycho-therapie) dus niet meer een inzicht.

Discussie staat vandaag de dag nog steeds. (verschil tussen academische en daarbuiten opvatting van filosofie)

1. Maatschappelijke context.

Die wijziging hangt samen met verschil in maatschappelijke context. Eerst gekoppeld aan onafhankelijke stadsstaten. Na aristoteles worden stadsstaten onderdeel van grotere rijken (alexander, hellenisme, later romeinse rijk) dus band tussen individu en politieke entiteit wordt veel losser, veel grotere afstand. Individu wodt teruggeworpen op zichzelf. Subjectivering. (lijkt misschien op vandaag, geglobaliseerde wereld, hoe groter de tegenreactie, hoe kleiner we ons geluk willen vinden.)

### Wat is genot?

Epicurus had landgoed buiten de stad (athene) hing een bordje: vreemdeling hier zal u graag halt maken, want hier op dit landgoed is het genot het hoogste goed.

Dus niet het geluk.

Orgieën? Dat was niet de bedoeling.

1. Een complex gegeven. Een gemeenschap van vrienden die nadenken over allerlei thema’s. Epicurus legt nergens uit wat genot precies is. Sommige mensen vinden genot in het oplossen van filosofische problemen, andere wiskundige, ander een voetbalmatch etc. Het is onbegonnen werk om een heldere definitie te geven van wat genot is.

Er moeten dus middelen gevonden worden om genot te bereiken en pijn te vermijden.

Dat genot is niet noodzakelijk eenvoudig, het kan veel vragen. Bepaalde genotsvolle activiteiten opschorten, om genot op lange termijn te bereiken: phronèsis (kunst om te kiezen, om eventueel uit te stellen)

Epicurus definieert het genot negatief: “een toestand waarin je niet gekweld wordt.”

a-taraxia, onverstoordheid. Hij maakt vaak verwijzingen naar de medische sector, dit is zoals a-ponia =gezondheid, los van lichamelijke kwellingen, dus verwijst naar het niet aanwezig zijn van de negatieve dingen.

1. Kinetisch en katastematisch genot. Is genot een act of een toestand? Als je honger hebt, wanneer je dan begint met eten ga je de kwelling van de honger op. Dan ligt het in de activiteit, maar je kan ook zeggen dat het genot in de toestand ligt die we bereiken op het moment dat we klaar zijn met eten. Ligt het in de act of de toestand? Volgens Epicurus maakt het kwalitatief niet uit, maar de toestand is blijvender, dus die krijgt voorrang. Gaat om het laten duren van die toestand.

### De taak van de filosoof.

Zijn er dan nog filosofen nodig?

Geen filosofen nodig om te weten hoe men moet genieten.

De risico’s dat we dat genot kwijtraken zijn groot. Toestand van permanent genot vraagt een sterke kracht.

Epicurus beschikt echter over een krachtig medicijn. Tetra-pharmakon (filosoof is dus geneesheer) een viervoudig geneesmiddel.

Groot deel van de theorie bestaat uit uiteenzetting van dit viervoudig geneesmiddel.

1. Leren omgaan met verlangens. Verlangens kunnen een krachtige drijfveer zijn, maar als we ze vervullen dan komt er gewoon weer een nieuw verlangen. (als je eet is de honger weg, maar na een paar uur heb je weer honger, verlangens lijken de eigenschap te hebben van eindeloosheid, leiden naar andere verlangens: bachelor🡪master🡪werk🡪etc.) dus het omgaan met onze verlangens moet erin bestaan om het oneindige van die verlangens stop te zetten. Mateloosheid in te tomen. Oneindigheid is voor de Grieken het ergste wat er is.
   1. Basisvormen van verlangens
      1. Natuurlijk en noodzakelijk (eten)
      2. Natuurlijk maar niet noodzakelijk (seksualiteit)
      3. IJdele verlangens (die we niet nodig hebben)

We kunnen natuurlijke en noodzakelijke verlangens beheersen, vervullen, de rest is onzin.

1. Leren omgaan met pijn. Pijn is een van de grootste kwellingen. “si gravis brevis, si longus, levis” indien de pijn ernstig is zal ze maar kort zijn, als ze lang duurt dan zal het niet zo ernstig zijn. Pijn is nog geen medische kwestie in die tijd, nog geen aspirines, geen paracetamol. Pijn is natuurlijk, wij hebben het gemedicaliseerd. Evenwicht moet gevonden worden. Epicurus schijnt een ernstige ziekte gehad te hebben (kanker misschien) Hij lag heel rustig en evenwichtig op zijn ziektebed, omdat: hij de aangename herinneringen in vergelijking bracht met de pijn. Op zoek naar evenwicht.
2. Angst voor de natuur en de goden. De griekse mens had zeer veel angst voor de natuur. Natuur als morele vingerwijzing. Onweer als straf van de goden. Oplossing is de natuur bestuderen, dan zie dat donder en bliksem niets te maken hebben met Goden. Pleidooi voor nuchtere studie van de natuur. 2e is daardoor ook komaf maken met de traditionele Goden. Waarom zou menselijk gedrag een bestraffing krijgen van goden? Als de goden echte goden zijn, dan interesseert het hen niet wat mensen doen. Dat is Hubris van de mens om te denken dat ze zich bemoeien met de mens. Traditionele angst voor de goden is dus nergens op gebaseerd, al te menselijk.
3. Angst voor de dood. Daar moet ook mee leren omgegaan worden. “de dood heeft niets met ons te maken. Zolang wij er zijn is de dood er niet, zodra de dood er is, zijn wij er niet.” Dood en leven hebben niets met elkaar te maken. Dus geen zorgen over te maken. Dit is het enige punt in zijn hele theorie, waarin hij verwijst naar een kosmologische theorie. Wij mensen zijn niets anders dan toevallige configuratie van atomen, onze dood is niets anders dan het weer uiteenvallen van die atomen. Dat atomisme gebruikt hij om zijn visie over de dood onderbouwen.

### Slotbeschouwingen.

Heeft heel veel kritiek gehad. Genot als lovenswaardig doel is eeuwenlang als verdacht en minderwaardig beschouwd. In onze westerse cultuur is genot lang iets verdachts geweest. Pas vanaf Freud worden genot en lust als basisprincipe ontdekt.

Epicurisme vraagt al vroeg aandacht voor iets essentieels, genot, vervulling. Vaak is kritiek op Epicurisme christelijk, of zuur van aard.

Kritiek dient genuanceerd te zijn, genot is wel degelijk van belang.

Maar is epicurisme zelf in staat uit te leggen wat het op het oog heeft? Is het in staat zijn eigen theorie te koppelen aan een evenwichtige mensopvatting? Misschien te beperkt als opvatting.

1. Hedonisme als psychologische theorie, descriptief. Is het daar wel verklarend genoeg voor? Doen mensen wel alles wat ze doen alleen maar om genot te bereiken en pijn te vermijden?
   1. Genot is nooit zonder object, het is een begeleidende toestand. Het gaat niet om de wereldbeker te winnen, maar om het te verdienen. Wat je wil is wel een diploma, maar dat moet wel een erkenning zijn van de inspanning, als je ze gratis kreeg wilde niemand ze meer. Epicurisme: we willen genot omwille van het genot, maar misschien: we willen niet het genot op zich, maar het genot dat voortvloeit uit onze activiteiten.
   2. We willen het genot niet zozeer om zichzelf en ook niet exclusief. Klopt het wel wat de epicuristen zeggen? We willen wel eens de waarheid in plaats van genot. Je wilt liever dat de dokter je je de waarheid vertelt dan dat hij je gelukkig maakt, ook al is het vervelend, dan is genot niet meer het motief waarom je dat doet. (maar is het vinden van de waarheid dan misschien genot? Dan rek je de betekenis van de woorden) Vermijden van pijn als enige motief is te beperkt. Bepaalde motieven zijn niet te verklaren vanuit alleen genot.
   3. In het mensbeeld van het hedonisme worden verlangens herleid tot behoeften. Hedonisme ziet de mens als wezen van behoeften. Stimulus en respons, honger en reactie om honger op te lossen. Mensen steken misschien net iets ingewikkelder in elkaar. Mens is een wezen dat verlangt naar het verlangen, we willen niet alleen dat aan onze behoeften hoeft te worden voldaan, we willen ook erkenning krijgen. Erkenning valt niet af te dwingen. Genotsmachine van nodzick. Het gaat over onderscheid tussen behoefte en verlangen, seksualiteit, gaat het alleen over behoefte? Of ook over erkenning? Dat kun je vanuit epicurisme niet laten zien, de ander is meer dan de vervulling van mijn behoefte.
2. Het genot als ethisch criterium,
   1. Kan niet voldoen als ethische opvatting, gaat om het vergelijken van handelingen, niet om vergelijken van genot. Daardoor zal het gaan om objectiviteit, die het epicurisme mist. Als theorie is het te beperkt.

# HF 3 deontologische ethiek: Kant en Levinas

## Kant

Centrale figuur in de ontwikkeling van het ethische denken.

Zeer abstract, daardoor ingewikkeld

Uitgangspunt: zoeken binnen het subject, totale ommekeer.

Brandpunt, alle vroegere opvattingen komen daar samen, op een bepaalde manier incorporeert kant de aristotelische benadering.

Hoogtepunt in ethiek volgens sommigen. Landschap na kant nooit meer hetzelfde:

Keerpunt, niet meer mogelijk ethiek te beoefenen zonder met kant rekening te houden.

Het is het prototype van normatieve ethiek.

(aristoteles was reflectie op bestaande ethos)

Kant: kennis berust op samengaan van empirisch materiaal, wat gestructureerd wordt door de waarneming, a priori vormen van zintuiglijkheid. Daarna gestructureerd door de categorieën, de structuren zelf van het verstand, kennis is samengaan tussen die dingen, inhoud en vorm dat is wetenschap, objectieve kennis.

Kennis over alles wat in tijd en ruimte zich voordoet, alles wat kenbaar is. causaliteit, relatie: alles wat wij zien is perfect causaal gedetermineerd. Alles in het tijdruimtelijke veld.

Maar onze reden probeert verder te gaan, het geheel van kenobjecten op omvattender wijze synthetiseren: Ik, de wereld en god. Totale synthese van alle kennis.

Wat is het belang van die transcendentale ideeën? Voorbeelden:

Alle wetenschappelijke informatie leert ons dat ik nu iemand anders ben dan bij mijn geboorte, alles is anders, maar toch denken wij dat er 1 ik is die beide is. Geen empirische evidentie voor het “ik”.

Idee wereld:

We zijn allemaal veroorzaakt door iets wat aan ons voorafgaat (onze ouders) en die oorzaak weer door iets anders, etc. maar dat moet toch ooit eens begonnen zijn? Iets dat niet meer veroorzaakt is door iets anders. Alle empirische elementen veroorzaken, maar zijn niet veroorzaakt, geen empirische evidentie voor die eerste oorzaak, we zie dat nooit, maar we nemen het wel aan. Ons denken wil tot het uiterste gaan, tot het alomvattendste, maar dat uiterste is niet in de empirie gegeven, niet op basis van de ervaring.

Harttransplantatie, ziel niet tegengekomen, zit niet in het lichaam, die ziet de dokter niet. Maar die is ook niet empirisch waar te nemen.

Ideeën 🡪 ethiek?

Krijgen die ideeën betekenis vanuit de ethiek?

Kan je menselijke verantwoordelijkheid denken, buiten de wetenschap, buiten deterministische wereld?

Kant stelt vast dat mensen morele oordelen vellen, dus er bestaat een ethos, maar is daar een fundament voor?

2 belangrijke teksten over ethiek, KVP en fundering voor metafysiek van

### Praktische rede en het morele factum

1. Uitgangspunt:

* Wat is het grondprincipe van de ethiek? (is die er?)
* Morele factum = het feit van het zedelijke bewustzijn
* Men kan het bewustzijn als factum van rede beschouwen, maar het is niet empirisch. Wel een feit maar geen empirisch feit. De morele verontwaardiging, het “dat zou niet mogen” is het morele factum, een moreel besef, dat komt naar boven bij onrechtvaardige situaties. (er is maar 1 moreel factum volgens Kant) bewustzijn dat ik de werkelijkheid niet als gegeven accepteer, dat is een feit, maar niet empirisch aan te tonen.

1. De praktische rede. (rede is dus niet alleen bezig met kennen van de werkelijkheid, maar ook met het moreel handelen, de praktische rede aan een onderzoek onderwerpen) het is een reflectie op de ethiek om de grondslag te vinden, zoeken naar de a priori mogelijkheidsvoorwaarde voor het morele factum.

### Analyse van het zedelijk bewustzijn

Gegeven het feit dat mensen een moreel bewustzijn hebben: waarop is dat gegrond?

Stap 1, de goede wil.

1. Nergens in de wereld, en ook niet daarbuiten, is er iets denkbaar dat zonder beperking als goed beschouwd kan worden behalve alleen een goede wil. = het absoluut goede (kritiek op aristoteles) de meeste dingen zijn tot op zekere hoogte goed, kan goed of slecht gebruikt worden (zoals het mes, kan goed en slecht gebruikt worden) is er iets dat goed is op zich, onafhankelijk van de omstandigheden? De goede wil is het enige wat daarvoor in aanmerking komt is de goede wil. Heeft dus niet te maken met het gevolg van wat we doen, maar met de intentie van onze daden, onze wil. Enige wat absoluut goed is = goede wil.
2. Wanneer is een wil goed? Wanneer is een goede wil goed? Een wil is goed wanneer hij handelt uit plicht. De enige wil +die goed is, is een wil die voldoet aan plicht. Wil moet zuiver zijn, niet vermengd met andere motieven. Dan is het goede zuiver. Het goede is niet datgene wat we doen uit sympathie, dat doen we al uit onszelf, het gaat om wat we niet spontaan doen. We ervaren het als een opdracht, als een plicht. Laat zich niet meeslepen door impulsen, verlangens,

\* Onderscheid tussen moraliteit en legaliteit.

Kant’s voorbeeld: beeld je in dat toen je een jaar of 5 was en nog niet kon tellen, moeder stuurt je naar de winkel met een portemonnee. Winkelier haalt het geld eruit en stopt het juiste wisselgeld terug. Winkelier doet het juiste bedrag terug.

Is hij goed bezig? Volgens kant niet per se, hij kan het doen om zijn reputatie hoog te houden, of omdat hij de mama aardig vindt. Hij zou enkel moreel correct handelen als hij het juiste bedrag teruggeeft, omdat hij het juiste bedrag wil teruggeven.

De wet vraagt dat we handelen conform de wet. Of je dat doet uit overtuiging of uit angst oid, dat maakt voor de wet niet uit. Dat is volgens kant niet per se moreel, het is pas moreel als je het doet omdat je denkt dat het goed is.

Legaliteit vraagt dat je handelt conform de wet, onafhankelijk van overtuigingen.

Moraliteit gaat over de innerlijke overtuiging.

Ethiek is iets dat zich louter in mezelf afspeelt, niet iets wat van buitenaf beoordeelt kan worden.

Moraliteit is inwendigheid, verder dan legaliteit.

\* rigorisme-kritiek

Al in de tijd van Kant was hier kritiek op.

Kant stelt de zaken te scherp misschien.

Kant: je moet het morele leggen waar het moet liggen, in dat stuk waar we iets aan kunnen doen. In een wereld die gedetermineerd is, zijn wij misschien wel niet verantwoordelijk voor het resultaat, dus daar kan de ethiek niet liggen.

Resultaat kan ons ontsnappen, is niet helemaal onze eigen verantwoordelijkheid.

Stap 2: De zedenwet als kategorische imperatief.

1. Praktische beginselen

* Maximes: regels die we voor onszelf opstellen en waar we onszelf aanhouden. Regels waarvan we verwachten dat ik alleen daar zelf me aan moet houden (bijvoorbeeld, ik neem elke ochtend een douche) zijn dus subjectief en particulier (mijn maximes hoeven niet jouw maximes te zijn)
* Hypothetische imperatieven: drukken een moeten uit dat verbonden is met een voorwaarde. P🡪Q Indien u wilt slagen, dan moet u studeren. Het is iets wat moet, onder de voorwaarde dat u wil slagen. Is dus afhankelijk van een voorwaarde, wat je moet doen is voor iedereen zo, maar het accepteren van de voorwaarde is subjectief. Ze gelden onder het aanvaarden van de voorwaarden.
* Kategorische imperatief (KI) iets dat moet, omwille van zichzelf, op zich, niet in functie van een voorwaarde. Geldt absoluut, op zich. Voorbeeld? Lastig een voorbeeld te geven, of er ook zoiets bestaat dat moet om zichzelf, dat weten we nog niet. Zijn er regels die zodanig zijn, dat ze op zichzelf bestaan, een absolute verplichting, kan er maar 1 zijn! Anders dan is de een afhankelijk van de ander.

1. Fundering van de KI, hoe doen we dat? (bestaat dat wel, of alleen een verzinsel?)

Stap 3: de formulering van de KI

Eerst een formulering, dan pas een fundering.

Eerst het concept absolute verplichting formuleren, zodat je kan zien hoe dat betrekking heeft op het menselijk handelen.

Wat kan er gewild worden zodat het inderdaad absoluut verplichtend is.

Elk willen bevat een object en een bepaalde kwaliteit, dus een inhoud en een vorm.

Fundering zal niet gezocht moeten worden in het object van ons willen, dat is particulier, empirisch en gevarieerd. Gaat dus niet om inhoud, maar om de vorm van ons willen.

Welke eis kunnen we stellen aan de vorm van ons willen.

Dat datgene wat we willen algemeen, universeel kan zijn:

**Handel slechts volgens die maxime, waarvan je ook kan willen dat het een algemene wet kan willen.**

Kunnen jouw maximes veralgemeend worden? Ki kan gebruikt worden in alle situaties, gaat over kwaliteit van ons willen.

Slaat op het handelen, niet op het denken, handelen heeft te maken met ons willen.

Veralgemeenbaarheid is geen grondslag, maar wel voorwaarde. (bijvoorbeeld liegen, je zou niet veralgemeend willen dat iedereen zou liegen wanneer het hem uitkomt, we kunnen niet willen dat liegen normaal wordt)

Het enige wat ik kan willen is iets wat veralgemeenbaar is. Liegen zou de act van het spreken zelf onmogelijk maken, probleem is niet dat we liegen, maar dat dat we liegen niet geaccepteerd moet zijn.

Liegen als principe niet als moreel acceptabel maken. Niet particuliere situaties (zoals joden in kelder) tot norm verheffen. De eis van de ethiek is de bereidheid om mijn particuliere standpunt neer te kunnen leggen naast iets algemeens.

Ethiek heeft te maken met bereidheid mijn standpunt te toetsen aan iets algemeens.

Maxime: kant zegt hier niet concreet wat we moeten doen. KI is louter formeel, is toetsing als je je afvraagt of het goed is wat je doet, speelt zich dus af op een meta niveau, vanuit de KI weet ik niet wat ik moet doen, je kan het alleen gebruiken als je het je afvraagt. KI vertelt je niet wat je moet doen, geen concrete inhoudelijke aanbevelingen.

Dus puur formalistisch.

Nu proberen een meer inhoudelijke formulering.

Als ik handel, waarop kan mijn handelen zich dan richten? Doel moet een doel zijn dat op zichzelf absoluut is. Is er iets dan aan dat criterium beantwoord? Er is maar 1 iets dat absoluut is, namelijk de goede wil, dat is het enige wat absoluut goed is. Dus de drager van de goede wil is belangrijk.

**Handel zo, dat je de mensheid, zowel in je eigen persoon als in de persoon van elk ander steeds tegelijkertijd louter als doel en niet louter als middel gebruikt.**

1: respect voor de menselijke waardigheid. Mensen verdienen absoluut respect, omdat ze mensen zijn. Menselijke persoon slaat op datgene wat absoluut waardevol is, namelijk de drager van goede wil. Gaat niet om ruilwaarde, maar om waardigheid. In de concrete doelen die we nastrseven hebben we de opdracht mensen te respecteren als persoon en nooit louter als middel.

2: er is een grens aan het instrumentele gebruik. Bijvoorbeeld schoonmakers, daar maken we instrumenteel gebruik van. Maar daar is een grens aan, we moeten beseffen dat dat ook mensen zijn die ook morele waarden hebben.

3: in uw persoon, wat je moet respecteren is de mensheid in mij en in de ander, niet de persoon zelf. Het is iets wat overstijgd. Het is de morele wet die we moeten respecteren, niet: we moeten de ander respecteren omdat hij een ander is. Er vloeit dus uit die tweede formulering iets anders voort: we hebben ook een verplichting ten opzichte van onszelf. Je moet voor je eigen gezondheid zorgen. Zelfmoord is dus moreel ontoelaatbaar. Zelfmoord als keuze is contradictie, wat je wil is de mensheid in jezelf vernietigen, je wil iets wat in contradictie is met jezelf. (dus niet, doe met jezelf wat je wil)

In dat wat ik wil, wil ik dat ik dat niet meer wil = zelfmoord= ik wil het opheffen van datgene waardoor ik wil.

Eerst formulering en dan pas fundering.

Eerste is eis van universaliseerbaarheid, handel slechts volgens die maxime waarvan je kan willen dan het algemeen voorschrift wordt.

Kant vooronderstelt dat er praktisch handelen is. Geen bron maar toetsingsprocedure.

Meerdere formuleringen, 1 ki

2e: handel zo dat je de mensheid zowel in je eigen persoon als in de persoon van de ander niet louter als middel maar ook steeds als doel gebruikt.

Kant is de eerste die persoon gebruikt als moreel wezen.

Hij erkent wel dat we voortdurend instrumenteel gebruik maken.

En we hebben ook een plicht tov onszelf. Verantwoordelijkheid voor eigen gezondhei en mensheid

4: bron van moreel handelen is niet de ander, maar is iets dat ik en de ander delen, mensheid.

Strafopvatting: vergelding en opvoeding (Kant, utilitaristische: de rest beschermen) Je erkent de verantwoordelijkheid van iemand door hem te straffen. Iemand interneren omdat hij ziek is (tbs) is dus het niet erkennen van die persoon als “mens” als verantwoordelijke persoon.

(maar Kant is niet tegen de doodstraf, er kunnen zo ernstige vergrijpen zijn dat de doodstraf mogelijk is. Indien de menselijke persoon zichzelf zo erg degradeert, dan kan de rechtbank beslissen tot de doodstraf, maar: straf moet iets zijn van een rechtbank, van de rechtstaat)

5: Kant heeft het begrip persoon de ethiek binnen gehaald. Begrip persoon bestond al in het griekse theater, een rol “personage”, na dat theater werd het een aanduiding van menselijk wezen, maar sinds kant gebruiken we persoon in de betekenis van moreel wezen, wezen dat respect verdiend, ook als we immoreel bezig zijn, dan zijn we een persoon. Daar komt opvatting van mensenrechten ook vandaan. Je hoeft niets te doen om die rechten te verdienen, omdat we mensen zijn hebben we die rechten. Komt terug op deze notie van persoon.

Kun je die twee samenvoegen? De eerste en tweede in 1 formulering samenvatten? Universele en respect voor de menselijke persoon.

“autonomie” synthese va de twee formuleringen.

Handel zo dat je wil door zijn Maxime als algemeen geldig beschouwd kan worden.

(zie boek!!)

Autonomie, de kern van de ethiek heeft ermee te maken met het erkennen dat de bron ervan in onszelf ligt. Autonomie: de wet komt van onszelf, heteronomie: de wet komt van elders. Wijzelf zijn de bron van het morele.

### De grund van het zedelijke bewustzijn is de vrijheid

Dit is de kern van de zaak, is het belangrijkste.

1. Het eindpunt van de analyse, zodra we de formulering van de autonomie gevonden hebben hebben we de cyclus voltooid. De autonomie vraagt geen verdere fundering, want de autonomie fundeert zichzelf. We kunnen niet anders dan autonomie funderen met de autonomie (daarbuiten kan het niet, want dan zou het heteronomie zijn, niet autonomie) regressieve analyse toont ons dat.
2. In de autonomie ligt meteen ook de mogelijkheidsvoorwaarde van de zedelijke imperatief en de verklaring van de vorige etappes.

Kant’s vrijheidsbegrip:

Die autonomie is geen psychologische of keuzevrijheid. Dat is niet echt vrijheid. Keuzevrijheid gaat erover of ik pepsi of cola zal drinken, maar die keuze is geen echte keuze, want keuze is beïnvloed door externe factoren. Autonomie is niet dat, is veel fundamenteler.

Echte vrijheid is intelligibele (of noumenale) vrijheid, als werkelijk morele vrijheid. Vrijheid om zelf maximes te maken, vermogen van de mens om zichzelf onder de morele wet te plaatsen en uiteindelijk het goede te doen.

De zedenwet of het feit van het zedelijk bewustzijn is de kengrond van de vrijheid. De vrijheid is de zijnsgrond van het zedelijk bewustzijn. Ik heb een zedelijk bewustzijn omdat ik vrij ben.

Omdat mensen oordelen vellen zitten we met de vraag waarop steunt dat, morele factum doet ons die vraag stellen, die zoektocht brengt ons bij de autonomie, zodra we die gevonden hebben, zien we in dat die de zijnsgrond is van het morele factum. Doordat we geconfronteerd worden met het morele factum, gaan we op zoek, grondslag vinden we in de autonomie en die autonomie zorgt ervoor dat we moreel zijn.

Morele factum confronteert ons met onze vrijheid. Mens is een wezen dat niet zonder meer samenvalt met zichzelf: mens is een wezen dat niet zonder meer kan getypeerd worden. Hij heeft ambities, verwachtingen etc. willen weten wat te doen, wat hij is etc.

Maakt kant zich hier niet schuldig aan een vicieuze cirkel? Examenvraag.

Grond ligt in de autonomie, dat de mens zich ziet als veroorzaker van het morele.

### Kant’s leer van het hoogste goed.

Maar waarop moet ons handelen ons dan richten? Wat is het object, doel van ons handelen?

Het hoogste goed, de bekroning, invulling van mijn streven.

Hoogste goed is die situatie waarin ik het geluk bereik in de mate waarin ik moreel gehandeld heb.

Geluk in relatie tot min morele intentie. Ideale morele wereld, wereld van doelen, dat moet een wereld zijn waarin er een overeenstemming is tussen morele inzet en geluk.

Dat is onze wereld niet het geval.

In een volmaakte wereld zijn die 2 op elkaar afgestemd.

Vernieuwende van kant is vooral hiervoor, de deugd, doel etc. is een beetje hetzelfde als Aristoteles

Grondslag van de ethiek is niet het hoogste goed, ook als dat hoogste goed niet, nooit zou bestaan, dan nog zou het tot het mens zijn behoren om moreel te handelen. Als ik moreel handel, dan mag ik hopen dat dat mogelijk is. Het enige wat je mag zeggen is: het morele is niet absurd.

### conclusie

Twee dingen vullen het gemoed met steeds nieuwe en toenemende bewondering en ontzag, hoe vaker en intenser het denken er zich mee bezighoudt: de sterrenhemel boven mij en de morele wet in mij.

Sterrenhemel heeft niets te maken met God oid, is wetenschap, wat wij met onze wetenschappelijke kennis kunnen achterhalen. Wetenschap en moraal. Zijn hele filosofie draait rond die twee, rond de mens die niet samenvalt met zichzelf, zit op het snijpunt van twee werelden, Thomas: eigene van de mens is dat hij tot 2 werelden behoort. Puur biologisch fysiologisch gegeven, maar tegelijk ook morele wezens, die niet samenvallen met zichzelf.

Hele filosofie van Kant is doortrokken van dualisme. Wetenschap en ethiek, vorm en inhoud, fenomenale en noumenale wereld etc.

KdU: hoe kan ik de twee werelden samendenken? 3e kritiek was helemaal niet gepland, wilde alleen zuivere reden schrijven, daaruit kwam de praktische voort. En dan kwam hij een probleem tegen waar zijn derde kritiek over gaat. Hoe die twee samen te denken?

Hij gaat het antwoord daarvoor eerst zoeken in de esthetica, maar gaat niet alleen over estetiek, tweede deel van de derde kritiek gaat erover of er een onderdeel is van de natuur dat ermee samengaat.

Hij heeft dus grote problemen om die twee weer samen te denken, als ik ook moreel verantwoordelijk ben, heeft dat effect op de fenomenale wereld? Is mijn handelen in de natuur of in de moraal?

Oordeelsvermogen heeft geen eigen object meer, is een manier van denken die zweeft tussen de twee, die reflecteert tussen de twee, de overgang denken.

Dat wordt opgenomen door Hannah Arendt en Lyotard.

Gaat Kant misschien te makkelijk uit van het morele factum? Als moderne mens staan we daar misschien anders tegenover.

Ethiek van Kant is gefocust op het abstract universele, de mensheid, niet de individuele mens. Het grote risico is dat de concrete individuele andere lijkt te verdwijnen, dimensie van intersubjectiviteit lijkt niet aan bod te komen. Kant heeft het de hele tijd over het algemene, maar het toepassen moet je maar zelf doen.

Levinas zal juist het omgekeerde doen, ook deontologisch, maar vertrekken vanuit de concreet andere die mij het morele laat zien

Kant: algemene🡪concrete

Levinas: concrete🡪algemene.

Bobby de laatste kantiaan van naziduitsland,

Problemen met Kant:

Te makkelijk aannemen dat mensen moreel zijn.

Gaat uit van problematische metafysica.

Universaliteit, voor elk redelijk wezen.

## Levinas

### Inleiding

De ethiek onder de wet van de ander.

Levinas, geboren in litouwen, 1905/1906 geboren, familie met zeker aanzien. In 1917 na revolutie uitgeweken naar Frankrijk. Gestudeerd in Straatsburg en Freiburg, Hüsserl en Heidegger. Een van de eerste Fransen die het denken van de fenomenologie binnenbrengt.

WW2, Levinas werd krijgsgevangene en daardoor overleefde hij de oorlog, gewone joden hadden het veel zwaarder.

Daarna actief als leraar, joodse theologen opleiden. Doorbraak in 1961 dan is hij 57, totalité et infini. Essai sur l’extériorité. Heel ander geluid dan normaal in fenomenologie. Daarna:

Autrement qu’être ou au-delà de l’essence (1974)

“het is van het allergrootste belang te weten of we niet de dupe zijn van de moraal.”

### Kritiek op de Westerse filosofie

Abraham versus Odysseus.

Athene en Jeruzalem.

In die tweespalt zit de hele westerse cultuur gevangen.

Abraham moet op zoek naar het beloofde land.

Abraham staat voor joodse traditie. Abraham gaat op een dwaaltocht, waarvan hij het einde niet weet. Staat voor openheid, het op voorhand niet weten.

Daartegenover staat Odysseus, koning van Ithaka. Verlaat Ithaka om te gaan vechten in Troje. Daarna 10 jaar nodig hebben om terug thuis te geraken. 20 jaar wacht zijn vrouw. Odysseus vertekt uit Ithaka en komt aan het einde terug thuis. Rijker terugkomen. Reis van Odysseus is dus geen zoektocht, er is een vast punt, hij weet waar hij gaat aankomen.

Tussen die 2 symbolen beweegt zich de westerse cultuur, maar legt meer gewicht op het griekse element. Westerse cultuur heeft geprobeerd de werkelijkheid te ordenen, te structureren. Door begrippen te ontwikkelen, werkelijkheid in categorieën te vatten. Heel de wetenschap is een poging om orde te scheppen. Be-grijpen, grijpen, gewelddadigheid, proberen greep te krijgen op werkelijkheid, onderwerpen. (idem in latijn concipere). Werkelijkheid ordenen, manipuleren.

Begint al bij Parmenides, alles is zijn.

Daardoor kunnen we de werkelijkheid ordenen, wordt ze leefbaar. Maar: alles wat niet beantwoordt aan die begrippen/categorieën loopt de kans tussen de mazen van het net te vallen. Alles wat anders is dan het zijn telt niet mee. Zoektocht naar identiteit van dingen, wat daar niet aan beantwoord is geen werkelijkheid. Is vreemd. Het andere wordt uitgeschakeld, buitengesloten.

Misschien behoort het wel tot de traditie van het westerse denken dat het andere wordt buitengesloten.

Geldt dat dan voor het Joods zijn? Vanaf de late oudheid wordt het joods-zijn symbool voor het anders-zijn, voor het vreemd-zijn.

In die lijn is datgene wat in WW2 is gebeurd niet zo toevallig. Niet zomaar een eenmalig ongeluk.

Misschien is de endlosung wel niet zo vreemd, met duitse grundlichkeit definitief het probleem van het vreemde oplossen. Auschwitz is de logische uitkomst van een bepaalde manier van denken. Westerse filosofie is niet onschuldig aan Auschwitz.

### De zinloosheid als vertrekpunt

Auschwitz is het nulpunt van onze cultuur, het dieptepunt.

Wat kan nog de betekenis van cultuur zijn na dat?

Als vertrekpunt neemt Levinas de zinloosheid. Wat hebben de grote ideeën voor ons gedaan? Hebben ze Auschwitz voorkomen? Vertrekken van niets, leegte, absurditeit.

De zinloosheid = het il-y-a, de ervaring van het er-zijn in zijn loutere materialiteit, het feit dat we er zijn.

Vertrekpunt is de werkelijkheid die er is, zonder dat daar een reden voor is. Het pure feit dat we er zijn.

In ons denken en doen vergeten we voortdurend het **dat** voor het **wat** en het **hoe**.

We zijn altijd volop bezig met het gebruiken van de dingen, dat brengt ons naar allerlei problemen, maar voorafgaand daaraan is dat de werkelijkheid er is, dat we er zijn.

Dat brute feit zien we liever niet meer, het il-y-a proberen we te negeren, anders zouden we ontdekken dat ons zijn misschien wel geen betekenis heeft.

Er zijn een aantal plaatsen waarin we die absurditeit ontmoeten, bijvoorbeeld:

1. De ervaring van niet in slaap te geraken. Wat er moet gebeuren om in slaap te vallen is dat u de werkelijkheid vergeet, probleem is dat de werkelijkheid zich blijft opdringen.
2. Verveling, dat wil zeggen, de werkelijkheid is er wel, maar ipv dat we ze gebruiken lijkt het wel alsof elke activiteit mogelijk is. Werkelijkheid is niet aantrekkelijk genoeg om er iets mee te doen, werkelijkheid lijkt iets zinloos te hebben.
3. De kunst. Is misschien een van de laatste plaatsen waarin we die absurditeit kunnen ontmoeten, in het bijzonder hedendaagse kunst. Bijvoorbeeld het urinoir in een museum zetten. Wat valt er daarna nog te doen in de kunst? Daarom houden veel mensen niet van hedendaagse kunst, het confronteert ons met het il-y-a. Dwingt ons om dingen opnieuw te bekijken, niet in zijn functionaliteit, maar in zijn materiele zijn. Werkelijkheid ontmoeten los van zijn gebruikswaarde.

Mensen proberen in het il-y-a een eigen plaats, eigen positie in te nemen.

Zelfbevestiging.

1. Het genieten, proberen in harmonie te geraken met de werkelijkheid. Luilekkerland. Maar we weten dat we die manier van in de werkelijkheid staan niet in stand kunnen houden, kunnen niet het hele jaar op vakantie gaan.
2. Het wonen en arbeiden. De zorg voor morgen zal ons weghalen van het loutere genieten. We moeten er voor zorgen dat we voldoende materiele voorwaarden hebben om te genieten. Spanning tussen wonen en arbeiden, arbeiden is naar buiten gaan in de wereld, maar dat kan maar omdat iedereen een plek heeft waarvan hij kan zeggen, die is van mij. Maakt niet uit of dat groot of klein is. Leven speelt zich af in dynamiek tussen arbeiden en wonen. Deel uitmaken van geheel en zelf alleen bent. (maar thuiswerken? Dat past niet bij Levinas, verschil tussen werken en wonen verdwijnt.)
3. Het kennen. Derde modus. Vanuit economie op zoek gaan naar manieren om werkelijkheid te verbeteren.

Dit is vergelijkbaar met de Daseinsanalyse van Heidegger. Het subject wordt iemand in een confrontatie met de wereld.

### Het gelaat van de ander

Werkelijkheid bestaat niet enkel uit objecten, maar verstoort mijn eigen project. Haalt mij daaruit.

Gaat radicaal in tegen autonomie-gedachte.

1. Het gelaat als persoonlijke expressie. Wanneer je iemand in zijn gezicht ziet is het veel lastiger om hem iets negatiefs aan te doen (geen notities geven oid.) ander haalt mij weg uit de veiligheid van mijn eigen project. Bij Heidegger verschijnt de ander als deel van de wereld, bij Levinas doet de ontmoeting met de ander iets wat ik zelf niet echt wil. Kan niet ontsnappen van het gelaat van de ander. (bijvoorbeeld een bedelaar, we willen hem niet in zijn gezicht kijken) het appel van de ander doorbreekt mijn autonomie. (de ander verschijnt niet als universeel principe, de mensheid, maar het gaat om de concrete ander die een appel tot mij richt)
2. Het gelaat als ethisch imperatief. Gelaat is wat de kategorische imperatief is bij Kant, hier ligt de grond van de ethiek, hoe ga ik om met het appel dat aan mij is gericht. Oproep dwingt me om te reageren. De ander verplicht mij, deontologisch, maar het is niet een plicht die uit mezelf komt.
3. Het universeel karakter van het gelaat. Dit staat voor Levinas voor alle anderen. Eerste reactie was dat Levinas een naastenliefdefilosoof zou zijn, maar dat is niet zo, is heel hard, de ander verplicht mij, de ander dwingt mij. De ander staat telkens symbool voor alle anderen, daarom de Ander met een hoofdletter. We moeten die Ander in de weduwe en de wees, het is in de zwakke, die leggen een claim op mezelf. Totalitaire houding is de ander dwingen om zich te richten naar mijzelf, maar je moet juist de ander anders laten zijn. Zelfs in erotiek lukt het niet de ander in mezelf te laten verdwijnen. Een grens verdwijnt misschien, maar maar heel kort. Dus niet we moeten vriendelijk zijn voor de ander, maar de ander heeft prioriteit tov mezelf, daardoor brengt hij mij in een ongemakkelijke positie.

Kijk bijvoorbeeld naar de asielzoeker, de illegaal. Is hoogstvervelend, we willen die hier helemaal niet, maar zodra je er langer over nadenkt, zie je dat die mensen die hier uiteindelijk aankomen, tunnel onder het kanaal, bootjes in de middelandse zee etc. In de blik van die asielzoekers zit het gelaat van de andere. Dat maakt ons ongemakkelijk. Ze zijn ook een kritiek op ons mondiale economische systeem. Ze dwingen ons om te reageren.

Niet autonomie, niet ik ben degene die bepaalt wat er gebeurd. De ander is de stoorzender, is niet leuk, lijkt beter om met rust gelaten te worden.

Wel veel gelijkenissen tussen Levinas en Kant, maar ook belangrijke verschillen.

Bij Levinas is er veel meer nadruk op de dwang, dat is het grondfeit van de ethiek, de confrontatie die ik niet zelf bepaal.

Ik reageer altijd, ook als ik doe alsof ik de oproep niet zie. Welke reactie ik ook vertoon, ze zal altijd tekortschieten. Je mag nooit tevreden zijn met jezelf.

Ethiek van Levinas is dus een heel harde ethiek, menselijk tekortschieten, wereld niet kunnen hervormen zodanig dat het niet meer het geval is.

Belangrijk is ook, het is niet nodig om Joods te zijn om dit te moeten volgen. Levinas schrijft het voor iedereen.

# HF 7. Diskurs-Ethik: Habermas

In hoeverre is ethiek aanwezig in de theorie van Habermas?

Geboren in 1929, toonaangevend en bewijs dat er ook levende filosofen zijn. Frankfürter schule, vooral tot bloei van de jaren 60, met mei 68 grote verwantschap. Heel veel gepubliceerd.

1e boek: Strukturwandel der Öffentlichkeit (1962) structuurveranderingen in de openbare ruimte. Hoe is de publieke ruimte tot stand gekomen?

Erkenntnis und interesse (1968) kennis en belang: drang naar kennis wordt altijd meebepaald met specifieke belangen.

1972, theorie van communicatieve handelingen.

1992, faktizität und Geltung, feit en waarde, probleem van de moderniteit. (hedendaagse Max Weber) poging om opvattingen over publieke ruimte te vertalen naar hedendaagse rechtsstaat.

Hoe communiceren we? 🡪 daaruit volgt ethische claim.

Kernelement van Habermas denken is communicatie.

Een nieuw rationaliteitsmodel

Uitgangspunt: werking van communicatief handelen

Handelen verstaan als doelrationeel handelen, mensen zullen de middelen die ze gebruiken rationeel willen verklaren tov het doel dat ze willen bereiken.

Types van handelen:

Doelrationeel: instrumenteel (S-O) (subject produceert object)

Product

Strategisch (S-S) (ik probeer een doel te bereiken door anderen te beïnvloeden, voorbeeld bij uitstek is de markt)

Koude rationaliteit van de westerse cultuur, efficient proberen de wereld vorm te geven.

Communicatief: handelen dat niet zonder meer volgens principe van doelrationaliteit werkt.

Communicatief handelen is gericht op overeenkomst, overeenstemming. Is handelen om tot een verstandhouding te komen. Door met elkaar te praten kunnen we tot overeenstemming komen.

* Impliceert dat de inhoud niet vooraf al vast ligt.
* Niet afhankelijk van één van de partijen. Anders is het strategisch handelen en geen communicatie.
* Om tot overeenstemming te komen is enkel spreken (uitwisselen van argumenten) toegestaan. Bommen gooien behoort niet tot communicatie.

\*Wat is ‘wederzijds begrip’ ?

Spreken = altijd handelen (speech act, spreken is meer dan het louter overbrengen van informatie, Searle en Habermas, het is een proces waarin we handelen, iets doen, door te spreken brengen we een bepaald resultaat tot stand)

Locutionaire aspect van de communicatie.

Illocutionair element is er ook, een context.

Samengaan van inhoud en context is belangrijk. Taal heeft een effect, dingen zoals: mag ik de boter? Ja zeggen en dan niets doen. Dan het illocutionaire niet gesnapt.

\*Taalhandeling is aanvaardbaar (loc + illoc) indien:

Drie geldigheidsaanspraken:

Uitspraak moet een claim leggen op waarheid, moet verifieerbaar zijn.

Ook een normatieve dimensie, degene die de uitspraak doet moet daartoe ] gerechtigd zijn. (rechter kan veroordelen tot gevangenisstraf, maar als ik het doe heeft het geen effect)

Waarachtigheid (authenticiteit, moet uit de hele context blijken)

\*Uitspraken zijn (meestal) impliciet, maar expliciteerbaar.

Vanzelfsprekende communicatie kan stoppen, dan is het te expliciteren, te legitimeren.

- gedeeld begrip op grond van redenen: we kunnen argumenten geven om onze positie te behouden.

- taal = redenen kunnen geven = het instrument dat ons in staat stelt om onze positie te kunnen rechtvaardigen = rationaliteit (rechtvaardiging is iets wat gebeurt in taal, ipv in kennis, zoals het traditioneel werd uitgelegd)

Dankzij taal kunnen we zonder geweld onze positie te onderbouwen.

- dat is een universeel gegeven. ( zoals de categorieën bij Kant, ook Habermas is een doorwerking van Kants ethiek, universele claims leggen, draagt in zich een aantal Kantiaanse elementen)

## 2. een discussie ethiek.

Spreken is geldigheidsclaims – impliciet aanvaard, we gaan ervan uit dat het in orde is.

Maar, niet altijd, bij twijfel verschuift de focus, wanneer vragen we om legitimatie, wanneer we dat doen verschuift de aandacht van locutionair naar illocutionair.

Dergelijke discussie: Diskurs, het moment waarop je geldigheidsaanspraken in vraag stelt ontstaat een Diskurs.

Is niet evident, want:

- gesprek kan stoppen, sommige vragen antwoord je liever niet, dan keer je terug naar het instrumentele handelen.

- communicatie kan worden strategisch handelen, retoriek gebruiken, een list o.i.d. reclame

- argumenteren = Diskurs

Diskurs met het oog op consensus (laat ons samen overleggen om tot een oplossing te komen, daar gaat het om) heeft voorwaarden:

- geen handelingsdruk: maar dat is eigenlijk nooit, we kunnen niet tot in de eeuwigheid discussiëren. Gevaar van: wie het het langst vol houdt gaat het winnen.

- communicatieve symmetrie (ideaal), alle partijen staan op gelijke voet binnen diskurs:

-Gelijke kans om Diskurs te starten

-Gelijke kansen om argumenten in te brengen

- ‘machtsvrije communicatie’ (voorwaarden zijn een checklist om te zien hoe open of vrij een gesprek is, idealiter is communicatie machtsvrij, maar in de werkelijkheid nooit)

-Waarachtigheid

Herrschaftsfreie Kommunikation = ideale gesprekssituatie, niet echt, maar helpt ons te zien hoe vrij feitelijk gevoerde gesprekken zijn.

Analyse van diskurs = Diskursethik

Is op de eerste plaats het inzicht verkrijgen in alle elementen die verhinderen om tot machtsvrije communicatie te komen.

Consensus: resultaat is waarheid! Waarheid is datgene wat doorheen het proces van discussie de uitkomst is. (gaat niet over 2+2=4) niet binding met de werkelijkheid

Consensus: resultaat is ethisch-juist.

Verschilt van pre-moderne opvatting, daarin was de waarheid iets wat boven de mensheid stond , maar waarheid is dus ook geen loutere individualiteit, dus ook anders als hedendaagse samenleving, is niet zo omdat ik zo denk. Er is geen absolute waarheid die we kunnen opleggen aan de tegenpartij.

Ethiek is theoretisch en praktisch!

Ware en goede liggen opnieuw in elkaars verlengde, maar nu vanuit communicatie, communicatie neemt de plaats in van een transcendente fundering.

Hier gaat Habermas weer weg van Kant.

## 3. een kritische diagnose van de moderne samenleving.

Toepassing van communicatietheorie op samenleving.

Hedendaagse samenleving:

uitsplitsing en verzelfstandiging van de sferen (Weber, economie, privé etc. specialisaties etc. ) = rationalisering

bijkomende differentiatie:

‘systeem’: materiële reproductie – instrumentele logica (economie etc.)

Daartegenover staat:

‘leefwereld’: sybolische reproductie – communicatief (leefwereld komt tot stand door opvattingen en ideeën etc. de hedendaagse mens bevindt zich tussen die twee werelden, leefwereld is nodig voor systeem en vanuit systeem benodigdheden voor leefwereld)

Laatste decennia: ontkoppeling, vanzelfsprekende banden tussen die twee dreigen verloren te gaan, systeem en leefwereld komen onafhankelijk van elkaar te staan.

Systeem: abstract en automatisch (markt en macht, kunnen we niet aan, speelt zich boven onze hoofden af)

Niet totaal los!

Wat wij meemaken is kolonisering van de leefwereld.

Argumenten en structuren van het systeem grijpen steeds vaker en verder in op de leefwereld, hedendaagse samenleving waarin de principes van het systeem steeds meer onze leefwereld binnendringen.

Hele denken in contracten en cliënten is daar een symptoom van, ook burgers worden consumenten.

Studenten die cliënten worden, gewoon zo goedkoop mogelijk diploma willen behalen.

Discussie tussen Habermas en Lyotard.

Lyotard maakt in zekere zin een gelijkaardige analyse en zijn conclusie is, het is een proces dat niet te stoppen valt, dat niet te herdenken is, het enige wat we kunnen proberen is het zo goed mogelijk te overleven, terwijl Habermas zegt dat we moeten proberen het evenwicht tussen systeem en leefwereld opnieuw in evenwicht te brengen. Eu is zo’n project dat gekoloniseerd kan worden door het systeem, maar dat is een van de voorbeelden waarin we het evenwicht tussen systeem en leefwereld kunnen proberen te herstellen. Hij probeert de Aufklärung te redden (dus hier weer link met Kant, naast universele, geloof dat Aufklärung nog niet voorbij is, nog volop in beweging)

# Ethiek en mensenrechten.

Bekijken mensenrechten vanuit een moreel standpunt, niet economisch of sociaal oid.

Verdere juridische vertaling etc. volgen op de morele aanspraken die erin tot uitdrukking komen.

2e formulering van de KI is belangrijk voor de mensenrechten.

## Belang

Nu is iedereen “voor” mensenrechten, net zoals iedereen “voor” vrede en democratie is.

Maar weten we dan nog wel wat ze betekenen? Waar zijn we voor als we voor de mensenrechten zijn.

Waarin ligt het belang van de mensenrechten.

De gedachte dat het de menswaardigheid van elk mens als mens probeert te formuleren. Elke mens heeft een set van rechten die hem toekomen op grond van zijn mens-zijn. Minimum van wat wij als menswaardigheid omschrijven, dus het type-voorbeeld van een smalle moraal.

Smalle en brede moraal.

Smalle moraal is de minimale menswaardigheid die we er mee willen uitdrukken, maar zegt ons niet wat nou echt belangrijk is.

Brede moraal verwijst naar een geheel van opvattingen attitudes en verhalen die je vanuit een bepaalde opvoeding meekrijgt, dat tekent ons in wie we zijn. Afhankelijk van klasse of milieu waar je vandaan komt.

Tegenwoordig is de smalle moraal in de publieke ruimte handiger.

Op grond waarvan zou de overheid het gebruik van drugs verbieden? Omdat ze ongezond zijn (brede moraal) of omdat ze bevreesd zijn voor overlast, omdat het overlast kan bezorgen aan anderen (smalle moraal).

## Mensenrechten zijn modern

Interessant probleem, ze zijn slechts tot ontplooiing gekomen vanaf de 17e of 18e eeuw. Hoezo universeel? Pas jong. Hoe zat het met de mensenrechten in egypte? In rome? Komt pas tot ontplooiing in de moderne tijd. Zijn a priori, eigen aan het mens zijn, maar zijn pas tot ontplooiing gekomen in een bepaalde tijd, resultaat van historische processen, universeel?

### Middeleeuwen

Teksten over mensenrechten in de middeleeuwen, claimen van rechten in middeleeuwen. Ius (recht) vind je al terug in oude teksten, maar dat betekent niet dat het gaat om mensenrechten in de moderne zin van het woord.

In oude teksten wordt het recht altijd gekoppeld aan een objectief gegeven. Bijvoorbeeld: erfenis verdelen, moderne opvatting: ik heb recht op een deel van de erfenis omdat ik er aanspraak op kan maken op grond van het feit dat ik een subject ben dat aan een aantal criteria voldoe. ME: niet waar heb ik recht op, maar wat is objectief rechtvaardig? Dus niet vanuit het subject gedacht.

Ten tweede, middeleeuwse rechten zijn bijna altijd gekoppeld aan bepaalde sociale groepen. Gilden, stedelingen, adellieden etc. dus niet gekoppeld aan individuen maar aan groepen.

Moderne tijd altijd individueel, pas recent weer groepen.

### Burgerrechten

Burgerrechten, daar komen ze eerst tot ontplooiing. Locke, Rousseau, liberale waarden, die schuiven dat soort dingen naar voren. Verklaringen over rechten van de mens, franse revolutie, amerikaanse onafhankelijkheid. Springen voort uit de Aufklärung.

In die teksten altijd gekoppeld aan de notie van emancipatie, het gaat erom dat mensen meer mens worden, maar zijn altijd ook nationaal gedacht, franse, amerikaanse. Dus niet zo universeel, gekoppeld aan bepaalde groep mensen. Mensenrechten worden gedacht als bescherming tegenover de overheid, ervoor zorgen dat de vorst zich niet overal mee bemoeid. Individuele ruimte tegenover de overheid.

### mensenrechten

Die gedachte van burgerrechtsverklaringen wordt pas universeel in 1948, na WW2. Universele verklaring van de rechten van de mens. Reactie tegen de situatie van de tweede wereldoorlog.

Hele discussie tussen lidstaten, wat moet daar in staan? Klassieke burgerrechtsverklaringen naast uvrm dan zijn er ineens nieuwe rechten opgedoken, vrijheid van religie, meningsuiting, pers etc. die waren er al. Ook mogen stemmen of kandidaat stellen, dat was er al in de burgerrechtsverklaringen.

Maar 1948 ook sociale rechten, recht op arbeid, recht op onderwijs, etc. de gelijkheid zelf.

Klassieke vrijheidsrechten gaan uit van: ik moet beschermd worden tegen de overheid, terwijl de sociale grondrechten een heel andere structuur hebben, daar moet de overheid juist wel iets doen, om te zorgen dat ze gerealiseerd worden. Recht op huisvesting, op onderwijs, op werk.

Isaiah Berlin, negatieve en positieve vrijheid. Positief houdt in een concrete invulling van die rechten door de overheid.

Westerse landen zetten juist in op negatieve vrijheid, terwijl andere ontwikkelingslanden juist inzetten op positieve vrijheid. Dat was ook al de discussie voor 1948. Oostblok maar ook voormalige kolonieën zetten juist in op positieve rechten. Genoeg eten en drinken is belangrijker dan die vrijheden. Uvrm is dus een compromis tussen die twee.

### Verdragen

Daarna nog verdragen, zodat het juridisch mogelijk is zich erop te beroepen. Juridisch afdwingbaar karakter door de vragen. Bijvoorbeeld Europees verdrag ivm de rechten van de mens. Daarvoor is zelfs een rechtbank in Straatsburg. Individuen kunnen daar een zaak beginnen tegen hun eigen staat.

Rechten worden uitdrukking van minimale menswaardigheid, bovenjuridische orde (natuurrecht).

Mensenrechten zelf zijn dus voortdurend aan verandering onderhevig.

## Mensenrechten onder kritiek

3 traditionele kritieken op mensenrechten. Allerlei bezwaren en opmerkingen tegen de notie mensenrechten zelf.

### Kritiek van indifferentisme

Eigenlijk zijn mensenrechten een bron van onverschilligheid, zodra je zegt, je hebt het recht om dit te doen, dan maakt het niet uit wat je daarmee doet. Misschien wel heel gekke dingen.

Is het feit dat je zo’n recht hebt, moet daar niet meteen in opgenomen worden hoe je dat recht moet uitoefenen. Zet het mensen niet op het spoor van “het is mijn recht, dus ik ga het gebruiken zoals mij uitkomt” moet je bij de rechten zelf dus niet een soort handleiding voegen over hoe je ze moet uitvoeren. Is het nu niet een soort vrijbrief om tegen iedereen te zeggen doe maar wat je wilt.

Zouden ze niet beter worden als we ze niet meteen zouden beperken.

Maar: het hebben van rechten ontslaat ons dus niet van morele verantwoordelijkheid. Mensenrechten hebben we ontwikkeld als bescherming tegen de overheid, maar ze maken ons niet immuun voor kritiek. Niet elk gebruik zonder meer van de rechten is moreel verantwoord. Ook al is er vrije meningsuiting, dat betekent niet dat een journalist niet de morele plicht heeft om de waarheid te vertellen.

Als het recht op vrije meningsuiting zo absoluut is, impliceert dat dan ook niet dat journalisten de verantwoordelijkheid hebben om ons correct te informeren?

2e element van antwoord: belang. Is het niet omdat het er eigenlijk niet toe doet, het maakt toch niet uit wat mensen denken, dus kunnen we ze dat recht wel geven. Of is het juist zo belangrijk dat de overheid ervan moet afblijven?

Het is niet goed als de overheid zelf zich ermee gaat bemoeien wat de inhoud van een godsdienst is. Juist omdat we inzien hoe belangrijk religie is, moeten we ons afhouden van interventie.

Artikel 95 van grondtekst, EU onderhoudt een bevoorrechte relatie met religies en moet die religies ondersteunen.

### Kritiek van overbodigheid

Zijn ze wel nodig? Zou het niet veel eenvoudiger zijn door het om te keren en zeggen dat er alleen een lijstje met plichten is, de rest is vrij. Alles wat niet een plicht is mag je zelf weten.

Er zijn nu ook organisaties die proberen een lijstje met plichten te maken. Rechten dan overbodig.

Maar: verdwijnt er dan niet juist iets heel belnagrijks? Wat er eigenlijk gebeurt is dat de aandacht wordt gericht op diegene die de mensenrechten een heeft.

Is er inhoudelijk een verschil tussen het recht om niet gefolterd te worden of de plicht niet te folteren? Strikt naar inhoud maakt dat niet uit, maar er is een verschil.

Als je het als recht formuleert dan kan je het recht claimen, het is iets waar je op kan staan. Als je het formuleert als plicht, dan ben je overgeleverd aan de ander om zijn plicht te houden.

Onafhankelijk van de houding van de tegenpartij heb je er recht op.

Geeft uitdrukking aan wat het beteken t mens te zijn.

Recht is niet zonder meer het omgekeerde van een plicht.

### Kritiek van individualisme

Oudste kritiek, rechten zijn een uitdrukking van de gedachte dat het individu belangrijker is dan de gemeenschap.

Al die aandacht voor rechten doet misschien belangrijke dingen over het hoofd zien. Waarom zou het individu prioriteit hebben op de gemeenschap? Marx: individu kan pas individu zijn dankzij de gemeenschap.

Op die manier ga je voorbij aan het feit dat mensenrechten ook een gemeenschap tot stand kunenn brengen. Niet per se individualiserend.

Op niveau van het individu zelf: Het feit dat we het recht hebben op vrije meningsuiting betekent niet dat we allemaal het recht hebben op een eigen mening. Het gaat erom dat we die individuele mening ook mogen verspreiden. Dergelijk recht is inherent bedoeld als het hebben van een samenleving, evenzo het briefgeheim. Die rechte garanderen ons juist dat mensen op allerlei manieren in een sociale context kunnen actief zijn.

Artikel 24 van de verklaring van de rechten van de mens: elk individu heeft recht op een jaarlijks betaalde vakantie.

Is dat niet een beetje overdreven? Waarom dan niet recht op een zonnige vakantie? Die rechten maken mensen tot wezens die denken recht te hebben op de zon… elk individu heeft het recht om een soort grens te plaatsen aan datgene wat de economie van ons kan vragen. Het recht is er om andere mensen te ontmoeten, is juist unieke kans om andere verbanden aan te gaan.

Daarnaast schept het ook kansen voor de gemeenschap.

Mensenrechten garanderen een differentiatie in de samenleving. Het onderscheid tussen de verschillende sferen heeft daardoor effectief een plaats. Niet tot 1 sfeer te herleiden.

Niet atomisering van de samenleving, precies dankzij de rechten gaan mensen zich ook betrokken voelen op de gemeenschap.

Bijvoorbeeld: omdat studenten het recht hebben mee te doen aan het bestuur van de uni, zullen ze zichzelf als volwaardig lid zien van de universitaire gemeenschap. Studenten worden medeverantwoordelijk. Kunnen niet meer staken of betogen tegen uni, want ze hebben meebeslist.

Het recht om te participeren in een gemeenschap (door bijvoorbeeld verkiezingen) verhoogt juist de betrokkenheid bij gemeenschap.

Integratie dan stemrecht? Of stemrecht en daardoor integratie?

## Succes van de mensenrechten?

Vandaag komt het thema steeds meer op de voorgrond.

Redenen daarvoor:

* Pluralisme, verschillende levensbeschouwingen, dus mensenrechten een minimale consensus. Zo’n samenleving kan maar eenheid zijn door smalle moraal. Mensenrechten zijn des te meer aangewezen als instrument in de samenleving omdat ze juist pluraliteit mogelijk maken. 1 ethos kan niet dominant en dus onderdrukkend worden. (wel het risico op iets anders, gemeenschappelijkheid ligt in het erkennen dat we nog maar weinig gemeenschappelijk hebben. Is dat wel voldoende om een samenleving op te grondvesten? Hoeveel verschil kunnen we aan, moeten er niet waarden en normen zijn die we delen? Wat bind een samenleving behalve de erkenning van het verschil?)
* Differentiatie. Zijn een product van de moderne tijd, gaan samen met differentiatie van sferen. Mensenrechten zijn erop gericht die differentiatie in stand te houden. Als je gaat solliciteren dan verwacht je dat de directeur in staat is de scheiding der sferen ernstig te nemen. Verwacht niet dat hij je vragen gaat stellen over je levensbeschouwelijke principes, je moet worden gerekruteerd op basis van capaciteiten. Daar zijn mensenrechten de uitdrukking van. Het gaat erover dat men inziet dat het onderscheid der sferen belangrijk is. Rector de Somer in 1985, recht om te dwalen, vrijheid om te dwalen, het recht om je te vergissen.

Die speech was in 1985 in voetbalstadion in het kader van het bezoek van de paus aan leuven. In de namiddag een ontmoeting tussen de rector en de paus. De Somer hield toespraak waarin hij de vrijheid om te dwalen bepleiten, setting was van belang. De Somer is enkele maanden later gestorven aan kanker, hij wist dat hij niets meer te verliezen had. De paus was vertegenwoordiger van een systeem dat zei dat het de vertegenwoordiger van de waarheid was. Maar de wetenschap zoekt naar waarheid door zich soms te vergissen, De Somer zei dat de waarheid van de wetenschap en die van de religie niet (of niet meteen) hetzelfde zijn. Wat wetenschap moet doen is de waarheid zoeken, maar kan zich ook realiseren dat ze fout zit. De Somer had sdoor dat er een verschil in sferen was tussen godsdienst en wetenschap, de paus wilde dat onderscheid juist opheffen.

Da tonderscheid tussen de sferen is ook een argument in andere discussie. Rights or rice, rechten of rijst. Wat is belangrijker? Al dat spreken over mensenrechten is dat niet een soort luxueuze toestand? Wat mensen echt nodig hebben zijn niet rechten, maar eten. Wat we moeten doen is inzetten op het krijgen van voedsel in plaats van rechten. Bijvoorbeeld rechten, ervoor zorgen dat iedereen te eten moet krijgen. Op basis van onderscheid van sferen kun je zien dat het een vals dilemma is. Door de rechten zal de samenleving zich juist ontwikkelen.

* Modern en postmodern. In de overgang van modern naar postmodern is er het risico dat mensenrechten als voorbijgestreefd kunnen beschouwd worden. Maar mensenrechten hebben de transitie juist wondergoed doorstaan, in het postmoderne worden ze juist gezien als concrete gevallen, individuen die verdrukt worden. Ze dragen in zich dus een soort flexibiliteit.

## Beperkingen?

Als we onze moderne westerse samenlevingen bekijken, dan is een groot deel van de weg afgelegd. Mensenrechten zijn erkend, af en toe uitzonderingen, maar in zijn geheel is het verworven.

Dus gaan een aantal mensen opmerken, zijn er geen thema’s die ons dwingen om verder te gaan dan de rechten? De ‘grote’ vragen van vandaag, kun je die oplossen door mensen meer rechten te geven? Het ecologische vraagstuk? Is dat op te lossen door rechten toe te kennen? Andere manier van met dingen omgaan, dat verondersteld meer dan een rechtendiscours.

De hele strijd om emancipatie van de vrouw. Heel belangrijk, voor 1948 geen stemrecht voor vrouwen. Geleidelijk gezien dat mannen en vrouwen dezelfde rechten hebben. Maar is het daarmee opgelost? Glazen plafond, meer rechten?

Hoe verhouden mannen en vrouwen zich tot elkaar? Hoe sterker vrouwen worden hoe meer mannen zich afvragen of ze nog nodig zijn. Hoe komen mannen en vrouwen in nieuwe rollen tot elkaar te staan: “de nieuwe man”? dat los je niet alleen op door meer rechten toe te kennen. Er moeten meer dingen ontwikkeld worden. Mensenrechten zijn dus belangrijk, maar niet toereikend. Je stoot opnieuw op de vraag tussen brede en smalle moraal. Meer inhoud?

Samenvatting:

Smalle en brede moraal.

Mensenrechten zijn modern, pas tot ontplooiing gekomen in moderne tijd. Hoezo dan universeel?

Resultaat van een historisch proces.

Resultaat van sociale contractmodel. Gaat samen met liberale opvatting over wat het betekent om een individu te zijn.

In hun formulering zijn mensenrechten een compromis tussen klassieke opvatting (vrijheidsrechten en participatierechten) en sociaaleconomische grondrechten.

Kritieken:

1. Indifferentisme, onverschilligheid in de had werken. Maar je hebt nog steeds morele verantwoordelijkheid.
2. Kritiek van overbodigheid, niet beter plichten? Maar: recht is niet het omgekeerde van een plicht. Functioneren op een andere manier.
3. Kritiek van individualisme (marx). Individu prioriteit op de gemeenschap? Maar individuen kunnen slechts bestaan in de context van een gemeenschap. Marx zegt ideologische bias, focus op het sterke individu. Verhulling van de echte problemen. Klassengerecht, hele justitiële apparaat werkt in het voordeel van de hogere klassen. Maar: schept kansen voor individu. En ook voor collectief.

Succes:

Pluralisme

Differentiatie der sferen.

Modern en postmodern, dus zeer flexibel.

Beperkingen?

‘grote’ problemen.

De vraag of een rechtendiscours in staat is om iets bij te dragen bij de grote problemen van moderne samenlevingen (ecologische problemen). Je kan dat niet oplossen door mensen rechten te geven (vinden de meesten). Ander probleem: hoe gaan we om met de aarde, met de kosmos? Vanuit een rechtendiscours alleen niet echt op te lossen.

Idem nieuwe samenlevingsvormen. Nieuwe rollen die mensen opnemen.

Historische voorbeelden: waar het verhaal van de rechten onvoldoende heeft gewerkt. Zie de VS waar na WW2 gelijke rechten een maatschappelijk thema is geworden (Martin Luther King, Kennedy, Johnson) als instrument voor gelijkheid rechten. Maar als je concreet kijkt, dan heeft dat niet geholpen. De zwarte bevolking blijft nog steeds onderaan de sociale ladder hangen. (over het algemeen, altijd uitzonderingen, Obama) alleen zeggen gelijke rechten is dus niet voldoende, er moet ook sociaal beleid gevoerd worden. Gezondheidszorg etc. dan ga je veel verder moeten gaan dan heb ik daar recht op, moet ook op verantwoordelijkheid wijzen.

Is het voldoende om iedereen aan dezelfde startlijn te brengen? Of moet men onderweg ook nog ondersteund worden, mag daarin gedifferentieerd worden?

Moeten toelatingsexamens voor het leger voor mannen en vrouwen gelijk zijn? Iedereen gelijke rechten, of voor iedereen op maat gemaakt?

Risico op blokkering: rechten passen in een pluriforme samenleving, smalle moraal. Maar hoe meer mensen op hun rechten staan, hoe meer er allerlei conflicten tussen die rechten ontstaan. Vrije meningsuiting vs recht op privacy. Waarop kan gesteund worden om dergelijke conflicten op te lossen? Meer rechten cmaken? Dan nog meer conflicten. Of een inhoudelijke consensus in de samenleving wat we belangrijker vinden? Maar pluriformiteit… conflicten kunnen niet meer opgelost worden door verwijzing naar gemeenschappelijke waarden. Is een samenleving wel mogelijk als het enige waarover we het eens zijn is dat we het niet over veel eens zijn.

Hoeveel verschil kan een samenleving verdragen? Als er in die samenleving verschil van mening bestaat, wat houdt ons nog bij elkaar? Mensenrechten zijn hier geen oplossing, wel hulpmiddel, maar niet genoeg.

Als mensenrechten focussen op smalle moraal, kunnen ze dan wel zonder verwijzing naar een brede moraal?

Mensenrechten zijn het neerschrijven van de gedachten van westerse goedopgeleide autonoom denkende individuen.

Belang van de staat. Hoe je het ook draait of keert, mensenrechten veronderstellen een context waarin ze afdwingbaar zijn. Rechtbanken o.i.d. zijn nodig. Overheid moet bereid zijn om daar het nodige voor te doen. Maar ook hier historische voorbeelden van landen die zeggen, we hoeven die rechten niet. Bijvoorbeeld kolonelsregime in Griekenland, het eerste wat die deden was Griekenland terugtrekken uit de EVRM. Minstens zo belangrijk is een staat die erkend wordt door haar burgers als vertegenwoordiger van die rechten.

# Hf 9 Consequentialisme: behoefte als norm

Opvatting die als criterium voor ethische dimensie naar de effecten kijkt.

Die opvatting wordt vandaag de dag zeer veel gebruikt. Gaat uit van resultaat, van efficiëntie om te oordelen. Maar ook een aantal verschillen met teleologie en Aristoteles: bij hem had het doel de inhoud van de ontplooiing van het menszijn, geluk is voltooiing van het menszijn, in de samenleving. Hier is de notie van individuele ontplooiing veel minder belangrijk. Consequentialisme zal ook getallen, wiskunde, tellen een zeer belangrijke plaats laten innemen, dat zou Aristoteles nooit doen.

Universeel niet-essentialistisch standpunt. Probeert iets goeds tot stand te brengen voor zoveel mogelijk mensen. En daarbij uitgaat van een niet-essentialistisch standpunt, geen idee over wat de mens is en dat tot ontplooiing brengen. Consequentialisme gaat juist niet uit van zo’n idee. Nuchter, 2 voeten op de grond, geen grote bespiegelingen. Georiënteerd op efficiëntie, wordt snel een kosten-baten analyse. Balans gebruiken waarbij we de voors en tegens naast elkaar zetten.

Men gaat niet een discussie over individuele voorkeuren voeren, maar een calculus van middelen (kosten-baten). Als er een rationele discussie mogelijk is, dan gaat die over welke middelen zijn er nodig om een bepaald doel te bereiken.

Doelen zijn vaak een gegevenheid, niet echt bediscussieerd. Er valt rationeel te discussiëren hoe een doel te bereiken. Proberen voor en nadelen te berekenen.

Op individueel niveau: prudentialisme, verstandigheid in het nemen van beslissingen.

Op collectief niveau: utilitarisme.

Consequentialisme als overkoepelende naam.

## Cultuurhistorische context (=MT)

Consequentialisme is iets vanaf de 18e eeuw. Moderne tijd, heeft te maken met nadruk op wiskunde. Factoren die daartoe bijdroegen:

1. Reformatie: omdat het protestantisme (Weber) op een bepaalde manier heeft bijgedragen tot een waardering van de economie. Is een godsdienst waarin materieel succes voor diegene die onderneemt, wordt beschouwd als iets dat niet helemaal ok is. Dat je dat niet voor jezelf moet gebruik, maar opnieuw moet investeren in je onderneming. Het is iets dat je opspaart. Het hele principe van kapitalisme heeft daarmee te maken, niet meteen gebruiken van economische gewin. Het protestantisme heeft het kapitalisme in de hand gewerkt, tegenover het katholicisme, veel meer gericht op genieten dan op investeren. Vandaar ook noord-zuid verschil europa. Die opvatting gaat samen met de MT. Arbeiden is iets dat als waardevol wordt beschouwd, niets-doen, zo weinig mogelijk doen is geen aanbevelenswaardige houding. Stimulering van economie.
2. Wetenschap: mathematisering. Ontwikkelen van wetenschap. Het kunnen berekenen van dingen. Zodra we beginnen te tellen gaan we in de wetenschap vooruit. Meten is weten. Meten is kunnen tellen en daardoor greep krijgen op de dingen. Wat is een goed programma? Kijkcijfers. Kwaliteit 🡪 kwantiteit. Nummer 1 in de hitparade betekent goed.
   1. Politiek: stemming. Het hoogtepunt van politieke activiteit zijn verkiezingen. Wat zijn verkiezingen anders dan meten en tellen van voorkeuren. Zijn het summum van de politiek, want tegelijk onwaarschijnlijk arm. Weten we eigenlijk wat de mensen willen, als ze alleen maar een bolletje hebben gekleurd.
3. Die gedachte doortrekken naar de economie. Economie gaat dezelfde principes doen. Worden ten volle gerealiseerd in de economie, al die veranderingen zijn wat wij nu onder economie verstaan. “vrije markt” wat is dat? Proces/plaats waar vraag en aanbod elkaar vinden. Prijsmechanismen, waarde uitdrukken in getal. Markt is bij uitstek voorbeeld van mathematische kijk op de werkelijkheid. Geld is de perfecte, abstracte maat. Bestaan van geld is het symbool van dat hele proces. Is krachtig omdat het abstract is, kan gelijk wat mee gemeten worden. De waarde van een brood, van je inzet in je werk, van Griekenland.

## Utilitaristische ethiek: economie van behoeften

Ipv speculatieve dingen als de KI met 2 voeten op de grond. Waar hebben mensen behoefte aan?

1. Ethiek? Omdat het een handelswijze voorstelt. Hume, Bentham, Mill. Misschien niet toevallig engelsen? Eind 18e begin 19e eeuw.
   1. (tegenhanger van positivisme, Comte en wet van de 3 stadia, is te plaatsen in dezelfde beweging, ook positivisme komt vanaf de 19e eeuw tot uiting, alle maatschappelijke problemen kunnen opgelost worden door de wetenschap. Ook altijd normatieve claim, wetenschap is geschikt om samenleving te ordenen, voor het eerst geformuleerd door Auguste Comte: elke cultuur maakt een bepaalde evolutie door, die voor elke cultuur hetzelfde is, 3 stappen, 3 fases, net zoals elk individu.
      1. Begint met mythische of theologische fase, mensen gaan proberen de werkelijkheid rondom hen te begrijpen, te verklaren, met mythes. Die basisstructuur vind je overal terug, verwijzen naar stichtende oorsprong.
      2. Mythisch-theologische fase wordt verlaten voor metafysisch-filosofische fase. Mensen gaan verklaringen zoeken door hun eigen verstand te gebruiken. Maar ze worden nog steeds op een abstract niveau gezocht. “het zijn” enzo, dat is er in griekenland in 6e eeuw voor christus (ongeveer) gebeurt. Dat is eigenlijk een soort crisis. (net als niet meer in sinterklaas geloven, heimwee naar kindertijd, hoe komt het dat men niet meer in sinterklaas geloofd? Dat gevoel hadden grieken in 6e eeuw voor christus, van zodra je er niet meer in geloofd kan je niet meer terug)
      3. Vanaf de 16e of 17e eeuw is er een nieuwe fase, werkelijkheid verklaren door verstand en gezocht in het empirisch verifieerbare. )

Moraal is een nutscalculus in functie van het geluk. Willen weg van een moraal met vage begrippen. Wat nodig is, is dat we het geluk gaan berekenen. Bentham:

*De natuur heeft de mens gesteld onder het bestuur van 2 soevereine meesters: pijn en genot.*

We moeten ervoor zorgen dat het genot de overhand behaalt. Ethiek ligt erin dat ze gaan proberen te zoeken hoe dit standpunt universeel te maken.

Is basis van sociale hervormingen – democratische verzorgingsstaat.

Hoe kan ik effectief in de samenleving vooruitgang tot stand brengen. Inspiratie voor afschaffing van de slavernij. Utilitaristen, er moet in de praktijk wat veranderen. Streden ook voor vrouwenstemrecht.

Bentham was jurist, heeft zich bezig gehouden met proberen te codificeren van engelse recht, kluwen ontwarren. Maar ook panopticon. Gevangenissen met een plaats vanwaaruit je alles kon zien. Dat was menswaardiger. Laat gevangenen een normaal leven leiden, maar zorg ervoor dat ze niet kunnen ontsnappen etc. zodanig dat gevangenen vergeten dat ze opgesloten zitten. Dus niet puur theoretisch.

1. Basisprincipes:
2. Principe van consequentie. Je moet kijken naar de consequenties, verschillen die meetbaar zijn. Niet kijken naar intentie, intrinsieke kwaliteiten, maar wat brengt het handelen tot stand? Kwantitatief onderscheid. Er is niet iets dat intrinsiek goed is, het goede is iets dat moet gemeten worden.

Voorbeeld: met mijn neefje naar het circus? Waarom wel en waarom niet, wat zijn de redenen. Wel: vreugde van mijn neefje: +7 blij met vreugde van neefje: +2 maar circus is saai: -4 totaal: +5 redenen om niet te gaan: dan lekker rustig thuis: +5 maar dan ook spijt, neefje ontgoocheld, verdrietig -2 en voor hem is het ook erg -6 totaal -3 dus wel gaan verdient de meeste voorkeur.

Bentham denkt dus dat alle aspecten zo kwantitatief mogelijk moeten weergegeven worden. (hoe weet je trouwens wat er gaat gebeuren? Hoe leuk het circus gaat zijn? Allerlei mogelijkheden?)

1. Principe van nut, als de intentie goed is, dan is dat mooi meegenomen, maar is een secundair gegeven.
2. Principe van lust, moet geluk opleveren.
3. Sociale principe: “the greatest happiness for the greatest number.”

Een handeling is moreel goed wanneer de gevolgen voor het welzijn van alle belanghebbenden optimaal zijn.

Maar, wie zijn alle belanghebbenden? Is het bepalen van wie er belanghebbenden zijn ook onderdeel van utilitaristische calculus?

Dus niet alleen de top van de sameneving, maar iedereen die tot een samenleving behoort moet daarvan genieten.

## Evaluerende beschouwingen

Kijk naar de effecten en die zo objectief mogelijk in kaart brengen. Waar brengt ons dat?

1. Succes
   1. Reële lotsverbetering, gaat kijken naar reëel verschil, gaat niet om mentaliteit maar om praktische gevolgen, op het terrein zelf verschil maken.
   2. Doel-middel: die rationaliteit is centraal in het utilitarisme, bouwen we een brug of een tunnel, wat is het handigst, daar gaat het om. Niet misschien moeten we wat aan het verkeer zelf doen? Motieven, morele en ideologische bespiegelingen hebben geen plaats.
   3. Pluriforme democratische maatschappij, die gaat daar goed mee samen, dat de burgers zelf beslissen. De overheid moet zich niet bemoeien met het geluk van de mensen.
2. Vragen: (niet dat daarom het utilitarisme fout is, maar dat het niet helemaal toereikend is)
   1. Open geluk? Ze werken met een open geluksopvatting, de overheid moet niet concreet beslissen wat mensen moeten goedvinden, je moet dat openhouden, anders paternalistisch. Maar kan dat wel? Kun je preferenties wel optellen om tot een algemeen besluit te komen? Men wil en betere zorg, minder belastingen, betere sociale voorzieningen etc. dat niet op te lossen met utilitarisme, er moeten keuzes gemaakt worden. Geluk definiëren in termen van behoeften die niet met elkaar te combineren zijn, kan dat wel? Keuzes zijn onvermijdelijk.
   2. Wat ligt er in de balans? Het beeld van utilitarisme is balans, keuzes zo neutraal mogelijk voorstellen, datgene wat het meest doorweegt moeten we doen, maar kan dat wel? Voorbeelden:
      1. Oneindige proliferatie of arbitrair. Beeld je in dat je president Truman bent, einde van ww2, eerste die een atoombom gooide. Beeld je in dat je op de stoel zit van de VS, gooi je die bom of niet? Calculus, wat zijn de voorbeelden en wat zijn de nadelen van het gooien van die bom? Oorlog sneller beëindigbaar, minder soldaten sneuvelen, etc. etc. aan de andere kant is de impact van zo’n bom heel groot, schade, burgerslachtoffers en dan ook nog de effecten op gezondheid, kanker en tot op de dag van vandaag. Als je erover nadenkt en alle effecten in rekening wil brengen, dan is hij vandaag nog steeds aan het rekenen. Als er vandaag nog mensen aan dood gaan, moet dat ook meegenomen worden. Op een bepaald moment heeft hij een beslissing genomen. Maar die beslissing is arbitrair, want nooit kan alles meegenomen zijn. De beslissing zelf was misschien lang niet zo rationeel als utilitaristen zeggen. Letterlijk genomen zorgt utilitarisme ervoor dat beslissing onmogelijk wordt.
      2. In het hedendaagse debat zal men vaak werken met het argument dat we moeten rekening houden met toekomstige generaties. We moeten de hele schepping zodanig besturen dat die er ook nog van kunnen genieten. Maar hoeveel van die generaties zijn dat dan? 1, 2. 3. 100? Toekomstige effecten berekenen is zelf irrationele beslissingen, zitten we met 3 generaties safe? Juist daarvoor heeft het utilitarisme geen aandacht, het beslissingsproces zelf is niet altijd rationeel, de knoop doorhakken zelf irrationeel?
   3. Berekening? Wat de utilitarist doet is hopen/verwachten dat je door te rekenen ernstige problemen kan oplossen. Misschien is het wel zo dat de belangrijkste dingen in een mensenleven daaraan ontsnappen. (1 op de 6 mensen slaaf maken, dan 5 mensen gelukkig en 1 ongelukkig, goede oplossing?)

Utilitarisme is geen uitgewerkte theorie, manier van denken die te dicht aansluit bij de realiteit zelf, daarom niet altijd instemming.

Maar utilitaristen: het gaat om de concrete wereld. Gaat wel een beetje in tegen wat filosofen normaal doen.

Wat de filosofie ons leert: juist in de confrontatie met filosofen zie je dat het allemaal net iets ingewikkelder is dan we denken.

Als je de cursus als geheel bekijkt dan zijn er 3 grote modellen, teleologisch, Kant-model en consequentialisme, dat eventueel ook teleologisch uitgelegd kan worden.

1 van de dingen die je moet kunnen doen is de dingen met elkaar verbinden.

# Examen

Mondeling

Op toledo staat wat de leerstof is

Tekstboek + uitbreidingen + 4 teksten

Examen is 3 vragen

1: algemene vraag, redelijk dicht bij cursus

2: omvangrijkste, kan je verder dan cursus herhalen? Daaraan is ook de tekst gekoppeld. Die zijn niet alleen illustratiemateriaal, maar je moet het argument kunnen reconstrueren adv de tekst.

Je krijgt blanco versie van de tekst.

3: 1 of 2 termen of een citaat toelichten. Bedoeling daarvan is dat het antwoord beknopt is.

Niets nodig, geen eigen kladpapier, laptop oid.

Wel: pen en studentenkaart.

Examen is tussen 10 minuten en kwartier, voorbereidingstijd, gewoonlijk 3 a 4 studenten vantevoren, minstens 20 minuten tijd.

Voorbereiding is van belang, maar het gaat om datgene wat je zegt. Wat je opschrijft wordt niet getoetst.

Goed gestructureerde uiteenzetting met begin en einde. Beknopt, maar wel voldoende diepgang.

Moeilijke dingen:

To the point zijn.

Niet “ongeveer wel weten waar het over gaat” cursus moet wel grondig gekend worden. Met preciecie uitgelegd worden. Wat is eerste formulering van KI, wat 3e, wat verschil etc.

Er komen ook bijvragen. Daar moet je niets uit concluderen. Bijvragen kunnen ook gaan over relatie tot andere cursussen.