**Moraalfilosofie (& meta-ethiek) – mogelijke examenvragen**

*Vragen van het examen (2019)*

Grote vragen

1. wat is de OQA? Leg uit en bespreek eventuele problemen. Is de OQA een bedreiging voor het consequentialisme?
2. Bespreek in welke mate de verschillende normatieve theorieën veeleisend zijn. Geef een voorbeeld. Denk jij dat een morele theorie veeleisend moet zijn?
3. Wat is Cornell-realisme? Bespreek ook de voor- en nadelen.
4. Wat is het verschil tussen hedonistisch en voorkeursutilitarisme? Geef een voorbeeld dat ze anders beoordelen. Moeten alle voorkeuren vervuld? Wat zijn de voor-en nadelen van voorkeurs- t.o.v. handelingsutilitarisme?
5. Foot: verschil tussen intended/foreseen en verschil tussen negatieve/positieve plicht, welk onderscheid vindt Foot het belangrijkst?
6. Is Nietzsche een deugdenethicus? Leg ook de verschillen uit met Aristoteles

Kleine vragen

1. Hoe leidt Kant de CI 3 af uit de eerste 2 formuleringen?
2. Wat is het libertarisme?
3. Wat is het verschil tussen authenticiteit en integriteit? Kun je authentiek zijn zonder integer te zijn, en omgekeerd?
4. Wat brengt Williams in tegen het utilitaristische perspectief op het voorbeeld van gauguin? Citaat: "intrinsic" en "extrinsic luck" alleen bij unjustification relevant. Verschil tussen Gauguin en Anna Karenina?
5. Derde formulering Categorische Imperatief
6. Verschil tussen Nietzsche en ethisch egoïsme
7. Citaat van Schillen: over welke Duitse filosoof gaat het en is zijn kritiek terecht?
8. Wat zijn de verschillen en gelijkenissen tussen T. Reid en de Dual Process Theory
9. Kan de neurowetenschappen het bestaan van de vrije wil aantonen?

 *Vragen van het monitoraat*

1. verschil tussen doing en allowing harm? geef vb

Is dit moreel relevant bij consequentialisme en deontologie. Waarom wordt soms het moreel onderscheid gemaakt en soms niet? geef het belang bij het euthanasiedebat

2. bespreek het voorbeeld dat Foot aanhaalt om de stelling te ondersteunen dat het consequentialisme te veel toestaat. Hoe kan het consequentialisme zich hiertegen verdedigen. Geef ook problemen met de verdedigingsstrategieën

3. wat wil Kant aantonen door middel van het voorbeeld van de sympathieke mensenvriend? bespreek dit vb  ook vanuit het consequentialisme

4. wat is Mills schadebeginsel? waarom lijkt dit beginsel in strijd met het utilitarisme? hoe kunnen het schadebeginsel en het utilitarisme met elkaar in overeenstemming worden gebracht?

5. leg uit: voor Bentham is ongelijkheid niet van direct moreel belang, maar het kan wel op indirecte wijze slecht zijn

6. waarom is het consequentialisme volgens Williams problematisch? Hoe kan de utilitarist de kritiek van Williams beantwoorden?

7. wat is het verschil tussen totaal en gemiddeld utilitarisme? Wat is het nadeel van de beide? illustreer met voorbeelden

8. Kant maakt een onderscheid tussen contradicties in het denken en in het willen: leg uit en geef voorbeelden. impliceert een contradictie in het denken een contradictie in het willen en/of omgekeerd?

9. vergelijk de derde formulering van de categorische imperatief met de definitie van het regelutilitarisme. Wat zijn de verschillen en gelijkenissen tussen beide

10. volgens O’Neill is er pas sprake van volwaardig respect voor personen als we ervoor zorgen dat de toestemming die we krijgen volwaardig is, dat de ander zich echt met de gang van zaken kan verenigen, maar dat is niet altijd het geval: de betekenis van toestemming kan ondermijnd worden. Leg uit en illustreer met voorbeelden. Welke gevolgen heeft dit voor de beroepsethiek?

*Vragen die de prof in de les heeft aangehaald*

1. Hoort deze vraag bij de descriptieve, normatieve of meta-ethiek? “Is moraal nu uitdrukking van een natuurlijke orde of is het een conventioneel of artificieel systeem (een constructie)?”
2. Geef de definitie van klassiek-hedonistisch handelingsutilitarisme
	* Binaire of graduele goedheid?
	* Daadwerkelijke of verwachte gevolgen?
	* Handelingen of handelingtypes?
3. Maak een vergelijking tussen hoe veeleisend de verschillende normatieve theorieën zijn (tip: maak dan ook een onderscheid tussen de verschillende soorten van utilitarisme)
4. Kan het onderscheid tussen maximizing en satisficing consequentialisme begrepen worden als een onderscheid tussen goedheid als binair en goedheid als gradueel?
5. In welke mate zijn de verschillende normatieve theorieën revisionistisch?
6. OPNIEUW: in hoeverre zijn de verschillende normatieve theorieën revisionistisch (alles willen herzien)?
7. Is Kants deontologie een vorm van ethisch intellectualisme?
8. Vergelijk de derde formulering van de Categorische Imperatief met regelutilitarisme (want RU ook algemene wetten)
9. Vergelijk de rol van vrijheid in de verschillende theorieën
10. Hoe verschilt Nietzsches deugdenethiek van het ethisch egoïsme? Is Nietzsches deugdenethiek een vorm van het ethisch egoïsme?
11. Bespreek de rol van zelfopoffering in de verschillende normatieve theorieën
12. Wat zouden de verschillende normatieve theorieën zeggen over het Heinz-dilemma?
13. Wat betekent supererogatoir handelen en hoe staan de verschillende theorieën hier tegenover? Moreel vereist, moreel toegelaten, moreel verboden of onmogelijk?
14. Vergelijk de houding van de verschillende normatieve theorieën ten aanzien van paternalisme
15. Mackie delen we in bij vergissingstheorie, hoe komt het dat hij dan een relativiteitsargument opstelt?
16. Waarin verschilt simpel subjectivisme van emotivisme?
17. Hoe leggen de verschillende meta-ethische theorieën onenigheid uit? Welk voordeel claimen de verschillende posities ten opzichte van elkaar? Welke positie vindt je zelf het sterkst?
18. Vergelijk het argument van de non-cognitivist over onenigheid met het relativiteitsargument van Mackie

**Antwoorden** *(alleen bij de vragen die de prof in de les heeft aangehaald)*

1. /
2. /
3. /
4. Maximizing = binair en Satisficing = niet gradueel, gewoon meer 1’tjes (je stelt een ondergrens), nog steeds alleen nullen en enen
5. Kant = niet radicaal revisionistisch
6. Zie 5
7. /
8. D: morele handeling = vrije handeling, niet morele handeling = gedwongen handeling

C: onvrije handeling kan gestimuleerd worden als de overeenkomstige vrije handeling niet de beste handeling (met het meeste genot) blijkt te zijn

Consequentialist zou ervoor willen zorgen dat mensen geen verkeerde keuze meer kunnen maken

Kant: als mensen geen vrijheid meer hebben om (verkeerde) keuzes te maken, dan verliest de keuze voor een moreel goede handeling zijn glans, vrijheid is dus een noodzakelijke voorwaarde voor betekenisvolle morele handelingen

1. /
2. /
3. /
4. /
5. /
6. /
7. /
8. /
9. TIP: argument van Mackie was een poging om de variatie in oordelen te verklaren en het non-cognitivisme wil onenigheid verklaren, en dat zijn dus niet dezelfde punten die ze willen verklaren, want het zijn ook andere stromingen