*VAN RIEL 2012*

* *objectief inzichtelijk (voor ieder vatbaar)*
* *universeel geldig (niet voor 1 particulier ding) 🡺 Rationaliteit*
* *systematisch geordend (geen tegenstrijdigheden)*

*Ideologie 🡨🡪 Filosofie*

||

*enkel antwoorden, verwondering stopt*

**Deel I: de lotgevallen van de filosofische rationaliteit**

§ 1. Wijsbegeerte binnen de antieke bestaanshorizon: zijn en worden (6e eeuw V.C. – 5e eeuw N.C.)

1. Het ontstaan van de wijsgerige rationaliteit

Griekse cultuur = Orale cultuur 🡪 verklaren via mythen = verwijzen naar oergebeurtenis ‘buiten de tijd’ en deze terug tegenwoordig stellen. (>6e eeuw v.c.)

Contact met vreemde culturen (met ander godsbeeld) + standarisering en homogenisering van de mythen (hesodius) 🡪 mythos + logos = mytho-logie (gepaard met desacralisering van de wereld bv: olympos)

Nood aan nieuwe verklaringsmethoden (de rede), kennis omwille van de kennis.

Eerste filosofen = **natuurfilosofen**. De orde in de natuur op een rationele manier uitleggen. + materialistisch verklaringsmodel: Zoeken naar de oermaterie.

Thales van milete = Water / Anaximenes = Lucht / Anaximander = apeiron (onbegrensde)

Steeds groeiende rationalisering (democratie ipv sacrale bestuursvorming/indeling van steden)

**Sofisten** = rondtrekkende leraren in retoriek (geen rede, maar rede-voering/geen kennis maar kunde)

Protagoras: “Mens is maat van alle dingen.” = de wereld is zoals ze MIJ toeschijnt. De mens is de enige maatstaf om de dingen te beoordelen en komt het er dus op aan de ander te overtuigen.

Socrates: Norm voor het goede handelen ligt in het inzicht. (socratisch intilectualisme) + Inzicht pas bereiken via dialectiek, vraag en antwoord. Monoloog wordt dialoog, rede-voering wordt rede-nering.

1. “Zijn” tegenover “worden” als wijsgerig probleem

* De pure oppositie: Parmenides en Heraclitus

Parmenides: Afwijzing van de zintuigen + “Het zijnde is, het niet zijnde is niet” = 5 gevolgen

1. Het zijnde kan niet ontstaan en het kan niet vergaan (geen beweging mogelijk)
2. Het zijnde is niet deelbaar en het zijnde is que zijnde (voor zover de zijnswijze) identiek
3. Het zijnde is onbeweeglijk en begrensd, erbuiten is niets
4. Het zijnde is volmaakt, het heeft niet de mogelijkheid nog verder te gaan
5. Het zijnde is bolvormig (volmaakt, begrensd en in alle richtingen identiek)

Heraclitus: “Alles vloeit, niets is blijvend” = wereld onderhevig aan permanente flux. Permanente strijd tussen tegengestelden is wezenlijk voor de orde van de wereld. = “oorlog is vader van alle dingen”

* Plato (428-347 V.C.)

Vertrekt vanuit de vraag naar morele opvoeding. Moraliteit moet gebaseerd zijn op ware kennis, niet op meningen/opinies. **Kennis** vereist stabiliteit en objectiviteit.

Ware werkelijkheid is begrippelijk en niet te vinden in het zintuiglijke. (<-> relativisme/sofisten) want de zintuiglijke wereld is steeds veranderlijk en bijgevolg niet stabiel.

Kennis is te vinden in de begrippen, ideeën.

Kennis = vastheid en eenheid. / concrete realiteit = ontstaan en vergaan. 🡪 Object van kennis (ideeën) kunnen niet in de concrete realiteit liggen. Ideeën bestaan los van ons.  
ware werkelijkheid: 1) overstijgt het subject (niet omdat ik het niet ken dat het niet bestaat)

2) overstijgt het gekende object

Ideeën dus gesitueerd in een afzonderlijke **ideeënwereld.** (= de wereld van het zijn, het intelligibele aspect van de concrete realiteit)

Kennis - zijn - ideeën  
-------------------------------------------------------------

Mening - worden - sensibele dingen

**Participatie** = zintuiglijke dingen als afspiegeling van de ideeën. 🡪 Ideeën als ordeningsprincipe, ideeën begrijpen = werkelijkheid begrijpen. (relatie tussen ideeën en het zintuiglijke)

**Gemeenschap van ideeën** = ideeën bestaan niet onafhankelijk van elkaar. Het ene veronderstelt het andere. (Relatie tussen ideeën onderling)

**Het goede =** meest verheven. Boven de ideeën en boven het zijn. Zit in elk idee (want elk idee is volmaakt.) en geeft kenbaarheid aan de ideeën. MAAR: is zelf niet kenbaar.  
  
**kennis = a priori**. Steeds toegang tot alle kennis, waarneming is daarbij geen noodzakelijke of voldoende factor. Kennis terug activeren (**anamnese**) via maieutiek.

zonder zintuiglijke ervaring tot ideeën wereld komen, via de dialectiek. = Loslaten van de lichamelijkheid.

* Aristoteles (384-322 V.C.)

**Wijsheid** = kennis van alles. Deze kennis moet nagestreefd worden omwille van de kennis en is niet enkel te verkrijgen via observatie.  
**Exactheid** = zo weinig mogelijk principes. Hoe minder principes, hoe exacter de wetenschap.

Observaties beschrijven adhv 10 vragen, **10 categorieën**. (substantie, kwaliteit, kwantiteit, plaats, relatie, tijd, activiteit, ondergaan, houding, aanhebben.)

**Substantie**: - bestaat op zichzelf

* Bevind zich niet in een andere wereld
* Nooit een algemeenheid, steeds een concreet aanwijsbaar object

**Accident**: - Manifesteert zich steeds in een subject  
 - Kan niet op zichzelf bestaan

verwijt plato een verdubbeling van de realiteit. Er is geen andere realiteit dan de deze.

1. Wat maakt tastbare zintuiglijke dingen tot wat ze zijn?

**Hylemorfisme**: Dingen ontstaan doordat een vorm (morfe) aan een materie (hyle) wordt opgelegd. **Materie**= volstrekt onbeaald, maar volstrekt bepaalbaar. **Vorm** = het wezen van de dingen (~ Idee). Dit bestaat niet op zichzelf (zoals bij plato).  
Vorm en materie kunnen niet zonder elkaar bestaan. Vorm is afzonderlijk kenbaar, maar enkel in ons kenvermogen.

Kennis = kennis van de vorm = de vorm **abstraheren** via dematerialisatie (ontdoen van materie) en desindividualisatie (ontdoen van accidentele kenmerken)

Oorzaken voor bestaan:

* Materie
* Vorm
* Bewerkende oorzaak (maker)
* Doel
* De door een efficiënte oorzaak voortgebrachte toestand van vorm en materie is doelgericht

Het doel bepaalt wat de dingen zijn = **teleologie**

Doel is (bij natuurlijke dingen) inherent gegeven in de vorm. De ziel is de vorm van een lichaam, waardoor het tot een bepaalde soort behoort. Doel is ook gegeven als streefdoel waarnaar het subject kan evolueren.

1. Hoe is verandering in de realiteit mogelijk?

**Act** = actuele toestand van een constellatie van stof en materie

**Potentie =** de mogelijkheid die een act in zich draagt om over te gaan in een andere act. De potentie is doelgericht, ze streeft naar de volmaakte ontplooiing van het subject, gegeven door de vorm. (mislukking hiervan is te wijten aan accidentele kenmerken)

Actualisering van potentie = realiseren van de vorm, gegeven als doel. 🡪 minder potentie = meer vorm (entelechie = het doel in zich dragen)

God = geen materie of potentie, enkel pure vorm en act. Realisering van het hoogste vermogen (het denken) = god als zuivere denkact, van het hoogste object (het denken) = **zichzelf denkende denken.**

God **= onbewogen beweger**. Hij zette de beweging in gang, zonder zelf eerst bewogen te zijn geweest. Hij is echter niet de oorzaak van het zijn van de dingen.

1. De latere oudheid

* Schaalvergroting

Uitbreiding van grieks cultuurgebied (olv alexander de grote) = hellenisme

Steeds meer ingelijfd bij romeinse rijk.

Burgers beschouwden zich als wereldburgers (vanwege de immens grote rijken) = kosmopolitisme

Gevolg: staatsburgerschap. Mensen waren op zichzelf aangewezen voor de concrete invulling van het bestuur.

Gevolg: individualisme  
  
Christendom zal als enige drager van cultuur overblijven.

§ 2. Het middeleeuwse perspectief: geloof en weten (5e – 15e eeuw)

1. De vroege middeleeuwen. Augustinus (354-430)

God heeft de dingen gewild zoals ze zijn. Hij dacht en plande de dingen (**exemplaria**) eerst, daarna schepte hij ze.  
Mens als ‘beeld van god’ moest over vrijheid beschikken en kreeg daarom **de wil** (vermogen waardoor ons handelen wordt geleid en waardoor we beslissingen nemen) en de **rede.**

Nieuwsgierigheid = oriënteert de ziel in een verkeerde richting

Kennis = het achterhalen van de modellen van de door god geschapen exemplaria. Maar we kunnen zelf niet in de geest van god binnendringen, god moet de mens verlichten.

**Philosophia christiana** = geloof in schepping + geloof in geschiedenis + geloof in uniciteit en centraliteit van de mens in de schepping

Denken = complement van het geloof. 🡪 filosofie als rationele vernatwoording van een geloofsovertuiging

**Hersacralisering van de natuur** = geen geloof in kosmische krachten (Griekse filosofie) maar natuur als openbaring van Gods macht en goedheid

Rechtstreekse kennis van de antieke filosofie was afgesloten. + slecht onderwijs en slechte algemene kennis 🡪 gevolg = **auctoritas**: Auteurs die veel verder stonden dan de gemiddelde middeleeuwer en zo een grote autoriteit kregen.

Continuïteit tussen oudheid en middeleeuwen: antieke filosofie gebruikt om christelijke geloofsovertuiging te realiseren. = **Platoonse traditie**

1. Plato: standaard voor het metafysische (onsterfelijkheid van de ziel + transcendentie van het goddelijke)

filosofie reikt rationele instrumenten aan om geloofsovertuiging te verstaan

1. Aristoteles: beschouwd als autoriteit op vlak van natuurwetenschappen.
2. De volle middeleeuwen. Herontdekking van Aristoteles

Herontdekking van Aristoteles via contacten met arabische landen dankzij uitbreiding islam. (arabische veroveringen van griekenland) 🡪 gevolg = opwaaiing aristotelische filosofie

Problemen:

* Onsterfelijkheid van de ziel (ziel als vorm is steeds verbonden aan de materie en kan dus niet zonder de materie verder leven.)
* Slechte argumentatie waarom substanties eeuwig identiek zijn
* Godsopvatting van aristoteles is te immanent (niet transcendent genoeg)

1. De integratie van aristoteles

Bischop van Parijs (verbieden van aristotelische filosofie) <--> Integraal Aristotelisme

Dominicanen (aristoteliaans) <--> Franciscanen (Augustiniaans)

* Het gematigd realisme van Thomas van Aquino (1225-1274)

Er bestaan **geen twee waarheden** (die van de filosofie en die van de teologie).

De geloofsleer is geen wetenschap, maar de rede kan de geloofsleer ook niet weerleggen.

Ons verstand kan helpen onze geloofspunten redelijk te verantwoorden (via ‘**voorbodes van het geloof**’), maar kan anderzijds de tegengestelde positie nooit definitief uitsluiten.

Kennis = op basis van **waarneming**. + neemt het **hylemorfisme** van aristoteles over.

Hoe doordringen tot kennis van de immateriële (kennis van de universalia) vormen zonder goddelijke ingreep?

🡪 **eerste intelligibele dingen**

= het ene, het ware, het goede en het non-contradictiebeginsel

= denk-principes die de basis vormen van elke denk act, nog voor er zintuiglijke informatie binnenkomt. Een **natuurlijk licht** gegeven door god.

**Universalia** bestaan op 3 manieren

1. Transcendentaal: in gods geest als exemplaria (~plato’s ideeën)
2. in de dingen als vorm (gecombineerd met materie)
3. in het verstand als geabstraheerde vorm (los van de materie)

Aristotelische god is geen scheppende god en houd zich niet met de wereld bezig.

**Essentie** = het wezen van iets (de vorm)  
**Existentie** = het reële bestaan van de dingen.  
God denkt de essentie en voegt er daarna existentie aan toe = de scheppingsdaad  
**Forma Subsistens** = een op zichzelf bestaande vorm, een substantie van vorm en zijnsact (geen materie) 🡪 bv: engelen of de ziel  
Maar: nog steeds afhankelijk, want niet de bron van hun eigen existentie/zijnsact.  
**God** = enige wezen waar essentie en existentie niet te onderscheiden zijn, zijn essentie is zijn existentie. Het zijn zelf.

**De ziel =** is vorm van het lichaam, maar bestaat daarnaast ook op zich. Vorm die zelf een substantie is. de ziel heeft een eigen essentie en existentie, los van de materie waaraan zij vorm geeft. + elke ziel wordt door God geschapen (essentie krijgt existentie) en zal dus als dusdanig blijven voortbestaan.

* Het nominalisme van Willem van Ockham (ca. 1285 – ca. 1348)

**Nominalisme** = stelling dat het voor mensen onmogelijk is om tot Gods scheppingskracht door te dringen. + geen garantie dat de manier waarop wij de dingen kennen overeenkomt met de manier waarop ze in de werkelijkheid zijn. (<--> universalia bij plato, aristoteles, augustinus en thomas)

**Parallellisme van taal denken en werkelijkheid** = een ding in de werkelijkheid beantwoord aan een substantie in het denken en aan een substantief in de taal. (<--> Nominalisme)

Ockham 🡪 enkel verdergaan op zintuiglijke informatie. Gevolg = er bestaan slechts concrete dingen, geen algemeenheden want die kan ik niet zien.

concrete term verwijst naar concreet ding  
abstracte term verwijst naar veelheid van concrete dingen

**Ontologische spaarzaamheid = Scheermes van Ockham** = “Men moet de zijnden niet vermenigvuldigen als het niet nodig is.” = Geen verbanden veronderstellen als het lijkt alsof er 1 is

Poging om religie te zuiveren van wetenschap 🡪 gevolg = God verdwijnt uit het wetenschappelijke.

§ 3. De crisis van de moderniteit (15e – 19e eeuw)

1. De godsdienstoorlogen

Reformatie (Maarten Luther) 🡪 Religieuze verdeeldheid 🡪 dertigjarige oorlog  
Europa verscheurd door een ideologisch conflict beheerst door irrationele standpunten. Gevolg = zoeken naar neutrale, waarde-vrije en strikt rationele consencus. = De wetenschap.  
  
+ Reformatie hield ook een afwijzing van het tussen niveau (clerus) tussen God en mens. Protestantisme beklemtoont de individuele relatie tussen gelovige en god. = benadrukken van transcendentie van God.  
  
Reformatie <--> Desacralisering van de natuur (transcendentie van god) + subjectivering van de mens.

1. De nieuwe wetenschap

Wiskunde niet toepasbaar op aarde, want slechts onvolmaakte vormen. Toegepaste meetkunde was astronomie. (volmaakt cirkelvormige bewegingen)  
  
Copernicus 🡪 Geocentrisme is enkel verdedigbaar vanuit het aards perspectief. Bekijk het vanuit een andere planeet en het klopt niet. 🡪 GEVOLG = Aarde en zon van plaats verwisselen. (Copernicaanse revolutie) 🡪  
GEVOLG = wiskundige principes wel toepasbaar op de concrete wereld (objectivering + desacralisering natuur) + ook toepasbaar op de mens, en kunst.

**Francis Bacon** = **Novum Organum** = nieuwe wijze van denken.   
Denken moet zich bescheidener opstellen en de natuur gehoorzamen. Natuur gehoorzamen = natuurwetten begrijpen en via deze de natuur overwinnen.  
  
vernieuwing wetenschap = ander soort observatie!   
**(Methode** = Observatie, Hypothese, Verifiatie.)  
Wetenschap zoekt consistentie die objectief waarneembaar is, en universeel en noodzakelijk geldig is. = **natuurwetten. 🡪** natuurwetten waren wiskundige wetten. Wiskundige manier van observatie, **mathematische wereldbeeld**! (gevolg = razendsnel spectaculaire resultaten)  
  
Wetenschappelijke rationaliteit presenteert zichzelf als filosofie en wordt zo tot norm voor zindelijk denken verheven. Waarheid, zekerheid = wetenschappelijk verworven.  
GEVOLG = differentiatie van kennis (veel zijtakken) + Wetenschap schuift meta-vragen aan de kant, ook al behouden ze hun geldigheid. (wetenschap kan niet vragen naar het wezen van zijn wetenschap.)

Nieuwe mentaliteit: natuur = vijand die overwonnen moet worden!  
Begrijpen = Ingrijpen.  
Logos wordt techno-logos

1. De opmars van het subject

Objectivering van de wereld = 2 gevolgen

1. Subjectivering van de mens. **Antropocentrisme.** (autobiografie, zelfportretten, handtekening bij werk)
2. Toenemende **vervreemding**. De mens in de geobjectiveerde natuur. (landschapschilders)
3. De moderne wijsbegeerte ten dienste van wetenschap en subject

* Het rationalisme van René Descartes (1596-1650)

Wetenschap <--> Filosofie

||

-------> wiskundige methode van **analyse en synthese**!

Analyse = ontbinding in basisprincipes, basisaxioma’s.

Synthese = samenstelling van basisaxioma’s om een probleem op te lossen.   
**Descartes** 🡪 kennis over de werkelijkheid systematiseren volgens de mathematische methode.

||

**Methodische twijfel** gebruiken om tot het onbetwijfelbare door te dringen.

**Universele twijfel**. (gezagsargumenten, zintuigen.)  
**Metafysische twijfe**l = **Le malin genie**. = wat als alles wat ik waar acht, fout is omdat een duiveltje als stoorzender optreed? = Hoe kan ik met zekerheid zeggen dat mijn denken juist is?  
  
**Radicale twijfel** = twijfelen aan de twijfel zelf. = **bevestiging van de twijfel**. 🡪 WAT ik betwijfel is niet zeker, maar DAT ik twijfel wel.  
Twijfelen = activiteit. 🡪 activiteit veronderstelt een drager, dat ban ik. COGITO ERGO SUM.

Toegang tot de wereld buiten mij is er enkel via mij eigen bewustzijn.  
GEVOLG = scheiding tussen wereld van het denken (**res cogitans**) en de uitwendige wereld (**res extensa / uitgebreidheid**) = **Dualisme**

Problemen: 1) teveel inhoud aan het cogito 🡪 kunnen we al zeggen dat het op zichzelf bestaat?

2) Twijfelen = denken? 🡪 denken ruim opvatten, alle activiteiten van het bewustzijn

3) Lichaam = onderdeel van de buitenwereld, verbonden met de denkende substantie

via de pijnappelklier.

.

Waarom is die redenering zo duidelijk? 🡪 4 elementen

1. Inzicht was helder en welonderscheiden

**Helder** = logische evident, onmidelijk duidelijk als het denken zich er op concentreert

**Welonderscheiden** = idee wordt helemaal op zichzelf gekend, los van al het andere

1. Idee was ingeboren (niet via de zintuigen verkregen)
2. Idee verwijst naar iets buiten mij
3. Idee geeft van buitenaf garantie voor kennis

**Het oneindige** = 1) helder en welonderscheiden (niet te herleiden tot andere dingen)  
 2) Vereist geen zintuiglijke waarneming 3) verwijst naar iets buiten mij (iets wat ik niet ben)  
 4) ?

Oneindige (dat ook volmaaktheid veronderstelt) = god

1. **A posteriori: causaliteit** 🡪 oorzaak moet minstens even groot zijn als het gevolg. Ik ben dus niet de oorzaak van het oneindige, want ik ben eindig. Oorzaak moet dus zelf volmaakt oneindig zijn = God
2. **A priori: analyse van godsidee** 🡪 mijn godsidee zegt dat god volmaakt en oneindig is. Bijgevolg moet hij wel bestaan want iets dat niet bestaat is immers niet volmaakt.

Volmaaktheid impliceert goedheid en waarachtigheid. **God = volmaakt = waarachtig en goed**  
GEVOLG = mogen aannemen dat God mijn denken niet bedriegt en dat mijn denken juist is. (nog niet zeker dat de buitenwereld er is.)

Hoe zekerheid verwerven over de band tussen idee van uitgebreidheid en de zintuiglijke werkelijkheid?  
voorstellingen van de werkelijkheid verschijnen in het cogito. 🡪 hoe komen ze daar?

1. **Het cogito** produceert ze zelf? 🡪 productie van voorstellingen gebeurt niet volgens mijn wil, ze verschijnen aan mij zonder dat ik het wil.
2. **God** produceert ze? 🡪 stel dat er niets aan de voorstellingen beantwoordt, dan zou god mij bedriegen en dat is tegen zijn natuur.
3. Een derde substantie moet bestaan: **de buitenwereld** veroorzaakt zelf de voorstellingen in het cogito.

**Mediaat realisme** = er bestaan reële dingen buiten mij (realisme) maar ze verschijnen aan mij via bemiddeling (mediaat) van de zintuiglijke voorstellingen.  
Drie pijlers van de brug = causaliteit, zintuiglijke voorstellingen en God.  
binnengehaalde buitenwereld = mathematisch geordend, waarin kennis te verkrijgen is via juiste toepassing van ingeboren ideeën, kwantitatieve kennis.

* Het empirisme: John Locke (1632-1704) en David Hume (1711-1776)

1. John Locke

**No innate ideas** = ontkennig van het bestaan van denkinhouden in onze geest, die de waarneming voorafgaan.

Geest = leeg blad  
Hoedanigheden (**qualities**) 🡪 uitwendige (**sensations**) of inwendige (**reflections**) waarnemingen 🡪 enkelvoudige ideeën (**simple ideas**) 🡪 samengestelde ideeën (**complex ideas**) [GEVOLG = we nemen nooit de dingen zelf waar.]  
kwantitatieve eigenschapen = primary qualities

Kwalitatieve eigenschappen = secundary qualities

Drager van de waargenomen eigenschappen (dingen zelf/substantie) kunnen we niet kenne, ze ontsnappen aan de waarneming.

1. David Hume

Geen aangeboren ideeën. Enkel waarneming die leidt tot indrukken in de geest.

Locke veronderstelde een reële band tussen mijn indrukken en de werkelijkheid 🡪 fout

1. **De ‘mind’**: ik neem enkel de act van het combineren van ideeën waar. Ik neem mijn geest niet waar. GEVOLG = ik kan niet weten of er een reëel ‘ik’ is.
2. **De substantie**: we nemen enkel de indrukken van hoedanigheden waar, daarmee is het bestaan van de dingen nog niet bewezen.
3. **Causaliteit**: causaliteit nemen we niet waar, het is een associatie die we zelf maken op grond van gewoonte (**custom and habit**).

Sceptiscisme houdt enkel zintuiglijke indrukken over en kan nooit met zekerheid zeggen dat de structuur die ik waarneem er ook werkelijk is. 🡪 GEVOLG = doen alsof.

* Het kritisch idealisme van Immanuel Kant (1724-1804)

Hiervoor: objectiviteit van de kennis funderen. + de wereld is zoals ze mij toeschijnt.

Maar: wat kan ik eigenlijk weten over de werkelijkheid? Hoe ontsnappen aan het scepticisme?

Vraag: Kan ik uitspraken doen over de werkelijkheid die universeel en noodzakelijk waar zijn zonder dat ze empirisch (adhv zintuigen) moeten worden geverifieerd?

**A priori** = universeel en noodzakelijk geldig onafhankelijk van de empirie

**A posteriori =** gebaseerd op de empirie en niet universeel of noodzakelijk geldig.

**Analytisch =** geldigheid van de uitspraak wordt gegarandeerd door de betekenis van de termen

**Synthetisch =** uitspraken waarin termen termen worden gecombineerd en zo iets nieuws wordt geconstrueerd dat niet in de definitie van de termen zelf lag.

Soorten uitspraken:

1. **Synthetisch a posteriori =** verband tussen onderwerp en predikaat, gebaseerd op empirische vaststelling, m.a.w. een waarneembaar particulier verband.
2. **Analytisch a priori =** een uitspraak die de betekenis van een begrip verklaart en de empirische vaststelling overstijgt.
3. **Synthetisch a priori =** verband tussen onderwerp en predikaat dat de empirische vaststelling overstijgt door aanspraak te maken op algemene geldigheid en noodzakelijkheid.

Kan ik uitspraken doen over de werkelijkheid die universeel en noodzakelijk waar zijn zonder dat ze empirisch moeten worden geverifieerd? = **zijn synthetische a priori uitspraken mogelijk**?

Antwoord = JA! Dat soort uitspraken doen wetenschappers. MAAR: Hoe komt het dat ze mogelijk zijn?

**Rationalisten + empiristen** 🡪 miskennen de actieve rol die het subject speelt in het structureren van de zintuiglijke prikkels tot objecten.

**Copernicus** 🡪 de plaats die het waarnemende subject inneemt, verrekenen in de globale theorie. Aarde en zon van plaats verwisselen.

**Kant** 🡪 aandacht voor de actieve rol van het subject in de kennisverwerving. Omkering subject en object = NIET: subject conformeert/schikt zich aan object. WEL: object wordt door en in het subject geconstitutioneerd. **= copernicaanse revolutie**

Vast standpunt zoeken adhv 3 stappen

1. Twijfel van scepticus is reëel, dus moet er een dragend subject zijn. Geen rationeel of empirisch subject, maar slechts een minimaal subject dat de sceptische twijfel kan innemen.
2. Tegenstelling tussen objectieve en subjectieve ervaringsoordelen. Dit is een voorwaarde voor de twijfel want men zegt: dit lijkt objectief, maar is subjectief
3. Minimale subject = objectief. En bijgevolg universeel geldig.

Stap (3) bewijzen = zichzelf vanop een afstand objectief beschouwen = **transcendentaal onderzoek.**

* Hoe kennen we dingen? = **vraag naar** **mogelijkheidsvoorwaarden a priori aan de objectkennis**.

**Trascendentale esthetiek** = transcendentale studies van de waarneming

Eerst: gewaaarwording

Dan: subject structureert de prikkels door ze **tijd en ruimte** op te leggen = waarneming

* Tijd en ruimte = a priori vormen van de waarneming. Behoren tot het subject omdat je nooit de tijd en de ruimte zelf kan waarnemen, ze behoren niet tot de waargenomen inhoud en dus tot het subject

waarneming impliceert reëel bestaan van iets buiten mij. Prikkels behoren tot een ding, wat dat ding op zich is, los van de waarneming, kan ik niet weten. = **das ding an sich ist ein unbekanntes**

**Transcendentale analytiek** = bewerking die we uitvoeren op de waarneming om tot kenobjecten te komen.

Via a priori vormen van het verstand (**categorieën**) de verschillende kenmerken van een waargenomen object analyseren en categoriseren. GEVOLG = verstand zorgt ervoor dat wij iets als substantie beschouwen.

Kennis wordt binnen en door het subject opgebouwd op basis van de waarneming. Er is geen kennis mogelijk van dingen die ik niet waarneem = **das ding an sich ist ein unbekanntes**

Alle opgedane ken-acten worden door een ‘ik’ gestrucutreerd. = een zelfbewustzijn, actief bij elke ervaring, maar zelf geen voorwerp van ervaring. = **transcendentale eenheid van apperceptie**

**Transcendentale dialectiek**

Meer eenheid toevoegen in de veelheid van kenobject (=werkelijkheid herleiden tot hogere eenheid) 🡪 het domein van de kennis verlaten, enkel het domein van het denken.

**Transcendentale ideeën** = Ik, Wereld, God. 🡪 kunnen we nooit kennen maar spelen een rol in ons denken omdat we de kenobjecten steeds op deze drie betrekken. Ze dienen als ‘magneten’ om zo de kenobjecten tot eenheid te structureren.

Over grote thema’s van de matafysica kan nooit zekere kennis worden bereikt! Kant wijst erop dat de rede dingen wilt postuleren waarover ze strikt gezien geen enkele zekerheid heeft. = **transcendentale (dialectische) schijn**

* Het absoluut idealisme: Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831)

Franse Revolutie = Doorbraak van een idee van vrijheid, aan het werk in de geschiedenis.

Vrijheidsdrang die zich in ALLES uit, filosofie van hegel wil bijgevolg ALLES denken, los van enig particulier aspect. = **denken van het absolute. Hetstellen van de eenheid**

Eenheid = verloren 🡪 oorzaak = overheersen van verstand. Verstand analyseert de dingen. Scheidt de dingen van elkaar en houd vast aan deze kunstmatige onderscheiden. = **verstand is verstard**

MAAR: de realiteit is steeds een concrete eenheid.

Kritiek op Kant 🡪 Kant voerde tegenstelling in tussen denken (transcendentaal subject) en de werkelijkheid (ding an sich). MAAR: Hegel wil deze tegenstelling oplossen.  
STEL: het denken ontdekt rationele structuren in de werkelijkheid = denknen herkent zichzelf (rationaliteit) in de werkelijkheid. 🡪 scheiding?

**Het onkenbare = kenbaar** (in principe) 🡪 toekennen van concept ‘onkenbaarheid’ = toekennen van een ken-inhoud. Iets is kenbaar in de mate dat het onkenbaar is. Geringste concept impliceert kenbaarheid. Als iets echt onkenbaar was, zouden we het niet beseffen. Het besef van onkenbaarheid is een ken-inhoud.

**Das ding an sich** 🡪 (1) bestaat, maar is onkenbaar. MAAR: bestaan is 1 van de categoriën die tot kennis leiden. (2) veroorzaakt prikkels. = concept van oorzakelijkheid toeschrijven aan het onkenbare.  
Ding an sich = door het denken zelf voortgebracht, bestaat slechts in ons denken.

**Het denken brengt zijn eigen inhouden voort**

Bestaan = de mogelijkheid om gedacht te worden, om denkinhoud (idee) te zijn.

Denken brengt structuur en samenhang in de wereld. 🡪 GEVOLG = alles krijgt een plaats binnen het denk-kader en het is in het denk-kader dat de dingen op elkaar worden betrokken.

Een ding = een ding voor zover het wordt opgenomen in een globale samenhang waarbinnen het kan zijn wat het is.

**Het (absolute) idealisme** = niets is werkelijk zonder dat het in het denken aanwezig is (denken = zijn)

MAAR: ontkent het concrete van de dingen niet. Hij wil het concrete verklaren, niet het universele zoals plato. 🡪 de eenheid van iets begrijpen.

**Verstandsdenken** 🡪 (1) verstard in opposities en verliest concrete eenheid uit het oog. (2) continue beweging van werkelijkheid stilgelegd. Verstandsdenken deelt de beweging op in opeenvolging van momenten. Verandering wordt herleid tot het verschil tussen de onderzochte momenten. 🡪 eenheid en beweging in ere herstellen = **nieuwe methode** = **dialectiek**

A + niet-A = 0 🡪 verstandsdenken.

**These + antithese = synthese**

Elk concept daargt zijn tegendeel in zich, het is maar af te bakenen ten opzichte van wat het niet is. MAAR: de tegengestelden gaan ook in elkaar over.

BV: zijn = zo algemeen dat het (ontdaan van alle particulariteit) evengoed ‘niets’ is. 🡪 zijn gaat over in niets. Ontstaan en vergaan. = worden. 🡪 oppositie tussen de twee begrippen opgeheven.

**Synthese** = meer dan een compromis. Eenheidsbegrip waarin twee tegengestelden zijn verzoend en van waaruit ze kunnen worden verklaard.

Dingen zijn steeds in beweging en kunnen nooit definitief verworden worden. Ultieme waarheid = niet 1 begrip maar het proces zelf.

1 begrip roept een ander op. 🡪 denkproces voltrekt zichzelf.

Historisch aspect van de dingen.

**Geest**

1. Eerste fase = zuivere idee. 🡪 het denken op zich. **bewustzijn**
2. Tweede fase = veruitwendiging van het zuivere idee 🡪 rationaliteit verschijnt in de natuur. Natuur is geen chaos meer, maar wordt geleid door rationele wetmatigheden. Natuur is zich hier niet bewust van. **natuur**
3. Derde fase = de geest. 🡪 rationaliteit komt terug tot zichzelf, weg uit de vervreemding in de natuur. Het proces heeft de geest inhoudelijk verrijkt. **zelfbewustzijn**

Wordingsproces = de zin van de geschiedenis.

1. **Subjectieve geest** = zelfbewustzijn + inwendig. In een wereld die niet door hemzelf werd voortgebracht. Het eigen denken ontwikkelen.
2. **Objectieve geest** = veruitwendiging van de subjectieve geest. Geest die dingen voortbrengt. Product van de redelijke orde.
3. **Absolute geest** = het begrijpen van alles. Begrijpen dat hijzelf alles is, hij is de enige werkelijkheid en er is niets buiten.

Absolute geest bestaat in 3 vormen:

1. **Kunst** = toont werkelijkheid via intuïtie, gebonden aan materialiteit
2. **Religie** = toont werkelijkheid via symbolie, maar nog niet expliciet begrepen is
3. **Filosofie** = hierin is alles gedacht. De redelijkheid zichzelf inhoudelijk expliciteert en hier komt hij aan haar einde.

§ 4. Het einde van de moderniteit? (19e – 20e eeuw)

1. Revolutie

Industriële revolutie 🡪 paradox van overproductie (te groot aanbod = prijsdaling, productie stilleggen = winstverlies) GEVOLG: economische crisissen.

20e eeuw 🡪 optrekking loon + sociaal vangnet kon vraag naar industriële producten op peil houden

Burgerij = economische overmacht + politiek leidende klasse. 🡪 arbeiders worden zich bewust van hun ellende = oprichting socialistische partijen

Kennisexplosie (nieuwe kolonies, Darwin, ruimtevaart, atoomsplitsing,....)

1. De grenzen van het geloof in de wetenschap

**Positivisme** = elke vorm van weten is slechts geldig als ze verworven is door de methode van de positieve wetenschappen.

**Auguste Comte** = vooruitgangsgeloof van het denken

1. **Theologische/fictieve stadium** = wereld verklaard adhv bovennatuurlijke krachten, mythen
2. **Metafysische/ abstracte stadium** = wereld verklaard adhv abstracte begrippen, filosofie
3. **Wetenschappelijke/positieve stadium =** wereld verklaren adhv observatie

Mens-wetenschappen maken zich los van de filosofie 🡪 positief wetenschappelijke benadering.

Einde 19e eeuw 🡪 vrees voor revolutie en einde westerse cultuur

WO I + WO II 🡪 geprezen technische rationaliteit kon voor de meest irrationele, immorele en vernietigende doeleinde gebruikt worden en leidt misschien niet tot de best mogelijke wereld.

1. De onttroning van het subject

Romantiek = tegenbeweging tegen de rede. Vertrouwen op het gevoel.

**Meesters van het wantrouwen**

1. Darwin 🡪 mens stamt af van aap
2. Marx 🡪 mens is slechts zijn plaats in het economisch productieproces
3. Nietzsche 🡪 cultuur als afdekking van ware drijfveer van mens, de machtswil
4. Freud 🡪 mens is niets meer dan combinatie van driften

**Opkomst menswetenschappen** 🡪 (1) mens gevangen tussen gevoelens en feiten, (2) mens niet meer subject, maar object van wetenschap

Kunst 🡪 picasso

1. Een wijsgerige revolutie

Hegel’s filosofie oogste veel kritiek. 🡪 zou geen oog hebben voor het singuliere bestaan van de concrete mens. (wel voor het concrete object, maar te weinig voor het concrete subject)

**Kierkegaard** 🡪 waar sta ik in dit omvattende systeem?

**Nadruk van de filosofie verschuift** 🡪 nadruk op het tijdelijke en singuliere, de eigen leefwereld en de eindigheid van ons bestaan.

**Vraag naar waarde van wetenschappelijke rationaliteti** 🡪 hoe die objectiviteit toetsen tegen onze dagdagelijkse leefwereld, kunnen we afstand doen van ons particulier gezichtspunt?

Veel aandacht voor **het ‘andere’** 🡪 hegel = ophemeling van het subject, zodat al het andere herleid werd tot subject (totalitarisme) / nu = andere in zijn eigenheid erkennen door een lege plaats te erkennen in onze existentie. Onze existentie is onaf, hoe gaat de mens hiermee om? (=meer Kant: ding an sich + transcendentale ideeën blijven ook verborgen)

Taal = beste toegangsweg tot de bestaanswijze zelf.

* Friedrich Nietzsche (1844-1900), de filosoof met de hamer

Keert zich tegen de hele filosofische traditie sinds Socrates. Die traditie heeft van de levende werekelijkheid **begrippenmummies** gemaakt. 🡪 de wereld vastzetten in onveranderlijke en abstracte constructies. Substantie gebruiken om aan te tonen dat de voortdurende wording een vast fundament nodig heeft.   
WARROM? = Ze kunnen het leven, in al zijn veelheid, niet aan. Zoeken naar een zogezegd “werkelijke” wereld achter de concrete werkelijkheid. Hierin herleiden we de wereld tot een één-tonig geheel.

Deze metaftysische constructies ontkennen het leven, bijgevolg ontkennen ze ook **de waarheid**. Die universele termen bevatten geen waarheid, er IS ook geen waarheid, enkel interpretaties afhankelijk van de machtswil.  
Rationaliteit = decadentie. 🡪 wil alles ordenen en neutraliseert der werkelijkheid van strijd, chaos, wording, ontstaan en vergaan. = **zwak nihilisme** (=adhv begrippenconstructies neutraliseren wat telt)

2 oorzaken voor decadentie:

1. **Platonisme** 🡪 eeuwige en onveranderlijke tot norm verheffen = miskennen van de chaotische veelheid van het leven.   
   vroeger: Apollo (maat) + Dionysos (roes en extase) hielden elkaar in evenwicht, bij plato bleef het Apollinische overeind.
2. **Joods-Christelijke traditie** 🡪 verheerlijking van het lijden en van onderdanigheid = ontkenning van drang om te overheersen.

Traditionele waardepatroon radicaal omkeren. 🡪 Culturele conventies achterwege laten laat nog 1 centrale streving over: **de machtswil** = terug ongeremd kracht, grootheid en levensdrift nastreven = **sterk nihilisme**.

Onze authentieke plaats heroveren = alles vermoorden wat tot verknechting heeft geleid. 🡪 **“God is dood, en wij hebben hem gedood”** 🡪 zelf goden worden, **Uebermenschen worden. =** geen onderscheid meer tussen goed of kwaad. Vaak geen ‘happy end’.

Wantrouwen tov de rationaliteit treft filosofie in haar diepste wezen. 🡪 nieuwe weg van de filosofie = primaat van het denken/abstracte in vraag stellen.

* Edmund Husserl (1859-1938) en de fenomenologie

**Crisis van de Europese wetenschappen** 🡪 ge-ide(e)-aliseerde wetenschap steeds op zoek naar objectiviteit. MAAR wetenschap zelf is objectivistisch. = wetenschap is geen constructie meer, maar toont ons de wereld zoals ze werkelijk is. = **kloof tussen objectieve werkelijkheid en dagelijkse leefwereld.**

Constructie heeft de leefwereld gesubstitueerd = **substructie**. 🡪 GEVOLG = scepticisme + cynisme tov domeinen die niet positief-wetenschappelijk rationeel zijn.

**Leefwereld = enige werkelijkheid**. 🡪 wetenschap levert een ideële constructie die als zodanig niet kan worden waargenomen. De wetenschap zelf moet altijd steunen op gegevens uit de leefwereld en het directe contact van de mens met deze leefwereld.

Wetenschappelijke methode die geen beroep doet op positieve wetenschappen en haar eigen vooronderstellingen vergeet = filosofie (**strenge wissenschaft)   
transcendentaal onderzoek** (~kant) = zelf als subject de mogelijkheidsvoorwaarden van de leefwereld (en hoe wij als subject de leefwereld constitueren) blootleggen.

**Vanzelfsprekendheden ontmaskeren** 🡪 (1) Niet laten beïnvloeden door wat de wetenschap over de werkelijkheid zegt. (2) wat overblijft is een 2) wat overblijft is een ‘common sense’-wereld. Maar die moeten we ontdoen van alles wat ons contact met de dingen kleurt.

**= fenomenologische reductie van de wereld** = de fenomenen nemen vor wat ze zijn en niet meer dan dat (🡪 filosofie ontdaan van elke vooronderstelling)

**Intentionaliteit** = er zijn geen fenomenen zonder dat er een bewustzijn is waaraan die fenomenen zich tonen + er is geen bewustzijn dat niet openstaat voor het verschijnen van de fenomenen.

Vroegere filosofen gingen uit van een op zichzelf bestaande objectieve realiteit, onafhankelijk van het bewustzijn. MAAR: onmogelijk want er altijd al een relatie tussen mens en wereld.   
**idealisme** kent inhoud toe aan het subject, de fenomenologie spreekt slechts over de structuur die een subject tot subject maakt.

Ervaring van de leefwereld = subject-gebonden. 🡪 **instelling** = de bepaalde gerichtheid waarmee we waarnemen. Een kader dat we aan het waargenomene opleggen. (paradigma)  
MAAR: fenomenologische reductie wou dit net tussen haakjes plaatsen. DUS: de wereld is de werkelijkheid voor zover die zich aan het menselijk bewustzijn voordoet.  
**Transcendentale subject** = datgene dat er moet zijn om op gelijk welke manier van ‘menselijk’ bewustzijn te kunnen spreken.

Elke betekenis die de wereld heeft is een betekenis die wij mensen eraan toekennen. 🡪 HOE?

1. **Directe ervaring 🡪** we nemen ‘aspecten’ waar vanuit een bepaald standpunt. Een ding = synthese van aspecten.
2. **Retentie 🡪** ervaringen uit het verleden.
3. **Protentie 🡪** verwachtingen ivm de dingen.

**= op grond van vroegere ervaringen de gegevens van de huidige ervaring anvullen en verwachten dat onze ervaring de aangevulde gegevens zal bevestigen.**

1. **Communicatie 🡪** via communicatie kunnen we een gemeenschappelijk ding construeren, zo is onze leefwereld geconstrueerd door intersubjectieve synthese.

Dingen op zich zijn onmogelijk. We nemen aspecten waar en wat ik bereik is een object dat ik zelf heb geconstrueerd door het combineren van ervaringen, ik heb het zelf gemaakt en kan dus niet op zochzelf bestaan.

* Martin Heidegger (1889-1976) en de existentiële fenomenologie

Wezen van de mens ligt in zijn existentie = mens heeft altijd de mogelijkheid om zelf zijn bestaan in te vullen 🡪 wezen van de mens moet worden gerealiseerd door mijzelf (en niet door ‘de’ mens), dit doe ik door te existeren. **de mens is zijn mogelijkheden.**

**Dasein** = ‘er-zijn’, de mens is ‘er’. = de mens bestaat in de wereld

Oor-spronkelijk zijn van de mens = een concreet aanwezig-zijn, niet een denkend bewustzijn.

Voor Heidegger = **intellectualistisch**: bewustzijn als een voorstellend vermogen dat de wereld vertaald in ideële concepten.

Heidegger = denkende subject als afgeleide van een oorspronkelijker in-de-wereld-zijn. Voor het zelfbewustzijn was het dasein al verworteld in de wereld.

Alledaagse bezig-zijn van mens als uitgangspunt vereist nieuwe terminologie

**Zorg (Sorge) =** een koesteren, een bezig zijn met dingen of personen, waarbij we het nodige doen of voorzien om het object van onze zorg zo gaaf mogelijk te bewaren. = de basis van het zijn van de mens. 🡪 in alles wat wij in de alledaagsheid doen en laten gaan we automatisch zorgend om met ons eigen bestaan, met de dingen in de wereld en met anderen.

Alledaagse wereld van het dasein = wereld van dingen die ‘ergens toe dienen’ (wat kan ik ermee doen? Waartoe dient het?) 🡪 **tuigen** dienen ergens te, en het dienen staat **ten dienste van het dasein.**

**Tuigencomplex** = groter geheel waarbinnen tuigen hun functie vervullen (het geheel biedt het dasein een voorkennis, waardoor de tuigen een plaats en functie krijgen) en waarbinnen ze allemaal naar elkaar verwijzen. 🡪 verwijst buiten zichzelf ook naar grotere betekenisgehelen, en doe op hun beert weer naar nog grotere betekenisgehelen,... laatste punt = dasein

Waarom van de dingen ligt in de dienstigheid aan het dasein, ze staan het ter hand = **zuhanden**

Niet de objectieve ding houdt mij bezig, wel de functie en bruikbaarheid van dat ding VOOR MIJ.

MAAR: de betekenis van een ding zal pas oplichten als ik er mij op concentreer 🡪 de dingen vallen ons niet op, we staan er niet stil bij. We staan pas stil bij de dingen als ze zich losmaken uit het netwerk van verwijzingen, als ze louter zijn gegeven los van hun bruikbaarheid = **vorhanden**

NU: zijn de dingen geschikt voor **objectivering**. = de dingen onttrekken aan de concrete wereld en in een andere (context-loze en tijdloze) wereld binnen halen.

Ik leef altijd in een wereld waarin ook andere mensen gegeven zijn. In-de-wereld-zijn = een wezenlijk zijn-met-anderen. = **Mit-sein**

MAAR: nog meer dan dat want ik ontdek de andere als iemand die op dezelfde manier openstaat naar de wereld als ik, hij is dus ook ‘da’ 🡪 **Mit-Dasein**

Gedrag tussen mensen onderling (tussen 2 dasein) is ook een modaliteit van onze fundamentele zorg. 🡪 uit zich in **bekommernis (Fürsorge)** = alle mogelijke vormen van onderling gedrag (ook de negatieve). Negeren van een dasein = bevestiging dat er een dasein is. 🡪 **Mede-zijn is wezenlijk voor het dasein.**

GEVOLG = Radicale afhankelijkheid van anderen. Anderen dicteren wat ik moet doen en bepalen mijn leven. WIE? 🡪 niemand concreet, maar het **‘men’** vraagt dat van me.

**Existentialen =** grondkenmerken van de existentie, dingen waar ieder dasein mee wordt geconfronteerd (maar waarbij de invulling afhankelijk is van een individuele situatie

1. **Affectiviteit (befindlichkeit)** = we benaderen de wereld vanuit een affectiviteit die ons gedrag, onze manier van kijken en onze houding bepaalt. Geen enkel in-de-wereld-zijn is stemming-loos.
2. **Verstaan (verstehen) =** geen theoretische kennis, maar alledaags. In ons bezig-zijn in de wereld, verstaan we impliciet onze omgeving en onze plaats daarin. We weten zonder er bij stil te staan welke mogelijkheden de omgeving ons biedt. 🡪 pre-conceptueel verstaan
3. **Rede (rede) =** de grondmogelijkheid van het dasein, waardoor het in staat is tot ordenen, rangschikken, afbakenen en structureren. Dit vermogen is de taal.

Deze drie elementen vinden een eenheid in de zorg, die Heidegger definieert adhv **3 essentiële kenmerken van de zorg:**

1. Mijn bestaan in de wereld is een gegeven waaraan ik niet ontsnap
2. Ik ben op mezelf vooruit in die zin dat ik in mijn ‘kunnen-zijn’ altijd uitstijg boven de reeds gerealiseerde mogelijkheden
3. Ik ga om met de dingen in de wereld.

Menselijk bestaan = tijdsgebonden. Belang van tijd is veel doorslaggevender dan dat van de ruimte. Ik ben **niet in staat mijn tijdsgebondenheid uit te schakelen**. Dit uit zich op 3 manieren:

1. De datum van mijn geboorte perkt mijn mogelijkheden in
2. Een leven ontplooien heeft tijd nodig
3. We beseffen dat onze toegemeten tijd eindig is.

Kenmerken van de zorg corresponderen met 3 elementen van de tijdelijkheid: **verleden, toekomst en heden.**

1. **Verleden** komt overeen met het ‘reeds in de wereld zijn’. Ons leven is factisch, feitelijk al aan ons gegeven en we eigenen het ons toe zoals het ons gegeven is. = **facticiteit = geworpenheid**
2. **Toekomst** komt overeen met het ‘op zichzelf vooruit zijn’. De mens is nooit volledig bepaald, elke facticiteit heeft mogelijkheden. Het bestaan is gegeven, maar het is ook een ontwerp, IK moet MIJN mogelijkheden ontwerpen. = **ontwerp = jemeinigkeit**
3. **Heden** komt overeen met het ‘omgaan met de dingen in de wereld’. Zeer vaak is wat we doen niet een persoonlijk ontwerp, men laat eerder het ‘men’ handelen ipv het ‘ik’. Als dit te ver gaat komt het ontwerp (bijgevolg het dasein zelf) in gevaar en komt de authentieke beleving door het ‘men’ in gedrang. De mens wordt beheerst door de dingen en het oordeel van anderen. 🡪 **vervallen =** de mogelijkheid die het ‘men’ in zich draagt om inauthentiek te worden.

Zorg = het zichzelf moeten overstijgen (**ontwerp**), terwijl men reeds in een wereld is (**geworpenheid)** en zich in de dingen verloren heeft (**vervallen).**

**Angst** = onbestemd, in tegenstelling tot vrees. Angst voor het niets. (geen authenticiteit, geen basis voor bestaan, geen belang van daden,...) = een drijvende motor voor ons bestaan omdat ze doet streven naar een authentiek bestaansontwerp

**Dood =** voortdurend aanwezig, het bakent het geheel van ons leven af en maakt het aldus mogelijk. Opnemen van eindigheid is een voorwaarde voor een authentiek bestaan.

Traditionele filosofie beschouwde haar studie-object als iets dat ‘voorhanden’ was, als een realiteit die voor ons lag en die we vanop afstand konden beschouwen.

+ de gedachte dat de waarheid een apart niveau van de werkelijkheid bekleed en eeuwig en universeel geldig is. MAAR: volgens heidegger zijn **begrippen, betekenissen of theoriën steeds gebonden aan tijd en context**.

Denken <--> Zijn: Dasein= toegangsweg tot het zijn, het enige zijn dat het zijn verstaat. Plaats waar het zijn zelf tot uiting komt, waar het zich toont. 🡪 zijn kan zich dus ook verbergen. 🡪 waarheid = het zich onthullen van het zijn zelf. Voor zover het zich in het dasein te kennen geeft.  
binnen een bepaalde tijdscontext geen zijn buiten datgene wat zich in het dasein openbaart. MAAR: zijnsverstaan van het dasein is niet eeuwig identiek. 🡪 **‘zijn en tijd’ =** er is geen toegangsweg tot het zijn dan via de eigen tijdsdimensie.

Bewust zijn van **differentie** = nooit hebben we DE toegangsweg tot het zijn bereikt want die is nooit beperkt tot 1 bepaalde tijdscontext.

**Latere Heidegger**: verhouding tussen dasein en de wereld begrijpen vanuit de ‘zijnsgebeuren’. Verwijt de westerse metafysica geen oog te hebben voor de **ontologische differentie** (= onderscheid tussen zijn en zijnden). Zij zien de werkelijkheid als de totaliteit van de zijnden, waarbij zelfs het fundament van die totaliteit (god) wordt beschouwd als een zijnde. + ze zijn zelfs vergeten dat ze het ‘zijn’ vergeten zijn. = **zijnsvergetelheid (seinsvergessenheit)**

**Zijn** <--> **zijnden**

1. Zijn als werkwoord. De activiteit van het tonen van de zijnden. Op verschillende tijdstippen verhult het zijn, de zijnden op een andere manier. **Onthullen** van de zijnden op een bepaalde manier **veronderstelt verhullen** van een andere manier van tonen.
2. Als de zijnden verschijnen, treedt het zijn (als instantie die de zijnden laat verschijnen) op de achtergrond. **Verschijning van de zijnden vereist afwezigheid van het zijn.**

Mens kan zich dus enkel laten toespreken door de zijnden, het zijn kan men niet kennen.

**Constellaties** = tijdsspannes waarin de dingen op een bepaalde manier samenhangen (de zijnden op een bepaalde manier getoond worden door het zijn)

**Zijn =**  datgene dat de constellaties instelt en ze begrensd.

Elk denken behoort to een constellatie en kan dus bijgevolg nooit zijn oorsprong recupereren, zou het zichzelf losmaken van een constellatie in de zoektocht naar zijn oorsprong, zou het denken zichzelf teniet doen.

2 mogelijkheden:

1. Zijnsvergetelheid
2. **bezonnen nadenken, aandenken, gelatenheid =** laten aanspreken door constellatie en zijn bijzonderheid waarbinnen het onthullende/verhullende zijn zichtbaar wordt.

* Het existentialisme: de vrijheid ten top gedreven

**Sartre**

Specifiek menselijke = bewustzijn, betrokkenheid op de dingen. 🡪 specifiek menselijke existentie = **pour-soi**

Dingen = gegeven, vallen volledig samen met zichzelf. = **en-soi**

**En-soi = positief = l’être.** <--> mens die nooit samenvalt met zijn feitelijkheid, maar steeds een bundel mogelijkheden is. Hij is ‘niets’ (néant) omdat hij niet ‘iets’ kan zijn, hij is steeds de mogelijkheid om meer dan dat ‘iets’ te zijn.  **+** pour-soi kent zichzelf op basis van negatie van al wat zich tegenover het pour-soi poneert. DUS: **pour-soi = negatief = néant**

pour-soi heeft dus geen essentie of wezen. GEVOLG: **l’existence précède l’essence.**  = de mens is een ontwerp en geeft zelf invulling aan wat het betekent mens te zijn. + het ontwerp heeft geen grenzen en de mens kan zich op elk moment heroriënteren, bekeren.

**Merleau-Ponty 🡪 sedimentatie van ons leven** = bepaalde houdingen, reacties en dergelijke zeer vaak hernemen waardoor ze een stuk van onze eigenheid gaan uitmaken.

Mens heeft niet de vrijheid om volledig vrij te zijn. Hij MOET keuzes maken, want er is geen uitgetekend profiel van wat het betekent mens te zijn. We zijn gedwongen om **verantwoordelijk** te zijn en de gevolgen van onze keuzes volledig op ons te nemen. 🡪 **mauvaise foi** = kwade trouw = vluchten voor onze onontkoombare vrijhijd en verantwoordelijkheid door de ‘schuld’ voor iets wat we deden bij andere zaken te leggen.

De mens = alleen. De medemens maakt mij tot een en-soi, in tegenaanval maak ik de andere ook tot een en-soi. = **conflictrelatie van objectiveren en geobjectiveerd worden**

Wereld is zin-ledig. 🡪 mens voelt zich een vreemde in een wereld zonder zin.

* De deconstructie van Jacques derrida (1930-2004)

Eerste raporten over negatief effect van economische groei op ecosysteem + petroleumcrisis + ontspoorde vietnam-oorlog 🡪 Pessimisme over de slaagkracht van de autonome mens.

**Structuralisme (frederic de saussure) =**  onderscheid tussen betekenaar (**signifiant)** en betekende (**signifié**). Taal is een autonoom systeem van tekens dat de betekenis en de context bepaalt, taal legt haar wetten op aan de gebruikers. Tekens binnen een taal krijgen hun betekenis door de plaats die ze innemen t.a.v. andere taaltekens.

**Jacques Derrida**

Traditionele opvating = woord als vevanger dat in de taal het betekende aanwezig stelt. Wat ik wil uitdrukken is altijd groter dan het woord. Hierdoor treed er betekenisverlies op. = **aanwezigheidsdenken**

Derrida = Onze gedachten zijn zelf altijd talig, zelfs in onze diepste gedachten ontsnappen we niet aan de structuur van de taal. Woorden zijn dus geen vervangers voor de dingen zelf.

**Schrift =** steeds afgewezen door de traditionele filosofie. Beschouwd als een zwakke afschaduwing van het gesproken woord, als uitwendig geheugensteuntje dat geen authentiek weten kan bieden. Afwezigheid van de spreker zou voor betekenisverlies zorgen. (vooral Plato)

MAAR: rol van het schrift minimaliseren, maar zelf niet loskomen van het schrift. Want hun kritiek tegen het schrift is net opgeschreven. 🡪 toont het belang van schrift.

Schrift = veruitwendiging van een mededeling (nooit volledig transparant) + afwezigheid van de schrijver. 🡪 dit geldt ook voor de menselijke activiteit. **Parallel tussen schrift en mens-zijn.**

Mens is nooit volledig transparant bij zichzelf aanwezig, hij is steeds gebonden aan tekens en woorden die een algemene betekenis hebben en die niet zijn eigen tekens en woorden zijn. 🡪 **heteronomie** = de plicht om te gehoorzamen aan wetten waar ik zelf geen inspraak in heb.

**Hoe krijgt een woord nu betekenis?** 🡪 uit het taalsysteem waarvan het deel uitmaakt. Een woord verwijst niet naar een ding/werkelijkheid, maar verwijst naar andere tekens en woorden.

GEVOLG = eens een woord geschreven is zijn we geen meester meer over de betekenis die andere eraan geven en de impact die de geschreven woorden hebben. = **la dissémination**

Teken verwijst naar een teken, dat op zijn beurt weer verwijst naar een ander teken, dat op ...

GEVOLG= nooit rechtstreekse toegang tot de dingen ‘achter de woorden’. Het zijn de woorden zelf die de afwezigheid in stand houden. = **la différance = datgene wat actief het uitstel voortbrengt.**

Teken 🡪 verwijst niet naar 1 vast punt.

Werkelijkheid achter de woorden 🡪 ontoegankelijk.

“**il n’y a pas de hors-texte” =** er is niets buiten de tekst. = alles wat de mens doet en denkt is textueel., zijn betekenissen die met elkaar in verbinding staan. Nooit 1 vaste waarheid.

**Model van het boek (vroeger)** = op zichzelf staand, afgerond geheel van kennis. Perkt de tekst in en heeft een duidelijk begin- en eindpunt. (eerste en laatste woord Hegel)

**Model van de tekst (nu)** = open geheel van betekenis, steeds nieuwe perspectieven. Nooit af, geen aanduidbaar begin- of eindpunt. Eindeloosheid van de tekst suggereert dat alles textueel is.

Onderzoek naar constructies die gemaakt zijn binnen de metafysische termen adhv **deconstructie.**

**=** evidenties in vraag stellen en de gelaagdheid van het betekenisgeheel te ontrafelen.  
WAAR? 🡪 in de marge, de witte kader rond de tekst, het ongeschrevene. (dit element is essentieel voor een tekst, zonder zou ze niet bestaan.)  
**deconstructie is geen theorie of systeem** = ze wil net systemen en theoriën destabiliseren. Ze is dus nooit verworven en moet steeds worden hernomen.

Voorbeeld: **“nu” =**  gelinkt aan aanwezigheid. Het werkelijke = het heden, het verleden of toekomst = het afwezige.

MAAR: het “nu” is al weg nadat ik het heb uitgesproken. Nog voor het aanwezig was, is het al terug afwezig. / verleden = niet wat herinnerd wordt maar datgene wat nooit aanwezig was. Voortdurend vergeten. / Toekomst = toekomst die blijft ontsnappen aan de zuigkracht van het nu, eeuwig uitstel en differentie.

* **À venir = ondeconstrueerbare. =**  dat wat het systeem wilt vatten, maar steeds ontsnapt.

1. Een nieuwe stem in het oude debat: de analytische wijsbegeerte

* Taalfilosofie

opgang taal als voorwerp van filosofisch = afwijzing van een vast punt in de traditie van de metafysica. 🡪 transcendentale wending van Kant: subject voert onderzoek uit naar zijn eigen structuren.

Taal niet zomaar een structuur die door het autonome subject aan de dingen wordt toegekend, taal is eerder een structuur die het subject voorafgaat. (🡪 heteronomie)

**Continentale filosofie** <--> **analytische filosofie**

* De wetenschappelijkheid van de logische taal (WittgensteinI)

Vroeger problemen waren te wijten aan **gezwets**. = met woorden iets weergeven wat onuitsprekelijk is. 🡪 achterhalen waar de grens tussen het zegbare en het onzegbare ligt.

Voorwaarden voor waarheid

1. Uitspraak moet **betekenis** hebben = begrijpelijk binnen de conventies van de taal + de ontvanger moet een voorstelling kunnen maken van de aangeboden inhoud
2. Uitspraak moet **verwijzen** naar een ding of constellatie (toestand) in de werkelijkheid

**Waarheid =** overeenkomst tussen uitspraak en de stand van zaken in de werkelijkheid.

MAAR: wat met zinnen uit fictieve verhalen? Zij verwijzen naar niets in de werkelijkheid, maar kunnen ze dan waar zijn?  
🡪 dat soort zinnen zijn onwaar, de grammaticale correctheid en de betekenisstructuur wekken de indruk dat er informatie wordt meegedeeld, terwijl dat niet zo is.  
  
MAAR: verwijzing naar stand van zaken in werkelijkheid als laatste criterium 🡪 GEVOLG **= enkel empirische uitspraken zijn betekenisvol.**

GEVOLG = filosofische, wiskundige uitspraken zijn dus ook betekenisloos? 🡪 onderscheid tussen zinloos en onzin.

**Zinloos =** uitspraken die in se betekenisloos zijn omdat ze geen feitelijke weergave bieden van de stand van zaken, maar die formeel of structureel wel inzicht bieden in de werkelijkheid.

**Onzin =** uitspraken die in feite onmogelijk zijn omdat ze onverifieerbaar zijn.

Taak van de filosofie = verheldering van de uitspraken over de werkelijkheid, nooit zelf uitspraken over de wereld doen.

Onzinnige uitspraken (literatuur, religie, ethiek,...) hebben toch een waarde. Zij **tonen het mystieke.** = ze tonen de werkelijkheid op een manier die niet mogelijk is met beschrijvende taal. Tonen een dimensie van zin die valt buiten alles wat ‘het geval is’ in de werkelijkheid.

* Scheiding van feitelijkheid (empirie) en zingeving. Zingeving toont iets wat feitelijk (empirisch) afwezig is en is dus bijgevolg nooit vanzelfsprekend.
* De werkelijkheidswaarde van de “gewone” taal (Wittgenstein II)

zelfde opvatting over filosofie: filosofie moet zinloos taalgebruik ontmaskeren.

MAAR: andere bepaling van wat taal is.

Taal = GEEN 1 op 1 relatie tussen een uitspraak en een stand van zaken. 🡪 verschillende interpretaties adhv de **context**. = **het taalspel.**

**Betekenis** komt telkens opnieuw tot stand, afhankelijk van de manier waarop woorden gebruikt worden. 🡪 **betekenis = gebruik (meaning is use)**

Taal = betekenisvol indien ze zo wordt ervaren. m.a.w. als ze in haar context wordt begrepen.

* **Taal als gereedschapskist**: voorgevormde instrumenten die een wenselijk gebruik voorop stellen, maar die dat gebruik niet aan ons opleggen. Betekenis ervan ligt in het gebruik en of de communicatie lukt.

Gebruikscontexten 🡪 **levensvorm** = het geheel van gemeenschappelijke elementen binnen een gebruikscontext.

Levensvorm gaat gepaard met een kijk op de werkelijkheid. **Waarheid** is dus mogelijk binnen een bepaalde levensvorm. DE waarheid is niet bestaande.