Lectuuropdracht 1: Plato

De Staat

Het gaat om de volgende passage uit Plato’s dialoog De Staat: boek IV, vanaf 439b tot 444a,

dus vanaf de titel ‘Redelijkheid tegenover begerigheid’ tot de titel ‘De onrechtvaardigheid,

ziekte van de ziel’. LET OP: dit betekent dat de passage die jullie moeten lezen korter is dan

de tekst die op Toledo beschikbaar is! Bestudeer dus niet die gehele tekst, maar alleen de

passage die hier is afgebakend.

Het is de bedoeling dat jullie ter voorbereiding op het lectuurcollege enkele richtvragen

proberen te beantwoorden. Het lectuurcollege wordt namelijk opgevat als een interactief

college, wat betekent dat verwacht wordt dat jullie tijdens het college mee kunnen

discussiëren over de tekst. De richtvragen dienen als basis voor die discussie.

Socrates met glauco.

1) Welk argument geeft Plato voor het onderscheid dat hij maakt tussen begerigheid en

redelijkheid?

*1 ding zal nooit 2 tegenstrijdige dingen nastreven.(non contradictie) De mens kan dorst hebben, maar toch niet willen drinken, dus 2 tegenstrijdige verlangens: dus zal de ziel uit twee delen bestaan, het ene deel dat begeert en het andere dat redelijk is, die allebei een ander verlangen kunnen hebben.*

2) Reconstrueer de verschillende stappen in Plato’s argumentatie voor het bestaan van

een derde deel van de ziel (de vurigheid). Vind je die argumentatie overtuigend?

Waarom wel/niet?

*Als het niet apart is dan bij 1 van de 2 andere delen: begerende. Maar soms is de woede tegengesteld aan het begerend, (bijvoorbeeld als je boos op jezelf wordt wanneer je iets begeert) en omdat 1 ding niet 2 tegenstrijdige dingen kan nastreven is het begerende anders dan het vurige.*

*Hoort ook niet bij het redelijke: bij kinderen en dieren is er wel vurig maar geen redelijk en je kan met je redelijke deel het vurige tegenspreken (homeros)*

*Niet echt overtuigend: waarom 1 ding niet 2 tegenstrijdie dingen nastreven? En zijn er dan niet meer delen?*

3) Leg uit hoe Plato de verschillende deugden (wijsheid, moed, matigheid,

rechtvaardigheid) afleidt uit zijn argumentatie voor de delen van de ziel.

*Dapperheid is dus wanneer het driftige deel de rede volgt.*

*Wijs is als de rede de leiding heeft+ kennis in zich van wat nuttig is voor 3 delen en het totaal.*

*Matigheid wanneer vurigheid en begeerte niet in opstand komen tegen het leiden van de rede.*

*Rechtmatigheid als ieder deel zijn eigentaak doet.*

4) Kan je verschillende betekenissen van de term ‘rechtvaardigheid’ onderscheiden in

de tekst, en hoe verhouden die zich tot elkaar?

*Matig en harmonisch, zijn afhankelijk van elkaar.*

Symposium

De passage die we zullen behandelen uit het Symposium is de rede van Socrates (201d-212c:

vanaf tussentitel ‘Wat Diotima Socrates leerde’ tot de titel ‘Derde deel – Alcibiades’). LET OP:

ook hier gaat het slechts om een gedeelte van de tekst die op Toledo staat.

De richtvragen bij deze passage zijn:

1) In welke zin is Eros de ware wijsgeer?

*Hij is niet alwetend, maar hij verlangt wel naar kennis, hij is dus niet zo dom dat hij geen kennis hoeft, maar als hij alles al wist hoefde hij er niet naar op zoek.*

2) Verklaar Diotima’s claim dat de liefde noodzakelijk ook een verlangen naar

onsterfelijkheid met zich brengt.

*Liefde is verlangen naar het mooie. Verlangen het goede te bezitten.( Liefde is gericht op het voortbrengen en verwekken bij wat mooi is.) eeuwigheid en onsterelijkheid is met het goede verbonden, dus is liefde een verlangen naar onsterfelijkheid.*

3) Welke soorten vruchtbaarheid onderscheid Diotima in 208e-209e? Wordt hier ook

een rangorde in aangebracht?

*Lichamelijke vruchtbaarheid, onsterfelijk door kinderen te krijgen.*

*Vruchtbaarheid v/d ziel: inzicht geestelijke kwaliteit, dichters scheppende kunstenaars. Organisatie van staten en gemeenschappen*

4) Welke zijn de verschillende stappen van de zogenaamde scala amoris – de ladder van

de liefde – in 210a-211e? Welk rol speelt het lichaam in deze klimtocht?

*Op 1 lichaam verliefd, daar mooie woorden in verwekken.*

*Dan naar alle lichamen verliefd worden.*

*Dan schoonheid van de ziel belangrijker dan het lichaam.*

*Schoonheid in instellingen (staat)*

*Dan de schoonheid van kennis (door wetenschappen), schoonheid in alle voorwerpen.*

*Dan wetenschap van de schoonheid.*

*/dan de schonheid op zichzelf.*

*Lichamen zijn dus opstapje naar het leren kennen van ware schoonheid.*

5) Op welke wijze vormt het verschijnsel ‘verliefdheid/liefde’ in de rede van Socrates

een goede illustratie van Plato’s zijns- en kennisleer? Duid dit aan met concrete

verwijzingen naar de tekst.

*Lust is duidelijk het laagste en kennis is het hoogste (begeerte🡪rede) bovendien is de schoonheid op zichzelf alleen te kennen door de rede, dat is het idee schoonheid.*

Art. 1:

1. Leg uit: de betekenis van “deugd” is niet beperkt tot enkel de morele deugd.

*Deugd is voltooiing van het vermogen. Deugd is het volledig bij machte zijn om iets te doen. Dus dat is niet per se een morele deug. Een paard heeft ook deugd.*

*Deugd is een gesteldheid die ons in staat stelt om te kiezen en ons op het afgestemde midden houdt, zoals een verstandige mens zou bepalen. (ook rekening houden met omstandigheden)*

2. Welk onderscheid maakt Thomas tussen de vermogens, en welke rol speelt dit

onderscheid in de argumentatie over de morele deugd?

*Alleen actief🡪deugd is niets anders dan vermogen zelf*

*Alleen passief🡪deugd is vermogen van het ondergaan*

*Deels actief, deels passief🡪 vrijheid, deugden vallen niet samen met vermogens, ook niet voorbijgaand, maar: blijvende gesteldheid, waardoor je goede handelingen kan blijven stellen.*

*Goddelijke is actief, zintuigen zijn passief*

*Deugdzaam mens hoeft niet te beredeneren of iets deugdzaam is, maar je moet wel leren om deugdzaam te worden.*

3. Waarom is “vlotheid” een aspect van het morele handelen?

*Door een juiste gesteldheid hoeft er niet voor elke handeling lang worden nagedacht, maar weet je vlot wat goed is.*

*Deugd is ook deels talent/aanleg.*

Art. 2:

1. Geef aan hoe Thomas van Aquino de terminologie van Augustinus vervangt door het

conceptuele kader van de Aristotelische leer.

*Hij splitst de definitie in tweeën en zegt dat het eerste deel (Goede kwaliteit vd geest) betrekking heeft op de gesteldheid en het tweede deel (waardoor men juist leeft) op de handelingen die gesteld worden.*

2. Welk belang heeft de toevoeging “ook indien men het laatste deel ervan [= van de

definitie van Augustinus] zou weglaten” (1ste zin van art. 2)? Het antwoord moet worden gezocht in de laatste lijnen van het artikel. Hoe vind je hier Thomas’ algemene reactie tegen Augustinus (zoals besproken in de les) terug?

*Volgens Thomas is dat laatste druk alleen van toepassing op de theologale (geschonken) deugden.*

*Thomas baseert zich voortdurend op Aristoteles, hij haalt Plato niet aan. Maar hij probeert Augustinus in harmonie met Arist te brengen.*

*Augustinus: om tot kennis te komen moet ons verstand verlicht worden door God.*

*Thomas: ons verstand bezit een lumen naturalis waardoor we (zonder God) tot kennis kunnen komen.*

*Voor ethiek idem, maar bij thomas ook deugden die niet door God komen, maar ook die door God komen.*

Art. 6:

1. Waarom is het onderscheid tussen ‘natuurlijke vermogens’ en ‘redelijke vermogens’ hier

cruciaal?

*Voor het verschil tussen mensen en dieren. Als mens alleen natuurlijke vermogens had, dan was hij alleen gericht op het streven naar wat goed voor hemzelf was. (dus niet genoeg om ethiek te verklaren) Dieren hebben een zwak beginsel, bij de mens zijn er vele en actieve bewerkingen: probleem natuurlijke streving is niet genoeg om goed te handelen. Goede is geen eenduidige kwestie.*

2. Hoe integreert Thomas hier de Aristotelische stelling dat de ethiek niet gaat over

wetenschappelijke kennis, maar over de inschatting van concrete situaties?

*Concrete situaties, praktijk tegenover kant en wetenschap*

3. In welke zin herneemt Thomas de Platoonse opvatting over de deugden?

*Hij gaat uit van de verstandigheid die orde brengt in de deugd en het streven, de platoonse harmonie komt hier terug.*

*Verstandigheid is bij thomas belangrijker, neemt de plaats van rechtvaardigheid in. Maar verstandigheid is de oorzaak van het zijn van de andere deugden ipv het gevolg.*

4. Waarom wordt aan verstandigheid een uitzonderlijke positie toegeschreven? Is dat nog in

overeenstemming met Plato?

*De verstandigheid laat toe dat het aristotelische midden gevonden kan worden. Dat is niet zoals bij Plato, daar hoeft het goede niet in het midden te liggen.*

***Descartes***

*Meditatie 1*

*1) Leg uit wat Descartes onder twijfel verstaat, en welke methode hij*

*dienovereenkomstig wil hanteren in zijn onderzoek.*

*Fundamentele twijfel, niet zomaar voor de lol, maar aan de fundamenten. Datgene waar alles op rust, als dat wegvalt, valt de rest ook weg.*

*Zintuigen, God, gezagsargumenten. (daarom gaat hij alleen zitten)*

*Twijfelen is instemming onthouden.*

*2) Welke argumenten geeft Descartes voor zijn stelling dat de zintuigen onbetrouwbaar*

*zijn als bron van zekere kennis?*

*Hij zegt dat ze hem soms misleiden. Bij kleine en veraf gelegen dingen.*

*Tweede is slaap en in dromen.*

*3) Welk belang heeft de vergelijking met schilders (op p. 234) voor Descartes’*

*argumentatie?*

*Schilder schildert dingen uit de werkelijkheid (in andere combinaties) dus lijkt niet totaal nieuw te zijn.*

*Kleur is belangrijk, zelfs bij iets totaal nieuws schilderen wordt gebruik gemaakt van kleuren die al bestaan.*

*Dus schilder is wat gebeurt op materieel vlak, maar daarna gaat hij naar ideeel vlak.*

*Wiskunde daarvoor is het echte bestaan van dingen niet nodig.*

*4) Welke noodzakelijke functie vervult het bestaan van God in de argumentatie van*

*Descartes’ eerste meditatie? In welke zin suggereert Descartes dat de bevestiging*

*van het bestaan van God een nieuw filosofisch probleem zou opleveren?*

*1 God is iets dat niet zomaar aangenomen moet worden. 2 logica (wiskunde) kan in twijfel worden getrokken, niemand garandeert dat dat klopt, want we worden wel eens bedrogen. Dus God bedriegt ons soms wel, dus zou ook bij logica kunnen.*

*5) In welke zin getuigen de laatste twee alinea’s van de eerste meditatie van de*

*spanning tussen het kritische denken van de meditatie en het spontane denken van*

*alledag?*

*Gewone leven en gewoontes en handelen vs kennis. Hij moet blijven zeggen tegen zichzelf dat het misschien niet klopt.*

*Jezelf voor de gek houden, contra-intuïtief.*

*Meditatie 2*

*1) Leg uit welke spontane opvattingen over het ‘ik’ Descartes onderscheidt, en op welke*

*manier hij de filosofische kritiek daarop loslaat.*

*Ik = levend wezen met reden begaafd (aristoteles) maar, algemene opvatting is:*

*Lichaam en geest.*

*Lichaam is hypothese waar niks van overblijft.*

*Verder is er dan alleen denken (fantaseren, dromen etc. zijn allemaal deel van het denken)*

*Ik = vroegere gedachten over ik – kritiek*

*2) Volgens Descartes ligt de essentie van het ‘ik’ in het denken. Wat verstaat hij onder*

*‘denken’ en welk argument geeft hij voor het primaat ervan?*

*Onder het denken verstaat hij dat waar het lichaam niet voor nodig is, dromen en fantaseren dus ook.*

*3) Welke rol speelt het voorbeeld van het stukje was in Descartes’ argumentatie over de*

*kenbaarheid van de menselijke geest?*

*Was is zowel het harde als het vloeibare, het warme en koude, wat geluid maakt en wat dat niet doet, geur en geurloze etc. dus je kan niet op de sintuigen afgaan om te zien dat het was is, Ook al veranderen de eigenschappen, het blijft hetzelfde stukje was. Wat blijft hetzelfde:*

*Uitgebreidheid, buigbaar en flexibel.*

*Dan lijkt: Je kan was kennen dmv voorstellingsvermogen, inbeelden. Echter, je kan met je voorstellingsvermogen niet alle mogelijke transformaties inbeelden. Dus het gaat om het denken: alleen de uitgebreidheid blijft over, is niet voor te stellen zonder kwantiteit, dus net waarneembaar, niet voorselbaar maar alleen denkbaar:*

*Uitgebreidheid.*

*Dat idee is een aangeboren idee claire et distincte.*

*De essentie van was kan ik alleen geestelijk bevatten, dus moet er een res cogitans zijn. Een geest.*

1) Waarom kan de logica volgens Kant aanspraak maken op zekerheid, en in welke zin

wijst dat op de beperking van deze wetenschap?

Gaat alleen om vorm, dus niet om inhoud, daarom zekerheid maar geen kennis, a priori

Nooit een stap terug hoeven zetten en ook niet verder gekomen.

Heel precies afgebakend: alleen formele regels kennend. Dus houdt zich niet bezig met objecten.

2) Waaruit bestaat volgens Kant het verschil tussen wiskunde en natuurkunde? Op

welke manier herken je hierin de argumenten uit Descartes’ eerste meditatie?

Wiskunde is volledig a priori, in de natuurkunde zijn er ook een paar dingen die eerst gekend moeten worden, bewijst dus niet aan de hand van het begrip, maar van waarnemingen.

Wiskunde is zuiver, natuurkunde maar voor een deel. Beide a priori, maar bij natuurkunde ook andere kennisbronnen (zintuigen), daarom onzuiver.

lijkt op descartes, eerste meditatie: zintuiglijkheid is “slecht” 234, 1e meditatie middenin en verder: natuurkunde en alle andere disciplines gebaseerd op beschouwing zijn twijfelachtig. Algebra gaat niet over wel of niet in natuur voorkomen, dat is het verschil.

Revolutie is dat inzicht dat wiskunde onafhankelijk van waarneming is.

3) Welk impliciet inzicht was volgens Kant vereist om van de wiskunde en vervolgens de

natuurkunde zekere wetenschappen te maken? Leg ook uit waarom net dat inzicht

vereist was.

P 74, regel 10. Vanuit de rede werken, beginnen met redeneren, niet toevallige observaties verklaren, maar gestructureerd en doeltreffend zoeken (experimenten) aan de hand van principes de natuur “dwingen” om haar geheimen prijs te geven.

Revolutie is dat inzicht dat wiskunde onafhankelijk van waarneming is.

Revolutie=omkering

Wiskunde:

Niet op basis van waarneming, maar op basis van definitie.

Niet puur empirisch en niet puur conceptueel, maar dat wat hij er bij de constructie a priori in had gelegd. Herkennen van eigenschappen die we er zelf in hebben gelegd. Dus niet louter conceptueel, niet alleen begrip, constructie is essentieel.

Concept vereist ruimtelijkheid om te kunnen begrijpen.

Met tekening verwijzen naar idee, tekening mag ook in hoofd zitten, moet gevisualiseerd worden.

Natuurkunde:

Er gebeuren dingen, we nemen dingen waar, waarin we niets ontdekken, maar typisch aan de mens: hij gaat ervan uit dat er zoiets is als wetten: als omstandigheden hetzelfde zijn, gebeurt hetzelfde.

Waarneming zetten we om naar een wet. Wij leggen wetten in de natuur.

Het inzicht is vereist, omdat het nodig is om wetenschap te zijn.

4) Kant wil een revolutie in de metafysica bewerkstelligen naar analogie met een

revolutie in de natuurwetenschappen. Leg uit welk onderscheid hij maakt tussen

twee soorten metafysica, en waarom dat onderscheid relevant is voor de betreffende

revolutie.

Oude metafysica: Structuren waarmee naar objecten worden gekeken (door subject), wij richten ons op de objecten, wij conformeren ons. Werkelijkheid bestaat op zich, en de manier waarop wij ze kennen is gelijk aan hoe ze zijn.

Nieuwe: objecten richten zich naar ons (ipv wij richten ons naar de objecten)

P76 “Tot dusver nam men aan…zou uitbreiden”

P76 “We zouden daarom eens kunnen proberen…gegeven zijn.”

A priori: onafhankelijk van waarneming (voorafgaan wel bijvoorbeeld bij plato, niet bij Kant.)

Onderscheid=revolutie=overgang van oude naar nieuwe: objecten passen zich aan aan het subject.

5) Leg het volgende citaat uit: “Blijkt nu dat als men aanneemt dat onze ervaringskennis

zich richt naar de objecten als dingen op zichzelf, het onvoorwaardelijke niet zonder

tegenspraak kan worden gedacht” (p. 78).

Ding an sich is onkenbaar, dus kennis die we daarover zouden hebben, kunnen we helemaal niet hebben. Dus gaat kennis altijd over kennis van dingen zoals ze aan ons verschijnen.

Je kan niet weten hoe werkelijkheid in elkaar zit, maar het kan best zo zijn dat het is zoals wij het denken, maar dat is niet zeker.

Wij spelen een actieve rol in het verzamelen van kennis en over het ding an sich kunnen we niets zeggen, het is een onbekende.

6) Hoe beschouwt Kant de verhouding tussen de theoretische en de praktische rede?

Gebruik hiervoor de laatste alinea van p. 78.

Daar waar de rede stopt, domein waar kennis onmogelijk wordt, domein van de transcendentale ideeën. Bovenzintuiglijk. Maar kennis komt door zintuigen, dus geen kennis mogelijk van transcendentale ideeën.

Kritik der Praktischen vernunft: aantonen hoe moreel handelen mogelijk was.

Op welke manier speelt het onvoorwaardelijke een rol binnen … van kant.

Kategorische imperatief, niet ondergeschikt aan voorwaarden. Zit in onze redelijkheid. Is universele eis. Wet die de rede zichzelf oplegt.

Drie postulaten.

Lege ruimte afgebakend door zuivere rede, in ethiek moet er toch vanuitgegaan worden: bestaan van god, bestaan van vrijheid, bestaan van onsterfelijke ziel.

Er moet garantie zijn dat beloond wordt, er moet vrijheid zijn om verantwoordelijk te zijn.

Staat niet in tekst, maar in kritik van praktische rede

Moet wel naar tekst verwijzen.