# Wijsbegeerte- een historische inleiding 2012 VAN RIEL

Plato: Alle f ontstaat uit verwondering/vervreemding

 🡪evidenties op losse schroeven

Cornelis Verhoeven: over vanzelfsprekendheden, wordt niet overdacht

F= verwondering overwinnen zonder haar te miskennen/neutraliseren, + wil

 iets stelligs zeggen over de werkelijkheid + ambachtelijk denken

 ideologie >< /status quo, verwondering keert steeds teug-> geen definitieve

 resultaten , constante verfijning vh denken

 wordt bepaalt door spatiotemporele context -> vragen en antwoorden altijd

 aan verandering onderhevig

 historiciteit is onderdeel vd reflectie

mysterie: kunst: verwondering constateren

 religie: uiting in symbolen en riten+ antwoordt in openbaring

wetenschap: wil zekerheid , /verwondering

hermeneutische cirkel: wie interpreteert vertrekt van spatiotemporele context

 die de interpretatie bepaald en vastlegt wat er te

 interpreteren valt+ bestaanscontext zelf beïnvloed door

 interpretaties die in het verleden zijn geboden

geschiedschrijving: reconstrueren v gehistoriseerd object + historiciteit vh

 subject zelf. 19de E : positivistisch laat 19de , vroeg 20ste : ook

 historiserig vh subject als onderdeel vd reflectie

Deel1: de lotgevallen vd filosofische rationaliteit

Historisch gebonden wereldbeeld om beheersbaar te maken

 Situering in het universum

 Vreemde krachten te neutraliseren

Verandering in wereldbeeld: geleidelijk proces als reactie op specifieke

 problemen,.. anders een revolutie

Hoofdstuk1:filosofie in antieke bestaanshorizon:zijn & worden 6de E VC- 5de E NC

1.Ontstaan van de filosofische ratio

Griekse cultuur= oraal+ sacraal+ oergebeurtenis in de mythe= buiten de tijd+

 genealogie vd goden gekoppeld aan onstaan vd wereld+ niet

 kritisch+ gezag (bv door homerus & hisoidus)

mpy veranderingen 6de E VC 🡪mythe breekt

1.1 van mythos naar logos

cultuurschok: uitbreiding -> contact vreemde volkeren-> nieuwe

 wereldbeschouwingen-> kritiek VT

mythen: gestandaardiseerd+ homogenisering + interpretatie + kritiek v

 Homerus= er zijn verschillende goden

 🡪mythen= verhaal

 🡪rationalisering : mytho-logie + desacralisering: onttovering

* theoria: kennis omwille vd kennis + totaalbeeld

 >< Egypte, Babylonië : / praktische toepassing, / totaalbeeld

rationeel= methodisch

 universeel

 objectief inzichtelijk

 systematisch geordend

1.2 de natuurfilosofen: onttovering vd wereld

uitbreiding handel, economie, sociaal-culturele contacten

* taak geleerden

rationele natuurverklaring, vooral kosmologie (ordening, verandering?)

->verklaringsmodel= -matrealistisch

 oerbeginsel Thales v Milete= water

 Anaximeres= lucht

 -logisch en onto-logisch

 structuur vh denken= - vd realiteit

 >< ME(nominalisme: / band tussen zijn & denken)

1.3 Het relativisme vd sofisten

spanning tussen natuur & cultuur

->uiting in mpy: eind archaïsche koninkrijken

 veelheid v poleis, / stadsstaten + democratie

🡪 sofisten : logos om eigen handelen te legitimeren

 overtuigen via redevoering = monoloog

bv: Protagoras: de mens is de maat v alle dingen

!kritiek Plato: kloof tussen kunde en wijsheid: consensus en opinie zijn nooit

 onomstotelijk geldig

1.4 Socrates 469- 399 VC

handelen verinnerlijkt: enkel goede indien inzicht

->schijnweten ontmaskeren door ironie+ reflectie= dialoog

2. Zijn tegenover worden als filosofisch probleem

2.1 De pure oppositie Parmenides 515- 440 VC & Heraclitus 543 VC

**Parmedides:** “Het zijnde is, het niet-zijnde is niets”

 De weg vh dubbelhoofdige: zintuigen zijn onbetrouwbaar

Waarheid: ‘het zijnde is’: /ontstaan

 /vergaan

 /beweging -> begrensd -> volmaakt

 eeuwig en onvergankelijk

 niet deelbaar (alle zijnde is identiek)

 zijnde = bolvormig

 🡪! Situering v een niet-zijnde , matrealistisch

🡺universeel immobiele

**Heraclitus:** “alles vloeit, niets is blijvend”

 Permanente flux: spanning is wezenlijk voor orde,

 werkelijkheid in chaos

2.2 Plaro 428-347 VC

systematisch & globaal

auteur v dialogen: afwezig in zijn eigen werk

socrates

leermeester

waarheid achterhalen

verschillende ethische kwesties binnen globale interpretatie vd werkelijkheid

->plato gaat die thematiek verruimen,

 vraagstelling vanuit de opvoeding: moraliteit funderen op ware kennis indien

 we stabiele morele grondhouding willen?

Inzichtelijke

Kennis , wetenschap is enkel abstact

* ware kennis= begrippelijk (algemeen & universele eenheidstermen)

 vereist stabiliteit en objectiviteit

veranderlijke zintuigelijke wereld

kritiek relativisme: vertrouwen in d waarneming

->zintuigelijke dingen veranderen constant in ontstaan en vergaan ≠ stabiliteit

-> in het beste geval leidt het tot ware meningen, maar men kan niet zeggen wrm

kennis (=epistème)

ideeën / vormen= eenheidstermen die in verschillende concrete situaties

 voorkomen= kennis

 =abstract, universeel, stabiel, enkelvoudig

>< mening (=doxa) = concrete, singuliere, veranderlijk, veelvuldige

de ideeënwereld

afzonderlijk vd concrete werkelijkheid -> kloof = onoverbrugbaar

het abstract, universeel, stabiele, enkelvoudige = los vh individuele denken & -

 fantasie-> overstijgt het subject

 + object <- kan nooit ten

 volle zintuigelijke dingen

 belichamen

participatie

taakverdeling: zijn worden

 kennis mening

 ideeën sensibele

 afschaduwing: mimèsis

🡪concrete wereld nooit pure flux

 werkelijkheidswaarde = kleiner

🡪ideeën als ordeningsprincipe vd concrete wereld

gemeenschap (= koinônia) v ideeën

connecties tussen ideën onderling

het goede

staat boven ideeën en het zijn (zoals de zon) ->het goede = onkenbaar

ideeën, zijn dragen het goede in zich, is in se goed-> ideëel+ ideaal

(ME scheppingsgeloof: kwaad verklaren als parasitaire F vh goede)

ideeën a priori

autonome operatie vh denken, onafhankelijk vd waarneming bv wiskunde

anamnèse= wederherinnering

voor de ° was de ziel in de ideeënwereld( - perfecte kennis)

bij incarnatie die kennis verloren

kennis heeft een sluimerend bestaan in onze ziel

* terug activeren via de maieutiek v Socrates

loslaten vd lichamelijkheid

kennis via dialectiek (= begripsanalyse en structuur vd werkelijkheid

 blootleggen via woord en wederwoord)

opnieuw in toestand na d dood -> f = leren sterven

de wereld vh lichaam = gevaarlijk & bedwelmend

kritiek: Aristoteles: echte waarheid door logische analyse v observatie

 Kant: dialectiek leidt tot impasse+ kennis onmogelijk wnt begrijpelijke

 heeft geen zintuigelijke basis

 Hegel: radicaliseert plato: discussie tegengestelden-> nieuw resultaat

2.3 Aristoteles 384-322 VC

= leerling v Plato

allesomvattend systeem v weten-> systematische traktaten over verschillende wetenschappelijke disciplines

consequent EMPIRISCH -> biologie & staatkunde

ervaring, werkelijkheid & kennis

/experimenteel

/kwantitatief :kan rijkdom v natuurlijke dingen dat ieder afgestemd zijn op

 specifieke doel niet blootleggen

naïef

theoria : kennis omwille vd kennis

exactheid: hoe omvattender, des te trefzekerder

->MT: wetenschappelijk model dat exactheid situeert in observatie

categorieën

via observatie: vorm, doelgerichtheid & functie

vertrekt v beschrijving v algemene kenmerken binnen categorieën:

substantie

kwaliteit

kwantiteit

plaats

relatie

tijd

activiteit

ondergaan

houding

aanhebben

substantie (=tastbare)

kan op zichzelf bestaan , blijvend identiek met zichzelf

drager v eigenschappen (= categorieën)= fundamentele bestandsdelen

scheidbaar,verbonden door accidenten (=toevallig veranderlijke eigenschappen)

kritiek op Plato: ideeënwereld maak het ingewikkelder. /verklaring

* gelooft erin dat ondanks alle beweging , de concrete wereld vastheid bezit

statisch hylemorfisme (materie-vorm)

statisch oogpunt: wat maakt de zintuiglijke dingen tot wat ze zijn?

Elk concreet ding ontstaat omdat er een bepaalde vorm wordt opgelegd aan materie.

Materie= bepaalbaar door vorm -> concreetheid v substanties

Zuivere materie= limietbegrip

Vorm=wezen, altijd aanwezig in zintuigelijke wereld en kan afzonderlijk worden

 beschouwd als een begrip in ons kenvermogen (-> plato)

abstractieleer

door dematerialisering en desindividualisering (accidentele kenmerken)

kennis= vorm

4 oorzaken

werkelijk verklaren via:

-materie

-vorm

-bewerkende / efficiënte/ voortbrengende

-doelsoorzaak (bepaald de wezensvorm)

!reactie tegen natuurfilosofen die alles vanuit de materie verklaarden

teleologie

“waarom zijn de dingen zoals ze zijn”

->redelijkheid vd natuur, natuur = planmatig

“waardoor…”

>< Darwin: proces= door effecten een evolutie

reactie v Aristoteles tegen Empedocles (met Darwinachtige visie):

alles in de natuur gebeurt altijd of meestal hetzelfde, een effect v toeval kan nooit hetzelfde zijn

ziel als vorm

natuurlijke dingen is doel inherent meegegeven ,. Wil die op volmaakte manier uitvoeren (bij levende wezens is dit ziel)

gradaties binnen de ziel:

vegetatief= planten

vegetatief+ sensitief= dieren

vegetatief+ sensitief + rationeel= mensen

dynamisch act & potentie

dynamisch oogpunt: hoe komt het dat de dingen veranderen?

Act= bestaande constellatie v stof en vorm (actuele toestand)

Potentie= act draagt potentie in zich een modificatie te ondergaan

 =doelgericht (volmaakte ontplooiing met vorm meegegeven

 kenmerken, /door accidentele kenmerken)

etelchie: correlatie :vorm/act & materie/ potentie

 ≈ vorm/potentie & materie/act

het goddelijke

=puur vorm

=zuivere denkact

/oorzaak v dingen-> /schepper

=onbewogen beweger (oorzaak v beweging: doel dat alles naar zich toe trekt)

=zichzelf denkende denken

de god van de filosofen

goddelijk: hoogste binnen systeem+ limietbegrip dat de hoogste kwaliteiten in zich verenigd

><religie: uitgangspunt waaraan de realiteit wordt getoetst

3. Latere Oudheid

schaalvergroting: het Hellenisme(±300-30VC) & het Romeinse Rijk (200VC-475NC)

tot 1ste helft vd 4de E VC bestond Griekenland uit de poleis die elkaar beconcurreerden

Philippus II , zoon v Alexander d Grote

Veroveringsdrang -> Egypte, Arabië, Syrië, Irak, Iran, Pakistan, tot aan de Indus

 ->wereldburgers : de kosmos is hun polis

-> onderworpen aan centraal gezag = kosmopolisme= abstract, /houvast

-> individualisme doorbreekt (ook in hellenistische f)

🡪f als levenskunst

 Christendom als filosofische stroming (2de- 6de E VC dominant), aansluiting

 neo-platonisme

Hoofdstuk 2: Het ME perspectief: geloof en weten ( 5de-15de E)

Grieken in d 2de E: crisis: succes te danken aan veroveringen, grootste expansie bereikt

=> betrouwbaarheid vh geld, onveiligheid, verwaarlozing vd landbouw

=> kleine economie met ruilhandel

=>systeem v horigheid: in ruil v een deel vd oogst dienst leveren aan

 grondbezitters

-kwetsbaar aan de grens => Germaanse volksverhuizing

=>feodaliteit => nationale staten

! kerk = stabiel

 4de E, christendom= staatsgodsdienst

 drager van cultuur

1. De vroege ME. Augustinus 354-430

uiteindelijke verlossing dankzij goddelijke genade >< pretentie vd heidenen

schepping= verwezenlijking vd exemplaria (gedachten) v god

mens= beeld v god : vrijheid

 wil redelijkheid

 wordt door handelen geleid keuze voor goddelijk heilsplan

 christelijke opdracht +

 wantrouwen v nieuwsgierigheid

verlichting vh verstand

modellen vd geschapen dingen (=exemplaria) achterhalen door goddelijk licht:

-geestelijk

-tijdloos

-universeel

-noodzakelijk

-volmaakt

philosophia christiana

=heidense f

kerkvaders-> ingrijpende persoonlijke god

interpretatie vd wereld: onomkeerbaar proces gericht op het einddoel en

 begonnen bij de scheppingsdaad v god

* antropocentrisme MT

denken als complement vh geloof

alles ondergeschikt en bepaald in de heilsgeschiedenis

f= geloofsovertuiging op zoek naar rationele antwoorden

hersacralisering vd natuur

natuur openbaart god macht en goedheid:

orde

evenwicht

synthese

ME geestesleven

In de 4de en 5de E een continuïteit

Dat is niet vanzelfsprekend:

/ rechtstreekse bronnen v antieke f, wel Plato en Aristoteles

op zoek naar info: autoritates (gezaghebbende auteurs als vertrekpunt van weten & en ter ondersteuning v inzicht)

* kritiek Thomas v Aquino: wel weten, / inzicht

de Platoonse traditie

=continuïteit in de Oudheid & ME

6de-12de E bijna exclusief Augustiaans (=Platoons)

Plato Christendom

Onsterfelijkheid vd ziel onsterfelijkheid individuele ziel

Voorrang geestelijke wereld aandacht scheppingsgedachte &

Menselijke ziel streven naar het hogere heilsgeschiedenis

Transcendentie vh goddelijke elk schepsel streeft naar zijn

Hiërarchisch streven naar het goede schepper

Zwakheid platoonse leer= natuurwetenschap >< Aristoteles

2.De volle ME: herontdekking van Aristoteles

13de E: bouw kathedralen, handel, economie, landbouw

Herontdekking Aristoteles:

Arabieren hadden Griekse cultuurgebied veroverd

->contact Griekse f

->vertalingen

uitbreiding Islam tot Z-EU

->contact Westen

->vertaling v Arabisch naar Latijn

-> origineel in Oost-Romeinse rijk

->intensieve studie

=> schokgolf

empirische waarneming als basis va alle kennis= argument vd ME om Aristotelische Leer als uitgangspunt te nemen

ME (aristotelische) natuurf

 Me MT

Kennis om de kennis technische realisatie

Verlengde v metafysica praktische resultaten

Kwaliteit kwantiteit

Natuur-f richt zich op de 4 oorzaken waardoor de dingen in d kosmos in beweging zijn.

Astronomie: kosmos= begrensd en bolvormig , hemellichamen concentrisch in

 een eenparige cirkelvormige beweging rond de aarde

 Aristoteles: laatste hemelsfeer:-vaste sterren

 -daarbuiten niets

 -gradueel beweging vh overige

 ME christendom:-hel = centrum vd aarde

 -onbewogen sfeer met uitverkoren zielen

 -god buiten d kosmos

 - bovenmaans

 ondermaans

 = nooit volmaakt cirkelvormig

 =combinatie v vier elementen (verandering v constellatie->

 verandering vd dingen)

 -theorie vd natuurlijke plaats: zwaarte of lichtheid vh lichaam

 verklaard via inherente streving naar boven of beneden,

 lichaam stopt wnr het gehinderd wordt

problemen

beantwoord / christelijke fundamentele vragen:

-problematisch wrm vormen in de substanties eeuwig identiek zijn

-onmogelijkheid om onsterfelijkheid vd ziel te aanvaarden

-godsopvatting v Aristoteles =immanentistisch= god als aanwezig in de fysische

 wereld, / begrippenapparaat voor transcendentie v god

3.De integratie v Aristoteles

bisschop v Parijs verbiedt Aristotelische leer en integraal Aristotelisme

Dominicanen: Aristoteles-gezind, maar inzichten hebben correcties of

 aanvullingen nodig

Franciscanen: Thomas v Aquino+ inbreng v Aristoteles

3.1 Het gematigd realisme van Thomas van Aquino 1225-1274

Aristoteles en Plato verzoenen

Rede en geloof

Geloof ≠ rede

Geloofswaarheden=Openbaring natuurlijke kennis= redelijke verwerking vd

 Waarneming

 Elementen tonen waarop geloof zal verder bouwen,

 Maar kan tegengestelde positie niet uitsluiten

Kennis

Aristoteles! + /Platoons wantrouwen in de zintuigen +/illumintatieleer van Augustinus:

-Op basis van waarneming

-Menselijke geest= onstoffelijke vorm vh stoffelijke (hyleformisme)

-Natuurlijk licht in d menselijke geest: denk-principes als basis vd denk-act

 =Universeel begrip via “eerst intelligibele dingen” = het éne, het ware, het goede,

 het non-contradictiebeginsel

Universalia

! bestaan ze reëel of slechts in de geest?

 Als ze reëel zijn, zijn ze stoffelijk of niet?

 Bestaan ze in d tastbare dingen of gescheiden ervan?

TVA: ze bestaan op drie manieren:

-in Gods geest als exemplaria ->Plato

-in de dingen (vorm en matterie)-> Aristoteles

-in het verstand ( geabstraheerde vorm)-> Aristoteles

God

Problematisch bij aristotelisme zoals eerder gezien

Essentie en existentie (overgenomen vd Arabische aristotelische traditie)

Wezen actuele

Universeel door Gods scheppingsdaad toegevoegd aan d essentie

! wijziging: vorm kan puur op zichzelf bestaan. Bv: ziel

Bij lagere wezens: vorm+stof

* ook volgens de strikte hiërarchie
* geschapen wezens zijn altijd afhankelijk wnt / bron v eigen existetie
* top vd hiërarchie= god (essentie en existentie vallen samen-> =pure zijnsact)

menselijke ziel

!Plato

ziel is verbonden met lichaam maar overstijgt het dmv denken

->ziel kan onafhankelijk vh lichaam opereren

=vorm en tegelijkertijd substantie -> eigen essentie en existentie

* / puur biologisch
* ziel afzonderlijk als substantie door god geschapen

3.2 Het nominalisme van Willem van Ockham ca1285-1348

Aristotelische conflicts-f met het christendom

Volledig wijsgerig systeem ontwikkelen zonder naar werkelijkheid te verwijzen

* 13de E f-ofen: geen verschil tussen geloofswaarheden, rede
* ondanks dat, kerkelijke veroordelingen
* vraag naar autonomie was gesteld
* 14de , 15de E : breuk theologie en filosofie

reactie tegen het realisme

-nominalisme: onmogelijk om Gods scheppingskracht te doordringen

-onze kennis in vergelijking met die van God: niet zeker dat onze kennis

 overeenkomt met de werkelijkheid >< ME

-parallel in de ME: universele abstracte begrippen vatten de werkelijkheid

in denken: concrete zintuigelijke voorstelling v individuen/ algemene voorstellingen van soorten

in taal: concrete eigennamen/ abstracte soortnamen

-activiteit in de werkelijkheid:-denken: actiebegrip

 -taal: ww

-eigenschap van een ding:-denken: kwalitatief begrip

 -taaladjectief

=> werkelijkheid≈ denken≈ taal

 ding≈ substantie≈ substantief

aandacht voor het particuliere

Willem van Ockham

Kloof tussen almacht vd wil v God en beperktheid vd menselijke kennis verhindert om dieper door te dringen = doorbreken parallellisme

* bescheiden opstellen, en verder ingaan op zintuigelijke = enkel particuliere
* in onze geest nomina toekennen = abstracte namen voor een veelheid v concrete dingen
* enkel in de geest algemeenheid = wijze v denken en uitdrukken in d taal, om werkelijkheid te vereenvoudigen≠ bestaanswijze
* relatie tussen verschillende particulieren dingen leggen wij zelf

Het “scheermes van Ockham”

Ontologische spaarzaamheid: men moet zijnden niet vermenigvuldigen als het niet nodig is . universele begrippen enkel constructie v ons denken. Elke talige uitdrukking moet aan de realiteit beantwoorden

…scheert aan twee kanten

rationaliteit en geloof scheiden-> desacralisering, wetenschap krijgt vrij spel

bedoeling: geloof veilig te stellen door het zuiveren v profane wetenschap

* almachtige v god, kleine mens

Hoofdstuk 3: De crisis vd MT 15de-19de E

Intellectuele klimaat

Alle domeinen ondergaan verandering

Driedeling: Oudheid Middel-eeuwen Nieuwe Tijd

 Periode van verlies v authenticiteit vd 1ste chistenheid

Nieuwe techniek-> horizon verruimd

1. Godsdienstoorlogen

13jarige oorlog door religieuze veelheid 1618-1648

=>D, W-C-N-EU getroffen door oorlogsschatting, vluchtelingenstroom, algemene

 uitputting

Maarten Luther protest tegen verloedering en machtswellust vd Roomse kerk

Concile v Trente 1545-1563: zede , herbevestiging onaantastbaarheid vd kerk

Conflict: religieuze belangen: gebiedsuitbreiding, machtsontplooiing,

 Opportunisme

Wetenschap= neutraal: overtuigingen is privésfeer, redelijkheid in publieke sfeer

Luther’s hervorming: -/bemiddeling die katholieke godsdienst aannam tussen

 mens & god

 -/vagevuur

 -Protestantisme= individuele relatie met God

 -transcendentie v God

 -genade v God (ook al werkt men goed, niet gegarandeerd)

->sacrale uit de wereld & subjectivering vd mens

economie: oplevering handel door aanvoer edelmetaal uit America

 ->toenemende vraag

 ->inflatie

 ->verarmd proletariaat vatbaar voor mpy veranderingen

 ->vorsten vergroten macht via belastingen en kolonies

 ->leger onderhouden, en centrale macht stevig vestigen

 ->vorstelijk absolutisme in 17de 18de E

2. De nieuwe wetenschap

mathematisch & observatie & experiment

Grieken: wiskunde en meetkunde

 / toepasbaar op het ondermaanse = onvolmaakt

 toepasbaar op astronomie: verklaringssysteem op basis van volmaakte

 eenparige cirkelvormige bewegingen, aarde

 als middelpunt

 ->! Onverklaarbaarheden

Copernicus: geocentrisme enkel uit aards standpunt correct

 Copernicaanse revolutie: zon op d plaats v aarde

(Technische verbeteringen-> observatie verfijnd )

🡪 geen ondermaanse en bovenmaanse meer

🡪natuur als mathematisch

🡪god tart die wetten

Francis Bacon 1561-1626

Novum organum (->Aristoteles: organnon) als aanval en nieuwe zienswijze

Natuur overschouwen en manipuleren : wil begrijpen om in te grijpen

Logos 🡪 techno-logos

Nieuwe blik bij observeren:-observatie v feiten

 -hypothese

 -verifiëren v hypothese door waarneming of

 experiment

consistentie in d natuur is objectief vastelbaar: -universeel

 -noodzakelijk geldig

 -objectief vaststelbaar

 ->natuurweten= mathematisch

=> f≠ algemeen wetenschappelijk, =ontstaan uit verschillende domeinen

=>metavragen naar zin of betekenis vd wetenschap= taak vd f

3. De opmars van het subject

subject= bron van ware kennis

nieuwe copernicaanse revolutie:subject als centrum vd wereld(in alle domeinen)

->literatuur: autobiografie (bv Montaigne)

->beeldende kunst: gesigneerd en zelfportretten (bv las meninâs- velasquez)

->landschapsschilders: mens geen plaats (-> opgesloten in denkwereld)

 (bv Joachim Patinir)

🡪 subject vereenzaamd, wereld als probleem: breuk mens & natuur

4.De moderne wijsbegeerte ten dienste van de wetenschap en het subject

4.1 Het rationalisme van René Descartes 1596-1650

grondlegger v analytische meetkunde & lichttheorie

wetenschap & f convergeren (f nog geen betrouwbaar resultaat)

->wiskundige methode toegepast op de werkelijkheid:

 analyse: synthese:

basisprincipes om afgeleide oog op effecten didactische zekerheden te construeren waarde, bewijs & oplossingen

de twijfel

= methodologisch: alles in twijfel stellen om tot het onbetwijfelbare te komen

=universeel: elk argument verwerpen indien / fundering (gezagsargumenten,

 boekenwijsheid, eigen waarneming,…)

=metafysische twijfel: malin génie als stoorzender

 instrumentarium vh denken op zichzelf in twijfel

eerste zekerheid: “je pense, donc je suis”

ik bevestig twijfel als ik (drager) twijfel

het is zeker dat ik twijfel, -> dat ik ben

* / toegangsweg tot de wereld buiten het eigen bewustzijn
* subjectivisme

Dualisme

Keerzijde vh subjectivisme: wereld van het object= buiten-wereld= / over weten

->enkel in een 2de beweging kunnen affirmeren uit het binnen vd denkwereld

->GESLOTEN BEWUSTZIJN

verlaat strengheid vd wiskunde:

-cogito als denkende substantie, die niets anders nodig heeft dan d schepping v

 God (-> Aristoteles: zelf-identiek blijft, onafhankelijk k bestaan?)

-denken als alle activiteiten vh bewustzijn (denken voorrang wnt andere

 bewustzijnsactiviteiten verwijzen naar iets buiten mij + zijn niet noodzakelijk

 voor mijn wezen)

🡪intellectualisme

lichaam als onderdeel vd buitenwereld en is mysterieus verbonden met d denkende substantie

probleem vd brug

cogito= zeker wnt logisch evident (helder) en welonderscheiden

 = eigenschap voor norm van zekerheid=ingeboren= hun definitie zelf

 impliceert iets buiten mij

tweede zekerheid: bestaan van God

criteria voor zekere kennis: idee van oneindige en volmaaktheid (niet te

 herleiden tot andere ideeën)

 🡪verwijst naar God (= iets buiten mij)

eerste bewijs v God: a posteriori: causalitiet: ik ben zelf eindig

 oorzaak minstens even groot als gevolg

 =>ik ben niet de oorzaak vh idee

tweede bewijs v God: a priori: analyse vh godsidee:

 -bestaan volgt uit notie v volmaakte eindigheid zelf

 -termen waarin ik hem denk, dwingt me hem te

 aanvaarden

 =>impliceert goedheid & waarachtigheid

 zal het misleiden vh malin génie niet toestaan

 =>structurele juistheid vd kennis (puur absracte= tel- &

 meetbaarheid & kwantiteit als zodanig, / buitenwereld)

 =>causaliteit: ik weet dat er iets effectief aan beantwoordt

derde zekerheid: bestaan vd buitenwereld

uit het denken? -> fictieve fantasieën

door god ingelegd? -> illusies-> komt niet overeen met zijn aard

mediaat realisme

tussen denken en buitenwereld is er een bemiddeling nodig vd zintuiglijke voorstellingen, waaraan dan iets buiten mij beantwoordt

drie pijlers vd brug

-dat de wereld bestaat op grond v zintuiglijke voorstelling die door de

 buitenwereld worden veroorzaakt (causaliteit)

-dat hij is zoals hij is , gegarandeerd door God

De mathematische structuur vd wereld

Wat de wereld is: door heldere welonderscheiden ideeën (= uitgebreidheid via

 kwantitatieve zintuiglijke voorstellingen)

-kwaliteiten -> kennis niet gegarandeerd

* in wereld v uitgebreidheid : mathematische natuurkundige begrippen

toepassen

* bedrieglijke zintuiglijke overwinnen
* enkel zekere kennis indien ideeën juist toegepast

4.2 Het empirisme: John Locke 1632-1704 en David Hume 1711-1776

empirisme in zijn klassieke vorm in klassieke vorm in Groot-Brittannië stelt dezelfde vragen als rationalisme:

-hoe kan het bewustzijn doordringen in de wereld?

-wat zijn de fundamentele bestanddelen vd werkelijkheid?

Vertrekkend uit een gesloten bewustzijn (kennen zijn enkel de indrukken vd dingen in ons bewustzijn)

##### Locke: No innate ideas (geen ingeboren ideeën >< rationalisme)

Geen denkinhouden of ideeën die aan onze waarneming vooraf gaan

Kennis gaat volledig terug op empire

Geest = tabula rasa

Complex ideas= verbanden die wij leggen tussen de lettertekens vd simple ideas

* simple ideas tot stand door (uitwendige waarneming)

sensation of (inwendige waarneming) reflections

quantities (hoedanigheden): nemen we waar vd uitwendige dingen

-door primary qualities (kwantitatieve eigenschappen): grootte, vorm, aantal,

 plaats, beweging, rust

-door secundary qualities (kwantiteiten): particulier aan elke waarneming en

 verschilt naargelang de waarnemer

🡪we nemen de dingen nooit zelf waar enkel enkelvoudige ideeën

🡪drager nooit kennen , aannemen als something we know not what

##### Scepticisme v Hume

Extreem doordenken vh empirisme

Kritiek Locke: zonder meer aannemen dat een reële band is tussen mijn

 indrukken en de wereld, we hebben enkel impressions met het

 risico dat daaraan niets beantwoordt.

3 grondintuïties in twijfel trekken (subject, object en d mogelijkheid om kennis te verwerven in twijfel)

🡪 geen enkel criterium ter beschikking om uit te maken of de structuur die ik in

 de dingen leg ook werkelijk is)

🡪doen alsof zonder uit het oog te verliezen dat uiteindelijk niets zeker is en

 omgekeerd

##### De ‘mind’ (geest)

Locke aanvaard het bestaan vd mind

>< Hume: al wat ik reflections (waarneem) is de act vh combineren v ideeën

 (=herinnering aan impression), ik kan niet weten of er ook reëel ik

 gegeven is met deze act

##### substanties

we nemen enkel indrukken hiervan waar, geen empirische grond

##### causaliteit

associatie die wij zelf leggen bestaat slechts op grond van custom and habbit tussen fenomenen die blijkbaar altijd op dezelfde manier op elkaar volgen.

* enkel erkenning v opeenvolging v impressions

🡪 problematisch voor wetenschap (gebaseerd op antecedente oorzaken die d dingen maken tot wat ze zijn) en techniek (manipuleren v die antecedente oorzaken)

4.3 Het kritisch idealisme van Immanuel Kant 1724-1804

!verlichting einde 18de E

subject= bron v kennis-> verantwoordelijkheid: -subject-zijn

 -eigen denken verlichten

 -zichzelf ontvoogden

=> echt gebruik vd rede= autonoom

=>emanciperen

🡪optimistisch vooruitgangsgeloof

universele redelijkheid >< absolute vorsten

* Franse revolutie 1789+ declaration des droits d’homme et du citoyen
* noodzakelijke voorwaarden vd theoretische (wetenschap) en d praktische (moraal) rede?

Rationalisme vs. Empirisme

Objectiviteit en kennis funderen: -rationalisten: /twijfel aan bestaan (a priori)

 -empiristen: enkel zinsindrukken, kennis kan

 er niet bovenuit stijgen

Kant: scepticisme= ondraaglijk. / mens gaat uit v objectieve kennis in h

 dagelijkse leven

hoe wetenschap & common sense redden?

-a priori =Universeel & noodzakelijk zonder empirisch fundament

-a posteriori= gebaseerd op empire, niet universeel, niet noodzakelijk

-synthetisch= uitspraken waarin termen worden gecombineerd.

 ->iets nieuws geaffirmeerd dat niet gegeven is in de definitie vd

 term zelf

-analytisch=geldigheid gegarandeerd door betekenis vd term zelf

🡺(1)synthetisch a posteriori: combineer waarnemingen: bv de postbode is

 geweest

 (2)analytisch a priori: inhoud v een begrip expliciteert, overstijgt het

 empirische bv de cirkel is rond

 (3)synthetisch a priori: een verbinding tussen onderwerk en predicaat,

 die algemeen geldig en noodzakelijk is en niet te

 reduceren tot een analyse vd termen zelf.

 Bv water kookt op 100°

 Analytisch oordeel kan nooit a posteriori zijn

**🡪!zijn synthetische a priori uitspraken mogelijk??**

Copernicaanse revolutie

Kritiek empirisme: ten onrechte dat de wereld fictie is

 Rationalisme: niet verklaard hoe mij répresentations vd dingen tot stand

 komen op grond vd zintuigen

🡪 kennis niet het subject is dat zich conformeert naar het object, maar omgekeerd het object door en binnen het subject wordt geconstitueerd

transcendentaal standpunt

vast standpunt vinden:

-scepticus zijn twijfel is reëel=> een minimaal subject (subject zijn voor wie een

 standpunt een standpunt is)

-onderscheid tussen objectieve en subjectieve ervaringsoordelen= voorwaarde

 om te kunnen twijfelen

- subject moet zichzelf vanop afstand objectief beschouwen

 ->minimaal subject = objectief (universeel geldig en alle particulariteit

 overstijgt)

 ->transcendentaal standpunt

analyse van het kenproces

1.Transcendentale esthetiek

analyseert de waarneming

-chaotische hoeveelheid prikkels bereiken de zintuigen

-instroom passief ondergaan (gewaarwording)

-subject ordening scheppen : -stelt zich actief op als waarnemer en structureert

 de prikkels

 -via instrumentarium: tijd en ruimte opleggen

 (behoren tot het subject a priori, wnt niemand kan

 ze waarnemen)-> prikkels geordend in 1

 Anschauung

* reële bestaan v iets buiten mij , neem ik waar voor zover ze zich aandienen
* kritik = wat dat ding an sich is kan ik niet achterhalen

2.Transcendentale analytiek

**met ons verstand een bewerking op de Anschauung**

-instrumentarium dat verschillende kenmerken v objecten kan analyseren

 -> categorieën = grondvormen v onze kennis

 opgedeeld in 4 groepen: kwaliteit,

 kwantiteit,

 modaliteit,

 relatie: -substantie-accident = categorisch

 (onvoorwaardelijk)

 -oorzaak-gevolg= hypothetisch

 (voorwaardelijk)

 -wisselwerking=disjunctief

 (elkaar uitsluitend)

🡪wij leggen substantie op aan objecten, maken het tot een kenobject

🡪het verstand is passief (inhoud aangereikt vanuit de waarneming)

 en actief (ordent ze tot een kenobject) tegelijk

🡪geen kennis mogelijk zonder waarnemingsstof

=transcendentale eenheid van apperceptie / ich denke

3. Transcendentale dialectiek

eenheid brengen in de veelheid v kenobjecten door de zuivere rede (Vernunft)

eenheid waarnaar we de werkelijkheid willen herleiden:

Ik, Wereld, God = 3 transcendentale ideeën (/waarneembaar) =regulatief

🡪 we kunnen niet zonder hogere eenheid v denken + hierover is geen kennis te verwerven = theoretisch agnosticisme

🡪 wie dit ontkent terecht in een fatale illusie en gedwongen zichzelf tegen te spreken = transcendentale schijn

Kritik der reinen Vernunft: -grote verwachtingen v speculatieve f temperen

 -Rede geneigd om een aantal dingen te postuleren

 waarover zij geen enkele zekerheid kan verwerven

4.4 Het absolute idealisme: Georg Wilhelm Friedrich Hegel 1770-1931

! subject-f -> als basis van het bestaan vd werkelijkheid

het uitgangspunt: de Franse Revolutie

meegemaakt

beschouwd als: iets beslissends in de gesch.: doorbraak van een idee van vrijheid

 die in de gesch aan het werk is.

Kernbegrippen: idee, vrijheid, geschiedenis, werkelijkheid

Het project: denken van het absolute

Vrijheidsdrang in alles-> absoluut standpunt innemen

De te overwinnen weerstand: Het ‘verstandsdenken’

eenheid verloren door overheersen vh verstand (dat analyseert, scheidt wat samenhoort en fixeert de onderscheiden)

verstand= verstard: houdt vast aan onderscheiden, zal nooit de concreetheid

 (eenheid) vd realiteit erkennen

 kan opposities die het zelf heeft ingesteld niet overwinnen

Hegels reactie tegen Kant

Waardeert kant, maar niet genoeg doorgevoerd

->Tegenstelling tussen denken en werkelijkheid opheffen

 :rationele structuren ontdekken in de werkelijkheid = synthese

Het principe van kenbaarheid

ten onrechte= ding an sich onkenbaar

zelf-contradictorisch: -naakte bestaan affirmeren-> aangenomen dat het niet

 onkenbaar is

 -alles = principieel kenbaar

-> toegepast op Kant:

waarneembare prikkels die ik structureer, toch onkenbaar

bestaan zelf vd categorieën leiden tot kennis

kenvormen toeschrijven aan het onkenbare

men moet oorzakelijke aan het onkenbare toeschrijven

->het denken is niet puur formeel, maar brengt ook zijn eigen inhouden voort

->ook het oneindige, absolute,.. zijn concepten, en dus kenbaar

idealisme

-alles wat zich toont krijgt plaats binnen denkkader, dingen op elkaar betrokken

 ->buiten die samenhang kan het ding niet bestaan, alles wat wij zeggen dat

 bestaat ligt al binnen ons denkkader -> denken en zijn zijn één

 “het redelijke (of gedachte) werkelijk is, en het werkelijke redelijk is”

De dialectische methode

concrete denken (particulariteit) te vinden in het denken

->concrete realiteit= eenheid+ permanent in beweging

->kritiek op h verstandsdenken:

-beweging vernietigd door als opeenvolging v momenten te ontrafelen

-verandering herleid tot h verschil tussen d onderzochte constellaties

-is verstard + ziet concrete eenheid niet+ continue beweging vd werkelijkheid

 stilgelegd

-oudheid tot Kant: kennis= niet-concrete

-opposities overstijgen om eenheid en samengaan v tegengestelden te begrijpen

* dialectiek hernemen van Kant (denken op zoek naar hogere eenheid, maar vervalt omdat over onkenbare werkelijkheid elke uitspraak kan worden bevestigd of ontkent), positief invullen: dat er tegenstrijdige opvattingen zijn en dat elke term kan worden ontkend is wezenlijk voor de realiteit
* these-antithese-synthese (aufgehoben) = gesch. Bv zijn-niets-worden
* ultieme waarheid ligt in het proces zelf: “das Wahre ist das Ganze”

De geest

het proces gebeurt vanzelf doordat het éne begrip het andere oproept.

->denkproces voltrekt zichzelf

-> rationaliteit die voor alle individuen op gelijke manier geldt

-Ook wereldgeschiedenis als een evolutie waarin het denken (de Geest)

 geleidelijk zichzelf ontdekt:-immanente beginsel vd natuur = - vh denken = rede

 ->eerste natuur-f : eerste moment dat natuur v

 zichzelf bewust wordt

 ->geest als verzoening (reflexiviteit: terugkeer vh

 rationele uit de vervreemding naar zichzelf)

 tussen denken (denken op zich= zuivere idee) en

 natuur (idee veruitwendigd zich: begrippen in

 uitwendige wereld, vervreemd v zichzelf wnt geen

 zelfbewustzijn)

 ->wordingsproces vd geest = zin vd gesch.

-geest bestaat uit 3 fasen:

1. subjectieve geest: brengt d natuur wezens voort die reflexiviteit,

 zelfbewustzijn en inwendigheid bezitten.

 Bevind zich in een vreemde omgeving , nog niet tot zelfbezit

2. objectieve geest: ernaar streven zich te affirmeren in d uitwendigheid:

 samenleven rationeel ordenen door het recht, moraal, arbeid,

 familie,…

3.absolute geest: -komt tot zichzelf een weg v tragische mislukkingen en

 conflicten.

 -Spanning tussen inwendigheid en uitwendigheid opgeheven.

 -Begrijpt dat hijzelf alles is als hij zijn eigen

 ontwikkelingsproces inziet.

 -Bestaat in 3 vormen: kunst (materiële, zintuiglijke

 uitdrukkingsvormen), religie (gevoelens

 en symbolen, niet begrepen), f

 (redelijkheid zichzelf inhoudelijk

 expliciteert)

 -in de f begrijpt de geest zichzelf