# Geschiedenis v/d wijsbegeerte

## Oudheid

### Van mythos naar logos

Desacralisering zie geschreven aantekeningen.

### Natuurfilosofen

Materialisten, oerstof.

#### Heraclitus

De duistere: de weg naar omhoog, de weg naar omlaag: dezelfde etc

De wenende filosoof: wenen voor de domme mensen.

Panta rei: alles stroomt en niets blijft

Waarom heffen die elkaar niet op, waarom valt de werkelijkheid niet uiteen? Een boog: het is de spankracht, de tegenstelling die die boog maakt, de eenheid oplevert. Boog is werkelijkheid.

Continuïteit in de verandering noemt hij logos.

Oerstof is vuur.vernietiging🡨🡪vernieuwing

Woonde in klein-azië, filosoof van het worden.

#### Parmenides

Zuid Italië, filosoof van het zijn.

Het zijnde is en het niet zijnde is niet.

Filosofie in een gedicht, dus poëzie, nog steeds half mythe. Krijgt openbaring, zijn vraag: Is het of is het niet? (is of is niet) 3 antwoorden:1 het is dat het is, 2 het is niet en het kan niet anders dan dat het niet is. 3 het is en het is niet. (4 niets is kan niet, want het niets zijnde kan niet zijn)

Je kan niet zeggen michael jackson is niet, want iets kan niet niet zijn, het zijnde is en het niet-zijnde is niet.

Het is niet ontstaan, want het kan niet ontstaan uit het zijnde want dan was het zijnde er al, en kan ook niet uit het niets ontstaan.

Het zijn is onbeweeglijk, omdat het nietzijnde er niet is kan het zijnde niet opschuiven.

Het zijn is begrensd en bolvormig.

Grieken: het perfecte is eindig, is af,

Parmenides: dus de bol is aan alle kanten even ver is af is het meest perfecte, dus het zijnde is een bol.

Aristoteles: stel dat alles wat hij zegt waar is, is er toch geen sprake van natuurwetenschappers. 1 hij geeft een fysica, natuurfilosofie, maar 2 het zijnde is zo abstract, dat hij 2 rollen tegelijk aanneemt, natuurfysicus en metafysicus. Maar hij is dus wel de eerste die een brug slaat naar dat metafysische, vanuit de natuurwetenschappen.

Dus tegenstelling tussen worden en zijn.

Zintuigen en denken.

Mobilisme vs immobilisme.

Wordt centraal onderwerp: synthese of 1 van de posities.

### Ethiek

6e eeuw, ontstaan natuurfilosofie en desacralisering, dus wat is goed? Niet meer traditie, natuurlijke orde en vooral niet meer vanuit het sacrale te beoordelen.

Spanning fusis-- nomos, natuur—cultuur

Ethisch vacuüm.

#### Sofisten

Rondtrekkende leraren tegen betaling (beeld gekleurd door Plato, geld vragen voor kennis…)

Democratische Athene, volksvergaderingen.

Overtuiging via logos, logos wordt machtsmiddel, retoriek, belangrijker gelijk te krijgen dan het te hebben: monoloog.

Opportunisme <-> Protagoras’ gefundeerd relativisme. (de mens bepaald wat en hoe iets is) mens is de maat van alle dingen.

#### Socrates

Gestorven in 399 v. chr. Zijn moeder was vroedvrouw, vader was steenhouwer. Voorzover we weten maar twee keer buiten Athene. Geen schoenen, veel drinken, lelijk.

Probleem met Socrates: verschil tussen historische Socrates en literaire Socrates. (kennen hem door Plato en Xenophos). Gifbeker, 1 niet erkennen van de goden van de stad en 2 bederven van de jeugd. Politieke overwegingen? Net meerderheid, doodstraf. Laatste woorden:

Denk eraan we zijn asklepius nog een haan verschuldigd. 🡪 de ziekte van het leven is genezen.

Sofist? Of volgens Plato de antisofist, vroeg geen geld, wilde mensen niet overtuigen, maar kennis vergaren. Ware betekenis van begrippen. Zoektocht naar kennis is via dialoog: kennis = deugd als je weet wat goed is, doe je het goede, slechte mensen weten het dus gewoon niet.

Dialoog: geveinsde onwetendheid, om kernbegrippen te definiëren. Dialectisch proces, synthese tussen tweeën.

Socratische ironie.

Taak v/d filosoof: leiders ertoe aanzetten dat ze weten wat rechtvaardigheid is en en daardoor zo zullen handelen.

Nietzsche: Socrates maakt filosofie dood. Hij maakt begrippen, het zijnde, het onvermijdelijke, onverbiddelijke. Dus het apollonische ipv het dionysische.

### Systeembouwers

#### Plato

Whitehead: alle andere filosofie zijn voetnoten bij Plato.

Aristocratische familie

Hij leefde in een overgangsperiode, oorlogen tussen steden, peloponnesische oorlog, daarna macedonië. Teloorgang van Athene.

Binnen Athene strijd tussen aristocraten en nouveaux riches. 🡪 het gaat in politiek alleen nog om macht. Niet om moraal.

Falen tirannie van de Dertig en Dionysius II. Dus zijn ideaal in de praktijk werkte niet.

Verschil tussen Plato en Platonisme, Plato zelf kwam nooit aan het woord in zijn dialogen en volgens aristoteles was er ook een ongeschreven leer van Plato.

Plato beïnvloed door sterven van Socrates.

Bij de grieken was de ziel de kern van het leven, reïncarnatie etc. Plato: ziel is ankerplaats van de individuele morele persoonlijkheid.

Redelijke🡪verstandigheid (logistikon🡪 phronesis)

Vurige🡪dapperheid (thumoeides 🡪 andreia)

Begerende🡪zelfbeheersing (epithumètikon 🡪 sophrosunè)

Rechtvaardigheid (dikaiosunè) is er als de drie delen in de juiste verhouding zijn. Begeerte en vurigheid in controle gehouden door logos.

Maar mag je Plato’s ideeën door deze bril van driedeling bekijken?

Kennis is het stabiele <>mening is het veranderlijke

Kennis is niet meer kennis over het materiele zintuiglijke.

Alles bij Plato is vertrokken bij ethische idee.

Opvoeding:

Meningen, dus kwetsbaar, moet dus gebaseerd zijn op ware kennis.

Dus bij moraliteit moet je ook leraren hebben, die hebben er verstand van.

Morele staatsorde

Noodzakelijke voorwaarde voor het morele succes van filosofen is een morele staat.

1. Wachters phulakes

1.1.leiders

1.2. helpers epikouroi

2. handwerkers

Dus wij zijn een kleine stad.

Zintuiglijk waarneembare wereld is onstabiel, onzuiver, particulier. 🡪 leidt tot mening

Kennis vereist: stabiliteit, volmaaktheid, algemeenheid. Dus je kan geen kennis hebben van de zintuiglijke wereld. Dus kennis is of onbereikbaar of gaat over een ander object.

Plato: kennis gaat over universele begrippen, ideeën.

Problemen met ideeën:

Modelversie: de idee rechtvaardig is zelf rechtvaardig, maar de idee koe is koe? Maar koe is zintuiglijk.

Ideeën van slijk, vuil en onrechtvaardigheid, slechtheid? Nee zegt plato. Onrechtvaardigheid is slechts ontbreken van rechtvaardigheid. Dus het zijnde is goed.

Probleem van platonisme, is het wel plato?

Het goede: aan gene zijde van het zijn

Ideeën zijn ideaal.

Het laatste principe is onkenbaar en transcedent.

Waar komt kennis van ideeën vandaan?

Anamnese, van voor de geboorte. Geheugenverlies door het vleesworden. Universalen zijn dus herinneringen aan ideeën, vleugeltjes komen terug.

Maieutiek, dialectiek Zoals vroedvrouw kind op de wereld brengt, brengt socrates door dialoog een idee op de wereld. Methode is dialectiek. In dialoog tot kennis komen.

Filosofie is leren sterven. (maar niet zelfmoord, dat gaat in tegen de goden)

#### Aristoteles

Aristocraat, nabij Thessaloníki, dan naar Athene, naar de Akademie,

Na twintig jaar weg van akademie, natuur bestuderen op eiland voor kust klein Azië.

Na les aan Alexander terug naar Athene, daar richt hij lyceum op als tegenhanger van akademie.

Aangeklaagd wegens godslastering, vertrekt naar platteland, sterft natuurlijke dood.

Allesomvattend systeem-

afgebakende disciplines.

Empirisch (nieuw!) maar niet zoals moderne wetenschap 🡪 alleen gebaseerd op waarneming (geen experiment, niet kwantitatief-mathematisch)

Maar kennis is van universele oorzaken en omwille van kennis

Hiërarchie van wetenschappen, biologie🡪fysica🡪metafysica etc.

Methode=logica

10 basisvragen of invalshoeken (wat? Waar ?wanneer? hoe groot?) worden door mensen gebruikt

Maar de werkelijkheid zit ook zo in elkaar, (dus niet Kants categorieën)

Substantie, kwaliteit, kwantiteit, relatie, activiteit, houding, plaats, tijd, ondergaan, aanhebben

Substantie is het belangrijkst, veronderstelt niets anders, de rest wel.

Logica=ontologica

Substantie= ‘dit’=onveranderlijk=’datgene wat identiek blijft’

Accidenten = veranderlijk

Echte kennis = kennis van oorzaken

Vier oorzaken:

* Materiële oorzaak, causa materialis
* Vorm/formele oorzaak, causa formalis
* Bewerkende oorzaak, causa efficiens
* Doeloorzaak, causa finalis

Teleologie: vorm is doelgericht

Artefacten: Doel bepaalt de vorm

Organismen: doel is inherent, valt samen met vorm=ziel

Vegetatieve, sensitieve en rationele ziel.

Substantie bestaat uit vorm en materie.

Plastic is al een bepaalde materie, materie op zich komt niet voor, prima materie.

Vorm kan niet op zich bestaan, alleen in iets concreets, is immanent.

Kennis

Kennis gaat over het universele

Hoe, abstractie van de vorm:

-de-materialiseren

-des-individualiseren

Kennis = kennis van de vorm

Ideeenwereld bestaat niet, dus geen anamnese, je abstraheert.

Act en potentie

Iedere combinatie van vorm en materie heeft een actuele toestand en een potentie.

Zonnebloempit, zonnebloem.

Ideaal wanneer potentie gerealiseerd is, volmaakte vorm.

Actualisering van potentie is de realisatie v/d vorm die als doel in de materie is gegeven.

Entelechie, het doel in zich dragen.

Ethiek

Hoogste en laatste actualisering is rationeel zijn

Ethiek als aparte discipline:

Weten dat versus weten hoe of theorie versus praktijk

Dus de praktische situatie is nodig om te bepalen wat goed is in die situatie.

Doel is geluk.

Deugd is het midden, dus pure roekeloosheid versus lafheid🡪 dapperheid zit ertussen.

Hoogste geluk ligt in de theoretische activiteit. (want rationele ziel)

### Zie boek

## Middeleeuwen

### Augustinus

Kennis pas mogelijk door illuminatie van god, om de universele begrippen in gods geest te doorzien.

### Philosphia christiana

Scheppingsgedachte – heilsgeschiedenis - aandacht voor individu en lichamelijkheid

Natuur opnieuw sacraal

Filosofie als ancilla theologiae (dienstmeid theologie)

Antieke wijsbegeerte enkel indirect toegankelijk

6e tot 12e eeuw: augustiniaans-platoons

13e eeuw: herontdekking van Aristoteles

1 latijnse vertaling van arabische denkers

2 griekse originelen

Aristotelisme aan de universiteiten

Middeleeuwse natuurfilosofie is

Speculatief

Geocentrisme

Onder- en bovenmaans

Theorie v/d natuurlijke plaats

Vier elementen: aarde lucht water vuur

Aristotelische conflitstof

Augustinus aristoteles

Onsterfelijke ziel sterfelijke

Eeuwige ideeën immanente vormen

Eerste principe/God transcedent hoogste zijnde is immanent

Filosofisch systeem moet voldoen aan christelijke geloofswereld

Aquino: kan niet dat de filosoof (aristoteles) een andere waarheid predikt dan de bijbel.

(er was ook integraal aristotelisme, dus zonder god maar dat werd verboden)

### Thomas van Aquino

Moest naar benedictijnen, maar ging naar dominicanen. Familie boos, ontvoerd thomas om hem te proberen over te halen.

Bij het studeren gezien als “domme os”

Professor op universiteit, op 6 december een visioen/zenuwinzinking, door tegen boom aan te rijden overleden.

Uitgangspunt: geen 2 waarheden, geloof en rede moeten verzoend worden.

Verschil tussen geloven en weten. Geloof is niet te bewijzen of weerleggen, is niet iets wat je moet weten maar geloven.

Rede is wel nuttig om geloof uit te leggen. Argumenten voor of tegen christendom zijn even sterk

Maar op het vlak van praeambula fidei. Er zijn dingen die rationeel bewezen kunnen worden onafhankelijk van het geloof: bijv. bestaan van God of onsterfelijkheid v/d ziel.

Kennisleer

Niet is in het intellect wat niet eerst in de zintuigen is geweest.

Dus hij volgt aristotelische abstractieleer, ipv plato’s anamnese

Maar mensen beschikken wel over een natuurlijk licht, wij verlichten onszelf, ipv augustinus waar god ons verlicht

We hebben al prima intelligibilia, zoals iets is niet en tegelijkertijd niet.

We abstraheren omdat we een paar dingen op voorhand al intuïtief kennen.

Probleem: conflictstof

Eeuwige vormen/transcendentie van goddelijke

Universalia

1. Bestaan
	1. ) gescheiden = Plato(de ideeën)
	2. In de dingen = aristoteles (categoriën, maar wel vorm+materie)
2. Bestaan niet = nominalisme

Thomas:

Universalia op 3 manieren

1. In Gods geest als exemplaria
2. In de dingen als vorm + materie
3. In het verstand als geabstraheerde vorm
4. Platoons/aristotelisch
5. Aristotelisch

-Probleem 2: transcendentie van goddelijke

Scheppende en persoonlijke God, bij Aristoteles onbewogen beweger: niet schepper maar doeloorzaak met zichzelf als object.

Thomas:

Verschil tussen essentie en existentie

-Essentie gaat aan existentie vooraf

-Schepping = toevoeging van existentie.

In tegenstelling tot bij aristoteles bestaat de vorm zonder materie, en dus is de materie niet per se nodig.

hiërarchie

-substantie= essentie + stof + existentie

-substantie= essentie+existentie (forma subsistens)

-substantie = essentie= existentie

God = pure zijn (doel=oorzaak) en schepper (bewerkende oorzaak van wereld, daarom persoonlijke God)

Derde pobleem:

Sterfelijkheid v/d ziel

Ziel is als vorm gebonden aan het lichaam

Denken overstijgt lichamelijkheid

* Als forma subsistens eigen essentie en existentie.

Ethiek:

Onvolmaakte geluk is de ethiek waar aristoteles het over heeft en volmaakte geluk is visio Dei beatifica.

Ultieme doel is het goede.

Daardoor is alles al moreel, elke daad, elke handeling: facultas en usus🡺 technische vermogen om iets te kunnen doen is iets anders dan er ook daadwerkelijk gebruik van maken.

Deugden:

Van het verstand

Van het streven

En theologische deugden.

Kardinale deugden:

Verstandigheid

Matigheid

Dapperheid

Rechtvaardigheid

Niet de beste deugden, maar exemplarische voorbeelden van de deugden in de vier domeinen waar ze onder vallen.

### William of Ockham

Fransiscaan (dus eerder augustinus dan aristoteles)

Ockham zegt dat er een scheiding is tussen rede en geloof.

Er is een almachitge onkenbare God,

Dus het is hubris om door te willen dringen tot de scheppingskracht.

Geen garantie dat de manier waarop ik de werkelijkheid ken en denk te kennen overeenstemt met de manier waarop de werkelijkheid in het echt is. (de manier waarop de werkelijkheid bestaat)

Je neemt enkel paritcularia waar, dus geen universalia

Dus er zijn ook geen reële universalia, alleen maar namen. Dus ook geen ideeënwereld. In de werkelijkheid buiten ons zijn alleen particularia, de mens bestaat niet.

Geen garantie dat de manier waarop wij denken ook de manier is waarop de werkelijkheid in elkaar zit.

Dus geen realist (realisme=manier waarop wij de werkelijkheid zien is ook hoe de werkelijkheid is. )

Realisme nominalisme

Modus intelligendi (denken) modus intelligendi (denken)

 “ “

Modus significandi (taal) modus significandi (taal)

 “

Modus essendi (zijn) modus essendi (zijn)

Dus je denkt wel over de mens en spreekt over de mens, maar in het zijn is er niet zoiets als de mens, maar alleen maar losse particularia.

Scheermes van Ockham

 Entia non sunt multiplicanda praeter necessitatem

 De zijnden moeten niet meer worden vermeerderd dan strikt noodzakelijk.

Ontologisch: zo weinig mogelijk aannemen is noumenalisme,

Epistemologische spaarzaamheid: geen extra dingen aannemen die niet noodzakelijk zijn.

Scheiding tussen geloof en reden

Dus ontvoogding van de filosofische rationaliteit, daardoor is de filosofie vrij om verder te gaan zonder religie

## Moderniteit

1453 t/m halverwege 19e eeuw

Begrippen tijdvakken zijn arbitrair en niet neutraal (middeleeuwen ergens tussen, dus niet belangrijk?) geen duidelijke grenzen.

Moderniteit:

Godsdienstoorlogen

Reformatie (luther 1517)

-beeldenstormen

-bartholomeusnacht

-spaanse bloedraad

🡺 neutrale wetenschap, los van verschillen toch eens zijn.

🡺 individuele relatie met God

* Desacralisering wereld
* Subjectivisering mens

Economie van grondbezit 🡺 geldeconomie 🡺 inflatie 🡺arme arbeidersklasse

Daardoor vorstelijk absolutisme

Dertigjarige oorlog is een culminatie van oa dit.

Nieuwe wetenschap,

Niet opnieuw beginnen, maar ook herontdekking van griekse teksten uit het oosten. Daardoor veel discussie over Aristoteles.

Ook toegepaste wiskunde blijkt succesvol. -> aristoteles in vraag gesteld

Van geocentrisme naar heliocentrisme ptolemaeus🡪copernicus🡪keppler

Niet langer onderscheid tussen onder en bovenmaans

Wiskunde dringt overal door, zelfs in schilderkunst (perspectief)

Bacon (niet uitvinder van nieuwe wetenschap, maar goed voorbeeld):

Natuur aan het woord laten via observatie, niet denken zelf alles a priori te weten

Kennis is macht

Natuur wordt niet overwonnen tenzij men ze gehoorzaamt

Totaal nieuwe blik :

Observatie van feiten

Opstellen hypothese

Verifiëren van de hypothese in een experiment!

Zoeken naar:

Consistentie, altijd geldig en objectief

Daaruit komen mathematische wetten, uitgedrukt in formule.

Mathematisering van het wereldbeeld.

Als gevolg van die mathematisering:

Wetenschap en filosofie groeien uit elkaar🡪meta-vragen voor filosofie

Wat is filosofie dan nog, als de wetenschap eraf is gesplitst.

Van logos naar technologos

Opmars van het subject, de drager datgene wat er onder ligt🡪”individualisering.”

Wijsbegeerte ten dienste van wetenschap en subject.

 Rationalisme: Descartes

 Empirisme: John Locke en David Hume

 Kritisch idealisme: Immanuel Kant

 Absolute idealisme: Georg Wilhelm Friedrich Hegel

 Filosofie als maatschappijkritiek: Karl Marx

### René Descartes

Vader advocaat, aristocratische familie🡪 jezuïtencollege, rechten gestudeerd op uni. Dan in het leger, in de Nederlanden in Breda. Hij krijgt 3 visioenen in beieren. 🡪 hij zal nieuwe weg inslaan (wiskunde)

Uitgangspunt: vooruitgang wetenschap maar stagnatie filosofie (hij is zelf deel van wetenschappelijke vooruitgang)

Wiskunde en wetenschap volgen duidelijke weg: analyse en synthese

Dat werkt dus blijkbaar, filosofie moet dus ook zo doen.

Alle kennis volgens wiskundige methode.

De zekerheid over de werkelijkheid buiten ons wordt verworven door de rede (rationalisme)

Uitgangspunt: de twijfel

Aan alles twijfelen tot er iets komt waaraan we niet twijfelen. Methodische twijfel, als methode, niet als houding oid.

Universele twijfel aan alles: gezagsargumenten, zintuigen, het denken zelf (le malin génie)

Stel dat er ipv goede God een duistere figuur is die met ons denken knoeit, waardoor wij denken dat 2+2=4 terwijl het 5 is.

Eerste zekerheid,

Dat ik *twijfel*

dat *ik* twijfel = er meot een subiectum zijn om te twijfelen

cogito, ergo sum

dualisme

subject vs buitenwereld

res cogitans vs res extensa

gesloten bewustzijn?

Denkende substantie identiek ? brug?

Is denken twijfelen? Is twijfelen denken?

Brug pijnappelklier.

Cogito=Idées claire et distincte

1 Logisch evident

2Op zichzelf gekend.

Dus opzoek naar andere zulke ideeën, met:

3 ingeboren

4 verwijst per definitie naar bestaan buiten cogito

5 garandeert juistheid denken van buiten uit (le malin génie)

Idee van oneindigheid vinden we in cogito

Ja, ingeboren

Ja, logisch evident

Ja, op zichzelf gekend

? per definitie naar iets buiten ons?

? juistheid vanbuiten uit gegarandeerd?

Dus twee godsbewijzen: a posteriori en a priori

A posteriori godsbewijs

1. Effect: idee van het oneindige (is bij iedereen in het cogito, hoe kan het daar zijn)
2. Oorzaak van dat idee moet minstens even groot zijn als gevolg
3. Dus kan niet uit mezelf komen, want ik ben eindig
4. Oorzaak ligt dus buiten mij
5. Oorzaak minstens even groot als gevolg, dus volmaakte oneindigheid=God

Analyse (a priori)

1. Idee van oneindigheid impliceert volmaaktheid.
2. Iets wat niet bestaat kan niet volmaakt zijn.
* Idee van oneindigheid impliceert dus het bestaan van oneindigheid
* Ook goedheid en waarheid (volmaakt) dus geen malin génie

Oneindigheid, per definitie buiten cogito

Dus juistheid van het denken van buiten uit

Alleen het denken is gered, de buiten-wereld (nog) niet

Idee van tel-en meetbaarheid kwantiteit op zich, uitgestrektheid

Logisch evident, op zichzelf gekend.

Verwijst naar buitenwereld, maar beantwoordt er ook een buitenwereld aan?

1. voorstellingen in cogito
2. Oorzaak is niet in cogito, want dan zouden ze ons alleen overkomen wanneer we dat zouden willen
3. Oorzaak is niet God, want goede god zou dat niet doen, bedriegt ons niet
* Oorzaak is derde substantie die indrukken veroorzaakt
* Buitenwereld bestaat, is uitgebreidheid, tel en meetbaar

Mediaat realisme, buitenwereld los van ons, maar mediaat omdat er bemiddeling is van de zintuigen.

Conclusie:

Dat de wereld bestaat

Dankzij voorstellingen

Dankzij causaliteit

Dat de wereld is zoals hij in voorstellingen verschijnt

Dankzij God

Wat de wereld is

Mathematisch geordende wereld van de wetenschappen.

De brug,

Res cogitans🡪god🡪voorstellingen🡪causaliteit🡪buitenwereld.

1. Tabula rasa (ook zintuigen)
2. Gids onderweg=rede (rationalisme)🡪 wiskundige methode
3. 1e zekerheid:cogito
4. 2e zekerheid: God (geen malin génie)
5. 3e zekerheid: buiten-wereld/uitgebreidheid

### Empirisme

#### John Locke

Geboren 1632 bij bristol, naar university of oxford, faculty of arts en daarna ook geneeskunde. In frankrijk: an essay concerning human understanding.

Empirisme <-> rationalisme

Wel binnen hetzelfde paradigma, allebei dezelfde vraag, maar alleen een ander antwoord.

Locke: geen aangeboren ideeën

Geest= “white paper, void of all characters” daar komen letters op, daarna woorden

Wat wij gewaar worden zijn simple ideas, van de wereld buiten ons nemen wij alleen hoedanigheden waar.

Primair: kwantiteit, volume, vorm, hoeveelheid

Secundair: kwaliteit, guer kleur smaak warmte

Je neem dus de appel zelf niet waar, alleen de simple ideas

Brein maakt van die simple ideas een complex idea: een appel.

Substance van die qualities nemen we niet waar. Substance= supposed but unknown support of those qualities we find existing.

#### David Hume

Gaat op jonge leeftijd naar university of edinburrough. Waarschijnlijk ten dele vertrouwd met werk van Locke. Geeft studie rechten op, filosofie roept hem in verschijning.

Hume=doorgedachte Locke, aanvaardt ook de impicaties

Eens met locke: simple ideas=impressions

Maar wie zegt dat er iets is dat daaraan beantwoord? Zijn er wel substances?

Dus er zijn alleen impressions, weten niet of daar iets aan beantwoord.

Drie problematische intuïties:

1. Mind
2. Substance
3. Causaliteit🡪custom and habit

Geen bewijs voor het bestaan van mind, niet waar te nemen.

Ook substance is niet waar te nemen, waarom moet qualities leiden tot substance, weer geen empirische basis ervoor.

Causaliteit is ook niet empirisch te bewijzen. Is ook alleen maar gewoonte, gebeurde heel vaak, maar geen bewijs dat het ook morgen weer zal gebeuren.

Probleem!

~~Subject~~ creatie zonder empirische basis (kamer is morgen misschien weg)

~~Object~~ de kans bestaat dat substantie illusie is.

~~Causaliteit~~ ook niet te bewijzen.

Doorgedreven empirisch scepticisme

Rationalisme empirisme

Subject=cogito subject=plaats van indrukken

Ideés innées no innate ideas

A priori deductie a posteriori inductie

Mathesis universalis scepticisme

### Immanuel Kant

Köningsberg, vierde van 9 kinderen, arme familie zadelmakers. Piëtistische familie, wordt privédocent wis- en natuurkunde, pas bij aanstelling als professor gaat hij metafysica doen.

Aufklärung—verlichting

Ontvoogding: probleem bij mensen is onmondigheid. achter anderen aanlopen, je opdracht/verantwoordelijkheid is jezelf “bevrijden” van die onmondigheid

Verlichting is het uittreden van de mens uit de onmondigheid die hij aan zichzelf te danken heeft. Onmondigheid is het onvermogen om zich van zijn verstand te bedienen zonder de leiding van een ander🡪sapere aude

* Franse revolutie

Redelijkheid is het middel om dat te bereiken

1. Theoretisch kennis=wetenschap
	1. Kritik der reinen vernunft
2. Redelijk handelen=moraliteit

Kritik der praktischen vernunft

Kritiek = grenzen van redelijkheid aftasten en vragen naar de noodzakelijke voorwaarden voor de rede.

Rationalisme vs empirisme

Scepticisme

Vraag: hoe is wetenschap nog mogelijk (na hume)

Kant wil universele en noodzakelijk ware uitspraken funderen

A priori: universeel en noodzakelijk geldig, zonder aan de empirie te moeten worden getoetst.

A posteriori: uitspraak gebaseerd op empirie, niet universeel en noodzakelijk geldig

Analytisch: geldigheid gegarandeerd door de betekenis van de termen.

Synthetisch: termen worden gecombineerd: er wordt iets nieuws, dat niet gegeven is in de definitie van de begrippen.

Synthetisch a posteriori: particuliere uitspraak na zintuiglijke waarneming

Analytisch a priori: cirkel is rond, analyse van term.

Synthetisch a priori: predicaat aan term toevoegen: uitspraak die universeel is en noodzakelijk waar. Iedereen ziet de redelijkheid van die uitspraak in, is wet, is geen gevolg van waarneming: wetenschappelijke uitspraak, bijv. water kookt op 100 graden.

Dit synthetisch a priori is een copernicaanse revolutie.

Het betekent een actieve rol van subject in kennisverwerving

Daarvoor: qualities komen op ons af en wij registreren, of kwantiteit verschijjnt aan ons en wij nemen die waar

Kant: objecten moeten zich naar onze kennis richten. Wij zijn zelf constitutief bezig, actief.

Kant: er moet een minimaal subject zijn dat sceptisch is, zelfs volgens Hume. En hume maakt onderscheid tussen object en subject, hoe kun je dat zeggen? Dat is ook niet waar te nemen

Kant: wat wij subject noemen heeft universele structuur.

Geen particuliere standpunten, er is manier van tot redelijke kennis komen dat voor ieder gelijk is, dus objectief.

Methode is transcendentaal standpunt.

(niet transcendent, dat is het zintuiglijke overstuigend, bij kant: standpunt innemen dat zich bezighoudt met de manier waarop objecten a priori gekend worden.)

Doel: komen tot de a-priori-voorwaarden van objectieve rationele kennis

We steken het subject leeg, kijken wat het dan doet.

3 fases

1. Transcendentale esthetiek

Waarneming,

Enorm veel prikkels komen op ons af, wij worden die waar (empfindungen=gewaarwordingen)

Empfindungen+ tijd en ruimte=waarneming

Alles wat wij waarnemen is geplaatst in ruimte en tijd.

Wij maken anschauung, waarneming

Wij plaatsen prikkels in ruimte en tijd, en dan worden het waarnemingen.

1. Transcendentale analytiek

Verstand bewerkt Anschauung tot kenobject, verstand gaat er eigenschpen aan toedichten etc.

Kader daarvoor zijn a priori aanwezig in het subject=categoriën

4x3= kwaliteit, kwantiteit, relatie en modaliteit

Denken zonder inhoud is leeg, anschauung zonder begrip is leeg

Substantie bestaat niet echt in werkelijkhied, is een structuur in ons denkne.

Das ding an sich ist ein Unbekanntes

Ik ken de tafel alleen voorzover er prikkels naarmij komen, die ik plaats volgens verstandscategoriën

X zelf is onbekend.

De bril die je bij kant ophebt bestaat uit tijd en ruimte, kleur, kwliteit etc, daar beantwoordt de werkelijkheid niet aan.

Transcendentaal subject / ich denke = mijn kenacten.

Tijd en ruimte zijn a priori acpecten van de waarneming, dus geen verstandscategorieën

1. Transcendentale dialectiek

Eenheid in veelheid kenobjecten

3 transcendentale ideeën: Ik, wereld, God

Regulatieve ideeën

Zorgen voor structuur in chaos, we kunnen niets zeggen over die ideeën.

🡪theoretisch agnosticisme, kunt niets zeggen over God

Er is een ordening , geen chaos.

God zal volgens Kant het derde idee zijn die bepaalde kenobjecten meestructureert.

Over de 3 principes kunnen we niets zeggen,

Wie dat wel wilt doen vervalt in transcendentale schijn.

3 ideeën zijn betekenisgevers

Kritik = zwaktes/grenzen opzoeken, domein van de rede afbakenen, dus zijn er dingen die buiten de rede vallen (ding an sich, 3 transcendentale ideeën)

Opnieuw, herhaling:

Hume: ik ben skeptisch

Er is dus een ik, een subject.

Kant: subject is objectief (qua kennisverwerving is iedereen gelijk, alle particuliere subjecten zijn transcendentaal, kennisverwerving van alle redelijke wezens is gelijk)

Transcendent is niet transcendentaal.

Niet hoe ken je x, maar hoe ken je, dat is transcendentaal standpunt. We gaan kijken hoe subject in elkaar zit als het neer komt op kennisverwerving. Doel: komen tot de a priori voorwaarden van rationele kennis.

Transcendentale esthetiek:

Passieve relatie tov prikkels (empfindungen)

Onze zintuiglijkheid zorgt dat we prikkels plaatsen in tijd en ruimte. Anschauung (waarneming) van iets is altijd op bepaalde plaats in bepaalde tijd. (dit is volgens Kant basis van geometrie en rekenkunde, ruimte🡪geometrie sequentie🡪rekenkunde) dit zijn geen begrippen van het verstand, maar van /anschauung.

Er is een Ding an Sich, maar dat kunnen we niet kennen.

Transcendentale analytiek

Met het verstand bewerkingen doen op de anschauung. Substantie met antecedenten. Aan de hand van kategoriën.

4x3= kwaliteit, kwantiteit, relatie en modaliteit.

Die kategorieën zijn er a priori.

Gedanken ohne inhalt sind leer, anschauungen ohne begriffe sind blind.

Zowel rationalisten als empiristen krijgen gelijk.

Idealisme: er is een hypothetische kans dat de werkelijkheid zo is als dat wij denken, maar dat kunnen we niet weten of dat zo is.

We weten niet of causaliteit bestaat, of ding an sich bestaat.

Transcendentale dialectiek

Eenheid in veelheid kenobjecten, allemaal losse x’en. Ik kan alleen vaststellen dat er 3 ideeën spelen die aan de kenobjecten structuur geven: Het ik, wereld (wetenschap en wereld waarin we vrij zijn) en God.

We hebben geen kennis over die drie ideeën, we kunnen niet met zekerheid beweren dat ze bestaan.

Zowel zintuigen als ratio belangrijk voor verwerven van kennis.

Oordeelsvorm: S is P, reden waardoor we die uitspraken doen zijn de categorieën. (categorieën zijn instrumenten en oordeel is “product”)

Drie ideeën zijn door de rede gepostuleerd, niet door het verstand gekend.

Kritiek van de praktische rede.

Mogelijkheidsvoorwaarden van ethiek.

Moraliteit zie je, je ziet dat mensen besef hebben van plicht te vervullen (niet liegen, niet moorden etc)

Hoe komt het dat we die plicht willen vervullen.

Hoe geformuleerd? Je mag niet liegen. Je mag niet moorden.

Gaat niet over iets concreets, is universeel en absoluut.

Categorische imperatief. Bevel, altijd en overal waar.

Wet die de rede zichzelf onvoorwaardelijk oplegt en waarmee ze haar handelen onderwerpt aan de eis tot universaliteit.

2 kenmerken, (mensen alleen als doel behandelen, niet als middel. )

Vervullen van de plicht=> geluk

Je gehoorzaamt een wet die je zelf hebt opgesteld.

Het hoogste goed voor Kant is geluk, dat bereik je door volmaakte realisering van de deugdzaamheid, lijkt een utopie.

Postulaten van de praktische rede

1. Onsterfelijkheid van de morele persoon
2. Het bestaan van God
3. Vrijheid.

Die drie volgen uit elkaar. En corresponderen met transcendentale ideeën. (1 ik, 2 god, 3 wereld)

Wat kan ik kennen en wat moet ik doen en wat mag ik hopen? Drie vragen hangen samen en maken deel uit van een groots project.

### Hegel, Georg Wilhelm Friedrich

(1770-1831)

Uitgangspunt Franse Revolutie die hij als student meemaakt.

Fr. Revolutie is niet alleen een opzichzelf staand feit.

Het is het idee van vrijheid die in de geschiedenis aan het werk is.

Project: het absolute denken, niet deelaspecten, maar de hele werkelijkheid.

Vijand: verstandsdenken

Hegel: Gs is proces met een culminatiepunt en dat culminatiepunt ben ik.

Alles in werkelijkheid tot nu toe geanalyseerd in opposities. Eenheid kapotgetrokken.

Zijn vs worden—res extensa vs res cogitans--- etc.

Het gaat erom een stap verder te zetten dan die tegenstellingen en de eenheid te zien.

*Reactie tegen Kant.*

Kant=tegenstelling tussen denken en werkelijkheid, tussen transcendentaal subject en Ding an sich.

Doel: opheffen tegenstelling, *synthese*

Er moet aangetoond worden dat denken en werkelijkheid hetzelfde zijn.

Bij kant: ding an sich bestaat. Vandaaruit empfindungen (prikkels) etc.

Bestaan0nietbestaan is categorie, oorzaak-gevolg is categorie.

Heeft van het ding an sich een kenobject gemaakt, terwijl hij zich daar tegenspreekt. Je kan ervan zeggen dat het bestaat, dat het prikkels veroorzaakt.

Hegel: ding an sich bestaat niet buiten ons denken, maar zit erin. Het denken brengt ook zijn eigen denkeenheden voort.

Als we iets niet kunnen kennen dan weten we ook niet dat we het niet kunnen kennen. Iets dat geen deel uitmaakt van het denken dat is er niet.

Er is niets dat niet (principieel) kenbaar is.

Ding an sich is misschien niet volledig kenbaar, maar het bestaat wel. Alles bestaat, denken en werkelijkheid zijn hetzelfde.

Het onkenbare heeft een plaats in onze wereld. Want we praten erover.

*Absoluut idealisme*

Bestaan is de mogelijkheid om door de rede te worden gedacht.

Het denken ordent de wereld en maakt de onderdelen werkelijk. Als iets niet bestaat dan zouden we niet kunnen weten dat het niet bestaat.

Denken en zijn zijn 1, wat niet kan worden gedacht is niet.

Ook het ondenkbare bestaat, want we kunnen het denken.

Kritisch idealisme tast de grenzen van de redelijkheid af, ding an sich kan de rede niets over zeggen, over transcendentale ideeën ook niet.

Bij Hegel (absoluut idealisme) valt alles binnen de grenzen v/d rede. Zelfs het ding an sich.

Uitgangspunt is franse revolutie: idee van vrijheid die in de geschiedenis aan het werk is.

Geschiedenis als proces wordt in zijn denken ondergebracht: gs is noodzakelijk proces dat alleen zo kon gebeuren.

Franse revolutie bijvoorbeeld is niet alleen een politiek feit. We moeten naar het absolute, naar het geheel kijken.

Verstandsdenken is vastgeroest, want geen idee van eenheid meer.

Alle tegengestelden spelen zich af in een eenheid.

Dus absolute positie innemen en kijken naar de werkelijkheid als geheel. Kijken naar de werkelijkheid zoals die in de gs verschijnt.

Kant: tegenstelling tussen ich denke en ding an sich

Hegel: oplossen van die tegenstelling: synthese.

Tegenstelling moet opgeheven worden en daardoor getild naar hoger niveau (niet geneutraliseerd, opgeheven)

Bestaan is niet materieel

Bestaan=de mogelijkheid om door de rede te worden gedacht.

Spreken over de eindigheid van het verstand dat het oneindige niet uit het eindige kan hebben bedacht is bijgeloof. (het oneindige is door ons bedacht, dus het bestaat, dus er hoeft geen oneindigheid te zijn)

*Dialectiek*

Kritiek op verstandsdenken

1. Miskent eenheid dmv opposities
2. Legt de permanente beweging stil
* Nieuwe methode: dialektiek
* These+antithese = synthese

Traditionele metafysica werkt als film, afzonderlijke stilstaande plaatjes die telkens tov elkaar verschillen.

Hegel: beweging is continu, niet die afzonderlijke plaatjes.

Het is iets dat zich vanzelf afspeelt.

Nieuwe definitie van dialectiek.

Plato is synthese van heracleitos en parmenides, kant van empririsme en rationalisme.

Geschiedenis volgt deze manier: these antithese synthese. Die synthese wordt dan weer these enz.

Zijn+niets🡪worden

Beide begrippen zijn opgeheven, maar nog wel aanwezig

Worden (vergankelijke) +onvergankelijke🡪 synthese

GS werkt zo, alles werkt zo, de rol van het individu is dus onbelangrijk. Het gaat niet om individuele sodaten in ww1, ww2 kwam er zoiezo.

Hoefde niet per se napoleon te zijn, maar een napoleon was er sowieso opgestaan. Individu heeft maar een bijrol in de plaats vd geschiedenis.

*De geest*

Gs = geleidelijke ontwikkeling vn het denken

1. Als eerste was er het denken op zich, een begrippenapparaat dat zichzelf tot logica opwerpt, zuivere denken. Logica, het rationele op zichzelf. Inwendigheid
2. Daarvandaan komt de antithese de uitwendiging. Op dat moment ontstaat de natuur. Natuur is veruitwendiging van de geest, is van rationaliteit doordrongen. Natuur is zich er niet van bewust dat die rationeel in elkaar zit.
3. Synthese: natuur gaat wezens met reflexiviteit, met zelfbewustzijn voortbrengen. Geist Binnen die geest weer:
	* 1. Subjectieve geest: natuur is buiten ons, niet door onszelf voortgebracht.
		2. Antithese: het redelijke in zich naar buiten brengen, veruitwendigen: instituties, huwelijk, rechtspraak etc. (objectieve geest)
		3. Synthese: (absolute geest) de mens wordt zich bewust dat hij de natuur heeft voorgebracht en ook het redelijke. Ik ben het denken, ik heb de uitwendige voortgebracht. Daardoor heb ik de geist voortgebracht. Ik kom nu tot mijzelf. Dit komt tot uitdrukking in kunst, religie en de filosofie. Nu beseft ik, het denken, de weg die hij in de gs heeft afgelegd. De synthese.

Hegel is personificatie van het denken dat tot zichzelf komt.

Herhaling:

Geschiedenis is de geleidelijke ontwikkeling v/h denken

Niet willekeurig, er komt niets uit de lucht vallen.

Synthese is niet een neutralisatie, maar verder gaan op hoger niveau (niet -1 + 1 = 0)

Elk individueel denken is uitdrukking van het denken. Niet solipsistisch! Met denken=werkelijkheid bedoelt hij dat alles deel is van het denken. Individueel denken verschilt, maar (1) er is een heel grote overlap en (2) er bestaat de mogelijkheid een deel van mijn denken in jouw denken over te brengen.

Voor Hegel is er geen verschil tussen de werkelijkheid zoals die is en mijn denken.

Bestaan is de mogelijkheid om gedacht te worden.

Op het moment dat wij er nog niet waren, was de werkelijkheid er al wel.

Wetenschap is in de spiegel kijken, zien dat de natuur hetzelfde is als ik.

Natuur werkt rationeel, is een uitdrukking van de logos, maar is zich niet van zichzelf bewust.

* + 1. = rationaliseren van het uitwendige, rationele regels formuleren.
		2. = wat wij zien in de natuur is herkenning, we zien dat mensen over heel de wereld staten instellen, huwelijken sluiten etc. We zien in dat zowel objectieve geist als subjectieve geist uitdrukking van het denken is. We komen tot het besef dat het denken zelf ons en de natuur heeft voortgebracht.

Wat is subjectieve geest, wat is objectieve geest. Maar wat is het zuivere denken, dat is discussieerbaar.

### Karl Marx

Arbeider staat van ’s ochtends tot ’s avonds achter de band.

Die concrete mens wordt geconfronteerd met dé mens.

Die dé mens is de christelijke mens, zoals ie volgens de christen moet zijn.

De filosoof ziet dé mens als rationeel wezen, valt ook niet te rijmen met de concrete mens.

De vrije burger is dé mens. Die puur rationeel alles afweegt in het belang van allen. Is weer niet de concrete mens.

Dé mens was het voorbeeld voor de gewone, concrete mens. Dat is vervreemding. Mensbeelden waarin hij zich helemaal niet herkent.

Vervreemding wordt veroorzaakt op een bepaald moment in de tijd, is historisch van aard. In eerste instantie manifesteert die zich op het vlak v/d arbeid.

Alles wat er gebeurt in de wereld van de arbeid wordt weerspiegelt in de ideologische bovenbouw.

Economische onderbouw 🡪 bovenbouw.

Kritiek op Hegel: niet het bewustzijn bepaalt het leven, maar het leven bepaalt het bewustzijn.

Volgens Hegel is de gs het gevolg van de ideeën.

Volgens Marx is de economie de oorzaak van ideeën.

Marx: Hegel is een naief idealisme, gaat alleen om ideeën.

Wat marx vaststeld is disproportie. Dé mens bestaat niet, allemaal verschillende mensen.

Vervreemding is niet objectivering. (zoals bij Hegel)

De mens is niet abstracte idee. (geen absolute mens)

Mens = arbeider

Het is in de arbeid dat de vervreemding wortel schiet.

Subjectiviteit van mens <-> objectiviteit arbeid

Arbeid<-> privé-bezit

Niet-bezittende arbeiders <-> niet-arbeidende bezitters

Mens is onderdeel van de natuur, maar met zelfbewustzijn. Daardoor kan hij zichzelf kennen zoals hij is.

Mens=behoeftig wezen=arbeidend wezen. (arbeiden is voorzien in behoefte, daar geen spanning)

Nieuwe behoeften => arbeidsdeling (eerste vervreemding, niet alles meer zelfgemaakt)

* Handen- vs. Verstandsarbeid (planners gaan alles regelen, waardoor het efficient wordt)
* Meesters vs. Knechten (de planners worden meester, onvermijdelijk)

Privé-bezit

* Uitbuiting (meerwaarde van onze arbeid vloeit niet terug naar arbeider, winst gaat naar kapitalist)

Door productiewerk wordt primaire band tussen mens subj en arbeidsobj. Weggehaald 🡪 vervreemding.

Vervreemding🡪 religie als opium van het volk (verhoudingen in onderbouw worden weerspiegeld in de bovenbouw)

Op het vlak van de religie zijn het de arbeiders die hun knecht-meester relatie uitbeelden in de religie met almachtig wezen. Daardoor komt er een belofte van de religie, je weet dat er na al deze miserie iets beters komt.

Religie is opium van het volk (voor zichzelf en alle machthebbers zijn er bij bgebaat dat dat gebeurt) Voedingsbodem is proletarische existentie.

Bourgeois is onbereikbaar voor arbeider, hij projecteert die kloof en bouwt er een oplossing in, opium, religie.

Kapitalist is ook vervreemd! Hij heeft niks zelf gemaakt. Economie is een proces waar ook zij geen controle over hebben (onzichtbare hand) Maar hun vervreemding is minder fundamenteel.

Historisch proces = klassenstrijd

Geschiedenis verloopt onvermijdelijk zo.

Nieuwe dialectische fase = revolutie:

Collectivisering van de productiemiddelen.

Klassenloze maatschappij.

Einde van de geschiedenis.

De filosofen hebben de wereld slechts verschillend geïnterpreteerd; het komt erop aan de wereld te veranderen.

Probleem: waarom nog revolutie aanwakkeren als het toch al gaat gebeuren?

### Samenvatting

Eerst Descartes, rationeel, maar nog wel een plaats voor God. 1e zekerheid, 2e zekerheid, godsbewijzen🡪 buitenwereld

Empiristen🡪 het zijn de zintuigen, maar Hume: buitenwereld?

Kant🡪 synthese, vertrekken van zintuigen en kan niet zonder denken.

Hegel🡪 tegenstelling die Kant ziet moet opgelost worden

Marx🡪 it’s the economy stupid. Een niet-ideële versie van Hegel, met economie als basis.

## Einde moderniteit?/Postmoderniteit

Industriële revolutie 🡪 massaproductie

* Verpauperd proletariaat

Ervoor zorgen dat zoveel mogelijk mensen dingen kunnen kopen en zoveel mogelijk mensen dingen laten kopen (consumentisme)

Kennisexplosie: Darwin, Mendel

Begin 19e eeuw: positivisme (Comte)

1. Theologische/fictieve stadium
2. Metafysische/abstracte stadium
3. Wetenschappelijke/positieve stadium

20e eeuw: einde vooruitgangsgeloof

1. Holocaust
2. Atoomdreiging
3. Val van het communisme

Onttroning van het subject:

Meesters van het wantrouwen

1. Karl Marx
2. Friedrich Nietzsche
3. Sigmund Freud

Evt. Charles Darwin

Freud: er is een werking van ons ik, waarbij een onbewuste die we zelf niet kennen. In dat onbewuste staat de “stoomketel” die stoom wordt bij elkaar gehouden door het überich. Geïnternaliseerde waarde en normen. Driften zijn de stoom.

Driften uiten zich in symptoom, bijvoorbeeld in dromen.

Menswetenschappen (economie, sociologie, psychologie) gaan ineens volgens model van exacte wetenschappen werken. Mens wordt object: dubbelwezen.

**Wijsgerige revolutie**

 Kritiek op Hegel:

* Weergaloos systeem
* Geen aandacht voor concrete individuele bestaan, existentie

Nieuwe klemtonen

1. Leefwereld
2. Eindigheid
3. Statuut wetenschappelijke rationaliteit
4. Het andere
5. Taal

### Friedrich Nietzsche

Filosoof met de hamer

Begrippenmummies – egypticisme (alles stil laten staan, “dat is de ware werkelijkheid” zintuigen zijn leugens, uit angst voor wat in permanente flux is, filosofen waren mensen die niet in de leegte durven kijken🡪

Daarom verzinnen ze een hinterwelt een wereld achter deze en die wereld hebben ze opgelegd als DE waarheid.

Perspectivisme: er is niet 1 waarheid, alleen interpretaties

We maken alles dood: monotono-theisme alles monotoon, saai, geen leven, eeuwig en onveranderlijk, saai.

Dat is:

Zwak/reactief nihilisme

 Verstand > wil

 Ziel > lichaam

 Ideële > natuurlijke

 Kosmos > chaos

 Zijn > worden

Dat heeft twee oorzaken:

Platonisme (apollinische > dionysische)

Joods-christelijke traditie (lijden)

Dionysus, seks, zwijn, drinken, eten

Apollo, denken, orde etc

Oorspronkelijk was er alleen strijd tussen de twee.

Socrates, plato: alleen apollo.

Christendom is verheerlijking van het lijden, het komt allemaal goed, maar nu moet je luisteren, lijden etc.

Maar er is een oplossing:

Umwertung aller Werte

Naar het dionysische

Naar de Herrenmoral, de moraal van de sterksten.

Wat zijn we echt:

Machtswellusteling: Wille zur Macht

Sterk/actief nihilisme: de leegte in de ogen kijken en aanvaarden.

‘God ist tot’ 🡪 Uebermensch

Kameel, lastdier🡪leeuw, agressie🡪kind, het op kunnen bouwen en slopen

God is dood en wij hebben hem vermoord. Geen vergiffenis.

Amor fati, het lot liefhebben, gewoon alles accepteren, hard ja zeggen.

* De filosofie is kapotgeslagen
* Nieuwe klemtonen:
1. Concrete leefwereld
2. Lichamelijke
3. Eindigheid

### Husserl, fenomenologie

Joodse familie, vader hoedenmaker. Wiskunde, fysica en astronomie gestudeerd. Interesse voor filosofie. Heidegger is zijn assistent.

1933🡪 niet langer professor, door dat hij joods is.

Overleid in 1938, jonge fransiscaner monnik vertrekt naar freiburg: pater Van Breda. Vindt erfenis van Husserl die dreigt vernietigt te worden. Via allerlei diplomaten wordt het Husserl archief naar Leuven verhuist.

Fenomenologie

Heersend idee: werkelijkheid valt samen met wat de wetenschap beweert.

Husserl gaat onderzoeken of dat zo is.

Onderzoek vertoont parallel met kant, onderzoek is transcendentaal, houdt zich niet bezig met dingen zelf, maar naar manier hoe dat contact mogelijk is.

Ook zoals Desc. : tussen haakjes ipv twijfel.

Maar hij vertrekt vanuit de dagelijkse leefwereld.

Niet die van de wetenschap. Wts beweert de echte werkelijkheid te zijn, niet de wereld van emoties etc, die is irrationeel.

Objectief: het particuliere gezichtspunt overstijgend. Is zeer succesvol

Maar het gaat niet meer om objectiviteit, maar om objectivistisch, die is later ontstaan, gaat de eerste plaats opeisen. We gaan geloven dat er een objectieve werkelijkheid bestaat, onafhankelijk van ons, substitutie. (het is niet zijn bedoeling om de wetenschap aan te vallen) de leefwereld, de primaire, zoals je die ervaart, wordt naar de tweede plaats geduwd.

Er ontstaat een kloof met de lebenswelt.

Geluidsgolven, trommelvlies lijkt ineens echter te zijn dan muziek horen.

Maar husserl: het is altijd ik die zie. Vanuit individuele ik. Wetenschap reduceert de rijke ervaring. We horen hetzelfde zegt de wetenschap. Toch horen we allemaal iets anders. Wetenschap maakt die individuele ervaring kapot. Hoe verklaar je het ik? Wetenschap is reductief.

Wetenschap begint met ervaring, dankt bestaan aan Lebenswelt. Vertrekt uit leefwereld, en zegt dan tegen leefwereld: dat is niet wat er echt gebeurt.

Methode is verificatie door waarneming.

In de verificatie van de resultaten van wetenschap zit ook weer ervaring van ik.

Dus verhouding lebenswelt <- -> wetenschap.

Die spanning.

Lebenswelt gaat Husserl analyseren, dmv de strenge wissenschaft. Dus niet met methodes van de wetenschap.

Elke mogelijke vooronderstelling moet eraan geloven.

Zoals kant, maar niet op zoek naar mogelijkheid van synthetische a priori oordelen, maar naar manier waarop werkelijkheid (leefwereld) en wetenschap zich verhouden.

Strenge wetenschap=filosofie.

Hoe doen we dat: einklammeren, tussen haakjes zetten.

Wat niet in stricte zin nodig is, moeten we weglaten.

Opschorting: epochè.

Aantal dingen opschorten, tussen haakjes zetten.

Elke einstellung, instelling is als bril, die moetne we allemaal afzetten.

1. Eerste Epochè, objectivisme vd wetenschap, dat tussen haakjes zetten. Objectivistische bril afzetten is terug naar natürliche Einstellung
2. Tweede Epochè, elke evidentie, alles wat subjectiviteit kleurt: interesses, persoonlijkheid, belangen etc. Ook weg laten.

Dan blijft er 1 iets over: fenomenen.

Dat is fenomenologische reductie

Dingen zijn fenomeen voor een bewustzijn. Dingen die verschijnen = fenomenen.

Iets kan zich maar tonen aan iets anders. Leeg bewustzijn kan niet, altijd bewustzijn van iets.

Geen bewustzijn zonder fenomenen, geen fenomenen zonder bewustzijn.

Wezenskenmerk van subject is betrokkenheid op dingen.

Intentionaliteit: betrokken zijn op.

Wereld en bewustzijn zijn altijd al op elkaar betrokken.

Probleem van de brug is dus een pseudo-probleem.

Er is geen gesloten bewustzijn dat een brug moet maken tussen werkelijkheid en bewustzijn.

Bewustzijn is altijd betrokken op iets, anders is er geen bewustzijn.

Er is al een brug, geen brug hoeft gebouwd worden. Gesloten bewustzijn bestaat niet.

Hoe wordt intentionaliteit ingevuld?

Beginpunt: intentionaliteit.

Er wordt een leefwereld geconstrueerd. We gaan door bril van interesses, een leefwereld construeren. Alle mensen vullen intentionaliteit in door leefwereld. Er is dus transcendentaal subject. Het gaat niet om individueel denken, maar om het denken, het transcendentale subject.

Voor de mensen, voor bewustzijn was er geen wereld. Prehistorie bestaat als fenomeen voor ons bewustzijn. Prehistorie bestaat niet op zich. Wereld impliceert een bewustzijn.

Wereld voor de mens (in tijd) bestaat niet. Alleen wereld voor bewustzijn.

Fenomenen kunnen niet bestaan buiten bewustzijn.

Gaandeweg zetten we vanaf nulpunt (intentionaliteit) brillen op.

Eerste bril: Einstellungen, ieder kijkt door zijn eigen bril. Elke mogelijke instelling zal een andere wereld voortbrengen. Wij kijken niet op dezelfde manier naar een schilderij.

Een tweede bril is die van het objectivisme, dat is de enige bril die we allemaal op lijken te kunnen zetten. Daarom noemen we allemaal hetzelfde een schilderij.

Wat zien we als we iets zien? We zien altijd maar 1 kant, 1 aspect. Niet tegelijkertijd alles van 1 object te zien.

3 horizonten:

1. Inwendige horizon
2. Uitwendige horizon
3. Tijdshorizon (retentie en protentie)

in verband brengen met context, andere kanten van object invullen, ook al zien we alleen de voorkant, door ervaringen vullen we de rest aan.

Uitwendige horizon is context, afleiden wat iets is, door relatie met andere objecten eromheen.

1. Verschillende Einstellungen, verschillende werelden
2. Ervaring van aspecten (abschattungen)
3. Synthese van aspecten tot ‘dingen’, verondersteld:
	1. Inwendige horizon
	2. Uitwendige horizon
	3. Tijdshorizon (retentie en protentie)
* ‘onze’ Leefwereld: intersubjectieve synthese
* Geen ‘dingen op zich’

Bij waarneming vertrekken we van 1 aspect dat we maar zien. We gaan automatisch denken, ah, het zal wel dat zijn, je gaat het invullen, vanuit je eigen Einstellung.

Als een bloemist en een verliefde naar dezelfde roos kijken, vanuit zelfde aspect, vanuit zelfde hoek, zelfde abschattung, geven ze er allebei een andere betekenis aan, door Einstellung.

Wetenschap heeft zo transparant mogelijke conversatie tot doel.

Dus objectivisme is kijken naar overlap tussen einstellungen, wat overeenstemt. Objectiviteit overstijgt het particuliere, zo kunnen we communiceren en een gezamenlijke leefwereld opbouwen.

Je kan niet zeggen er bestaat een ding op zich. Er bestaan alleen fenomenen die zich in aspect tonen, waaraan wij een betekenis geven.

Verschil met Hegel: redelijkheid en rationaliteit gaan bij Hegel vooraf, is vertrekpunt, hier is het de derde stap, rationaliteit is constructie.

Bewustzijn van iets, fenomeen waarvan bewust moet zijn, de band tussen die twee is de intentionaliteit.

### Martin Heidegger

Existentiële fenomenologie.

Controversieel , vader koster en kuiper, in freiburg studeren, theologie, dan filosofie, daarna assistent van Husserl, sein und zeit aan Husserl opgedragen, maar later geschrapt. Relatie met Hannah Arendt, joodse filosofe (banale van het kwaad etc.) Sein und Zeit grote invloed gehad. In 1933 wordt hij lid van de NSDAP en wordt hij rector van universiteit van Freiburg. Sommigen zeggen dat hij heel enthousiast pro-nazi was, Heidegger zei later dat het maar zo leek, dat hij niet antisemitisch was.

In 1966 interview dat na zijn dood gepubliceerd, dan ver na ww2 dan neemt hij geen afstand van nazi-gedachtegoed. Dus omstreden. Dus verschil tussen persoon van Heidegger en filosofie van Heidegger.

Wezenlijke band tussen bewustzijn en fenomeen. En aandacht voor concrete existentie. Fenomenologie als uitgangspunt, maar moet opgevat worden vanuit concrete alledaagse existentie. Dus lichamelijkheid wordt belangrijk. Lichaam is manier waarmee je in het leven staat.

Vorige filosofen vooral bewustzijn als kennend bewustzijn, Kant bijvoorbeeld, maar zelfs Husserl eindigt met: zo/daarom kennen wij.

Existentiële fenomenologie

Oorspronkelijke bestaanservaring (existentie, excistere)

1. Lichamelijkheid
2. Eindigheid (aandacht voor eindigheid, welke rol speelt dat wij weten dat we sterfelijk zijn, wat gevolgen, wat plaats etc. )
3. In der Welt sein vs theoretische interesse (dus theoretische kennis is maar afgeleide van dagelijks leven)

Niet meer cogito oid.

Dasein (mens valt niet samen met wezenlijkheid, maar mens ligt altijd in de toekomst, mens is plan, toekomstperspectief)

1. Geen voorafgaande essentie, maar kunnen zijn => mens is zijn mogelijkheden, daar-zijn
2. Geen denkend/voorstellend bewustzijn, maar een aanwezig-zijn In-der-Welt-Sein (in eerste instantie is mens een handelend wezen, zonder theoretisch perspectief, eerste ervaring moet geduid worden)

Openheid naar de werkelijkheid en openheid naar de toekomst:

Analyse van de alledaagsheid

Existentialen=ontologische structuren, maar die liggen niet op hetzelfde niveau, maar onder het zijnde, die het zijnde mogelijk maken, pure fundamentele allesbepalende structuurkenmerken die het Dasein bepalen. Ze zijn ook opdracht en dingen waar we het mee moeten doen.

Belangrijke Existentialen:

1. In-der-Welt-sein (dat bepaalt ons Dasein)
2. Sorge
3. Mit-sein
4. Entschlossenheit

1: we zijn altijd al in de wereld, we komen er niet, je bent er al in als iemand die op een bepaalde manier dingen doet

2: Sorge, zorgdragen voor iets, bezorgd zijn om iets, iets koesteren etc. zorgend omgaan met anderen. 1Mensen zijn wezens die zichzelf in de toekomst plaatsen. Zorgend omgaan met ons kunnen-zijn, 2ook zorgend omgaan met anderen, we zijn altijd met anderen bezig, zelf in het negeren van iemand. 3 zorgend omgaan met de dingen we gaan gewoon om met de dingen, we beschouwen werkelijkheid als dingen die zuhanden zijn, het Dasein bepaalt wat tuigen doen/sein, wij zijn degenen die betekenis geven aan tuigen, dat is iets wat we in eerste instantie gewoon doen. Alles wat je ziet zijn tuigen, totdat er iets kapotgaat. Dan worden we ons ineens bewust van iets. Dan worden de tuigen ineens objecten, van zuhanden naar vorhanden. Vorhanden, dan wordt je je bewust van dingen. Als er niks misgaat doe je gewoon, doe je gewoon de deur open, veter vast, pas als het niet lukt, dan ga je erover nadenken, dna krijg je wereld van wetenschappen, van DE tafel, DE pen etc.

Theoretisch is dus niet het oorspronkelijk, meestal gebruiken we gewoon onbewust.

3: Mit-sein, in-der-Welt-sein = zijn-met-anderen (=mit-sein) we gaan uit van het bestaan van anderen, tuigen zie je ook als tuigen van anderen. Dus een huis zie je als huis van een ander, we gaan er ook onmiddellijk vanuit dat de anderen ook Dasein zijn. Dus: Mit-Dasein . Er zijn al anderen, voordat je geboren wordt.

Das Man: onpersoonlijk ander. Zonder concreet gezicht. Er is altijd een je moet, je moet op tijd zijn voor de trein, men moet dit doen, men zegt dat je dat moet doen. Er is een onpersoonlijke kracht die regels voorschrijft. Men heeft gezegd dat dat niet mag. We worden geconfronteerd met onpersoonlijke kracht die ons leven reguleerd.

4: Entschlossenheit=openheid Dasein, da zowel naar de toekomst als naar de wereld. Drie verdere kenmerken (structuurmomenten) van Dasein (ook existentialen):

1. Befindlichkeit (affectiviteit) Altijd in Stimmung, einstellung, je hebt altijd een bepaalde stemming.
2. Verstehen (verstaan) het Dasein weet hoe het moet omgaan met dingen. Dat is al preconceptueel. Verstaan is weten hoe.
3. Rede (taal) wij benoemen alles, wij ordenen, we delen op, taal is daar de uiting van, daarmee ordenen en benoemen we, daarmee bakenen we begrippen af, hiërarchieën etc.

Onmogelijk om eraan te ontsnappen, we gaan om met de dingen, we gebruiken ze.

Tijdelijkheid

Dasein is wezenlijk tijdsgebonden. Het nodig hebben van tijd om te leven, de eindigheid van leven. Als leven oneindig was, dan zou er luiheid komen, door eindigheid moet je keuzes maken, er iets van proberen te maken.

Kenmerken Dasein en Sorge:

Sorge:

1. Ik ben reeds in de wereld
2. Ik ben op mezelf vooruit
3. Ik ga om met de dingen in de wereld

**=**

1. Verleden 🡪 geworfenheit
2. Toekomst🡪 entwurf 🡪 jemeinigkeit
3. Heden 🡪 verfallen

Je wordt in de wereld geworpen, een wereld die er al is, daar kom je in terecht, die maak je niet. Dus er zijn een aantal gegevenheden waarmee je het moet doen, waar niets aan te doen is. Afkomst etc. Maar er is de mogelijkheid van het entwurf (ontwerp), geworpenheid is geen gevangenis, Dasein is in de toekomst zijn, dus geworfenheit is geen eindpunt, maar mogelijkheid.

Maar mensen worden gestuurd door het men, want men gaat zeggen, men doet dat niet, men zegt hoe je moet leven. Dat is niet noodzakelijk vervelend, want altijd authentiek willen zijn is vermoeiend, onmogelijk. Het men is zekerheid, vertrekpunt.

Jemeinigkeit: ieder zijn eigen bestaan, dat is het doel, soms is de druk wat groot om constant een authentiek wezen te zijn, dus je doet vaak wat men zegt. Je gaat mee, niet alles in vraag stellen, je volgt. Maar je kan daar ook te ver in gaan en dan wordt je een doorsnee-figuur. Dat kan alleen in het heden gebeuren, dan doe je niks zelf. Je doet alsof, bent niet meer authentiek, doet wat verwacht wordt

Verfallen:

Befindlichkeit🡪 Zweideutigkeit

Verstehen🡪 Neugier (nieuwsgierigheid, het volgen van meningen van anderen, men zegt dat je dat gelezen moet hebben, dus lees je het)

Rede🡪Gerede, nababbelen, zelf niet meer taxeren etc. maar napraten, meedoen

Angst en dood

Vrees is voor iets specifiek, concreet object.

Angst is niet voor iets specifieks.

Angst voor het niets.

Je mag keuzes maken, maar je moet het ook, angst voor het niets, even geen ontwerp zijn, even niet authentiek zijn, daar is angst voor, dat is de angst. Angst dat we soms maar gewone doorsnee wezentjes zijn. Je wilt authentiek zijn, je wilt een doel hebben. Angst door hoge druk om ontwerp te moeten zijn, maar die angst is constructief, grundbefindlichkeit, superexistentiaal.

Is niet angst voor de dood, zijn is Sein zum Tode, zijn tot de dood. Dood is de horizon waartegen heel je leven zich afspeelt, dood maakt iedereen ander, individualiseert.

Brengt tijdelijkheid/eindigheid binnen. Door de dood komt er vaart achter te zitten, omdat er eindigheid is, tijd beperkt is.

Tijdelijkheid is fundamenteel begrip, en dood hoort daarbij.

Heidegger is begrijpelijk, staat dicht bij ons, accent op alledaagsheid en belangrijk voor volgende filosofen. Niet meer over kennend subject, maar over u en ik.

Zijn en tijd.

Traditionele filosofie

* Zijn is voorhanden (het zijn, staat meestal lidwoord bij, opzichzelf staande zijn, object wat voorhanden is. We zeggen: er is objectieve werkelijkheid en daar gaan we een uitspraak over doen: veritas est adaequatio rei et intellectus)

Heidegger:

Er bestaat geen objectieve werkelijkheid, we gaan pas spreken over DE tafel als er iets fout gaat etc.

Heidegger: waarheid is iets wat gelegen is in het Dasein…

Er is een ommekeer in Heideggers denken, Dasein opzijgeschoven.

Traditioneel: het zijn is een zijnde,

Heidegger:

* Zijnden vormen de enige toegangsweg tot het zijn
* Ontologische Differenz : zijn versus zijnden, onto-theologie er is een verschil tussen de objecten, en het zijn. Het zijn is geen object, het zijn is een activiteit, een gebeuren, wat aan de gang is. Het zijn toont zich in de zijnden. Het zijn is een activiteit, een spel van onthullen en bedekken. Je kan het zijn alleen zien door de zijnden, via een omweg. Men is traditioneel het zijn van de zijnden vergeten, we moeten dat onderscheid denken. Seinsgeschichte, we kunnen het zijn maar begrijpen door een samenhang van zijnden die zich op een bepaald moment tonen.

Hoe toont het zijnde zich aan het Dasein, nu: De technologie, dat is de manier waarop wij alles zien. Nu toont het zijn zich in de samenhang van de technologie. Waarheid is aletheia, onverborgenheid, onvergetelheid, waarheid is de manier waarop het izjn de zijnden onthult, en dat kan veranderen, dus kan waarheid ook veranderen. Het zijn is dus alleen bereikbaar via tijdscontext. Wij zien het in het kader van de techniek (das rechnende Denken) dat is de historische bepaaldheid van het zijn.

We kunnen het zijn niet kennen, het zijn bestaat niet, zijn is een werkwoord. Het zijn bepaalt ons.

Er is dus niet DE waarheid. We moeten leven met het feit dat zijn bepaald wordt door differentie. Iets wat je nooit kunt grijpen, verschil en uitstel, gelassenheit. We kunnen er alleen een soort devote houding tegenover aannemen: Andenken. Manier waarop het zijnde zich nu toont.

### Derrida

Jaren 60/70 ondanks beloften van autonomie, blijken zaken te zijn die we moeten ondergaan.

1930 geboren in algiers, joods, door vichy van school gestuurd, 1949 verhuisd naar frankrijk, ecole normale superieur, sorbonne.

Achtergrond: structuralisme

Theorie, linguïstisch, door Derrida tot consequenties uitgedacht.

De Saussure: woord is een betekenaar, datgene wat betekend, en er is een betekende, iets wat betekend wordt. De relatie tussen die twee is arbitrair, want verschillende talen hebben verschillende woorden voor dezelfde betekende.

Betekenis wordt bepaald door het systeem.

Hoe weet je wat een betekenaar betekend? Verwijzen naar andere woorden en afbakenen van andere woorden. Eilandje afbakenen, mbv andere woorden, door plaats die het in de taal.

Betekenis door verschil (differentie) en plaats in structuur.

Derrida: differentie wordt een eeuwig uitstel,

Betekenis is effect dat gegenereerd wordt door verschillen.

Traditie: woorden als supplementen. Je verwoordt je gedachten, woorden zijn hulpmiddel. Soms zijn gedachten ook niet uit te drukken in woorden.

Derrida: denken is zelf talig. Niet per se dat je in woorden denkt, maar dat je in de structuur denkt, verschillen etc.

Traditie: je hebt idee, dan woorden, dan schrift (afbeelding van woorden), dus degenererend. Schrift is niet authentiek en tast geheugen aan. Schrift creëert ongelijkheid (alfabeten en alfabeten)

Phaedrus:

Egyptische god, Teuth en koning Thamus, teuth gaat naar Thamus en biedt hem allerlei dingen aan, waaronder schrift hij zegt: dat is een toverdrank, waardoor er meer geheugen en verstand komt. Koning: maar dan is het extern en oncontroleerbaar. 🡪bij plato is het schrift een enorm verlies.

|  |  |
| --- | --- |
| Geschreven woord | Gesproken woord/idee |
| Uitwendigheid | Inwendigheid |
| Afwezigheid | Aanwezigheid |

Je geeft je woorden uit handen.

Men gaat ervan uit dat gesproken woord en gedachten veel dichter bij elkaar staan. We denken dat er overlap is tussen ons denken en onze woorden.

Ambiguïteit van Plato als gevolg van onderdrukking, Plato schrijft. Als je het onderdrukt komt het gewoon terug.

Veruitwendiging/afstand is altijd al daar:

De mens is nooit volledig bij zichzelf aanwezig. We zitten altijd vast aan woorden.

Ik heb maar 1 taal, en zelfs die is niet van mij. 🡪niks zelf te zeggen over betekenis van woorden.

* Bestaan wordt dus gekenmerkt door heteronomie, anderen kiezen wat een woord betekent.

Betekenis is geen transcedent idee dat voorafgaat aan een woord, maar iets wat wij construeren aan de hand van differenties, dus 1 woord (bijvoorbeeld liefde) heeft bij verschillende mensen verschillende betekenissen.

Betekenis is effect van het taalsysteem. Geen rustpunt, geen meester.

Zodra je iets opschrijft, kan je er niet zeker van zijn dat jouw tekst hetzelfde betekent voor lezers. Betekenis ontsnapt je altijd

Difference=verschil

Différance

Het gaat niet om verschillen, maar om verschillend zijn van de verschillen. Différance is het verschillend zijn en het uitstellen. Netwerk van verwijzingen en differenties.

‘sedimentatie’ er kan iets aan woorden vasthangen, dat meegesleept wordt.

Betekenis = afwezigheid

Eeuwig uitstel van betekenis

* Différence= verschil
* Différance= uitstel

De wereld als tekst

Noodzakelijk supplement. De wereld, zoals door ons ervaren, heeft de structuur van het schrift en de tekst. Alles heeft het structuur van het schrift, er is niets dat zonder context is. Als je iets ziet is dat altijd in relatie tot andere dingen, met betekenissen die je er zelf niet aan vast maakt.

Iedere ervaring is een ervaring in de context, is niet zoiets als de betekenis van een ervaring.

Vooraf aanwezig zijnde is illusie

Taal creëert die illusie, alsof er iets is, dat buiten de taal bestaat.

Er is dus niet 1 betekenis, niet 1 waarheid, concept waarheid is een illusie.

De wereld als tekst, verwevenheid, geen boek. Boek vs tekst:

|  |  |
| --- | --- |
| Boek | Tekst |
| Statisch | Dynamisch |
| Gesloten | Open |
| Afgerond | onvolledig |

Dus een tekst heeft geen einde, er is geen punt buiten. Alles is binnen context. Niets is af, omlijnd ed.

Derrida vond dat zijn idee geen systeem was, geen theorie die je kan overnemen. Derrida: het bestaat niet als theorie, maar als praktijk.

Deconstructie

Decontructie is geen destructie

We gaan kijken wat er in een tekst verzwegen wordt, schrijven is woorden schrappen, zoals een beeldhouwer, is een keuze maken, woord tov het wit van het blad. We gaan kijken waar het systeem hapert. 🡪 de marge

Wat zegt wat je niet schrijft over je, wat je niet wilt schrijven, het is dat wat er niet staat waarmee geworsteld kan worden. Wat met een ongelukkig gekozen adjectief naar boven komt. Het andere.

Deconstructie van de tijd

1. Datgene wat nooit aanwezig is. (het nu, op het moment dat je het zegt, is het al weg. )
2. Voortdurend vergeten
3. Datgene wat nog moet komen, de toekomst, à venir. Toekomst is iets wat nooit aanwezig zal zijn, (eeuwig uitstel), gekoppeld aan komst van het ander, de ander, iets van een radicaal andere

Extra: de ander, het andere

Is er werkelijkheid buiten de tekst: certainly deconstruction tries to show… the other is perhaps not a reference. We zeggen niet, dat er niets buiten de taal is! Dat buiten de taal is moeilijk, waarover we niet kunnen spreken (lijkt op Hegel, systeem dat alles opslorpt)

Erotiek, orgasme, dat is het moment waarop het subject geen subject meer is, die paar tellen ben je contextloos, dat is het andere, wat buiten de talige structuur ligt, ook pijn. Intense pijn. Pijn zonder context, die niet te contextualiseren valt. Ook de schaterlach, niet de glimlach, is contextloos, opgeheven worden voor heel even.

We mogen dus niet spreken over het ding an sich, want dan nemen we het ding an sich binnen het denken. Derrida probeert ambiguïteit op te roepen door schrijfstijl.

Spreken over de ander, net zoals in negatieve theologie, je kan alleen van god zeggen wat hij niet is, niet sterfelijk, niet menselijk, niet materieel etc.

Het is erger om het te negeren en alles op te slorpen (zoals Hegel) dan op een bepaalde manier rekenschap af te leggen aan het iets buiten het denken. Er lijken ervaringen te zijn die doordringen in het andere.

Systemen zoals Hegel willen alles omvatten, opslorpen, en nu is er aandacht voor het andere.

Sommigen zeggen: mensen lezen graag boekjes, omdat die een begin, midden en einde hebben, etc. In een boek gebeuren altijd dingen. Maar het heeft een einde. Boeken die niet stoppen blijven je bij.

House of Leaves – Danielewski, boek dat deconstructie is.

Openheid moet geïntegreerd worden in systeem, waarvan je weet dat je het onrecht aandoet, want je kan/mag het niet negeren.

Derrida misschien ultieme voorbeeld van continentale filosofie.

### Wittgenstein

Taalfilosofie, taal altijd al belangrijk? Genesis: God zei: ’er moet licht komen’ en er was licht.

Taal=ordenen=macht

Taal gaat aan het subject vooraf (heteronomie)

Dus taal belangrijk, zowel bij Derrida en wittgenstein.

Continentale en analytische wijsbegeerte

Europese vasteland <-> Angelsaksische wereld

Pseudo-diepzinnigheid/nonsensicaal <-> pseudo-wetenschappelijkheid/trivialiteit

Grote synthetiserende systemen, metafysica <-> strenge logische methode, analyse

Linguistic turn, in beide tradities is er een interesse in taal gekomen, zelfde drijfveer, aandacht voor de taal.

Binnen analytische wijsbegeerte twee fases:

1. Analyse logische taal (wittgenstein)
2. Analyse dagdagelijkse taal (wittgenstein)

Geboren in rijk gezin, katholiek opgevoed en veel aandacht voor muziek in het gezin. Thuisonderwijs tot 14, niet goed genoeg om naar universiteit te gaan. Raakt geobsedeerd door vliegtuigbouwkunde, naar Engeland om dat te studeren. Leest Bertrand Russell en logica studeren in cambridge.

Wittgenstijn gevochten in 1e wereldoorlog. Diepe indruk: wittgenstein I en logica philosophica tractatus.

Na ww1 in bergen lesgeven, na ww2 terug naar cambridge.

#### Wittgenstein I

Tractatus logico-philosophicus (1921): weg met gezwets.

Weg met dingen waar we toch niet zinvol over kunnen spreken. Dus demarcatielijn, wat is zinvol?

Twee eisen:

1. Iets moet betekenis hebben (begrijpelijk zijn)
2. Moet verwijzen naar een x of een relatie x-y in werkelijkheid
* Dan kun je weten of iets waar is: waarheid=overeenkomst uitspraak met stand van zaken in werkelijkheid.

Dus eerst kijken of zinvol, dan of waar

Het beeld fonske staat in leuven: zinvol en waar

De huidige koning van Frankrijk is kaal: niet zinvol

James bond groeide op in Ierland: niet zinvol

Harry potter is de zoon van James en Lilly potter: niet zinvol

Dus als onzin, dan kan er niets gezegd worden over waarheid (fout in boek)

3 wijzigingen in boek.

1. P238 alinea 2, ze zijn allemaal onwaar🡪onzin
2. P239 bovenaan, zinloze uitspraken zijn betekenisloos🡪onzin
3. Door zinloos taalgebruik te ontmaskeren🡪 door onzinnig taalgebruik te ontmaskeren.

Rest van het taalgebruik is onzin (kunst, filosofie, religie etc.)

* Alleen empirische uitspraken kunnen betekenisvol of zinvol zijn.

Zinloos (tautologie en contradictie) en onzin (filosofie, ethiek, religie, kunst)

Zinloos zijn dus uitzondering, niet zinvol, maar tautologie is ook niet onzin, geeft inzicht in structuur (contradictie idem.)

Zinvol

Zinloos

En rest is onzin, kun je niks over zeggen, niet waarheid of onwaarheid op toe te passen.

Wovon man nicht sprechen kann, darüber muss man schweigen

6.54 = mijn proposities zijn verhelderend doordat wie me begrijpt uiteindelijk inziet dat ze onzinnig zijn […] hij moet bij wijze van spreken de ladder wegwerpen, nadat hij erlangs omhooggeklommen is.

Onzin is niet per se negatief:

Domein waarop we waarheid kunnen controleren (deiktische)

Domein waarop we dat niet kunnen: Das Mystische /daar gaat het niet om waar of onwaar. (is voor Wittgenstein het belangrijkste domein!) we laten dat waarover we niet kunnen spreken anders-zijn. Het mystieke is datgene wat zichzelf toont. Het gaat er niet om ofdat dat waar of onwaar is, het toont zich.

We moeten er niet over spreken, dan oefenen we er macht over uit. Dus kun je ervaren door muziek, poëzie, literatuur, niet door praten.

#### Wittgenstein II

Philosophische Untersuchungen (1953)

Idee van ideale taal in de prullenbak, vanaf nu spreken over taalspelen.

Hoeveel soorten zinnen zijn er?

Familiegelijkenis, bepaalde kenmerken die aanwezig zijn bij individuen, zodat je zegt ah die hoort bij die familie. Maar verschillende spelen hebben andere kenmerken, toch allemaal binnen zelfde groep, allemaal spelen.

Taalspelen: betekenis afhankelijk van de context.

Taal is betekenisvol, zodra ze als betekenisvol wordt ervaren. Het feit dat het lukt is het criterium. Iets is betekenisvol als het betekenend wordt ervaren

* Meaning is use (ipv meaning is reference) kan je een privétaal hebben? Ja, maar je moet afspraken met jezelf maken, met regels.
* Gereedschapskist: betekenis ligt in het gebruik dat je van het object/het woord maakt.

Verschillende contexten kunnen we op inspelen, maar:

Taalspel ingebed in Lebensform, geheel niet-verbale gedragingen, gebruiken, normen en waarden, etc.

Lebensform is uitgebreider dan taalspel (non-verbale uitdrukkingen)

Fundamenteler niveau: lebensform is geheel van al onze taalspelen binnen deze cultuur. Vooronderstellingen die we delen, dat is ook een lebensform. Is waarheid daarbinnen ook van relatief?

We kunnen niet aannemen dat waarheid binnen andere cultuur ook waar is? Is er dan discours dat wij als overkoepelend ervaren? Sterke neiging om aan eigen waarheid vast te houden.

Waarheid wordt nu gedefinieerd in termen van coherentie:

Moet overeenkomen met context. Dus uitspraken over harry potter kunnen ook waar zijn.

James bond universum is dus taalspel en deel van een lebensform.

Er zijn verschillende taalspelen, die ook coherentie vertonen.

Spel is niet spielerei, is metafoor voor familiegelijkenissen.

Russells paradox:

Als R de verzameling is van alle verzamelingen die zichzelf niet bevatten, bevat hij dan zichelf?

## Hermeneutiek. Wijsbegeerte als historisch-hermeneutische wetenschap.

#### Historisme

19e eeuw: Hegel en Marx=> historische wending (lineariteit en logica). Filosofie moet historisch begrepen worden, geschiedenis wordt essentieel onderdeel van de wijsbegeerte.

Geschiedenis volgt bepaald plan (Marx: klasseloze maatschappij)

Alles moet historisch begrepen worden, vanuit historische context. Bijvoorbeeld slavernij, was dat toen ook fout?

Dat is historisme: uitgangspunt dat alles historisch is (gesitueerd in tijd) en moet begrepen worden in de context.

20e eeuw: ook subject, niet alleen object.

Zijn wij degenen die kunnen zeggen: wij weten wat het betekent.? Dan zouden we aan het einde van de gs zitten en oordelen vellen. 20e eeuw gaat men zeggen: als objecten gesitueerd worden, dan subjecten ook.

We “lezen” iets anders in de oudheid dan mussolini, christenen, etc. Onze kijk op elke andere kijk is ook historisch bepaald.

Chronologisch?

#### Oswald Spengler

Der untergang des Abendlandes. Umrisse einer Morphologie der Weltgeschichte. (1918)

Geschiedenis heeft een bepaalde vorm. (morphologie is vormleer) en die vorm is organisch. Elke grote cultuur kun je analyseren in termen geboorte-jeugd-volwassenheid-dood, lente-zomer-herfst-winter.

Grieken waren ahistorisch ingesteld.

Wij hebben historisch besef, we meten alles af aan tijd. Daardoor kunnen wij zo’n vormstudie doen, en tot zo’n vorm komen.

Met comparatieve benadering komen we tot inzicht in de patronen.

Geen toeval, maar bewijs.

Verdiensten:

1. Cultuurrelativisme
2. Kritiek op eurocentrisme (onszelf niet als maatstaf of als middelpunt nemen)
3. Kritiek op lineariteit/vervolmaking

#### Karl Popper

Verschil tussen historisme (alles kan verklaard worden vanuit historische context) en historicisme (het voorspellen van de geschiedenis is het belangrijkste, door ontdekken van patronen, logica)

Twee kampen:

1. Geschiedenis is uniek met een proces daarin met een bepaalde strekking (Hegel, Marx)
2. Een zichzelf steeds herhalend door basispatroon (Spengler)

Kritiek:

1. Tendens kan veranderen (geen reden om aan te nemen dat een tendens zich noodzakelijkerwijs zal voortzetten)
2. Herhaling is niet noodzakelijk
3. Feiten geselecteerd vanuit cyclische overtuiging. Je vertrekt vanuit premissen en plakt die op culturen oid.

Historicisme = uitdrukking van angst voor verandering.

 Bang voor verandering🡪dna zoeken we patroon, zodat verandering onveranderlijk is, of we doen alsof er een richting is, zodat we gerustgesteld zijn.

Positivisme en betekenis: wat betekenen feiten? Subjectief?

Betekenis is een menselijke constructie.

Fysicalisme (rudolf carnap) heel de werkelijkheid is te herleiden tot fysische elementen. Alles kan uitgedrukt worden in de taal van de natuurkunde, de rest is niet.

Dat is ook de enige manier waarop we aan wetenschap doen.

Verstaan

* Intersubjectiviteit
* taal

### hermeneutiek

ook wel interpretatieleer (verklaren vertalen)

in eerste plaats waren het teksten die verklaard moeten worden.

Tekstkritiek: dit is volgens ons wat correct is.

Leer van het verklaren van die teksten: intra-tekstuele interpretatie: alleen op basis van de tekst zelf verklaren.

1. Letterlijke betekenis
2. Allegorische betekenis

Joods-christelijke traditie (septuagint 70 mannen vertalen hetzelfde oude testament, allemaal dezelfde vertaling)

1. Letterlijke betekenis
2. Spirituele betekenis (is anders dan het letterlijke🡪 allegorische en typologische interpretatie)

Typologisch: bepaalde scenes uit oude testament zien als voorafschaduwing van scenes uit het nieuwe testament.

Alexandrië *versus* Antiochië

Antiochië: bijbelse teksten kan je alleen letterlijk lezen.

Bijbelexegese va Johannes Cassianus: vier opties, quadriga

1. Letterlijke betekenis
2. Spiritueel:
	1. Allegorische betekenis (is typologisch)
	2. Morele/tropologische betekenis (moreel voorschrift)
	3. Anagogische betekenis (allusie op toekomstperspectief, de hemel)

Bij de reformatie:

Heilige geest is duidelijkste spreker, dus hebben zijn woorden maar 1 betekenis, de eenvoudigste.

Hermeneutiek

Begin 19e eeuw, toepasbaar op alle teksten, algemene hermeneutiek.

Regels voor het verstaan van alle teksten. Universeel

Komt er door:

1. Kantiaanse aandacht voor subject (subject heeft rol in tot stand komen van kennis betekenis)
2. Sola-scriptura-principe <->leergezag
3. Groeiend historisch bewustzijn (kan je wel zomaar een tekst uit andere tijd begrijpen)

Op zoek naar mogelijkheidsvoorwaarden van interpretatie:

Descriptieve en normatieve zijde.

Hoever kan je gaan? Wat mag je gebruiken? Hoe doe je dat? Hoe werkt dat?

Toepasbaar op alle teksten.

#### Schleiermacher, Friedrich (1768-1834)

Doel = verstaan van oorspronkelijke intentie.

Binnen verstehen twee momenten:

1. Grammaticale interpretatie (afgeleide van het systeem taal)
2. Psychologische interpretatie (afgeleide van iemand, van een denken, van een auteur)

Methode = reconstructie door zichzelf in de positie van de auteur stellen (gleichstellen) zowel objectief als subjectief

* Reproducerende hermeneutiek

Gevolg: wij begrijpen de tekst beter dan de auteur zelf.

Maar hij gebruikt een aantal vooronderstellingen:

1. Objectief achterhaalbare gegevens
2. Gedeelde taligheid
3. Congenialiteit (verbondenheid tussen genieën)

(examenvraag:)

Hermeneutische cirkel: verstaan van het geheel vanuit de delen en, omgekeerd, van de delen vanuit het geheel.

Vb. roman of woordenboek

#### Wilhelm Dilthey

Opentrekken van schleiermacher, consequenties blootleggen.

Opzet: achterhale van de mogelijkheidsoorwaarden van het *verstehen* in de geesteswetenschappen (lijkt op kant, alleen geesteswetenschappen ipv natuurwetenschappen)

Natuurwts vs geesteswts:

1. In de natuurwetenschap richt men zich op fenomenen die zich van buitenaf aan de mens opdringen. Deze fenomenen worden met elkaar verbodnen in causale realteis (erklären)
2. In de geestewetenschappen richt men zich op maifestaties van het menselijke leven, deze maifestatie worden echter niet verklaard, in de geesteswetenschappen staat het verstehen centraal.

Object: materiële expressies (Ausdrücke) van geestelijke beleving (Erlebnis)

Doel: mentale fenomeen begrijpen *in* materieel teken.

Niet denken over genie waarover ander genie kan doordringen, maar auteur zien als historisch subject dat deel uitmaakt van zijn tijd. Zeitgeist.

Elk teken is onderdeel van tijdsgeest.

Geheel van de materiele expressies = *objectiver Geist*. “de diverse vormen waarin de tussen de individuen bestaande gemeenschappelijkheid zich in de zintuiglijke werkelijkheid heeft geobjectiveerd” (zoals Hegel, veruitwendiging)

Methode: Nacherleben en Sichhineinversetzen, reconstrueren en verplaatsen in auteur. Als we dat doen komen we tot begrip 🡪 hermeneutische cirkel.

Van delen naar geheel,

Van geheel naar delen.

<-> Schleiermacher

1. Tijdsgeest (individu als onderdeel van tijd)
2. Niet enkel tekstueel (ook schilderij oid)

🡪historisme

#### Martin Heidegger

Vooraf: preconceptueel verstaan van de dingen als tuigen. (dat is nog niet kennen, zu handen)

Interpretatie (auslegung): iets *als iets* zien, vb. hamer. (een iets als een specifiek *om te* zien. Bijvoorbeeld 1 concreet iets als een hamer zien)

Drie voor-structuren:

1. Voor-hebben (vorhabe) = ervaring van de totaliteit
2. Voor-zicht (vorsicht) = perspectief
3. Voor-begrip (vorgriff) = voorafgaande concept(en)

Waar ga je van uit:

1. alles bestaat uit tuigen, uit *om te*s
2. perspectief om een bepaald iets te gaan doen, maar op een deel toegespitst, vanuit een bepaalde hoek.
3. Voorafgaand concept, voorconcepties.

Interpretatie gaat om voorstructuren en historische geplaatstheid

Sinn = ‘om te’ = de zin = de betekenis =’om te’=wat het als tuig voor het Da-sein betekent.

Elke betekenistoekenning beroept zich op voorstructuren! Dus niet alleen een tuig gebruiken, (hamer) maar ook tekst.

Vormeinung: ideeën die je vantevoren hebt, door dingen die je erover leest of weet, of over de tijd weet oid. Preconcepties

#### Hans-Georg Gadamer

Klassieke hermeneutiek wil vanuit tijdsgeest werken, zonder moderne tijd erbij te betrekken.

Maar bewustzijn van interpreet is zelf ook historisch bepaald:

Wirkungsgeschichtliches Bewusstsein

* Geaffecteerd door de geschiedenis (kritiek op Dilthey, je bent zelf ook historisch bepaald)
* Zich bewust van deze beïnvloeding
* Gesloten- en openheid

Lijkt op gevangenis, je kan daar niet uit, niet weg van je Zeitgeist. Maar het feit dat je bewustzijn historisch is bepaald, betekent dat je horizon ook verruimt kan worden.

Gadamer vindt deze vooroordelen positief, zijn voorwaarden voor het kunnen verstaan. Als dat voorverstaan er niet was kan je ook niet verstaan.

Vooroordelen (wesentliche Vorurteilshaftigkeit):

1. Traditie
2. Taal
3. Structuur van het verstaan (projecties, je bouwt meteen een minibetekenisgeheeltje, en dat kan veranderen, maar je projecteert een betekenis. Dat verstaan wordt constant bijgestuurd.)
* Historische en contingente voorwaarden

Contingent: niet noodzakelijk zo, toevallig

Traditie en autoriteit

1. Autoriteit moet verleend worden (traditie moet aangenomen worden)
2. Openheid voor het onverwachte (altijd bereid om iets nieuws te zien, te leren, niet ten koste van alles aan vooroordelen vasthouden)
* Dialoog

Dialoog. Horizon van het verleden en uw horizon, context waarmee je naar het verleden gaat en de versmelting van die 2 brengt een beeld tot stand. Context van het heden en context van het verleden, daarin komt betekenis tot stand, dus betekenis is “subjectief” is historisch bepaald.

Horizon van het heden wordt constant vormgegeven, veranderd. Bewust worden van bepaalde verwachtingspatronen, reflexieve beweging na versmelting. Bijvoorbeeld na contact met andere cultuur.

Maar we gaan ervan uit dat horizon van het verleden op zich bestaat, maar wij zijn ook degenen die die horizon van het verleden maken. Romeinse oudheid wordt nu anders weergegeven als 50 jaar geleden. Wordt ook vormgegeven door uzelf, door onze horizon. Bijna niets meer als stabiele factor aan te duiden.

Je kan je nooit bewust worden van je horizon, wnat dan ga je ervan uit dat je jezelf helemaal kan doorgronden.

Maar je kan wel delen ervan zien, beseffen dat jouw manier van kijken er maar 1 is, dus nooit het recht om die boven een ander te verkiezen. Ook jij bent historisch gesitueerd. Ik weet dat mijn discours besmet is, maar dat wetende ga ik toch mijn best doen.

Gevolgen:

1. Aandacht voor het andere
2. Verleden niet langer ‘direct’ toegankelijk

Meesten zijn pragmatisch dyltheiaan. Doen alsof ze historische context begrijpen.

#### Kritiek op Gadamer:

Emilio Betti

Historiciteit trachten uit te wissen. Ik weet dat ik historisch bepaald ben, maar omdat ik dat weet laat ik dat niet meespelen. Maar Gadamer zou zeggen: dat kan niet.

Jürgen Habermas:

Nood aan kritisch en metahermeneutisch bewustzijn ten opzichte van:

1. Autoriteit ~ autoritair
2. Socio-economische en politieke krachten (je leert mekaar nooit kennen vanuit vacüum, altijd andere factoren die meespelen dan puur mijn horizon en verleden, zelfs mogelijkheid van verstoorde communicatie, hermeneutiek gaat over ideale situatie, maar er kunnen andere factoren meespelen die communicatie kunnen verstoren.)

Derrida:

1. Nietzscheaanse wil tot macht
2. Gedwongen ‘consensus’ we willen per se die tekst ons eigen maken.

New historicism

1. Reactie op Dilthey (niet alleen object, ook subject)
2. Reactie op *new critics* (die zeiden je moet een tekst gewoon zonder historicisme lezen, de rest is onzin 🡪 nieuwe historisme (historisme niet historicistisch) we zien dat allemaal, kijken hoe teksten reageren tegen tijdsgeest. )

## Uit-leiding: is dit het einde?

Postmodernisme

Het einde van de gs?

### Postmodernisme

Fragmentatie

Einde van de grote verhalen

Verschillende tendensen binnen ‘actuele filosofie’

1. Analytisch vs continentaal (steeds meer andere manier om aan filosofie te doen, strijd daartussen lijkt voorbij)
2. Inegratie in cognitiewetenschappen (neodarwinisme) verhouding filosofie-wetenschap? Proberen exacte wetenschap te zijn?
3. Psychoanalyse Freud, Zizek (the perverts guide to cinema)
4. Ecologie
5. Multiculturaliteit identiteit? taylor
6. Liberale politieke filosofie rawls
7. Neomarxistische kritische theorie Habermas

Al die tendensen?

Specialisatie homo universalis kan eigenlijk niet meer, postmodernisme, overkoepelend onmogelijk?

Francis Fukuyama: the end of history and the last man (1992)

1. Liberale democratie (best mogelijke)
2. Toenemende rationalisering

Historicisme: gaat uit van een lineair model, staat niet open voor de ander.

Hegeliaans t.o.v. het ander/de ander zichzelf suprahistorisch standpunt toekennen.

Eerder dan rechtvaardiging: evidenties in vraag blijven stellen.

Dit is ook maar een poging tot een geschiedenis van de wijsbegeerte.

## Vragen ?

A priori, onafhankelijk van de waarneming

Deductie, van algemene naar bijzondere

A posteriori, na waarneming

Inductie, van bijzondere naar algemene.

Derrida is poststructuralist, voortbouwend op en na-

Husserl: bewustzijn is niet bewust zijn, is openheid naar de wereld waarin van alles binnenkomt, pas in de leefwereld gaan we daarin selecteren.

Er is een relatie tussen fenomenen en bewustzijn. Hij is geen idealist en geen realist, alleen dingen die aan iets verschijnen en iets waaraan dingen verschijnen.

Bewustzijn=niet het andere dan het bewustzijn.

Bewustzijn is niet alleen fenomeen, maar ook drager… bewustzijn heeft aparte status binnen fenomenen.

Bewustzijn is datgene waaraan dingen zich tonen.

Onbewuste is dus ook een fenomeen. Bestaat dus als fenomeenzijnde.

Kant:

Scepticisme, om dat te overstuigen iets anders dan rationalisten en empiristen.

Minimale subject is objectief, universeel geldig, transcendentaal subject.

Heidegger:

Talloze existentialen, onder te verdelen, maar allemaal grondstructuren van het Da Sein, onderverdelingen van een existentiaal zijn ook existentialen.

Heidegger, verschillende visies op waarheid. GEEN examenvraag

Klassiek is correspondentie. Dan zeg je dat de waarheid fundamenteel gelegen is in het Da Sein, waarheid bestaat alleen bij het Da Sein. Dat is Heidegger 1

Heidegger 2 kijkt niet meer naar het Da Sein als vertrekpunt, maar naar zijn, de verzameling van zijnden, het is het zijn dat dat toont en een aantal dingen verborgen houdt. Dus waarheid niet meer afhankelijk van het Da Sein, maar afhankelijk van hoe zijn het toont. Dus meer samenhang.

Men heeft neiging om middeleeuwen te doen beroepen op gezagsargumenten. Maar het ging er ook om om zelf te denken.

## Examen

Komt binnen, 1 blad trekken met 3 vragen, kennis, overzicht en tekstfragment, en ruim de tijd om voor te bereiden (minstens 20 minuten) antwoord op kladpapier neerschrijven, dat wordt ingenomen.

Examen duurt ongeveer een kwartier. Is gesprek.

Voorbeeldexamenvragen:

Van type 1:

Verklaar hylèmorphisme.

Verklaar werkingshistorisch bewustzijn.

Wat is metafysica?

Type 2:

Op welke wijze is de allegorie v/d grot een weergave van plato’s ontologie

Hoe ontmaskert de fenomenologie het probleem van de brug als een pseudoprobleem?

Bij vergelijken: A en B: eerst, wat is A, dan wat bij B en dan nog vergelijken!

Kwartier tot 20 minuten pp

Voorbereidingstijd van minimum een half uur.

Ding an sich:

Kant er is een werkelijkheid los van ons, die we niet kunnen kennen.

Hegel gaat zeggen, dat is een kenobject, iets dat tot je denken behoort, je kan niets denken dat niet deel uitmaakt van het denken: het ding an sich zouden we niet mogen kennen, maar het begrip ding an sich ook niet.

Husserl: ding an sich is constructie.

We denken toch dat we iets zijn, dat er iets is wat we zien, waarnemen. Dat lijkt een probleem, hoe dat te begrijpen:

Misschien: er is een werkelijkheid op zich, maar als ik diebespreek, dan doe ik die onrecht aan. Je kan niet tot werkelijkheid doordringen zonder denken. 1e oplossing, niet geloven in primaat van het denken, niet met Hegel meegaan. Er is geen toegang tot werkelijkheid behalve door denken en taal, maar door het te benoemen doe ik er al geen recht aan. Dan haal je het in je eigen systeempje binnen.

Misschien zijn er dingen die niet zomaar op te vangen zijn door ons denken. We zitten gevangen in symbolische orde, maar dat wil niet zeggen dat er daar niets onderligt, misschien als we pin hebben dat we het dna voelen, merken.

Misschien

Vergelijk wittgenstein I met II, op allerlei vlakken.

Hoe ontmaskert de fenomenologie het probleem van de brug als pseudoprobleem?

Wat is een existentiaal?

Meteen situeren: Heidegger en betekent… en voorbeeld is…
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