**Voorbeeldvragen 'Fundamentele Wijsbegeerte'**

1. Wat is de plaats van hypothesen in de positief-wetenschappelijke methode?
2. In welke mate verschilt de opvatting van Merleau-Ponty over de lichamelijkheid van die van Descartes?
3. Bijkomend vraagje, volledig schriftelijk te beantwoorden in maximum 3 regels (niet méér! Probeer dus zo precies mogelijk te zijn): Wat is eigenlijk het “Es”?
4. Wat heeft de filosofie te maken met de Griekse notie van ‘epistèmè’?
5. Wat is het verschil in perspectief tussen de erkenning zoals Hegel die ziet en de erkenning waarover Levinas spreekt?
6. Bijkomend vraagje, volledig schriftelijk te beantwoorden in maximum 3 regels (niet méér! Probeer dus zo precies mogelijk te zijn): Wat is eigenlijk een paradigma?
7. Is een positieve wetenschapper een positivist? En is een positivist een empirist?
8. Waarom hecht de existentiële fenomenologie zoveel belang aan de ‘Lebenswelt’?
9. Bijkomend vraagje, volledig schriftelijk te beantwoorden in maximum 3 regels: Wat wordt eigenlijk bedoeld met ‘die Entzauberung (onttovering) der Welt’?
10. Waarom wordt er in de cursus zoveel gesproken over de mythe?
11. Waarom speelt het ontologisch godsbewijs bij Descartes zo’n belangrijke rol?
12. Bijkomend vraagje, volledig schriftelijk te beantwoorden in maximum 3 regels: Wat is eigenlijk een wetenschappelijke theorie?
13. Wat is het verschil tussen filosofie en positieve wetenschap?
14. Waarom noemt men het denken van Aristoteles over de mens een “natuurdenken”?
15. Bijkomend vraagje, volledig schriftelijk te beantwoorden in maximum 3 regels: Wat is eigenlijk de “Kopernikanische Revolution”?
16. Het empirisme en het rationalisme van de Moderne tijd zijn eigenlijk niet zo verschillend. Waarom niet? Waar ligt dan het verschil?
17. Bijkomend vraagje, volledig schriftelijk te beantwoorden in maximum 3 regels: Wat is eigenlijk de “le néant”?
18. In welke mate is de religie met ‘muthos’ verbonden?
19. Waarom mondt het empirisme van Hume uit in een ondermijning van de wetenschap?
20. Bijkomend vraagje, volledig schriftelijk te beantwoorden in maximum 3 regels: Wat is eigenlijk “Verstehen”?
21. Vergelijk filosofie met positieve wetenschappen. Kan je dit verschil ook toepassen op de evolutietheorie?
22. “Ieder zijn waarheid!” Wat zou Kant (a), een existentieel filosoof (b) en jij (c) hiervan zeggen?
23. Wat is dialectiek?
24. Is filosofie een wetenschap? Wat zou Plato/Aristoteles/Hegel hierop zeggen?
25. Tekst Nietzsche: “Hoe de ware wereld tot parabel werd”

* Analyseer de vraag tot op zijn elementen.
* Situeer dit stuk tekst in het geheel.

1. Leg uit: “Dasein ist in der Welt sein”
2. Wat heeft metafysica te maken met grote verhalen?
3. Waarom is waarneming bij existentiële fenomenologie geen empirisme? Wat is de rol van Kant hierin?
4. Wat betekent het dat de mens een ‘subject’ is?
5. Wat zijn de basisvragen in de metafysica en hoe komen deze terug bij Hegel?
6. Vergelijk het historisch materialisme van Marx met het historisch idealisme van Hegel.
7. Geef Heideggers opvatting over alethèia met betrekking tot de mythe, de filosofie en de wetenschap.
8. Verklaar de titel ‘Totalité et l’Infini: Essai sur l’extériorité’
9. Tekst Nietzsche: « De Ware Wereld »

* Filosofie is een reflectie op onze altijd al geïnterpreteerde ervaring.
* Verklaar de tekst.
* Situeer dit stuk in het geheel van de tekst

1. Vragen naar filosofie is altijd al aan filosofie doen. Vragen naar scheikunde is geen scheikunde. Verklaar.
2. Geef de betekenis van de lichamelijkheid voor

* De Grieken
* Descartes
* De existentiële fenomenoloog

1. Tekst van Sartre: “les un et les autres nous”

* Leg dit verwijt uit.
* Waarom kan men de existentialisten dit verwijt maken?

1. Waarom maken de marxisten en de christenen juist dit verwijt?
2. Wat betekent Kant EIGENLIJK voor de filosofie?
3. Verklaar het principe van voldoende grond in de metafysica en de wetenschap.
4. Waarom maakt Dilthey het onderscheid tussen ‘erklären’ en ‘verstehen’? Pas dit toe op de mythe, filosofie en wetenschap.
5. Illustreer met Kant waarom het denken over de mens in de moderne tijd geen natuurdenken meer is.
6. “Waarom is er iets en niet veeleer niets?”

* Waarom is dit de meest radicale vraag in de filosofie?
* Expliciteer de vraag.
* Waarom is de vraag “Waarom ben ik?” hier niet van toepassing?

1. Wat is voor Hegel filosofie?
2. ‘De mens moet talig worden:’ Leg uit.
3. Filosofie is een radicaal kritische reflectie. Leg uit.
4. Kant deelt de metafysica in bij de noumenale wereld. Klopt dit wel in vergelijking met wat we hebben gezien in het derde hoofdstuk?
5. Leg de problematiek van evolutietheorie uit en betrek hierbij filosofie en wetenschap.
6. “Hegel gaat goed, maar hij zet alles op zijn kop” zegt Marx. Verklaar.
7. Wat zei Gauchet over religie?
8. Leg uit: Merleau-Ponty en fenomenologie.
9. Filosofie is een reflectie op een altijd geïnterpreteerde ervaring. Leg uit
10. Zou Descartes hiermee akkoord gaan?
11. Geldt dit ook voor de wetenschap?
12. Existentiële fenomenologie is geen empirisme, waarom? Wat heeft Kant hierbij betekent?
13. Hoe hangen 'God is dood' en het 'einde van de grote verhalen samen? Wat betekent dit voor het statuut van de metafysica?

a) wat bedoelt men met het “principe van voldoende grond”?

) wat betekent dit in de filosofie?

c) wat betekent dit in de wetenschap?

1. Waarom is in de existentiële fenomenologie de ‘Lebenswelt’ zo belangrijk?
2. Tekstvraag Nietzsche, laatste twee stages van de fabel van de Ware Wereld. Leg uit + Hoe past dit in de hele tekst?
3. Vragen over filosofie is zelf filosofie. Vragen over scheikunde behoren echter niet tot het domein van de scheikunde. Leg uit.
4. Lichamelijkheid bij

* Grieken
* Descartes
* Existentiële fenomenologie

1. Leg dialectiek eenvoudig uit. Wat betekent het bij
2. Marx?
3. Hegel
4. Leg uit: postulaat van de objectiviteit

Wat is de invloed hiervan op de ontwikkeling van de moderne wetenschappen?

Wat is het belang hiervan op de evolutieleer?

1. Stukje tekst Sartre “L’ existentialisme” (het stukje met het verwijt van “nier la réalité et le serieux des entreprises humaines...”

Situeer en leg uit.

Hoe past dit verwijt in het existentialisme?

Is dit verwijt begrijpelijk vanuit het christendom?

1. “Waarom is er iets en niet veeleer niets?”

Waarom is dit dé hamvraag in de filosofie?

Waarom is de vraag “waarom ben ik er” niet van hetzelfde kaliber?