# HOOFDSTUK I Filosofie en de ontwikkeling van de Westerse rationaliteit

## Artikel I WAT IS DAT, FILOSOFIE?

Denken = na-denken

over het leven

de werkelijkheid }= over de ervaring

alles

Ervaring is altijd al ge-interpreteerd

*spontane* opvattingen en waarderingen

(letterlijk voor-oordelen)

vormen samen onze wereldbeschouwing

3. Komen tot uiting in heel de cultuur

cultuur in brede en enge zin

gebruiksvoorwerpen

verhalen, liederen, sagen, gezegden

kunst

oorspronkelijk vooral in mythen

### § 1. De Griekse wortels

Ontwikkeling van de Griekse rationaliteit uit de mythe

- Mythen geven - ‘archè’ (beginsel en begin)

(oorspronkelijke via oorsprong)

- ‘telos’ (zin, doel, uiteinde-lijke)

bijv. mythe van Prometheus

mythe van Adam en Eva

- Eerste ‘filosofen’ ook op zoek naar de “archè” van alles

maar nu met de ‘rede’ (“logos”) (en niet in het vroeger, maar in het nu)

# *Alles is water*

later : alles is *lucht*

het “*apeiron*” (onbepaalde)

(cf. oer-chaos - differentiatie)

→ telkens op zoek naar **redelijke** principes

- Dat zoeken naar redelijke principes wordt de basis   
 - van onze filosofie (en wetenschap)

- van heel onze Westerse cultuur :

voortschrijdende rationalisering (M. Weber)

leidt naar “*die Entzauberung der Welt*” onttovering van de wereld

### § 2 Kenmerken van de rationaliteit

Oorspronkelijk betekenen “muthos” en “logos” hetzelfde:

geleidelijk: 2 verschillende werelden van spreken

logos wordt nu het echte

mythe wordt fictie, fabel

**mythe** **logos**

a. sacraal: heilig woord profaan, zakelijk

b. ‘autoritair’ : democratisch:

- draagt autoriteit in zz - kan tegengesproken

- alleen mensen met autoriteit - door iedereen

c. collectief universeel + individueel

- van een groep - van alle mensen

- maakt de groep - in eigen naam

d. van alle tijden historisch

e. voor alle tijden vooruitgang

dus verandert niet, herhaling ----------------

De kenmerken van de ‘logos’ zijn ook de kenmerken van onze Westerse cultuur

### § 3 Geloof in de rede

Niet rede als zodanig is Grieks

Wel geloof wat je ermee kan doen:

1. uitwerken tot zekere want verantwoorde kennis   
    ontstaan van ‘wetenschap’
2. zo toegang krijgen tot het wezenlijke in de dingen

1. Van weten naar ‘wetenschap’

##### a. de notie van ‘wetenschap’ (“epistèmè”)

= méér dan logos:

- element van logische verantwoording

via normen (logica van Aristoteles – 4e eeuw)

zo noties van geldigheid en waarheid

- tegenover de mythe: is niet W of V

- vooral tegenover de doxa

Parmenides

Plato : allegorie van de grot

- element van systematiciteit

veelheid → eenheid

(via verantwoording)

##### Geen ervaring maar denken, 🡪 logica 🡪 waar of vals

##### Bij het opkomen vna de logos verdwijnt de mythe, door de vraag te stellen of het wel waar is, wel kan. Verliest zijn levensfunctie, en later verklaringsfunctie door de wetenschap.

##### Onderscheid doxa<-> logos, schijn en rede, spanning van de filosofie na mythen (bijv plato)

##### Parmenides: waarheid, evidentie en doxa, drie tegenstellingen (zon lijkt te draaien, dus wetenschap is gevecht tegen gezond verstand)

##### Nog geen verschil wetenschap en filosofie

##### Wetenschap zoekt zoveel mogelijk samenhang en eenheid

##### Kracht van newton is dat hij laat zien dat het draaien van de maan en het vallen van de appel door dezelfde reden komen, dus 🡪 eenheid.

##### Samenhang zoeken verbanden (allegorie grot, staatsfilosofie)

##### Aristoteles: filosofie hoogste wetenschap vanwege weergeven eerste principes

##### GRIEKEN ONTDEKKEN LOGOS NIET maar wel wat je ermee kan doen

##### Gedachte dat de rede de sleutel is tot de werkelijkheid, voor ons vanzelfsprekend.b. Van kosmologie naar ethiek

Eerst logos toegepast op *kosmos* = kosmo-logie

*Kosmo-gonie (mythe) naar kosmo-logos (filosofie)*

*Bij socrates niet meer de arche van de kosmos, maar de arche van de ethos, handelen, gedrag, ethiek, van hoe moet ik mij gedragen, normatief, niet descriptief*

*Niet de kosmos maar de mens*

*(niet ethologie, over het gedrag van dieren)*

Later ook op "*ethos*" (handelen) = ethiek

↔ etho-logie : ethiek is: hoe *moeten* we handelen

Vroeger : handelen bepaald door de mythe (mythe oriënteert)

Als mythe wegvalt : wat is dan goed handelen?

Opkomst van Atheense democratie

sofisten

Socrates: ‘epistèmè’ van het goede

toch nog kosmologisch: micro-kosmos

*democratie is het gelijk van de meerderheid, wat de meerderheid goed vindt is het goede,*

*dus sofisten retoriek*

*socrates: er is wat anders dan meerderheid 🡪 logos, met redelijkheid mensen brengen tot inzicht ipv retoriek*

*dus ethiek*

*logos is sleutel tot begrijpen wat is en wat moet zijn (kosmologie en ethiek, soc plat en arist)*

*aristoteles: eenheid tussen kosmologie en ethiek: metafysica*

2. “De werkelijkheid steekt redelijk in elkaar”

Rede overal toepassen, vanuit veronderstelling dat ze overal  
 toe-passelijk is.

“kosmos = logos”

- wezenlijk in onze cultuur

- anderzijds vragen: wat soort ‘logos’?

is werkelijkheid wel zo redelijk?

*Wij geloven dat alles redelijk in mekaar steekt, is niet te bewijzen.*

### § 4 Vanuit de verwondering op zoek naar inzicht

1. verwondering = de “archè” van het denken

intellectueel - existentieel

leidt naar ‘ontheemding’

vandaar op zoek naar het eigenlijke:

het ‘hoe’ en het ‘waarom’

via de rede

*niet aannemen van vanzelfsprekendheden, maar verwonderen*

2. Op zoek naar inzicht

**van zien naar in-zien**

Weten - videre -  -  - idee

[woida] [eidos]

*Inzien is zien met het verstand begrip is het grijpen met je verstand*

zien in-zien

dubbele uitwendigheid dubbele ver-inwendiging

via het 'begrip'

1. van het ding aan het Bwz 1. ding *in* het Bwz

2. van de dingen aan elkaar 2. samenh *tss*. dingen

ding ding

Bwz Bwz (begrip)

ding ding

1. De schijn en het eigenlijke

Belang van dat onderscheid volgt eigenlijk uit het voorgaande

bij Grieken centraal (Parmenides, Plato …)

later ook in onze filosofie (Descartes, Kant…)

en in onze wetenschap (Galilei,Newton…)

bijv. Plato: een denken over wat denken is

(“epistèmè” over de “logos”)

(filosoferen over de filosofie)

denken = ‘idee’ zoeken + samenhang tss ideeën

bestaan ideeën?

ideeën vormen een samenhang: “kosmos noètos”

vanwaar nieuwe ideeën?

Hoe ideeën gemeenschappelijk?

*uit verwondering komt niet alleen FILOsofie voort, maar ook fundamentele wetenschap en poëzie,*

## Artikel 2 Algemene kenmerken van de filosofie

*Nog steeds wat is filosofie, maar dan: wat zijn de eigenschappen van de filosofie (en de eigenschappen die godsdienst en wetenschap niet hebben)*

### §1 Een reflectie die radicaal kritisch wil zijn

1. Filosofie is een *reflectie*

Na-denken (re-flectie) → fil is niet het eerste!

dat is belangrijk o.m. in de moraal: “fronèsis”

Uil van Minerva (Hegel)

*Nadenken over wat er aan de filosofie vooraf gaat, over mythen, de wereld etc. en ook over spontane opvattingen. Dus is filosofie niet het eerste. In tweede instantie. (vandaar de uil)*

*Aristoteles: redelijkheid in de moraal is een andere redelijkheid (fronèses) dan in de wiskunde.*

*Uil vliegt ’s avonds pas uit, dus pas als de dag voorbij is, dus hij heeft de werkelijkheid aanschouwd, en daarna handelt hij pas.*

2. *Kritisch* : (be)oordelen met de rede

- (*filosofie steunt niet op:*) gevoel, openbaring, intuïtie: wel rede

- vb. Socrates

- iets contestatairs, maar ook iets profetisch

“wat is kan niet waar zijn” (Bloch)

- Oosterse wijsheid - Westerse wijsbegeerte

*Kritisch niet per se afwijzen, maar oordelen, beoordelen, tegen de lamp (van de rede) houden. (is dus wel ondermijnend provocatief)*

*Als je begint vragen te stellen, kan je niet meer stoppen.*

*Alleen de rede kan grenzen stellen aan het gevoel, aan de openbaring EN aan de rede.*

*Filosofie is profetisch, maar voorspelt niet de toekomst, net zoals de joodse profeten op zoek naar het eigenlijke. Ook het feitelijke meten aan het eigenlijke*

*Marx: filosofie moet feitelijkheid toetsen aan het ideaal. (in contrast met hegel: de filosofie moet begrijpen wat is, over het ideale kan ze niets zeggen)*

*Hegel: de filosofie is zijn tijd in denken vastgelegd*

*Heidegger: filosofie is grieks, dus oosterse filosofiën bestaan niet, niet gebaseerd op rede, daardoor niet slecht, maar is spiritualiteit, en dus geen filosofie. Filosofie is project van de rationaliteit. Maar als je met de rede de grenzen van de rede geeft (met redelijke argumenten) waarom je niet redelijk moet zijn, dan is dat wel filosofie.*

3. *Radicaal kritisch*

radix = wortel

- laatste waarom: “waarom is er iets en niet   
 veeleer niets?”

- kritisch tav de redelijkheid zelf

→ “wat is fil?” is zelf een filosofische vraag

*Is alles te bedenken met rede? Of niet?*

*Meest radicale: eigen filosofie in vraag stellen.*

*Wat is recht, wat is taal, wat is…*

*Filosofie gaat over alles.*

### § 2 Principieel gericht op de werkelijkheid in haar geheel

laatste waarom = waarom van alles

- wat betekent ‘waarom’ hier?

“archè”

“telos”

vele manieren om naar het waarom te vragen

wetenschap, filosofie, religie

- wat betekent ‘alles’ hier?

Klassiek ‘het Zijn’

= object van de ‘metafysica’

altijd al een ‘Vorontologisches Seinsverständnis’  
 (Heidegger)

*Wat is werkelijk, wat betekent zijn? Is de werkelijkheid de verzameling van wat is? Of is de toekomst ook werkelijk?*

*Metaphysica=filosofie van het zijn, ontologie.*

*Parmenides: waar de filosofie mee bezig moet zijn: wat is, is en wat niet is, is niet. Dus geen fusis, geen wording, want er kan niet van niets naar iets gegaan worden. Als het niets bestaat is het niet het niets meer.*

*Meest fundamentele vraag: waarom is er iets en niet veeleer niets (Heidegger en Leibniz o.a.)*

*Zonder weten kun je niet weten ofdat er meer is dan het weten.*

*Waarom kan zowel vragen naar de archè als naar de telos, zowel naar het begin als naar het doel, de zin.*

### § 3 Hermeneutisch en historisch

*Methode: filosofie definieren aan de hand van de gebruikte methode. Wiskundig: gaat niet, je begint altijd al met iets, zelfs begrippen zou je niet kunnen gebruiken.*

*Husserl wilde ook filosofie een strenge wetenschap maken*

*Hegel: filosofie is een weten dat weten wat weten is.*

*Maar wiskunde hoeft geen rekening te houden met betekenis, maar filosofie is interpreteren van teksten, dus wel betekenis.*

1. fil. : niet de methode van de wiskunde (Descartes)

niet methode van de positieve wetenschap

wel *hermeneutisch* (menswetenschappen)

menswetenschappen: hermeneutiek

“Erklären” en “Verstehen” (Dilthey)

hermeneutische cirkel

deel – geheel

tekst – lezer

“Vorverständnis”

spiraalbeweging

2. fil. is hermeneutisch en vandaar ook *historisch*

Fil. is ook altijd geschiedenis van de fil.

3. Besluit : band tussen denken en leven

problème - mystère (G. Marcel)

*de natuur erklaren we de cultuur verstehen we (verklaren en verstaan, begrijpen)*

*Erklären, niet wat is het, maar waardoor komt het, hoe werkt het.*

*Verstehen wat is het, wat is de essentie.*

*Natuurwetenschappen verklaren, maar begrijpen niet. Een gedicht verklaren is iets anders dan kanker verklaren.*

*Wetenschapper is een buitenstaander, objectief. Menswetenschapper niet, is zelf onderdeel van het onderzoeksobjecten, dus zijn menswetenschappen en filosofie wel wetenschap?*

*Hermeneutiek: het interpreteren*

*Analytische filosofie is meer positieve wetenschap en continentale meer hermeneutische, menswetenschappen.*

*Hermeneutische cirkel: je begrijpt pas de eerste bladzijde van een boek als je het hele boek hebt gelezen, je kunt het deel maar verstaan als je het geheel verstaat en je kunt het geheel maar verstaan als je de delen verstaat.*

*Derrida: een tekst is nooit af, andere interpretaties zijn niet fout, zelfs plato wist niet wat hij schreef.*

*Hermeneutiek, is niet positief, ontwikkeld zich niet.*

*Probleem pro ballè 🡪 voorwerp, object ligt voor mij, maar in de filosofie zijn het geen objecten, geen problemen maar mysteries.*

*Je kan er eeuwig over denken.*

*Angelsaksische traditie zegt niets over existentiele problemen: dat is godsdienst.*

Artikel 3 Filosofie, positieve wetenschappen en religie

mythe

filosofie religie

wetenschap

*bij aristoteles bestaat fi uit: fysica-matheus-1e filosofie*

*bij Descartes: geneeskunde-moraal-mechanica, en de wortels de 1e filosofie*

*1e filosofie noemen wij metafysica*

*Dus pas recent een verschil tussen filosofie en wetenschap.*

*Splitsing rond 1630:*

*Bacon (1620), Galilei(1632), Descartes(1630) 🡪 Newton*

*Novum organum is verwijzing naar aristoteles. Nieuw instrument v/d wetenschap.*

*(+- 300) Augustinus=christendom+plato*

*(+- 1200) Thomas van Aquino=christendom+Aristoteles*

*Nieuwe wetenschap wil de macht va de mens over natuur instellen. Je moet achterhalen datgene wat je kunt gebruiken om de boel te veranderen. Andere vragen:*

*Niet wat is beweging, maar hoe werkt het. (maar bacon promoot wetenschap vanuit godsdienstig perspectief)*

*Vanuit deductie naar inductie.*

*Deductie: alle🡪 concrete*

*Inductie: concrete 🡪 alle*

*Is een instrument wetenschappelijk?*

*Aristoteles: nee, met experimenten en instrumenten dwing je de natuur bepaalde antwoorden te geven.*

*Bacon: Jawel, je helpt de natuur, zodat je dingen ziet die er zijn, die je anders niet ziet.*

*Je kunt de natuur alleen overwinnen als je de natuur gehoorzaamt.*

*Galilei: natuur is geschreven in de wiskunde, dus kosmos is mathematische logos.*

*Galilei wordt niet serieus genomen, want wat hij dee was volgens hun definities geen wetenschap.*

*Bovenmaanse is volmaakt, ondermaanse niet*

*Hoe hoger je gaat hoe volmaakter*

*Hoe hoger je gaat hoe minder beweging*

*Dus God is onbewogen beweger.*

*Maar maan is niet volmaakt, aarde niet het centrum, alles stort in mekaar 🡪 eind van de middeleeuwen*

*Boom v/d filosofie, filosofie wortels, fysica stam.*

### §1 Filosofie en positieve wetenschappen

1. De eigenheid van een positief-wetenschappelijke rationaliteit

Wetenschap wil vertrekken van ervaring : inductie (↔ deductie)

“Organon” (Arist.) ↔ “Novum Organum” (Bacon).

Doch oppassen :

1. instrumentele en experimentele ervaring
2. mathematisch benaderd : meetresultaten

Die ervaring verklaren (“erklären”) : ‘oorzaken’ zoeken

univ. relatie tussen antec. en consequens

*postulaat van de objectiviteit*

*wetenschap: verklaring moet objectief zijn.*

*Wat is objectief? Dat wat je ziet: je ziet niet het wezen van de steen/de maan/whatever.*

*Oog is gemaakt om te zien (doel, causa finalis, telos, dat doel is aantrekkingskracht volgens Aristoteles, vis a fronte)*

*Wetenschap zegt dat is onzin:*

*Antecedenten, verklaring gaat vooraf, als a gebeurt dan p. causa efficiens, werkoorzaak, vis a tergo,*

*Een doel is dus geen oorzaak.*

*Bij newton wordt fysica mechanica, dat wordt ons model om de natuur te denken.*

*In de middeleeuwen was het onderscheid: natuurlijk en kunstmatig*

*Bacon kunstmatig is ook natuur.*

*Descart: heel de natuur is kunstmatig,*

*De hele natuur is een grote mechaniek.*

*Nieuwe onderscheid: objectief en subjectiefpostulaat van de objectiviteit*

fysiol. processen 🡪 oog 🡪 zien

antecedenten doel

efficiënte oorzaken finale (teleol.) oorz.

duw-model

verklaren : p 🡪 q

*het doel speelt niet meer mee in de wetenschap, in de wetenschap wordt geen antwoord gezocht op doel-vragen.*

*Postulaat van het determinisme: voor elke q is er een p, voor alles zijn er antecedenten en wel van die aard dat het resultaat er automatisch uit voorkomt.*

*Je kunt niet bewijzen dat er oorzaken zijn, je kan ook niet bewijzen dat er geen oorzaken zijn.*

*postulaat van het determinisme*

"Geest van Laplace"

verl < --- > heden < --- > toekomst

p ← → q (omkeerbaar)

Leidt vlug naar een **scheiding** tussen **natuur** en **mens**

natuur mens

herhaling nieuwheid

geen doel doelgericht

kwantitatief kwalitatief

gedetermineerd vrij

objectief subjectief

echt niet 'echt'

2 werelden (cf. Plato)

*Plato, maar wetenschapper ipv filosoof. Wat wij zien is niet echt, we zien een tafel niet verzameling atomen*

*Nietzsche: de wetenschap creëert een wereld. De echte wereld is de tafel, niet de verzameling atomen.*

*Kant, rationaliteit zowel bij natuur en mens*

*Comte, rationaliteit, kennen alleen bij natuur.*

*Positivisme zegt de enige vorm van kennis is wetenschappelijke kennis. Verabsoluteren van positieve wetenschap. Positivisme is geen wetenschap maar kentheorie.*

*Comte: theologie🡪idee,metafysica🡪positieve*

Karl PopperReacties

1. Kant : 2 vormen van rationaliteit

wetenschappelijke ethische

("reinen Vernunft" "praktische Vernunft”)

b. Comte : positivisme : “loi des trois états”

c. Nu : ook 'positieve' menswetenschappen

d. Ook "positieve" wts niet zo "positief"?

Comte heeft eigenlijk een te ‘filosofische’ kijk op wts:

zeggen ‘hoe de dingen zijn’?

1. Van inductief naar ‘hypothetisch-deductief’

Popper: Hypothese om feiten te ordenen, wetenschap begint niet met feiten verzamelen, maar hypothese opstellen.

Probleem🡪hypothese🡪feiten

, wat is een probleem, wat ik met bestaande theorie niet kan verklaren.

Hypothese is universeel, toetsen is particulier.

Popper: verificatie bestaat niet, je hebt alleen corroboratie. Dus nooit zekerheid in de wetenschap. Waar betekent: tot nu toe niet vals.

Wet is een hypothese die voldoende gecorroboreerd is en nooit serieus gefalsificeerd is.

Hypothese is gemaakt in hoofd, dus wetenschap is denken.

Falsificatie is criterium voor wetenschap, een uitspraak is alleen wetenschappelijk als het falsifieerbaar is. Later bekritiseerbaarheid, dan passen menswetenschappen wel.

klassiek: pos. wet. zijn inductief : van ‘sommige’ naar ‘alle’

inductie: feiten verzamelen

ordenen en classificeren

alg. wetten afleiden

toetsen (verifiëren)

Karl **Popper** : belang van - *hypothese*

- *falsificatie*: logisch

methodologisch

hypothese en falsificatie

“Conjectures and Refutations”

trial and error

*een wetenschappelijke methode bestaat niet, hypothese vormen en proberen te weerleggen.*

*Theorie komt niet uit feiten, maar uit menselijk verstand.*

*Werkelijkheid spreekt niet, antwoordt alleen, maar zegt nooit ja, alleen nee en soms misschien.*

Een *wet* is een hypothese die voldoende gecorroboreerd is

en nooit serieus gefalsifieerd

van wet naar *theorie*

Th. Kuhn: “The Structure of Scientific Revolutions” (1970)

belang van *paradigma*

Besluit : wts niet een spiegel maar een *strategie*

*Paradigma is geheel van vooronderstellingen dat je accepteert, dus Popper werkt binnen 1 paradigma. Galilei verandert het paradigma, dus incommensurabel.*

*Vooruitgang alleen mogelijk binnen een paradigma. Puzzel oplossen, Galilei maakt een nieuwe puzzel.*

*Lakatos.*

3. De verhouding tussen filosofie en wetenschap

- belang van de wetenschap voor de filosofie: inzicht in de  
 feitelijke kant van de werkelijkheid

→ nood aan ‘wetenschappelijke kennis

- belang van de filosofie voor de wetenschap:

- vragen rond statuut, vooronderstellingen, mogelijkheden  
 en grenzen van de wetenschap (“meta-vragen”)

- fil als “kritiek van abstracties”

- wts : feiten  
- fil : betekenis

- vraag naar de betekenis van de wetenschap zelf:

wetenschap en waarden : waardenvrijheid

waarderingsvrijheid

*waardenvrijheid van de wetenschap? Wetenschap heeft altijd met waarden te maken. Bij afbakenen onderzoeksterrein al het 1 is waardevoller dan het ander, zeker bij geld voor welk wetenschappelijk onderzoek.*

*Moet de wetenschapper als wetenschapper zich met waarden bezighouden? Dus waarderingsvrijheid, vrij van waarde-oordelen?*

*Weber: wetenschapper mag geen uitspraken doen over waarden. Hij is geen specialist in waarden, wel in feiten. Wetenschapper kan daar niet over spreken, dus mag hij dat niet, omdat een dokter een abortus kan uitvoeren mag hij nog niet beslissen of een abortus toegelaten is.*

*Kathedersozialisten Wat is universitair onderwijs? Moet uni alleen feiten overdragen, of ook over waarden denken.*

***wetenschap en waarden(-vrijheid)***

**Weber**

wetenschap moet bij de feiten blijven :

- op methodologische grond (kan niet over waarden spreken)

- op morele grond (waarden zijn zaak van individueel geweten)

→ waarderingsvrij (kan en mag zich niet uitspreken over waarden)

→ waardevrijheid : wetenschap moet kunnen zeggen wat ze te zeggen heeft, ongeacht de heersende moraal

= tegen “Kathedersozialisten”

**Habermas en Frankfurter Schule**

erfgenamen van het ideaal van ‘Bildung’

ideaal van Weber = “positivistisch halbierten Rationalismus”

is - arbitrair : rede te beperken tot ‘het objectieve’

- onmogelijk: nauwe verbondenheid van theorie en waarden

- gevaarlijk : geeft wetenschap kritiekloos in handen van de

heersende machten

Rationaliteit in dienst van de emancipatie van de mens

→ echte redelh moet ook nadenken over wat er

*in* en *met* de wetenschap gebeurt

niet alleen de wetenschapper, maar heel de polis

*Frankfurter shule: als je doet wat weber zegt dan wordt wetenschap een tool voor de machthebbers. Dus een wetenschapper moet zich bezighouden met waarden. Hij moet mee nadenken en mensen voorlichten.*

*Weber: scheiding tussen kerk/staat en wetenschap. Binnen zijn domein moet de wetenschapper kunnen zeggen wat hij wil.*

*Beiden zeggen niet dat wetenschap de eindmacht moet hebben, heel de polis heeft daar recht van spreken.*

*Wetenschap krijgt een steeds grotere rol binnen politiek. Bang voor technocraten. Politicus beslist niet meer, maar de dossiers, dossierkennis.*

### § 2 Filosofie en godsdienst

fil. en wetenschap: allebei logos : wts i.v.m. feiten

fil:. i.v.m. betekenis

religie daarentegen: eerder bij muthos: symbolen en verhalen

Hegel: kunst: Anschauung  
 religie: Vorstellung  
 filosofie: Begriff

1. Het eigene van religieuze verhalen

Ramsey : religieuze taal is geen descriptieve taal

wel “disclosure-taal”

“er méér in zien”: “the-visible-and-its-more”

----------> …………. ! (x)

model qualifier disclosure

vb: - Exodus, Jezus

- dat ook in de parabels

- geldt ook voor de ‘eigenschappen’ van God

al-macht, on-eindig, on-sterfelijk

*mythe -> logos -> filosofie -> wetenschap*

*mythe -> religie*

*dat het mythe is, is niet denigrerend.*

*Is geen definitie van religie, religie is niet per se godsdienst, verering van voorouders kan ook, boeddhisme vereert ook geen goden, is toch een religie.*

*Religie is hier in joods-christelijke traditie: het christendom*

*Religie bestaat uit verhalen.*

*In de bijbel staan verhalen, alleen bij de brieven een beetje theologie-logos*

*Hegel plaatst religie tussen kunst en filosofie.*

*Kunst: anschauung (zintuigen)*

*Religie: vorstellung (symbolen)*

*Filosofie: begriff (begrijpen)*

*Het is de filosofie die de kunst en de religie tot begrip leidt. Dus beide zijn begrijpen wat nog niet echt is, pseudofilosofie*

*Ramsey: religieuze verhalen zijn onthullingen, openbaring. (weer alleen in chirstendom, openbaringsgodsdienst.)*

*Disclosure niet doordat waarheid naar beneden komt, maar doordat die verhalen iets willen laten zien, in de bijbel: wie is God?*

*Verhalen, religie gaan over het visible and its more,*

*Vertkrekt van een model, iets wat we kennen. Dan geeft de qualifier er een draai aan, en als je die snapt, dan komt er disclosure.*

*Het gaat in de religie niet om een beschrijving,*

*Zelfs ons praten over god is disclosure-taal eindigheid kennen we, god is niet-eindig (qualifier) dus is god oneindig, maar niet zo dat hij de hele werkelijkheid omvat.*

*De zon en de maan zijn gemaakt, maar de mens is geschapen, scheppen is een disclosure-woord, betekent niet maken,*

*In de logos is er alleen waar en vals, als het niet feiten zijn is het vals.*

*Logos zegt: mythe is fabel, niet echt gebeurt dus vals.*

*Maar dat is niet de betekenis van mythe, als een dichter een berg beschrijft is dat ook waar, ook al is het niet letterlijk waar.*

*Religieuze taal is geen descriptieve taal, hoewel ook in de bijbel descriptieve teksten staan, dat is irrelevant.*

*Tillich: godsdienst is dat waar het uiteindelijk om gaat, intreden in religie, is “begrijpen” dat de eigenlijke weg, eigenlijke waarheid etc zo en zo is. Niet wat wij in eerste instantie denken.*

*Gelovig zijn is niet alleen denken dit en dat bestaat, maar ook gevoelig zijn voor de disclosure. Religie komt niet vanzelf daar is cultuur voor nodig.*

*Wetenschap: reductie, hogere tot het lagere herleiden*

*Religie: meer inzien, van het lagere, het hogere herleiden.*

*Verschil tussen geloven in en geloven dat. Geloven in god is iets anders dan geloven dat god bestaat.*

*Religie is iets totaal anders dan filosofie.*

*Filosofie is het project van rationaliteit.*

*Postmodern: is er wel verschil tussen verhaal en rede.*

*Comte: mythen zijn voor kinderen, niet voor volwassenen*

*Mythe🡪 metafysica 🡪 positieve wetenschappen*

*Bultmann, eerste die inzag/toegaf dat de bijbel mythisch was. Volgens hem was dat negatief, dus moet vertaald worden. Ontmythologisering, vorm van inhoud scheiden, een bijbel van deze tijd schrijven.*

*Ricoeur: seconde naivité: je kunt niet vorm van inhoud scheiden. Je kan niet vertellen wat er in een gedicht staat, maar dan is de eigenlijke betekenis van het gedicht weg.*

*Je kan niet terug naar verhalen, wij kunnen mythen niet zo verstaan zoals een mythische mens dat verstaat. Eerste naiviteit is hoe dan ook gebroken. Als je eenmaal in de logos zit, is het afgelopen met naiviteit.*

*Bij tweede naiviteit niet terug naar voor de kritiek, maar post-kritiek naiviteit die weet dat ze naief is, maar door heeft dat alleen verhalen verder kunnen gaan, dieper kunnen gaan. (zelfs bij plato, boeken eindigen met verhaal, valt niet beter te zeggen dan met allegorie v/d grot) zo is ook religie*

*Religie gaat verder dan verstand, verstand is ontoereikend voor het verhaal.*

*Niet verstand achter je laten bij 2e naiviteit, maar beseffen dat hoewel verhaal niet letterlijk klopt, dat filosofie niet het laatste antwoord geeft*

*(wittgenstein : zin van het leven kun je niet beschrijven, valt niet onder woorden te brengen. Waarover je niet kan spreken, daarover moet je zwijgen. Belangrijkste begint wanneer de wetenschap stopt. Omgekeerd positivisme: enige waarover je kan spreken zijn de feiten, maar dat is het minst belangrijke.*

*Bij hegel is het verhaal lager dn het denke, heeft nog niet hetniveau van het begrippelijke bereikt.*

*Bij ricoeur is het verhaal belangrijker dan het denken, omdat je niet kunt spreken over die belangrijke dingen.*

→ niet descriptief (beschrijvend, historisch)

→ toch aansluitend bij de ervaring: “the-visible-and-more”  
 niet “the invisible”

altijd particulier: Liefde? Leegte?

2. Betekenis van ‘waarheid’ in de religie

niet logische of historische waarheid (W ↔ V)

“Ik ben de Weg, de Waarheid en het Leven”

religie en het ‘ultimate concern’ (Tillich)

3. Geloof en rede

Geloof is niet zomaar gelijk aan denken

- op vlak van de waarden, de waardering, de ZIN

- raakt héél de mens

- vereist gevoeligheid (niet zomaar gevoel)

sensibiliteit (“sensus-abilitas”)

- kwestie van ‘openstaan voor’, ‘zich verhouden tot’

geloven in tgo. geloven dat

- via een verhaal - waarmee we op weg gaan

- waarbinnen

vb.: Pascal: “de God van Abraham, Isaac en Jacob,   
 niet de God van filosofen en geleerden”

“le coeur a ses raisons que la raison ne connaît pas”

Toch niet louter gevoel (= op zz. infra-humaan)

4. Het statuut van religieuze verhalen

Tegenover het verhaal zijn verschillende houdingen   
 mogelijk:

- ‘kinderlijk’ (Comte)

- hertalen (Bultmann - “Entmythologisierung”)

- Ricoeur : “seconde naivité”

3 momenten : eerste naiviteit

kritiek

2e naiviteit : niet pré-critique

maar post-critique

Christelijke religie niet zomaar mythe :

weet dat het mythe is

niet minder dan redelijkheid,

maar veeleer verder

Christendom als ‘godsdienst van de interpretatie’ (M. Gauchet)

5. In welke zin zijn dan fil. en godsd voor elkaar relevant?

- betekenis van het geloof voor de rede:

- ervaring is altijd al gekleurd door het voor-filosofische

- fil. moet ook rekenschap geven van ‘fijnere intuïties’

- betekenis van de rede voor het geloof:

- fil. kan geloof niet ‘bewijzen’

wel "transcendentie-signalen"

* nadenken over wat religie is, over mogelijkheden
* en grenzen ervan, is filos. aangelegenheid

- geloof doet voor verwoording altijd beroep op een fil.

“de-hellenisering van het christendom”

*Belang van godsdienst voor filosofie? Filosofie vertrekt van het voorfilosofische. Dus een filosofie die neutraal is bestaat niet.*

*Betekenis van rede voor het geloof. Nadenken over wat godsdienst is (net als nadenken over wetenschap, kennis, kunst, mens etc.)*

*Grootste deel vd geschiedenis is godsdienst een gemeenschapsaangelegenheid, niet iets individueels.*

*Gauchet: in het westen is idee ontstaan dat alles autonoom, zonder god moet zijn, hoe kun je dat verstaan? Volgens hem is dat uit de godsdienst zelf voortgekomen, galilei was zeer godsdienstig, en zo ook descartes, bacon, newton.*

*Hij zegt christendom is de godsdienst van de uittocht uit de godsdienst.*

*De manier van denken nu is uniek in ruimte en tijd, pas 300 jaar zo, alleen in het westen. Is scheiding tussen kerk en staat wel zo evident?*

*Ook ongelovigen zijn veel christelijker dan we denken. Christendom zit in onze cultuur, zit in de mensenrechten, ook die komen vanuit het christendom. Christelijke waarden zijn waarden die vanzelfsprekendheden zijn voor ons, bijvoorbeeld gelijkheid tussen man en vrouw.*

*Postmoderne: andere culturen denken ook hard, maar toch denken ze anders. Waarom denken wij zoals wij denken*

*Duidelijke band tussen protestantisme en moderne denken.*

*Luther: mens moet godsdienstif zijn in zijn werk en zijn familie, dus veel meer over wereld hier nu.*

*Moderne cultuur legt alle nadruk op deze wereld, en niet op andere wereld. Niet tegen god, maar om god groter te maken. Luther en calbijn willen god meer god laten zijn, daardoor verlaat hij deze wereld.*

*Griekse goden zitten op olympus, niet op een andere wereld.*

*Hogere godsdiensten brengen een ontologische breuk teweeg tussen god en wereld. Thales: wereld zit vo goden, nieuwe godsdiensten niet. God zit in hemel. Nivana, ideeënwereld.*

*Gauchet: door het steeds groter worden van de scheiding,, hoe verder weg de god, hoe minder de wereld goddelijk is. Wereld is onttoverd.*

***Max weber: ontstaan van kapitalisme is gelinkt aan protestantisme.***

### Par. 3 “Uit de religie voortgekomen”

Zowel (autonome) filosofie als (autonome) wetenschap zijn mee mogelijk gemaakt door het christendom

- invloed van het christendom in het algemeen op het denken, o.a. op noties van persoon, geschiedenis, kwaad ….

- Meer specifiek legde Max Weber band tussen Calvinistische ethiek en het ontstaan van het kapitalisme

- ook band protestantisme en “the affirmation of the ordinary life” (Ch. Taylor)

- Nog breder legt Marcel **Gauchet** een band tussen de  
 *hele* Joods-christel. traditie en de *hele* moderniteit

via de groeiende transcendentie

1. in de hogere religies : het feitelijke is niet het eigenlijke: het eigenlijke is elders’, van een andere orde (tgo de mythische goden)

2. in Jodendom uitgewerkt tot : - monotheïsme

- scheppingsidee

3. In christendom : - incarnatie

- is ook de ‘godsdienst van de interpretatie’

***Gauchet:*** *incarnatie: wereld is niet waardeloos, want god stuurt er zijn zoon heen. Maar 2 wereld is niet goddelijk genoeg, dus christen moet investeren in de wereld, moet hem beter maken.*

*Christendom: investeren in de wereld, wereld niet negeren, zoals boeddhisme, maar ook niet gewoon accepteren zoal in islam.*

*Moderne tijd: ik sta centraal.***-** *incarnatie* betekent - wereld is belangrijk

- maar moet tegelijk verlost worden

→ 2 wegen uitgesloten - wereld=illusie (boeddhisme)

- pure onderwerping en aanvaarding (islam)

Daartegenover christendom = *investeren* in de wereld  
 (ziekenzorg, hospitalen, scholen, universiteiten etc.)

- eerst nog *in naam van* de andere wereld (Weber ook Bacon)

- maar uiteindelijk in naam van de wereld hier-nu

- *interpretatie* : 4 evangelies .. theologie ….   
 → denken en interpreteren zit er van in het begin in   
 (vandaar band met de filosofie)

Dit leidt naar :

a. autonoom denken (los van het goddelijke)

→ autonome wetenschap (cf. Galilei: mensel wisk)

→ autonome filosofie (Descartes: ‘Ik denk’)

b. autonoom wereld in bezit te nemen → autonome economie

c. autonoom wereld organiseren

→ autonome politiek : - democratie

- scheiding kerk en staat

(zit al in de figuur v Jezus : koning onderaan

en in zijn leer: “geef aan de keizer …”)

*door de kerk is er een scheiding tussen kerk en staat, doordat het religeuze iets anders wordt dan het politieke, is er autonomie in de regering, paus kan niet meer keizer zijn en keizer niet meer paus.*

*Vroeger was het de natuur die besloot wie de koning was, daarna god, nu de mens: koningschap afgeschaft in franse revolutie.*

= “sortie de la religion”: religie niet langer omvattend

(zoals in een gemeenschapsreligie)

“**sortie**” in de twee betekenissen:

- eruit weggetrokken

- maar vooral ook : eruit voortgekomen

→ Christendom is “la religion de la sortie de la religion”

*De politiek wordt bepaald door de godsdienst, de godsdienst wordt bepaald door politiek.*

# Hoofdstuk II de mens: subject-in-wording

## Inleiding

Mens is pas geleidelijk naar voren gekomen

sofisten - Socrates

Vooral via Joods-christelijke traditie : mens = *bekroning*

radicaal verschillend : het echte beeld van God

zelfstandigheid (ook tgo God)

individualiteit

begrensdheid

principiële gelijkheid van alle mensen

verder dan Stoa (stoïcijnen)

zo nieuwe opvatting van **geschiedenis**

geschiedenis van de mens (en van God)

(verschillend van de wording van de natuur)

nadruk op de toekomst

*vraag naar de mens als expliciete vraag is maar vrij recent. Menswetenschappen zijn nog niet oud, 100 a 200 jaar oud. Eerste filosofen waren natuurfilosofe. Socrates steld als eerste vragen naar de mens. Maar ook bij hem geen antropologie, hooguit ethiek.*

*In onze cultuur komt de vraag naar wat menszijn is voort uit scheppingsverhaal. Grieken blijven natuurdenkers ook bij de mens. Pas in genesis wordt de men sanders dan rest van de natuur, evenbeeld van God, mens geeft namen aan de rest, bepaalt de identiteit.*

*Mens is niet zonder meer een onderdeel van de gemeenschap, los van god en gemeenschap. Levinas: mens is van nature atheistisch, mens heft god niet nodig, en kan er dus afstand van nemen.*

*Gelijkheid van mensen, principe komt uit joods-christelijke traditie, komt van de stoïcijnen plato had slaven, dat was voor hem geen problem. Stoa: slaaf en Keizer zijn gelijk. Beide hebben deel an goddelijke logos. Nauwe band tussen alle mensen, allen deel van logos.*

*Christendom zegt: niet alleen geschapen door dezelfde god, maar ook geroepen om gelijk te worden. Geschiedenis als opgaande beweging, naar de toekomst toe, wij moeten geschiedenis maken. Gauchet: wat is heilig in onze cultuur: de toekomst. Westerse cultuur is de cultus van de toekomst. Opvoeden is niet langer inwerken in het verleden maar voorbereiden op de toekomst.*

*Gelijkheid is er nog niet, gelijkheid is een opdracht naar de toekomst, in het christendom. Geschiedenis is niet meer het eeuwige herhalen van hetzelfde, maar stijgende lijn.*

*In ME telt de mens niet als individu, pas bij descartes, cogito, ik denk.*

*Grieken: goden en mensen zijn onderdeel van de fusis.zelfs bij aristoteles is god het sluitstuk van de fusis, niet transcedentie.*

*Bij opkomst christendom worden goden transcendent, eigenlijke probleem wordt verhouding tussen God en wereld.*

*Dus god is al buiten de kosmos, bij descartes ook het ik buiten de kosmos, ik, mijn geest ben buiten de natuur, dat is niet natuurlijk. Dan wordt de mens subject, daarna pas tegenstelling subject object.*

*Heidegger: metafysische driehoek, ik kosmos en god, onderwerp van moderne filosofie.*

*Descartes zet de mens in het centrum, maar tegelijk wordt de mens uit het centrum gehaald. Galilei.*

Dat nog niet echt in de ME : nog erg kosmologisch

Pas echt in de MT

Renaissance (humanisme)

opkomst van wetenschap : steunt op eigen ervaring

leidt naar subjectiviteitsfilosofie :

mens wordt onderwerp + voorwerp van het denken

Oudheid ME MT HT

kosmologisch theologisch antropologisch

kosmos God ik

(goden) God wereld

wereld (mens)

(mensen) wereld (God)

1. Mens : meer en meer centraal
2. Décentrement : mens uit het centrum :

**3 vernederingen**

1. kosmol : heliocentrisme : aarde niet langer centrum

2) theol : evolutieleer : mens niet centrum van de schepping

3) antropol : mens niet centrum van zichzelf

1. - “les maîtres du soupçon” : Marx, Freud, Nietzsche

zij wantrouwen de autonomie :

belang van het onbewuste (Freud)

sociaal-economische (Marx)

machtswil (Nietzsche)

1. – structuralisme : autonomie helemaal weg

mens knooppunt van structuren

“la mort de l’homme’ (M. Foucault, 1968)

De mens als *autonoom subject is een recente uitvinding. Menswetenschappen laten zien dat de mens (als autonoom) niet bestaat.*

## Artikel 1 Een schitterend ongeluk?

Evolutietheorie : wetenschpl : feiten

filosofisch : betekenis

Beide zijn interpretatie : evolutie = *theorie*

vandaaruit pas een ‘feit’

cf. Darwin : begrip 'evolutie ‘

toepassen op de soorten

Vanuit die theorie : 2 decisieve momenten :

leven (zelf)bewustz

-------------------|-----------------------------|-------------------------

geosfeer biosfeer noösfeer

Hoe denk je dat allemaal samen?

Wat is de plaats van de mens daarin?

drie zeer verschillende (filosofische) visies

Teilhard de Chardin

Jacques Monod

Ilya Prigogine

*In de romantiek groeit het inzicht dat alles aan geschiedenis onderhevig is. Het koningsschap was vroeger altijd een continu gegeven. Pas bij franse revolutie wordt het koningsschap afgeschaft.*

*Darwin past dat idee van geschiedenis toe op natuur, ook natuurlijke soorten zijn historisch gevormd. Hij past evolutie toe waar nooit iemand het heeft toegepast. Einde van het griekse geloof in oneindige ideeën, en daarmee met platoonse christendom.*

*Teilhard was jezuït, dus evolutie met religie in overeenstemming brengen. Volgens Teilhard zitten er lijnene in: steeds complexer, overgang naar leven is belangrijk, leven is zichzelf reproducerend. En sprong naar de mens, bewustzijn van ons bewustzijn, zelfbewustzijn. Biologisch is mens niet the fittest, maar door verstand wordt hij “baas”.*

*Groei van het psychisme, samenhang. Complexificatie is materie, maar psychisme, de geest bestaat niet onafhankelijk van de materie, maar is binnenkant van materie. Aan binnenkant steeds meer eenheid, evolutie en involutie (steeds grotere inwendigheid, samenhang) ontwikkeling vd materie is ontwikkeling van de geest.*

*Noösfeer, domein van het denken, bewustzijn. Daar convergentie, vele mensen gaan steeds grotere samenhang vertonen individu🡪familie🡪clan🡪volk🡪natie🡪verenigde naties*

*Je kunt naar de toekomst toe verwachten dat er steeds meer samenhang komt. (globalisering) heeft voor hem religieuze dimensies, volgens hem is het creeëren van deze samenhang christelijk. Dat mondt uiteindelijk uit in punt omega. Waar grootste complexiteit en eenheid samenkomen. Alles wordt 1, dat is het rijk gods, einde der tijden.*

### § 1 Een lijn naar de mens toe?

#### . Teilhard de Chardin (+ 1955)

= paleontoloog ( ontdekker van b.v. "homo pekinensis")

zoekt banden tussen wetenschap, religie en filosofie

a. lijn van groeiende complexiteit

b. op kritische momenten : drempeloverschrijding

c. die lijn heeft ook een andere kant : groei van psychisme

verinnerlijking - bewustz.

→ één lijn met twee kanten :

e-volutie in-volutie

complex. verinnerl.

veelheid eenheid

buitenkant binnenkant

materie geest

ook in de noösfeer : divergentie - convergentie

Dat betekent naar de toekomst toe :

- toenemende samenhang, van volkeren (V.N.), culturen

economieën …

uitmondend in het punt "Omega":

grootste complexiteit + grootste eenheid tegelijk

religie : Alles wordt één in Christus

("Heel de schepping onder één hoofd, de Christus")

Besluit : plaats van de mens?

feitelijk een lijn naar de mens toe (antropogenese - hominisatie)

zij het niet altijd rechtlijnig

*monod: DNA verandert de zaak: evolutie wordt heel simpel.al het leven te herleiden tot 4/5 bouwstenen.*

*Invariante reproductie, uit een mens komt een mens, uit een mier komt een mier. Dan mutaties, en daarop werkt natuurlijke selectie.*

*Neo-darwinisme: de genetische struggle, niet de letterlijke.*

### § 2 Toeval en waarschijnlijkheid

DNA - RNA leven ongelooflijk eenvoudig

ongelooflijk complex

Centraal is de genetische informatie

onveranderlijk doorgegeven : celdeling

bevruchting

invariante reproductie

mutaties

natuurlijke selectie (neo-darwinisme)

sommige mutatie positief(voortplantingsvoordeel)

negatief

neutraal

- Dàt toeval speelt is algemeen aanvaard

Maar hoever gaat toeval?

of: hoe (on)waarschijnlijk is de mens?

- wat is toeval? - niet essentieel toeval

- essentieel toeval

- factoren van anti-toeval:

i.v.m. ontstaan van het leven:

natuurwetten

associatieve kenmerken van de materie

proef van Miller (Oparin-Haldane hyp)

“the fine-tuning of the universe”

i.v.m. ontwikkeling van het leven:

opgaande lijn en orthogenese

korte tijd ("miracle des singes dactylographes")

*toeval? Is niet per se onvoorspelbaarheid. Hoever gaat toeval, hoe waarschijnlijk is de mens? Monod, mens is toeval en selectie. Toeval is niet wetenschappelijk. Als je dobbelsteen gooit en je weet alle krachten, dan weet je 100% zeker waar de dobbelsteen op gaat eindigen. Volkomen berekenbaar en voorspelbaar, dus volgens monod niet echte toeval. Monod: ook echt toeval: bijv als een hamer precies op iemands hoofd valt, maar is dat wel echt toeval? Hoe groot is de kans, die is er niet als iemand thuis blijft. Dus toeval is beperkt door de natuurwetten, hamer valt niet naar boven.*

*Miller probeert ontstaan van het leven na te bootsen, maar dat brengt alleen moleculen voort die belangrijk zijn voor het leven, maar niet leven zelf.*

### §3 Jacques Monod en de ‘klassieke’ wetenschap

#### a. « Le hasard et la nécessité. Essai d’une philosophie naturelle de la biologie moderne »(’70)

Bioloog *is 3 vragen:* - wat is leven?

- hoe is het leven geëvolueerd?

- hoe is het leven ontstaan?

- De invariante reproductie is de regel + doel van het leven:

behoud en voortplanting van de soort

- Hoe dan evolutie?

'fouten' bij het doorgeven.

- Hoe is het leven ontstaan?

kans = nul (geen leven op andere planeten)

groot lot

- Besluit :

a. Hoe denken we alles samen? ‘hasard’ en ‘nécessité’

b. Hoe denken we de mens daarin?

mens is totaal onverwacht

resultaat van onnoemelijk veel 'vergissingen'

een vreemde in het universum

tegen het 'antropocentrisme'

*Fine tuning of the universe: er moeten heel bepaalde omstandigheden zijn om leven te laten ontstaan. Als de gravitatie iets anders geweest was, was er geen leven geweest, pas tweede generatie sterren kan zuurstof-leven voortbrengen etc.*

*Opgaande lijn, hoezo wordt het leven steeds complexer? Je zou zeggen, het makkelijkst om te overleven is een steen worden, maar blijkbaar niet.*

*Alles lijkt ineens in versnelling te gaan op het eind, dicht bij ons.*

*Kun je het verklaren met toeval alleen?*

*Monod: het leven is toevallig ontstaan. De kans dat het leven ontstond is zo klein, dat het waarschijnlijk niet op andere planeten is. Variatie ontstaat door toevallige fouten en selectie, selectie is blind maar meedogenloos. De mens is de fout bij uitstek. Bedoeling was niet dat er leven zou ontstaan, bedoeling was niet dat er verandering was etc. dus heel toevallig dat we hier zijn.*

*Mens is marginaal in het leven. De evolutie geeft hem geen zin geen houvast, hij was niet de bedoeling.  
tegen antropocentrisme, want mens is niet belangrijk, niet centraal.*

*p🡪q en p🡨🡪q, dus mutatie is een fout, invariantie van de soorten is regel.*

*Proberen klassieke model te vermengen met evolutie. Hoe is nieuwheid denkbaar in gedetermineerde wereld? Dan is er een fout, zit er iets verkeerd. Newton weet geen weg met nieuwheid. In wezen gebeurt er niets nieuws.*

#### b. Waarom die nadruk op ‘toeval’?

- post. van de objectiviteit : daarbuiten geen verklaring

dan : ofwel een p --> verklaring

ofwel geen p --> geen verklaring --> toeval

- post. van het determinisme : invariantie = regel

→ scheiding mens/natuur : mens is een vreemde

"de oude verbintenis is verbroken" (Arist. en M.E.)

*Prigogine komt uit de thermodynamica: materie niet meer als dode stof, maar materie is energie. Tweede wet van thermodynamica, wet van de entropie. Entropie is een maat voor wanorde: wanorde neemt altijd toe, wanorde komt vanzelf, orde niet. (daarom wordt koffie koud, ipv alle warme moleculen ordelijk in kopje verspreidt het zich, wanorde)*

*Dus onomkeerbaarheid!: niks omkeerbaar, kaars brandt op, kan niet terug kaars worden. Entropie alleen tegen te gaan door energie (informatie) toe te voeren.*

*Evolutie tegenovergestelde lijn, gaat niet tegen entropie in (dat zou niet kunnen, net zoals je niet tegen gravitatie in kan gaan). Alleen door entropie te creëeren kunnen wij entropie hier tegen gaan. Energie is niet weg, maar ze zit dan ergens anders.*

*Prigogine, in de feitelijke natuur blijft er niets gelijk. Invariantie en reversibiliteit bestaan alleen in het ideale. Slinger heeft altijd last van wrijving, is dat fundamenteel of bijkomstig? Natuur opvatting van monod (van newton) is fout, mutatie is de regel, gelijkblijving is de fout. Mutaties zijn geen uitzondering, elke mens is een andere, dat is leven. Het zijn omstandigheden die bepalen of een mutatie werkt, maar mutatie is wel de regel. Wording is de regel, niet het zijn.*

*Eigenlijk soort wetenschappelijke Nietzsche. Metamorphose van de wetenschp, probleem van monod is zijn wetenschapsidee, en natuuridee die daaruit voortkomt.*

### §4 De ‘natuurlijke’ mens

Ilya Prigogine

*La nouvelle alliance. Métamorphose de la science* (1979)

Thermodynamica -- 2e wet van de thermodynamica

wet van de *entropie* (= maat voor wanorde)

Irreversibiliteit tgo reversibiliteit :

cf. slinger in het luchtledige >< feitel. slinger

reversiebele natuur is een niet-bestaande natuur

is een natuur waar alle leven en heel de evolutie uitzond. is

feitel. natuur is irreversiebel :

of maar nooit

| | |

= entropie weg = reversib.

vd evol.

Zeker in open systemen + ver van het evenwicht

"dissipatieve structuren" *hiervoor nobelprijs.*

Implicaties :

1.zowel orde als wanorde zijn heel natuurlijk ("Orde uit wanorde")

2. mens wordt opnieuw 'natuurlijker'

ME : natuur / kunst

MT natuur = kunst,

uitz. is de mens (bewz - Descartes)

nu : mens is even natuurlijk als al de rest

3. de natuur wordt terug 'menselijker'

nieuwheid is geen uitzondering

onvoorspelbaarheid (spontaneiteit)

→ "une nouvelle alliance" tussen mens en natuur (S en O)

4. de "pijl van de tijd', onomkeerbaar :

worden i.p.v. 'zijn'

*bij hem orde uit wanorde, dat is wat voortdurend gebeurt. Dissipatieve structuren ontstaan spontaan uit wanorde. Evolutie is zo’n dissipatieve structuur. Mens kan entropie counteren. Monod: Oude verbintenis (tussen mens en natuur) is verbroken. Scheiding tussen mens en natuur.*

*Prigogine, dat mens is voortgekomen is zo natuurlijk als wat, is niet tegennatuurlijk.*

*In ME: natuur vs kunst (natuur goed, kunstmatigheid slecht)*

*Bacon: kunst is natuur*

*Descartes: natuur is 1 grote machine (kunst)*

*Moderniteit tegenstelling tussen mens en mechaniek, subject is anders dan de natuur. Monod*

*Prigogine heft die tegenstelling op. Mens is even natuurlijk als dat steen naar beneden valt. Dat wij wij bij de mens hebben gestoken stopt hij ook terug in de natuur. Mens wordt natuurlijk, natuur wordt menselijk.*

*Bij newton geen verschil tussen nu en verleden, gewoon verder afgewikkeld. Bij prigogine onomkeerbaarheid (quantumfysica etc), onvoorspelbaarheid, je kan nooit teglijkertijd de snelheid en plaats van een deeltje kennen.meten is verandering, wij veranderen de natuur door ze te kennen. Postulaten zijn geen metafysische zekerheid maar fysische vooronderstellingen.*

*Natuuropvatting wordt genuanceerder. Nieuwe verbond tussen natuur en mens.*

*Evolutie vertelt wat je wilt. Conclusies die je eruittrekt hangen af van hoe ja er naar kijkt. Je bepaalt op voorhand wat je wel en niet kunt zien, probleem is niet wat komt eruit, maar waat stoppen we er in.*

*Wat is wetenschap, hoe kijkt een wetenschapper naar de evolutie? Zijn de postulaten de enige geldige manieren om naar werkelijkheid te kijken.*

### Besluit op evolutie

1. De opvatting omtrent de evol. en de plaats van de mens daarin   
wordt bepaald door

de natuuropvatting waarvan men vertrekt

de wetenschapsopvatting

opvatting over verklaren

opvatting omtrent 'materie'

Monod = mechan. wereldbeeld + evolutie (nieuwheid)

Arist. Newton nu

*Materie* is levend dode stof energie  
 *Model* is organisme raderwerk uitwisseling  
 *dé wts* biologie mechanica thermodyn.  
 *Mens* = natuurl. puur toeval uitz. maar niet onnatuurl.

2. Prigogine toont *niet* dat de mens er moest komen of doel was

*wel* dat de mens geen uitzondering is

geen vreemde

3. Feitelijk een beweging naar de mens toe

4. die beweging is slechts te interpreteren in een ruimer (filosofisch of religieus) kader

-> wts veronderstelt een filosofie

wijst naar (een ruimere) filosofie

maar leidt niet zomaar naar een bep. filosofie

-> eigenheid van wetenschap

filosofie

en ook godsdienst

= probleem van ID (‘Intelligent Design’)

ID kan veel betekenen :

- puur creationisme

- letterlijke schepping (maar niet in 6 d)

- evol niet te begrijpen zonder intelligent  
 ontwerp (met of zonder *uitw*. ontwerper)

- evol (bijv. oog) niet te begrijpen zonder   
 *inwendig* project

groot verschil inwendig project

uitwendig ontwerp

"N'empêchez pas la musique" (M. Oraison).

*ID zien geen verschil tussen wetenschap en godsdienst. Religieuze verklaring past niet onder wetenschapsles. Wetenschap heeft bepaalde bril op, dat is haar kracht, maar niet de enige bril.*

*Dawkins maakt van de wetenschap een godsdienst, id van godsdienst wetenschap. Fillosofie, wetenschap en godsdienst zijn 3 verschillende projecten. 1 is niet beter als andere. Er is niet 1 bril. Maar veelheid van benaderingen.*

Problematiek van de evolutie bepaalt mee

1. ons denken over de mens

= rest van hoofdstuk 2

2. ons denken over de werkelijkheid

= hoofdstuk 3

## Artikel 2 De mens als subject

De mens: biologisch uiterst zwak, en toch ….

→ wat is het eigene van de mens tgo dier?

### § 1 Vanuit het gedrag: nieuwe vormen van uitwisseling

#### 1. Instrumenteel gedrag

dier mens

natuurl. instrumenten kunstmatige

voor de hand liggende ver in tijd en ruimte

nauwelijks verfijning technologie

Belang van instrumenten : niveau’s van cultuur:

steentijdperk ….atoomtijdperk, cybernetisch tijdperk

*behoefte wordt uitgesteld om eerst instrument te kunnen maken. En daarna kan behoefte pas vervuld worden. Die instrumenten, complexere instrumenten, zijn het eerste loskomen van de natuur.*

*Cybernetisch, systeem dat zichzelf stuurt. Bij auto heb je motor en stuur. Tot nu toe werd de aandrijfkracht steeds groter, is de mens die de stoomtrein bestuurt, hamer richt etc. bij een cybernetisch systeem neemt het systeem de sturing over, bijvoorbeeld thermostaat.*

*Het blijft de mens die de stuurfunctie erin moet steken. Computer gaat niet verder dan instinct: die stimulus, die respons, ddat werkt alleen in bepaalde omstandigheden, dieren zijn al anders: duif kan weg vinden, ook in andere omstandigheden. Computer werkt alleen onder 1 soort omstandigheden. Instinct: verander de situatie en het gedrag verandert niet.*

*Verschil is je kan een dier conditioneren. Dier snapt een teken. Pavlov zegt dat dat hoogontwikkeld instinct is.*

*Merleau Ponty zegt dat hond wel degelijk het verschil weet tussen geluid en eten, hij begint wel te kwijlen, maar niet te kauwen. Dus hij ziet het als signaal voor wat komen gaat.*

*Symbol is een teken dat er niet materieel hoeft te zijn. Dit teken verwijst naar een betekenis, symbolisch gedrag is los komen van werkelijkheid om werkelijkheid aan te duiden door een teken. Teken verwijst naar een begrip dat een zekere band heeft met de werkelijkheid.*

*Mens heeft symbolentaal, dier heeft signaaltaal.*

*Via onze taal komen we op niveau van betekenis ipv fysische realiteit.*

#### 2. Symbolisch gedrag

a. *Instinctief* : S ---------------> R

aangepast maar niet aanpasbaar

b. *Signaalgevoelig* : stimulus vervangen door teken (signaal)

2 interpretaties :

- geconditioneerde reflex (cf. instinct)

Pavlov : S ------------------------> R

S’ -------------

- voorbereidend gedrag (in de lijn van symbool)

Merleau-Ponty S -----------------------> R

-----------> R’

S’ -----------

Grenzen : - betekende moet echt komen

- binnen korte tijd

c. *Symbolisch* gedrag

- afstand tussen teken en betekende kan oneindig zijn

- betekende enkel aanwezig in zijn *betekenis*

gedrag van de landkaart taal

Besluit : afstand

*Taal en begrippen zijn toegang tot werkelijkheid voor ons bewustzijn. Grenzen van onze taal zijn de grenzenvan onze werkelijkheid. Tekens vervangen onze werkelijkheid, werkelijkheid wordt hoe de taal functioneert. Geen onmiddelijke transparantie tussen ons denken, onze taal en de werkelijkheid.*

*Hoe rijker je woordenschat, hoe rijker je werkelijkheid.*

*We denken de werkelijkheid zoals die in onze taal tot uitdrukking worden gebracht.*

*Zn is centraal, niet werkwoord, aristoteles is metafysische vertaling van het zn.*

*Centraal staat het afstand nemen uit de werkelijkheid.*

### § 2 Subjectiviteit: betrokkenheid-vanuit-de-afstand

#### Mens-zijn = afstandelijkheid

##### a. Freud

mens = libido

lustprincipe >< realiteitsprincipe

| |

Oedipoes moeder vader

IK

kind

subject-worden = doorbreken van de “Dualunion”

vader aanvaarden

begrenzing “Versagung”

realiteit

andere wordt andere

ik word ik

Eens subject, blijft de spanning binnen het Ik :

es über-ich

ich

Psychose = "La forclusion du nom du père" (Lacan)

dat proces is product van het **onbewuste** (maître du soupçon)

##### sartre: verschil tussen object en subject.

*Eerste vorm van ik zijn is negatief, ik ben die stoel niet, de tafel niet, ook u niet, maar iets anders. Ik ben ook mezelf niet, ik kan afstand nemen van de stoel en de tafel, ik val er niet mee samen. Ik val niet samen met andere mensen. Maar ik ben ik, niet de ander. Ik kan ook afstand nemen van mezelf. Steen is puur zijn, kan geen afstand nemen van iets anders. Eigene van de mens is dat ie met niets samenvalt, kan afstand nemen van alles. Ik kan loskomen van mijn eigen verleden en context. Ik kan loskomen van mijn loskomen.*

*Dat is bewustzijn, mogelijkheid om los te komen. Ik ben bewust van mezelf, niet alleen van de wereld. Ik kan mezelf bezig zien in de wereld. De mens kan loskomen van zijn eigen menszijn, kan zelfmoord plegen. Een ding is etre, puur zijn, puur samenvallen met zichzelf. Een mens kan neant. Ik ben niet mijn verleden, ik ben wat los kan komen van mijn verleden.*

*Ik ben transcenderende beweging. Is vrijheid. Ik kan betere mogelijkheden zien, omdat ik er los van kan komen, dat is vrijheid. Is neant, niet samenvallen met.*

*Mens is voor zich zijn pour soi niet en soi*

*Ik ben verantwoordelijk voor wat ik ben, niet mijn verleden. Ik ben verantwoordelijk voor mijn opvoeding en ziekte. Ik bepaal in welke mate siekte/opvoeding mij bepaalt. Dat is absolute vrijheid. Het enige wat je niet kiest is dat je moet kiezen. Verder is alles uw verantwoordelijkheid. Bewustzijn is mogelijkheid, niet een iets, is een transcenderende beweging. Mijn definitie is mijvolledig zlef te bepalen. Bewustzijn=vrijheid=loskomen. Loskomen van mijn identiteit, id is gekozen.*

*Steen kan niet zeggen dat ie steen is, want hij weet niet wat niet-steen is. Dus is een steen alleen steen voormensen. Bestaat niet opzichzelf.*

##### b. Sartre

*L'Être et le Néant* (1943)

ding mens

zijn niet-zijn

af niet-af

identiteit geen identiteit

gegevenheid loskomen van gegevenheid

en-soi pour-soi

néantiser = ver-niet-en : ik ben dit niet

ik val daar niet mee samen

= afstand : - van de dingen : ik ben de dingen niet

- van mezelf: ik val ook niet samen met mezelf (mijn gegevenheid)

= transcendentie

= vrijheid

Bewz = vrijh = loskomen van gegevenheid = mogelijkheden

Cf. zoeken

Verwondering

wetenschap: hypothese

Ook loskomen van zz:

ik

ik wereld

menselijk bewustz = zelf-bewustzijn

maar :

mens wil iemand zijn,

identiteit = object worden

beeld van zichzelf

= "mauvaise foi" (kwade trouw)

Ook de andere is object (via "le regard") :

de blik objectiveert

vandaar schaamte = schaamte voor objectivering

leidt naar conflict: "l'enfer, c'est les autres"

Kritiek :

vrijheid als néant is slechts één aspect

vrijheid is de mogelijkheid om *zinvol* te handelen

d.w.z. vanuit betrokkenheid op gegevene

*we kunnen van elkaar de sujectiviteit niet zien, dus intersubjectiviteit bestaat niet. We zijn een object voor elkaar. Schaamte is zich schamen voor het geobjectiveerd worden. Dus enige relatie die mogelijk is is een subject-object relatie. L’enfer c’est les autres. Je bent niet hoe je verschijnt aan de ander. Dat niet samenvallen is wat het subject is. Maar dat valt niet te zien, waar te nemen. R*

*Relaties zijn objectrelaties, waarin wordt geobjectiveerd. Kunnen loskomen is essentiele component van bewustzijn. Daardoor kunnen we betrokken zijn bij wat we zien. Kan spelen met mogelijkheden. Bevestigen is ontkennen. Het is niets anders dan wat er bevestigd wordt. Ontkennen is dus noodzakelijk om te kunnen bevestigen.*

*Heidegger: da sein ist in der welt sein. Mens zijn is in de wereld zijn. Een steen is niet in de wereld, want voor een steen is er gen wereld. Alleen voor de mens is er een verschil tussen steen en mens.*

*Menszijn is niet anders dan openstaan voor de wereld. Kan geen kluizenaar zijn zonder terug te trekken uit de wereld. Er zijn🡪 alleen voor de mens is er iets anders dan de mens.*

*Alleen voor een subject is er een object—mens kan dingen in objectiviteit bekijken.*

*Menszijn is naar buiten toe staan, ex-istentie.*

*1 ik ben de rest van de wereld niet*

*2 ik ben niet anders dan de relatie van mij met de rest vd wereld*

*Ik ben relatie met de wereld. Vrijheid is mogelijkheid om los te komen en daardoor zin te krijgen.*

*Wij bepalen zelf wat menszijn betekent.*

#### 2. Van afstandelijkheid naar betrokkenheid

Bewustzijn is 'n-iets' en daarom 'alles' :

"zo wijd als alle werkelijkheid"

Vanuit de afstand:

- nieuwe vorm van betrokkenheid :

- instrumenteel gedrag

- symbolisch gedrag

→ openheid op betekenis en zin

- betrokken op de dingen zoals ze zijn:

objectiviteit - waarheid – tijd – zin (en onzin)

-> Eigene van het subject is de betrokkenheid

"Dasein ist in-der-Welt-sein" (Heidegger)

Alleen de mens is 'er'

Alleen de mens is 'in de wereld'

Aleen voor de mens zijn de dingen er

zijn ze wat ze zijn

menselijke existentie = ek-sistentie

Besluit

Subject als afstandelijkheid = negatief (ik is niet het andere)

Subject als betrokkenheid = positief :

concrete = het "concrescere" van alle relaties

----

---- IK

----

----

Deze visie is reactie

1. tegen het natuurdenken (Aristoteles)

Oudheid en ME: Alles gedacht naar het model van de natuur

ook de mens:

Mens-zijn is mens-worden. Maar toch via ‘forma’:

→ nadruk op gegevenheid (menselijke ‘natuur’)

→ nadruk op universaliteit

zelfde voor alle mensen

doorheen de tijd)

Kritiek van Sartre : "*l'existence précède l'essence*" :

nadruk op originaliteit

op particulariteit

op historiciteit

*aristoteles vertrekt van forma, wat steen doet is forma realiseren*

*Sartre zegt; mens is anders, mens heeft geen forma. Wij moeten zelf uitvinden wat menszijn betekent. Het enige wezen is wat hij geweest is, op het einde, dan heb je identiteit, dan worden we een ding houdt subjectiviteit in.*

*De existentie gaat aan de essentie vooraf.*

*Natuurdenken is ding denken en zo maakt hij van de mens een ding. Bij ar is mens deel van natuur, bij sartre iets totaal anders.*

*Geen menselijke natuur*

*Sartre: bij Aristoteles is er geen verschil tussen steenzijn en menszijn. Bij ar:*

*Subst.-eigenschap*

*Stof-vorm*

*Potentie-act*

*Sartre: Mens denk je met andere begrippen als dat je een boom denkt.*

*Wezen v/d mens is wat de mens geweest is.*

*Drie verschillende visies op wat menszijn is.*

1. *Aristoteles*
2. *Descartes*
3. *Heidegger/Sartre*

2. Tegen gesloten bewustzijn (MT)

### § 3 Moderne Tijd : mens als gesloten bewustzijn

MT : Mens wordt gedacht niet langer in termen van natuur,

maar van bewustzijn : *buiten* en *boven* de natuur

#### 1. Descartes: de mens als ‘une chose qui pense”

*Moderne tijd is zoeken naar zekerheid. In ME was religie de zekerheid, die valt weg dus er moet iets anders voor in de plaats komen.*

*Echt weten is zeker weten, pas als je het zeker weet heb je weten. Grote vraag na descartes, is er wel iets buiten het subject?*

Mens >< natuur

| |

bewustz machine (mechanisme)

op zoek naar "mathesis universalis".

Hoe zekerheid? via **twijfel**

-universele twijfel : twijfel aan alles

-methodische twijfel : twijfel als methode (niet echt)

→ "je doute" = eerste zekerheid

= vorm van denken

“**je pense donc je suis”**

ik als denkend (twijfelend) ding bestaat.

= als gesloten bewustzijn.

Vertrekken niet van de natuur, maar van het ik ("je pense")

Hoe dan naar buiten-wereld? via God

IK --> GOD ---> wereld

- van ik naar God : via Godsbewijzen

ontologisch Godsbewijs van Anselmus (11e eeuw)

- van God naar wereld : via almacht + goedheid ("veracitas")

God heeft mij goed geschapen

onmogelijk dat ik mij altijd bedrieg

Denken is te vertrouwen als het gaat om

"*des idées claires et distinctes*"

Idée claire et distincte van buitenwereld is idee van

*uitgebreidheid* : vorm en beweging  
  
 meetk. en mechanica

*Bij descartes mediaat realisme: via God naar de wereld.*

*Ontologisch godsbewijs: god is het meest volmaakte, dus god bestaat want het niet-bestaande is nietvolmaakt, bestaan behoort tot volmaakt zijn.*

*Paus vs Galilei: waarom vertrouw je de wiskunde boven de bijbel, waarom zou god zich moet verantwoorden aan de menselijke wiskunde? Waarom zou God zich daar aan houden? Descartes zit in die context. Desc: Galilei is groot wiskundige, maar heeft gebouwd zonder fundamenten. Descartes legt die fundamenten (filosofische) voor de wetenschap: God is goed dus is de wereld zoals die aan ons verschijnt ook zoals die is, God zou ons niet bedriegen.*

*Dus alleen klare en afgebakende ideeën zijn te vertrouwen, anders zou God een malin Genie zijn. Wiskunde biedt absolute zekerheid, dus is wiskunde de toegang tot de werkelijkheid. Het enige wat ik over de werkelijkheid kan weten is wiskundig.*

*Werkelijkheid is uitgebreidheid, res extensa, de meetbaarheid, van de rest kan ik niet zeker zijn. De werkelijkheid steekt wiskundig in elkaar.*

*Veracitas Divina: goede god garandeert waarheid van idees claire et distincte.*

*Werkelijkheid wordt vorm (meetkunde) en beweging (mechanica). 🡪 Newton.*

Buitenwereld kennen we enkel zeker voor zover wiskundig

= mechanisch en mathematisch

Ook lichaam = buitenwereld : "le corps machine"

→ radicale scheiding tussen lichaam en bewustzijn

Hoe toch contact? pijnappelklier

**Na Descartes** : geen aparte ziel nodig : alles is “machine”

- *de Lamettrie* : "L'homme machine" (1748)

(cf. nu : computer i.p.v. uurwerk)

- Kritiek van *Eccles* : "The Self and its Brain" (1977)

ik = onafhankelijk van hersenen   
 (“an independent entity”)

= in interactie met hersenen

*Eccles terug naar dualisme, ik iets ander dan hersenen.*

Kritiek : gaat het wel om dilemma : ofwel helemaal zelfde

ofwel helemaal anders?

*Occasionalisme: overal moet God tussendoor komen. God laat iets gebeuren in de werkelijkheid en God zorgt dat het zo aan mij verschijnt.*

*Bij Ar is alles organisch, bij Descartes is alles mechanisch, behalve het subject.*

*Bij descartes ineens mens buiten en boven de natuur (maitre et posseseur)*

*Mens het centrum, alles vertrekt van het ik (dat niet fysisch is, een gesloten bewustzijn) Bewustzijn kan op zichzelf bestaan.*

*Scheiding tussen*

*Kenner-gekende*

*Subject-objecct*

*Mens-wereld*

*Geest-materie*

*In christendom incarnatie, vleeswording, bij Descartes excarnatie, geest weg uit lichaam, subject is onlichmelijke geest.(Taylor)*

*Bij Descarte is alleen de mens subject, bij aristoteles is alles substantie. (het onderliggende van alles)*

*(authenticiteit is dus ook een modern idee)*

*Smenvatting*

*Instrumenten en taal 🡪 afstand nemen – néant, dat is mns zijn 🡪 in der Welt sein is betrokkenheid dat is allemaal reactie op Aristoteles (mens is essentie, deel van natuur) en op moderniteit (mens is fundamenteel anders dan de natuur: cogito)*

*Descartes is mediaat realisme, onze kennis is in staat de wereld te bereiken, via God.*

*Dat wordt problematisch bij Empiristen en Kant.*

***2. Empirisme***

Vooral angelsaksisch : Locke, Berkeley, Hume

Alle kennis is *beperkt* tot empirische

Op 1e gezicht : tegengestelde van rationalisme

Maar : ook gesloten bewz = nu leeg op zz

John Locke :

complex ideas

simple ideas

uitw. erv. inw. erv.

(sensations) (reflections)

→ alles uiteindelijk te herleiden tot sensations

Sensations enkel van *kwaliteiten* (eigenschappen)

primaire en secundaire kwaliteiten

Substanties zijn : "supposed but unknown support"

*Je ziet alleen eigenschappen, geen substanties.*

David Hume : radicaler

Alleen "impressions"

"ideas" zijn daarvan minder heldere kopieën

bewz : legt associaties : - tijd + ruimte

- oorzakelijke verbanden

(probleem: wetten?)

- substanties - bijv. 'ik'

Steunt op gewoonte - "belief" → scepticisme

#### *Hume: Ik ervaar geen dingen, maar indrukken van dingen. Het enige wat ik weet is dat ik een indruk heb, en de indruk dat ik die van buiten krijg.*

#### *Locke spreekt eigenlijk aristotelisch: we zien eigenschappen, substantie zien we niet.*

#### *Sommige eigenschappen zijn echt, andere niet.*

#### *Whitehead: bifircation of nature, verschil tussen natuur v/d wetenschap, objectieve natuur en een subjectieve natuur, manier waarop wij werkelijkheid waarnemen. (lijkt idd op Plato, maar wetenschap ipv filosoof)*

*Wetenschap werkt met schijn en werkelijkheid: moderne wetenschap is heel platoons, maar dat hoeft geen probleem te zijn. Misschien kunnen we niet zonder. Wat we waarnemen is niet de natuur zoals die is, maar de natuur zoals die ons toeschijnt, maar:*

*Wetenschap steunt op ervaring, maar als je de ervaring ontkent of tegenspreekt, wat dan?*

*Empirie valt niet samen met ervaring, empirie is zintuiglijke ervaring.*

*Hume: Weet je dat de tafel er nog staat als je niet kijkt? Maar voor het dagelijks leven is het noodzakelijk dat je dat gelooft.*

*Empirisch wetenschap is een contradictio in terminis, ws gaat uit van causale verbanden, en die zijn strikt empirisch niet te bewijzen. Wij verbinden indrukken, geen empirisch bewijs. Oorzakelijke verbanden zie je nooit.*

*Op louter empirische basis stort de hele wetenschap in mekaar.*

*Gevolg is dat de wereld weer verdwijnt: alleen indrukken die mij de indruk geven dat die van buiten mij komt. Strikt empirisch maakt empirische wts onmogelijk.*

#### *Wittgenstein: mens steunt niet op absolute zekerheid.*

#### *Kant: anschauungen ohne begriffe sind blind, Zonder denkwerk, zonder begrip zie ik geen micro, geen tafel.*

#### *Kant: zelfs het begrip tafel komt van mij, niet alleen causale verbanden. Het ding zegt niet dat het een stoel is, ik zeg dat het dat is.(en ik kan me vergissen) Kennen is begrippen plakken. Dus moeten die begrippen al a priori in mijn verstand aanwezig zijn: ervaring komt uit begrippen, niet andersom. Ik kan wel begrippen bijleren, maar bijv. het begrip iets, of het om te zijn niet uit te leggen. Die basisbegrippen, kategoriën, moeten uit ons verstand komen.*

#### *Kant probeert wetenschap te redden van Hume: kritik der reinen vernunft, gaat over wetenschap.*

#### *Das ding an sich ist ein unbekanntes*

#### *Kennis begint met empfindungen (indrukken), die gaan wij ordenen, in tijd en ruimte wat wij zien zijn gehelen van indrukken. Dat geordene is de Anschauung (waarneming)*

#### *Na de vraag wat zie ik, plak ik daar een begrip op. Alle kennen is zintuiglijkheid en verstand, het samengaan van de twee.*

#### *Transcendentale Asthetik: zintuigen. + Begrippen erop plakken door verstand. 🡪 een kenobject*

#### *Als ik daarmee verder ga, dan redeneer ik: Vernunft. Dan bedenk ik, er moet een ding zijn dat aan die eigenschappen beantwoordt. Dat ding an sich moet ik aannemen, anders kan ik mijn ervaringen niet begrijpen.*

#### *Dat kan ik alleen door redeneren, dat kan ik niet kennen: duidelijk onderscheid tussen kennen en denken. Onderscheid tussen fenomenale en noumenale (dat waar ik alleen bijkom door redenering, bijv. vrijheid, nooit tegengekomen, dus is het een denkiets. Dat wat aan zintuiglijkheid ontbreekt is onkenbaar)*

#### *Ook onderscheid tussen kenbaar en denkbaar, begrip wereld is een noumenaal iets, niet iets wat ik tegenkom. Begrip van het ik ook. Wereld, ziel, God etc. die komen ook niet uit ervaring en kan ik niet kennen.*

#### *We construeren de wereld aan de hand van onze begrippen. Hoe de werkelijkheid is buiten ons weten kunnen we niet weten. Alle weten komt uiteindelijk vanuit het subject: kopernikanische revolution.*

#### *Objectiviteit is per definitie subjectief, anders bestaat er geen objectiviteit.*

#### *(daar Popper: werkelijkheid begint pas te spreken als ik hypotheses heb)*

#### *Aandacht verlegd van het object naar het subject, er zijn nog altijd gewaarwoordingen, daar kan je niet zomaar wat mee doen. Kennis is universeel omdat ze subjectief is, niet omdat ze objectief is.*

#### *Empirie is het meest individuele wat je kan hebben, ik weet niet of je hetzelfde ziet als ik groen zie, ik weet alleen dat jij ophetzelfde moment dat woord gebruikt. Dat is universeel, dat is belangrijk. We hebben allemaal dezelfde basisbegrippen, daardoor denken we hetzelfde.*

#### *Descartes en Kant hebben problemen gesteld waar we nog steeds mee bezig zijn. We kunnen er niet meer naast.*

#### *Alle spreken over God, over de wereld, is menselijk spreken, Hoe je het ook draait of keert, het is de mens die zegt God heeft gelijk. Niet God. Jij kunt niet weten of je in naam van God spreekt, jij zegt dat , niet god.*

#### *Popper is kant: wetenschap komt niet uit feiten, maar uit mijn verstand. Alles komt uit menselijk verstand. Popper trekt conclusie uit Kant.*

#### *Die copernicaanse revolutie zit onbewust in ons denken, in ons hoofd, we zijn die nog altijd aan het verwerken.*

#### *Alles wat ik zeg komt uit mijn bewustzijn, “ik ben de wetgever” dat is verlichting. Ik organiseer de werkelijkheid met mijn begrippen, en wat daar niet door georganiseerd kan worden bestaat niet. (zowel op vlak van kennis als op vlak van moraal: het is juist omdat het subjectief is, dat het universeel is. ) Wat niet verschilt is het subject als redelijk wezen. We werken met zelfde begrippen, daardoor universeel. Dus kennis is voor iedereen hetzelfde, niet iedereen zijn eigen waarheid. Voorzover we redelijke wezens zijn, is kennis en moraal universeel.*

#### *Bij heidegger wordt subjectiviteit verschillend, bij Kant subjectiviteit universeel. Dat is verlichting, ik ben niet anders an redelijkheid, al het andere moet zich daaraan onderwerpen.*

#### *Natuur heeft maar waarde tot zover ze ten dienste staat v/d mens. Mens staat centraal.*

#### *Werkelijkheid zegt niet wat ze te zeggen heeft, werkelijkheid antwoordt alleen op onze vragen, kennis begint bij vragen stellen (popper). Ook wts kennis komt dus in eerste plaats van ons, niet van buiten. Werkelijkheid is aanleiding en toetssteen, maar het belangrijke gebeurt bij de mens: hypothesen, theorieën en wetten.*

#### 3. Immanuel KANT

- opgevoed in het rationalisme

- door het empirisme (Hume) "wakkergeschud uit  
 dogmatische slaap"

Doch : wetenschl. kennis is mogelijk (tgo Hume)

zie Newton

→ *Hoe* is Newton mogelijk?

= **hoe zijn synthetische oordelen a priori mogelijk**?

= *Kritik der reinen Vernunft* : wetenschl. rede

(tgo. *Kritik der praktischen Vernunft* : morele rede)

analytische en synthetische oordelen

| |

normaal: a priori a posteriori

Maar : er zijn ook synthetische oordelen die a priori zijn

in de wiskunde

in de metafysica (b.v. wereld moet begin hebben)

in de wetenschap (b.v. behoud van energie)

vanwaar die universaliteit en noodzakelijkheid?

niet vanuit de ervaring

wel vanuit de werking van het verstand

Hoe werkt ons verstand?

tijd

Ding Empfindungen Anschauung Begriffe bew. erv. Vernunft

an sich (gewaarw.) (waarneming) categorieën kenobj.

("X") ruimte

zintuiglijkheid verstand rede

redeneren

KENNEN DENKEN

fenomenale noumenale

"Anschauungen ohne Begriffe sind blind

Begriffe ohne Anschauungen sind leer"

Kennis is beperkt tot fenomenale

Wel noumenale (= denken)

ook het metafysische zit op dat vlak

b.v. Vernunftseinheiten : ik (ziel)  
 wereld  
 God  
Ook postulaten van de "praktischen Vernunft" :

vrijheid onsterfelijkheid Godsbestaan

Zo poogt Kant het metafysische te redden   
door het te onttrekken aan de wetenschap

**Besluit**

1. "Kopernikanische Revolution" :

centraal in het kennen is niet het O

wel het S.

"objecten moeten zich naar ons richten"

2. Verzoening tussen rationalisme en empirisme

3. Maar kenprobleem blijft eigenlijk onopgelost :

buitenwereld wordt onkenbaar

probleem = het gesloten bewustzijn

*Hoe de wereld buiten ons is kunnen we niet weten. Alle weten gaat via denken en waarnemen. Weten betekent dat je met begrippen werkt, dus gaat door je hoofd.*

*Heidegger is 1 van de belangrijkste vertegenwoordigers van de existentiele fenomenologie.*

*Descartes: gesloten bewustzijn, onafhankelijk vd wereld. Heidegger is reactie daarop:*

*Dasein ist in der Welt sein.*

*Husserl is grondlegger fenomenologie. Husserlarchief is in leuven, daardoor is leuven centrum van fenomenologisch onderzoek geworden.*

*Husserl: terug naar de dingen zelf (zonder allerlei theorieën) terug naar beschrijven wat er gebeurt, niet verklaren. Hoe verschijnen de dingen aan de mens.*

*Itt kant en desc etc: ik zie een appel (niet ik zie beeldjes van een appel) Ik zie werkelijkheid, of die werkelijkheid bestaat is een andere vraag. Wat ik niet kan ontkennen is (1) dat ik een appel zie, en (2) vertrekpunt is niet ik denk, maar ik denk iets, niet ik neem waar, maar ik neem iets waar.*

*Ipv vertrekken van vansubject, subject is altijd gericht op object.*

*Verschil tussen waarneming en droom: als ik huis droom, kan ik nadien niet meer vensters tellen, bij waarneming kan ik wel in herinnering vensters tellen.*

*Vertrekpunt is subject dat betrokken is op een object, bewustzijn is niet een doosje, maar betrokken zijn op iets, bewustzijn is intentionaliteit.*

*Bewustzijn is niet doosje, maar pijl.*

*Dus vertrekken van subject-object structuur, (onafhankelijk van vraag of object buiten het subject bestaat)*

*Existentie-filosofie*

*Kierkegaard, wat is mens zijn, wanneer ben ik mens etc. Mens staat centraal.*

*Heidegger brengt die 2 samen. Vraag van kierkegaard en antwoord van Husserl:*

*Niet alleen bewustzijn, maar menszijn is betrokkenheid op de wereld: intentionaliteit.*

*Dasein ist in der welt sein.*

*Mens is niet anders dan betrokkenheid, altijd bezig met iets. Waar je van moet vertrekken is mens in relatie tot de wereld.*

*Mens kan je niet definieren zonder wereld. Dus de vraag: ik ben hier, is er daar nog iets? Maar ik ben hier betekent al dat ik betrokken ben op de wereld.*

*Dus die betrokkenheid op de wereld is er altijd al, voordat de vraag kan opkomen.*

*Desc. Zet wereld tussen haakjes en wts zet subject tussen haakjes.*

*Heidegger legt de nadruk op lichamelijkheid, wat bij kant en desc niet belangrijk is. Moest altijd baas zijn over lichaam.*

*Maar in de wereld zijn is in eerste plaats lichamelijk.*

*Menszijn is in de wereld zijn, menszijn is existentie.*

*Alleen de mens ek-sisteert. Dasein ist in der welt sein, dier en steen is maar in de wereld voor de mens.*

*Eerste relatie met de wereld is niet denkend of waarnemend, eerste contact is bezig zijn met de wereld. Tafel is iets waaraan je eet, water is iets waarin je spartelt*

*Eerst je peux, dan pas je pense.*

*Mens als bezigzijn ipv mens als bewustzijn.*

*Begrip wereld verandert dus ook: wereld=lebenwelt, gaat niet vooraf aan mij, staat niet buiten mij.*

*Ipv gesloten bewustzijn, menszijn als openheid.*

*Daar verschijnt de wereld: in ons handelen.*

*Wereld is datgene wat verscijn in mijn bezigzijn. Vanuit dat verschijnen neem ik de wereld waar.*

*Leefwereld heeft bij heidegger specifieke betekenis: leefwereld is datgene wat aan mij verschijnt als ik handelend bezig ben.*

*Boom is iets anders voor iemand in New York als voor iemand uit de bushbush in afrika.*

*Mens en wereld zijn product van relaties. Zijn afgeleiden van relatie, niet voorafgaand.*

*Abstractie: object op zich bekijken, subject tussen haakjes (dat is niet negatief, maar handig, iets dat alleen mensen kunnen) Eigenlijke wereld is leefwereld.*

*Berekenen hoever de afstand is is afhankelijk van intentionaliteit. Km is niet gelijk aan km. Maan is dichterbij gekomen sinds maanlanding. Eigenlijke wereld is de wereld in relatie tot de mens.*

*DE wereld is een abstractie, de feitelijke wereld is altijd anders. Leefwereld is anders wanneer ik 6 maanden of 60 jaar ben.*

*Wereld ontstaat in relatie, niet op zich. Dat is een abstractie, dat kan alleen door subject tussen haakjes. Mens en wereld ontstaan na de relatie, niet ervoor. Wereld niet te definieren zonder mens, mens niet zonder wereld. Zijn onlosmakelijk aan elkaar gekoppeld.*

*Subect is niet meer weg te denken sinds Kant. Totale ommekeer van Desc.*

*Merleau Ponty: waarneming is dialoog met werkelijkheid. Wat wij zien is niet weerspiegeling van de werkelijkheid.*

*Wereld die we zien is lebenswelt, Ik zie niet wat mijn ogen zien, ik zie met mijn ogen. Wij zien niet wat er op mijn ogen valt, wij zien met wat er op mijn ogen valt.*

*Klassiek: ik zie een representatie van de werkelijkheid (Desc. Kant etc.)*

*Merleau-Ponty: wat ik zie is niet een representatie: feitelijk zie ik een boom en geen beeldje van een boom. Dat is wat ik feitelijk zien.*

*Fenomenologie: blijven bij de zaken zelf. Wts aanpassen aan wat ik feitelijk zie, niet wat ik zie aanpassen aan wts.*

*Het is een dialoog. Ik zie niet wat mijn netvliezen zien. Wij interpreteren altijd. Zowel naar binnen als naar buiten toe.*

*Als je over de straat loopt, dan zie je huizen, maar je ogen zien geen huizen. We zeggen niet ik zie gevels. Vandaar dat decors werken: we zien meer dan we zien. We zien een leefwereld.*

*Wij nemen altijd georganiseerde gehelen waar. Waarnemen is nooit op 1 moment, is teruggrijpen en vooruitdenken.*

*Waarneming is ruimte en tijd gebonden, tijd is er alleen voor de mens. Mens kan sparen voor een toekomst (eekhoorn alleen instinct)*

*Tijd is vloeiend, niet in stukjes te knippen.*

### § 4 De mens als betrokkenheid (‘ek-sistentie’)

Existentiële fenomenologie

fenomeno-logie : Husserl

"Zurück zu den Sachen Selbst"

oorspronkelijk = de betrokkenheid

Ik denk -- > ik denk iets

S --- O

bewustz. = intentionaliteit

betrokkenheid op het andere dan zz

Existentie-filosofie : Kierkegaard

Wat is de mens?

existentiële fenomenologie

*Heidegger, Merleau-Ponty, Sartre*

Hele mens = betrokkenheid-op-het-andere

mensel. *ex*istentie = *ek*-sistentie

-> vertrekken van *relatie* tussen mens en wereld

S - O

tgo Descartes S [- O]

tgo wetenschap : [S -] O

Die relatie = praktisch (tgo. waarnemen of denken)

handelen : dingen zijn pragmata (tuigen)

je peux i.p.v. je pense

1) andere opv. over wereld = **“Lebenswelt”**

wereld niet los van de mens

is wat aan de mens verschijnt

telkens verschillend

Wereld op zz = ab-stract (tgo. pos. wetensch.)

2) andere opv. over **waarneming** :

niet alleen inbreng van het object

ook van het subject (circulaire causaliteit) :

1. verschil wereld van de netvliezen tgo wereld die wij zien

"Ik zie niet wat mijn ogen zien, ik zie met mijn ogen”

dialoog

b) waarneming : niet alleen indrukken

indrukken altijd verbonden met achtergrond:

- ruimtelijk (“Abschattungen” - horizon)

- tijdelijk : “Retention” en “Protention”

3) andere opvatting over **lichamelijkheid**

a. lichaam is niet zomaar een ding *("le corps-objet”)*

- het is mijn standpunt

- niet zomaar een ding (hand vastpakken :

sentant - sensible)

- niet zomaar een instrument: door de hand (en   
 het lichaam zijn er instrumenten)

- mens is niet geest + lichaam (mime, dans … )

→ mens is niet : dier + 'iets'

b.v. kwaad worden

sexualiteit

b. "*le corps-sujet*" :

ontsluit de wereld (zintuigen)

oriënteert mij in de wereld (cf ruimte, sexualiteit …)

→ lichamelijke (= primordiale) ek-sistentie

* Lichamelijkheid = essentieel + funderend

ik - lichaam - wereld

binnen- en buitenkant (“l’envers” en “l’endroit”)

*exist. Fenomenologie: het concrete ik is gevolg van relatie.*

*Heidegger: lichaam is geen object meer, het lichaam is niet zomaar een dinge van de wereld. Als lichamelijk wezen sta ik in dialoog met de wereld. Lichaam zit niet alleen langs de kant van de natuur, ook langs de kant van mij. Ik heb een lichaam, maar ook ik ben een lichaam. Het is mijn standpunt, waar ik sta is waar mijn lichaam is. Tegenover lichaam kan ik geen standpunt innemen. Lichaam is standpunt waar ik niet van kan loskomen. Als lichaam ziek is, dan ben ik ziek.*

*Lichaam zit tussen mij en de wereld. Lichaam zit meer bij mij dan bij de wereld, maar ik val er niet helemaal mee samen. Ik heb een lichaam en ik ben een lichaam. Mijn lichaam is niet mijn, zoals mijn pen mijn is. Subjectiviteit is lichamelijk. Dingen zijn instrumenten, verwijzen naar ons handelen. Praxis. Vanuit de lichamelijkheid verschijnt de wereld. Lichaam is ook instrument, ik gebruik het. Maar is anders dan pen, is instrument van de instrumenten. Lichaam is instrument dat andere dingen tot instrument gebruikt.*

*Door lichamelijk bezig zijn verschijnt de wereld. Ik ben geen zuivere geest die het lichaam gebruikt. Uitspreken en denken gaan samen. Niet ik verzin een zin en dan gebruik ik het lichaam om dat te zeggen.*

*Er is een lichamelijk weten dat aan het bewust weten voorafgaat. Mijn handen kunnen piano spelen.*

*Ik ben wezenlijk lichamelijk. Ik ben een lichamelijk wezen. Dasein ist in der welt sein. In de wereld zijn is lichamelijk in de wereld zijn.*

*Lichaam is geen subject, lichaam zit aan de kant van het subject en niet van het object. Subject is wezenlijk lichamelijk.*

*Mijn lichaam ontsluit de wereld. Er is niks te zien als er geen zien is. Alleen omdat er subjectiviteit is, is er geluid. Lichamelijkheid, ruimte is relatief, want in relatie tot de mens. Het is lichamelijkheid die open staat, daarna pas bewuste openstaan. Voor-bewust. Voorbewuste lichamelijke dialoog met de wereld. Lichamelijke is niet bijkomstig, is vanwaar alle andere dialogen vertrekken.*

*(niet ik ben een lichaam maar ik ben lichamelijk)*

*Relatie met de wereld is in 1e plaats handelend. Primordiale existentie.*

***Waarheid*** *wat is waarheid? traditioneel: veritas est adaequatio rei et intellectus*

*Alleen een oordeel kan waar zijn, en het is waar wanneer het overeenkomt met de werkelijkheid.*

*Maar Kant is daartussen gekomen want: Hoe de werkelijkheid is buiten je verstand dat kun je niet weten. Je moet voor eerste definitie verstand kunnen vergelijken met waarheid en dat kan niet.*

*Dus niet meer correspondentie maar met coherentie. We toetsen onze oordelen met hoe de werkelijkheid aan ons verschijnt. Dus moet coherent zijn binenn ons bewustzijn.*

*Heidegger: grieks voor waarheid alètheia🡪 lethe: rivier van onderwereld: in vergetelheid raken. A is tegenovergestelde. De*

*on-verborgenheid.*

*Dus waarheid van kathedraal. Kathedraal is iets anders voor een middeleeuwer dan voor ons. Waarheid vd kathedraal heeft niet te maken met de feiten van de kathedraal, maar met de betekenis ervan.*

*Leefwereld wordt historisch, dus waarheid ook.*

*Heidegger: subjectief is niet universeel, want ieders leefwereld is verschillend.*

*Heidegger bril wordt bepaald door leefwereld (niet door universele kategorieën. )*

*Waarheid is relatief, ieder zijn waarheid is een contradictio in terminis Zeggen het is waar wil zeggen, het is niet tijd en plaatsgebonden. Waarheid kan nooit voor ieder vor zich zijn, waarheid is claim die plaats, ruimte en ik overstijgt.*

*Waarheid is relationeel, altijd gebonden aan subjectiviteit.*

*Dus nooit meer losstaand van iedere verwijzing naar waarheid. Het is subject dat theorieën vormt. Werkelijkheid is niet absolutus, maar daardoor niet subjectief (niet ieder zijn waarheid). Waarheid is relatie van mens met de wereld.*

*Los van de mens is er geen waarheid. Wij scheppen de waarheid alleen niet zomaar, het is een dialoog, iets krijgt waarheid voor iemand.*

*Voor ons is kathedraal iets anders als voor middeleeuwer. Bepaalde aspecten verschijnen uit onverborgenheid, maar ander aspecten verdwijnen ook weer. Ontdekken is ook bedekken.*

*Daarom is belangrijk naar andere tijden te gaan, om te weten wat iets is moeten we niet alleen naar onszelf kijken.*

*Betekenis verschuift, om te weten wat Plato betekent is belangrijk hoe plato vershceen, we lezen nu andere dingen in plato dan 1000 jaar geleden. Waarheid is niet puur objectief, het verschijnt en verschuift.*

*Wij zien nu dingen in plato die ze in zijn tijd niet zagen (en die plato zelf ook niet zag.) Vanuit andere contexten zie je iets anders. Maar niet zomaar om het even wat. Het is een dialoog. Komt van twee kanten*

4) andere opvatting over **waarheid**

traditioneel : "veritas est adaequatio rei et intellectus"

waarheid van *feiten*

waarheid als *betekenis* : "a-lètheia" (Heidegger)

waarheid is hoe de dingen verschijnen aan de mens

cf. Hermeneutiek

*Hermeneutiek oorSPronkelijk voor juristen en bijbel. Door heidegger en Gadamer in nieuw jasje gestoken.*

*Heidegger: oorspronkelijke betekenis is niet te achterhalen, omdat we vanuit totaal andere achtergrond naar kijken.*

H.-G. Gadamer : *Wahrheit und Methode* (1960)

Tgo Schleiermacher : terug naar oorspronkelijke betekenis

Hegel : niet oorspronkelijke maar uiteindelijke betekenis

Heidegger : ook geen uiteindelijke betekenis

Gadamer : oorspronkelijke betekenis is

1. niet mogelijk (nooit los van leefwereld)

2. niet wenselijk (betekenis voor ons)

- "Vorverständnis" is niet alleen begrenzing maar

ook mogelijkheidsvoorwaarde

voor het begrijpen

*Derrida is hermeneutiek verder uitgewerkt via Heidegger. Hermenteutiek is teksten interpreteren, maar alles is tekst, hele cultuur is tekst. Verstehen is hermeneutiek. Dus filosofie gaat dna ook over cultuur, niet over natuur. Methode van filosofie is tegenwoordig hermeneutisch.*

*Wat is subjectiviteit? Aristoteles denkt de mens vanuit de natuur.*

*Descartes vertrekt vanuit de mens, mens staat buiten en boven de natuur. Daardoor verliest natuur alle menselijke eigenschappen (doelgerichtheid etc). Kleuren, schoonheid etc. zit volgens moderniteit in onze hoofden. Twee werelden, terwijl bij aristoteles 1 wereld (grieken kosmologisch)*

*Heidegger: Dasein ist in der Welt sein. Dasein staat midden in de natuur.*

*Griekse denken sluit aan bij mythen: mens is onderdeel van de natuur. Natuur is ook het principe van het handelen: slecht is tegen de natuur, instrument is tegennatuurlijk, maar ook de hele ethiek, natuur is de norm. Volgende koning=zoon van deze, mens beheerst dat niet, natuur beheerst dat.*

*Descartes verandert dat, mens boven en buiten natuur, maitre et posesseur de la nature. Mens moet de machine bouwen. Natuur=machine. Ook kant: natuur heeft maar waarde in de mate dat het nurttig is voor de mens. Natuur is buiten mij, niet mijn milieu, milieubewustzijn is pas mogelijk bij in der welt sein.*

*Heidegger is niet aristoteles, we behoren tot de natuur, maar de natuur is er maar voor de mens. Mens blijft bij heidegger subject, beginpunt. Mens is centraal. Dus duidelijk invloed van Descartes.*

*Bij aristoteles heeft alles nog een ziel, pas bij Keppler worden krachten dat wat dingen beweegt.*

*Heidegger: mens is niet de heer van het zijn maar de herder van het zijn. In eerste plaats lichamelijk. Dus cultuur betekent ook iets anders.*

*Moderniteit: natuur beheersen, vergeestelijken.*

*Heidegger: cultuur is niet natuur beheersen, maar cultiveren, vermenselijken. Landbouw is cultuur, veld aardappelen vind je niet in natuur.*

*Cultuur=inbreng van de mens. Een stoel is dus ook cultuur.*

*Whitehead: 3 redenen voor cultuur: to live, to live well, to live better.*

*To live, bijv. landbouw*

*To live well: bijv.*

*To live better: kunst, niet meer nuttigheid, met natuur omgaan door te spelen. Cultuur in enge betekenis, oorspronkelijk ook wetenschap, louter het plezier om te weten. (hegel: daar beleeft de geest zichzelf: nutteloos, dat is de kracht van kunst en wetenschap) nutteloos, om het leven te verfijnen, alleen de mens kan dat, dat begint al vroeg: in rituele dans etc. Dansen, gewoon omdat het leuk is.*

*Heidegger vertrekt vanuit relatie mens-wereld. Maar wereld is niet alleen natuur, maar ook de anderen. Wereld is alles wat object is. Anderen zijn dus ook object. Weinig ruimte voor de andere mens, andere is slechts onderdeel van de wereld, die ik via representaties binnenkrijg. Mens-mens relatie is lastig te denken in existentiele fenomenologie. Sartre is daar extreem in: l’enfer c’est l’autre.*

*Relatie met natuur*

*Relatie met andere mens*

*Relatie met gemeenschap*

- Interpreteren is vragen stellen

van vragenden tot bevraagden

* Belang van "Wirkungsgeschichte"

→ Eigenlijke betekenis is :

= tot leven gebrachte oorspronkel betekenis

= open betekenis

**Besluit** :

Waarheid : altijd historisch

altijd relationeel ( ≠ relatief!)

Maar nooit louter subjectief

("ieder zijn waarheid" = contradictie)

inherent ook altijd dynamiek naar ab-soluutheid

niet alleen voor mij

niet alleen nu

## Artikel 3 Mens in relatie met natuur en met andere(n)

### § 1 Mens en natuur

#### 1.Een veelzijdige relatie

3 visies op de mens

3 visies op relatie mens – wereld

3 visies op ethiek

mensb rel mens-natuur ethiek

**Oudheid** :

natuurdenken mens deel vd nat natuur = norm

**MT** :

gesl bewstz buiten en boven mens = norm

natuur  
 natuur beheersen

vergeestelijken

**HT** :

ek-sistentie mens IN natuur vermenselijken

ook instincten

milieu natuur beheer

**Oudheid en ME** : zeer nauwe band :

- “Moeder Aarde”

- cf. Grieken : natuur is bepalend

- op vlak van het denken: (band natuur – wezen)

- op vlak van handelen: natuur is norm voor goed

en kwaad (cf natuur – kunst)

gaat uit van een gegeven (goddel) orde -> nederigheid

**MT** : - “Entzauberung” : goddel orde meer en meer weg

- mens wordt “maître et possesseur de la nature”

- aarde wordt ‘bol’ + machine

- objectieve tgo subjectieve natuur (“bifurcatie”)

- natuur heeft geen waarde in zich : te beheersen domein

Eerste reactie : *romantiek* : terug naar de natuur

“le bon sauvage” (J.J. Rousseau)

maar : natuur is wereld van conflict

**Hedend. Tijd** : mens ook natuurlijk ->natuur wordt ‘milieu’

natuur cultiveren : is niet beheersen (of   
 onderdrukken)

maar vermenselijken (verheffen)

mens is niet *beheerser* maar *beheerder*

- natuur in mij (moraal) : plaats van instincten,

sexualiteit, lichamelijkheid

- natuur buiten mij (milieu)

be-schaving is bij-schaving van de natuur via rede

op 3 niveau’s:

“to live, to live well, to live better” (Whitehead)

| | |

vitale materiële cultuur–in-enge-zin

in omvormen van de natuur, vormt de mens ook zz

#### 2. De dialectiek van heer en knecht (Hegel)

Mens is begeerte méér dan de dingen

begeerte verder dan behoefte : zelf-bevestiging

geldingsdrang

= eindeloos

Botst op ander eindeloos begeren : *conflict*

= conflict op leven en dood (één moet inbinden)

zo figuren van ‘*heer’* en ‘*knecht’*

Op eerste gezicht : heer is de winnaar

slaaf verliezer : dierlijke (angst)

ding

Maar uiteindelijk is heer de verliezer

is slaaf de winnaar :

door **arbeid** (= *veruitwendiging*)

nieuwe relatie – tot de dingen (worden echt ob-ject)

- tot zz (wordt echt sub-ject)

- tot anderen : erkenning

*Hegel: mens begint in de natuur. Nog geen evolutietheorie. Mens begint als natuurlijk wezen, mens heeft honger, en daarin zit het eerste gevoel van ik. IK heb honger. Hegel probeert al mens en natuur samen te brengen.*

*Je moet de synthese hebben.*

*Mens begint als dierlijk wezen, in behoeften rijst het eerste zelfbewustzijn op. Maar als behoefte voldaan is, dan is het ik gevoel weg. Mens: ik-gevoel gaat niet weg na behoefte.*

*Als iemand kwaad is gaat hij kapotslaan: ik ben de baas over dingen.*

*Dan laat hij zien dat hij geen dier is, mens stopt niet met eten als hij genoeg heeft. Dat is een vorm van subjectiviteit. Die vorm is eindeloos. Het hebben is idem. Het is eindeloos, wil altijd meer, kapotslaan, meer eten, meer bezitten, eindeloos baas spelen over dingen.*

*Maar ik ben niet als enige eindeloos begeren. Elke ander ook. De andere mens verschijnt in de eerste plaats als begrenzing. Je kan alles kapotslaan, maar de ander zegt: “van mij blijf je af”. De ander is eerst degene die iets heeft wat ik wil hebben. Je kunt of strijd aangaan, of inbinden. Dat is heer en slaaf. Heer is diegene die gevecht aangaat. Gevecht is eindeloos: 1 van de twee moet inbinden. Het gevecht aangaan is hogere vorm van subjectiviteit. Wat de heer doet is op hoger niveau van subjectiviteit komen, da bindt de slaaf in, uit angst voor de dood, dat is wat een dier zou doen, hij wordt dier en ding, in de handen van de heer.*

*Hegel: Op het eerste gezicht is heer de winnaar en slaaf de verliezer. Andere mensen onderwerpen zich aan de heer, slaaf wordt object voor de heer. Maar uiteindelijk is het omgekeerd: eigenlijk is de heer de slaaf, van zijn slaaf. De heer is maar heer zolang de slaaf hem heer laat zijn, totdat de slaaf in opstand komt. Stoel kan niet in opstand komen, mens wel.*

*Ten tweede: slaaf gaat arbeiden en het is die arbeid die de slaaf op een hoger niveau brengt dan de heer (daar gaat marx op door) Arbeid brengt op hoger niveau, door arbeid komt slaaf tot nieuwe relatie tot de dingen, nieuwe relatie tot zichzelf, nieuwe relatie met de anderen.*

*Met de dingen: als ik dingen kapotsla maakt het niet uit of het een stoel of vaas is. Als ik wil arbeiden moet ik rekening houden met wat wat is, ik leer de dingen in hun objectiviteit kennen. Hout moet anders bewerkt dan metaal. Object is tegenwerping. Het is de diamant die dicteert wat ik moet doen. Als ik kapotsla bied het geen weerstand. Ik leer dingen in eigenheid kennen, en ik moet eigenheid gebruiken. Maar omdat ik het kan bewerken laat ik zien dat ik meester ben van het object: subject wordt meer subject, object wordt meer object. Arbeid🡪 totaal nieuwe relatie tot dingen, bewerken ipv kapotslaan en opeten. Daarvoor moet de onmiddelijkheid ingetoomd worden. Arbeid is geremde begeerte. Slaaf komt tot zelfbewustzijn, op de manier waarop de heer het nooit kan. Hij leert wat hij eigenlijk is, door de toets te doorstaan. Arbeid is veruitwendiging. Het is door mij te veruitwendigen dat ik leer wat ik concreet kan.*

*Heer denkt dat hij goed kan koken, is abstract, slaaf heeft dat veruitwendigd, hij kan ook goed koken. Zelfbewustzijn moet door veruitwendiging.*

*Subject moet zichzelf objectiveren in de werkelijkheid: kleren zijn de veruitwendiging van de kleermaker, objectificatie van de kleermaker, hij heeft zichzelf erin gelegd. Vandaar krijgt hij een beeld terug van zichzelf. Kleren zijn uitwendige gestalte van de kleermaker, dat is hij, en dat is hij niet.*

*Werkelijkheid is bepaald en dus beperkt, in je hoofd is het anders. Wereld van ik in onbewustzijn is onber=perkt. Vervreemding.*

*Schrijver valt niet samen met boek, maar ook wel. Veruitwendiging is niet het andere dan ik, maar het andere van ik. Dat ben ik in mijn objectiviteit, het is dat wat de ander ziet. Veruitwendiging is dus niet onschuldig. Oplossing is niet geen boek schrijven, maar een goed boek schrijven. Het beeld dat je terugkrijgt van jezelf door je veruitwendiging bepaalt je zelfbeeld. Daarom is veruitwendiging zo belangrijk. Kan alleen subject worden via objectiviteit. Nieuwe relatie met dingen, nieuwe relatie met zelf. Je krijgt een beoordeling van anderen, veruitwendiging is jezelf uit handen geven, en dan heb je niks meer te zeggen. Het zijn de anderen die bepalen hoe jouw veruitwendiging is, en dus hoe jij bent.*

*We willen een bevestiging: erkenning. We worden pas subject als we erkend worden door andere subjecten. We proberen ander te manipuleren zo dat hij een zo goed mogelijk beeld terugstuurt, want het beeld dat de ander terugstuurt is van levensbelang, dat creeërt zelfbewustzijn. Stoel geeft geen erkenning, natuur ook niet. Maar het moet via de natuur, via veruitwendiging, daarmee een beeld uitsturen: “zie wat ik ben” en dan hopen dat de ander het daar mee eens is en je erkenning krijgt. Erkenning is niet af te dwingen, dan heeft het geen waarde. Als de slaaf niet hoeft te buigen, maar toch buigt, dan is de heer pas echt.*

*Het gaat om: wat gaan de anderen denken.*

*Heer blijft steken op lager niveau van subjectiviteit, hij probeert zijn zelfbeeld op te leggen aan anderen, maar omdat het verplicht is werkt dat niet.*

*Wie wij zelf zijn, hangt af van andere zelven, die ons in ons zelfzijn bevestigen.*

*Arbeid is weg naar erkenning, alles bij de mens draait om erkenning. Lacan: we verlangen niet naar de ander, maar dat de ander naar ons verlangt. Mens is begeerte naar de begeerte van de ander.*

*Hegel: Erkenning van iedereen door iedereen is het recht.*

*Dialectiek heer en slaaf: relatie met natuur staat niet los van relatie met de ander.*

*Zo zie je de ander alleen in functie van het ik: ik heb de ander nodig*

*Levinas: dan ben je nog niet bij de ander. Heel westerse filosofie is egologisch=filosofie van het ik je pense of je peux, het is altijd JE, ik.*

*Concentratiekampen zijn logisch gevolg van westerse filosofie en filosofie van heidegger. Niet toevallig dat Heidegger nazi was. Dat is omdat de westeerse filosofie het anders zijn van de ander nooit een plaats heeft gegeven. Het draait altijd om het ik. Je moet in westerse filosofie hard zoeken om een tekst te zoeken over intersubjectiviteit. Gaat altijd over de mens en zijn wereld. Subject-subjectrelatie, daar weet het westen geen weg mee. Levinas: westerse filosofie is totaliteitsfilosofie, filosofie van het alomvattende: ik en mijn leefwerled, maar als je vetrekt van het ik, dan kom je niet tot bij de ander. Wat ik waarneem neem ik waar, andere wordt mijn ander. Zolang je de relatie vanuit de blik ziet, blijf je in de objectiviteit zitten. Ik denk niet de ander, maar mijn constructie van de ander. Ik kan de andersheid van de ander niet denken. Via denken en waarnemen kom ik bij het object uit.*

*Ander manifesteert zichzelf, is epifanie, niet ik ga naar de ander, maar het is de ander die naar mij komt. Daarom de taal. De ander spreekt tot mij. Dan bepaal ik het niet meer, de ander kan mijn interpretatie tegenspreken. De ander zegt: jij zult niet doden, de ander is inbreker, als hij niet inbreekt, dan is er geen plaats voor de andere, zolang ik naar de andere ga, kom ik bij mijn constructie van de ander, niet bij de ander.*

*Epifanie openbaring: de andere openbaart zichzelf, hij zegt hoe hij is. Als ik over ander spreek, dan spreek ik over mij.*

*Levinas: 3 niveau’s van ik-worden*

1. *le moi juisance, Het genieten ik ga op in het ander, maar ik wil dat genieten veiligstellen. Dat is*
2. *Le moi economique economie=je goederen zo efficient mogelijk beheren. Mens gaat zich vestigen en wordt het middelpunt van zijn wereld, totalitair. Geen plaats voor de ander. De ander speelt maar mee in mate waarin hij belang heeft, wereld van economie is wereld van de objectiviteit. Economie is niet met ethiek, want ander telt niet in zijn anders-zijn.*
3. *?Naaktheid van het gelaat: wanneer de ander zich toont in zijn naaktheid: wees, weduwe en vreemdeling. Wereld wordt opengetrokken, dan pas komt de ander. Ander komt op mij af als eis: gij zult mij erkennen. Grootste eis komt van kind dat ligt te sterven, pure gelaat is een eis, eis van menselijkheid, van gij zult niet doden. Ethiek heeft niets te maken met goede bedoelingen, maar begint met eis. Geen fysische eis, hoe zwakker, hoe sterker de eis. Eis is zodanig dat hij je niet meer loslaat.*

*Alterniteit begint van buiten.*

*Levinas: totalité et infinie, wereld van totaliteit is wereld van subject-object, geen plaats voor alterniteit, wereld van concentratiekampen. Hekel aan heidegger, westerse beheersingsdenken dat van het ik begint.*

*De ander trekt die wereld open en laat zien dat er iets anders is, oneindigheid.*

*Het is totaliteit en oneindigheid. Totaliteit is goed, als daar de ander bijkomt. Ethiek komt pas kijken als er andere mensen bij komen kijken.*

*Ik wordt niet ethisch uit mezelf, ik wordt maar ethisch vanuit appel van de ander. Ander brengt mij op hoger niveau, waar ik uit mezelf niet zou kunnen komen. Ander maakt me ethisch, maar ook:*

*Metafysisch, hij opent ons de andere werkelijkheid, verder dan mijn werkelijkheid.*

*Ander maakt mij religieus. Religie en ethiek hangen bij hem samen.*

*Levinas: mens is van nature atheistisch. Religie trekt open, dat moet van buiten komen. Het goddelijke manifesteert zich in het gelaat van de andere mens.*

*Religie=gerechtigheid, dat is joods, niet christelijk, geen godsdienst van liefde, maar van rechtvaardigheid. Probleem: liefde heeft neiging de rechtvaardigheid te ondergraven. Liefde gaat uit van het ik, rechtvaardigheid komt op mij af, dan spreekt de ander.*

*2 vormen van liefde, liefde voor de rechtvaardigheid: goede bedoelingen. Dat is de perversheid van het westen, je moet beginnen de rechten van de ander te respecteren.*

*Gevaar van christendom: liefde belangrijker dan rechtvaardigheid.*

*Maar, kritiek: ook een liefde na rechtvaardigheid. Eerst moeten rechten van ander gerespecteerd worden, dan pas echte liefde.*

*Rechtvaardigheid is universeel, maar je kunt niet vragen dat ik iedereen liefheb. Rechtvaardigheid kan je afdwingen, liefhebben niet. Liefhebben van allen is ideaal, geen eis. Liefde komt na de rechtvaardigheid. Is een stap verder. Christendom heeft de neiging rechtvaardigheid over te slaan. Rechtvaardigheid is af te dwingen.*

*Eerste manier om dat te doen is het recht.*

*Probleem: rechtvaardigheid gaat niet tussen 2 mensen, maar er komt altijd een derde bij kijken. Rechtvaardig ben je maar als je rechtvaardig bent tegenover iedereen.*

*Recht is eerste abstracte manier om te zorgen dat iedereen rechten heeft, dat is het minimum.*

*Nog geen rechtvaardigheid. Recht zorgt dat ieder erkenning krijgt waar hij als een mens recht op heeft. In de liefde gaat het om deze mens, in het recht juist niet (daarom blinddoek) Als een mens heb je rechten. Als rechtspersoon allemaal gelijk. Recht moet universeel zijn, moet abstract zijn.*

*Bij heer slaaf alles rond erkenning, maar levinas: het gaat erom wat ik geef, niet wat ik krijg. Echte Erkenning gaat om erkenning van allen door allen🡪 gemeenschap. Erkenning op gemeenschapsniveau is in eerste plaats recht.*

### § 2 Op zoek naar erkenning

#### 1. De vraag naar erkenning

“Le désir de l’homme, c’est le désir *de* l’autre”

verlangen naar verlangen : verlangd worden

mens is maar een ‘zelf’ door en voor de anderen

#### 2. Van erkenning naar gerechtigheid : Emmanuel LEVINAS

Vraag naar erkenning : draait nog rond het 'ik'

Levinas : héél Westerse fil. is *ego*-logisch en totalitair :

"*je* pense" (Descartes)

"*je* peux" (exist. fen.)

cf. Sartre : andere is object ("le regard")

Levinas : niet vertrekken van ‘blik’ maar van het ‘woord’ :

niet : *ik* kijk naar de andere

wel : *andere* spreekt mij aan

Ethiek begint met erkenning *van* de andere *door mij*

a. *"le moi de la jouissance*" :

de mens is genieten 'in zijn element'

nog geen scheiding S / O

b. *"Totalité"*

"om genieten veilig te stellen : de dingen toe-eigenen

ik - het andere

S O

"le moi économique" huis-houdkunde *totalitair*  
 ("oikos" - "nomos")

Ethiek begint wanneer de andere aanklopt aan de deur,

"in de naaktheid van zijn gelaat" (“le face-à-face”)

c. *"L'infini"*

"weduwe, wees en vreemdeling" (cf. Oude Testament)

Zij kloppen aan de deur en *eisen* erkenning

"gij zult niet doden"

Het gelaat is een "épiphanie". Andere is altijd "extérieur" :

niet ik ga naar de andere (dan “le même”)

andere komt naar mij (alter-iteit van “l'autre”)

-> Andere maakt mij tot - ethisch (geweten)

- metafysisch (dé wklh. >< mijn wklh)

- religieus (cf. Abraham)

#### 3.Van gerechtigheid naar inter-subjectiviteit

Fil. van Levinas = fil. van de gerechtigheid   
 ("la justice” - cf. O.T.)

Echte intersubjectiviteit

- veronderstelt 'la justice' : geen liefde zonder rechtvh

- gaat nog verder : gericht op de eigenheid van de ander

Liefde tgo rechtvaardigheid :

1. rechtvh is universeel

geldt voor *alle* anderen (cf. Levinas : “le tiers”)

enkel als andere (gelijk)

liefde is particulier

gericht op *deze* andere   
 in zijn individualiteit (als verschillend)

1. rechtvh = afdwingbaar (cf. het recht)

liefde niet (= ideaal).

Rechtvh verwijst naar de gemeenschap en naar het recht :

erkenning van allen door allen.

*Recht moet alle situaties gelijkmaken. Daar is misschien wel wat onrecht, maar anders zou het alleen maar onrecht zijn.*

*Gemeenschap zijn alle harmonisch verbanden, maatschappij is abstracte, daarin speel ik een rol, worden er dingen verwacht. En we hebben allemaal verschillende rollen, meerdere rollen per persoon.*

*Verschillende rollen kunnen met elkaar in conflictkomen. Zelfs non-conformist speelt een rol. Begint de mens waar de rol stopt? Maar ik ben ook die rollenspeler, en ik ben ook mijn rol, ook al val ik er niet mee samen. Ik zit erachter, ik ben het en ik ben het niet, maar door ze af te zweren wordt ik niet echt oid.*

### § 3 Mens en gemeenschap

#### 1. “Gemeinschaft” en “Gesellschaft”

boek van Tönnies (1887)

gemeenschap en maatschappij : vooral laatste problematisch

de mens en zijn rol(len)

#### 2. Dat onderscheid gaat terug op Hegel

- familie (min of meer natuur-lijke harmonie) *cultuur, maar*

*Gesellschaft, familie is bedoeld om uiteen te vallen, kinderen moeten hun eigen weg gaan. Dan komt:*

- Bürgerliche Gesellchaft (econ - conflict) *bij hegel is kern van*

*economie nog de familie. Familievermogen, maar belangen kinderen zijn niet per se belangen van ouders, dus ipv spontane harmonie: spontaan conflict, daar zijn mensen concurrenten.*

- staat (verzoening) *synthese: recht beheerst economische*

*Conflicten, zodat iedereen mee kan doen. Dat is recht, maar de staat moet veel meer doen: ervoor zorgen dat er een bürgerliche gemeinschaft ontstaat. Mensen opvoeden zodat ze inzien dat het algemeen belang in het belang van het individu is.*

*Dus taak van onderwijs is niet alleen kennis doorgeven, maar ook goede burgers maken, bildungsideaal. Uni moet niet zijn fabriek waar kennis en specialisten geproduceerd worden, maar er moet ook bijgedragen worden tot vorming van burgers die voorbij het eigen belang naar het algemeen belang moeten kijken.*

#### 3. Marx

verzoening feitelijk niet meer mogelijk

ideële bovenbouw : denken cultuur

Reale Unterlage : materiële onderbouw (soc-econ)

kapitalisme contradictorisch :

*privé* – bezit van *sociale* productie-middelen

burgerij proletariaat

-> **vervreemding**

Vele vormen van vervreemding :

- gereduceerd tot arbeidskracht

- produceert méér waarde dan hij als loon krijgt

- geen zinvolle veruitwendiging meer

- product van arbeid ontnomen

- ideologische vervreemding

*Ideologie* = vervalst bewustzijn

dat contradicties toedekt

ten voordele van heersende klasse

ideologie - van proletariaat

- van burgerij

Nu breder ideologie-begrip

Oplossing? revolutie = afschaffing van privé-eigendom

→ vervreemding weg

= klassen-loze maatschappij

zal volgen uit innerl logica van het kapitalisme

*Er is geen verzoening meer mogelijk tussen klassen. Dus enige oplossing is om bürgerliche gesellschaft omver te gooien. Staat kan het niet meer aan.*

*Productie is sociaal geworden: arbeidsverdeling, markt, fabrieken. Maar de productiemiddelen zijn privé gebleven. Dus dat is contradictorisch, niet consumptiemiddelen, maar productiemiddelen, dat wat nodig is om te produceren.*

*Marx: mens is in eerste instantie een arbeidend wezen, identiteit van de mens hangt af van zijn arbeiden, het gaat om meer dan het beheersen van goederen, het gaat om eigen subjectiviteit.*

*Alles begint vij het sociaal-economische, mens is in eerste plaats economisch wezen. Onze maatschappij was nog grieks, voor hegel, arbeiden was voor de slaven, hoofdwerk was geen werk, dat was scholae, vrije tijd. Alleen wie tijd en geld had, kon zich wijden aan nutteloze dingen, studie, schoonheid etc. Dat was voor grieken theoretisch bezig zijn. Praxis is voor slaven, theorie is voor heersers. Pas bij hegel en marx wordt handenarbeid belangrijk.*

*Sociaal-economisch: het is de economie die de maatschappij beheerst. Sociaal-economische praxis bepaalt de theorie, denken is ideële bovenbouw, reële onderbouw is arbeid. Als er problemen zijn in onderbouw, dan problemen in het denken, dat is ideologie: problemen in het denken.*

*In de derde stand zit een radicale tegenstelling: burgers die wel, en burgers die niet de productiemiddelen bezitten: burgerij en proletariaat.*

*Het enige wat proletariaat inbrengt in het systeem, dat is hun lichaamskracht en hun kinderen. Die zal dus geen belasting betalen, en niets te zeggen hebben. Derde stand is radicaal conflictueuze stand.*

*Verschillende vormen van vervreemding: arbeider wordt herleid tot arbeidskracht, gaat er alleen om hoe hard hij kan werken. Die arbeidskracht wordt gekocht en verkocht. Bij veel arbeidskracht, dan prijs laag, andersom hoog. Arbeid wordt koopwaar. Arbeidsmarkt, vraag en aanbod. Alles bepaald door de markt. Als je werknemer bent, dan ga je produceren, dat betekent: je voegt ergens iets aan toe, zodat het op de markt meer opbrengt. Produceren betekent marktwaarde toevoegen (niet gebruikswaarde), meerwaarde. Meerwaarde gaat niet naar arbeider, maar naar de fabriek. Een deel van de meerwaarde krijg je als loon, de rest is winst. Dus loon zo laag als mogelijk, dan winst zo hoog mogelijk. Zo laag mogelijk, maar niet te laag, loon is juist genoeg om te overleven en niet meer dan dat.*

*Veruitwendiging is in kapitalisme totaal anders dan vroeger, hij doet alleen maar een klein iets, lopende band. Ook erkenning is geblokkeerd, want lof gaat nar fabriek, daarom krijgt arbeider alleen erkenning in vorm van laag loon. 🡪 problemen in bovenlaag.*

*Alle bovenbouw is uitdrukking van sociaal-economische werkelijkheid. Bourgeois denkt anders dan een proletariër, niet uit kwade wil, maar is bepaald door iets anders dan denken. We denken allemaal ideologisch, maar verschillend. Ideologie van burgerij is bijvoorbeeld Hegel, alleen maar interpreteren: taak filosofie is wereld begrijpen, dus feitelijkheid rechtvaardigen. Marx: je moet juist veranderen.*

*Andere burgerlijke ideologie: vrije-marktdenken. Rechtvaardiging.*

*Ideologie van het proletariaat is de godsdienst. Opium van het volk (niet voor het volk) daar maakt de burgerij goed gebruik van. Proletariër heeft geen greep op systeem, omdat geen greep op economie dan maar een imaginaire oplossing. “je moet hier je hemel verdienen” Godsdienst rechtvaardigt toestand door imaginaire wereld te creëeren. Dus is het opium, opium die het volk zelf maakt. Daar ligt de oplossing, bij het proletariaat, wanneer je de bloemen wegpakt van de ketens, dan ziet men de ketens. Proletariër is degene die niet-ideologisch kan denken. Proletariaat is enige groep die werkelijkheid kan zien, die oplossing en probleem ziet. Probleem is privé-bezit van productiemiddelen: gemeenschap moet eigenaar zijn van productiemiddelen. Dan is de vervreemding weg. Dan is ook de klassentegenstelling weg. En als economische tegenstelling wegvalt, dan vallen andere tegenstellingen ook weg. Dus in eerste plaats kritiek op godsdienst. Revolutie moet de productiemiddelen communaliseren.*

*Het is de logica van de gs, dat gaat zoiezo gebeuren, kapitalisme gaat aan eigen contradicties ten onder. Burgerij gaat steeds kleiner worden, proletariaat groter. Dan zal de revolutie vanzelf komen. Spanning wordt steeds groter.*

*100 jaar later: neo-marxisten: helemaal anders uitgedraaid. Hoe komt dat? Habermas, het is omgekeerd gekomen. Marx: revolutie zal uitbreken waar industrie het grootst is. Revolutie is wel gekomen waar er nog geen proletariaat was. Boerenlanden. Hoe komt dat? Waarom in west-europa de kans op revolutie steeds kleiner? Mei ’68: wie wil er revolutie: niet de proletariërs, maar de rijkeluiszoontjes. Die vragen de arbeiders om mee te doen.*

*Herbert Marcuse:*

*Marx heeft systeem onderschat en arbeiders overschat. Systeem is erin geslaagd de nood aan revolutie weg te nemen. Arbeiders hadden het nog nooit zo goed gehad als in ’68. Arbeider hoeft minder te werken, en heeft meer. Systeem is niet vriendelijker geworden, maar heeft geleerd dat het slimmer is de arbeider meer te betalen, en ervoor te zorgen dat hij uw producten koopt. Je moet zorgen dat zij geld spenderen aan wat jij aanbeidt.*

*Het systeem manipuleert niet alleen de goederen, ook de arbeiders. Systeem bepaalt wat behoeften zijn. Daarvoor dient reclame. We worden gemanipuleerd in onze verlangens: van welzijn naar welvaart. Als je welvaar hebt dan zou alles goed zijn. Dus ze creëren 2 dingen, een afzetmarkt en het ondermijnen van revolutie. Arbeider wordt opgenomen in het systeem. Niet meer duidelijk wie goede en slechte waren. Directeuren lijken ook werknemers. Baas zijn aandeelhouders, aandeelhouders zijn banken, banken zijn jij en ik. Door revolutie te maken snij je je in je vel. Niet meer eigendom van familie, maar N.V. systeem is erin geslaagd onderscheiden weg te werken. Cirkel heeft niets meer te maken met welzijn, alleen productie.*

*“repressieve tolerantie” vrijheid op vlak van seksualiteit, lijkt alsof je vrij bent, maar het is een uitlaatklep. Het zorgt voor repressie die niemand meer voelt.*

*Oplossing is daardoor veel verder weg dan ooit. Enige oplossing is uit het systeem stappen. Grote weigering. Systeem wordt zo groot dat likt alsof je er toch niet tegen opkunt. Jaren 80…*

*Wat nog mogelijk is is hopen op mentaliteitsverandering, utopisch socialisme.*

*Daarna structualistische, antihumanistische opvatting. Geschiedenis boven de mens, is gs iets waarin we wat te zeggen hebben, of kunnen we er niets aan doen.*

#### 4. De maatschappij-kritiek van Herbert Marcuse

revolutie niet gekomen

zelfs nood aan revolutie weg (mei ’68)

Waarom?

- verarming is er niet gekomen : “Das Ende der Utopie”

- bewustzijn van vervreemding weg

vraag naar *welvaart* ipv *welzijn*

manipulatiekapitalisme : manipuleert dingen + mensen :

behoeften + voldoening

Huidige maatschappij is :

1. technologisch en technocratisch :

beheerst door productieproces (ipv behoeften)

= anoniem

in dienst van zz

1. oppressief en egaliserend

zelfde verlangens

zelfde voldoening

"repressieve tolerantie"

1. één-dimensionaal (“The One-dimensional Man”)

méér van hetzelfde

Oplossing? - grote weigering

- mentaliteitsverandering (utopisch socialisme)

**Besluit hoofdstuk 2**

#### 1. Originaliteit en gegevenheid

mens-zijn = mens-worden

aan *het* en aan *de* andere

concrete = concrescere

vele vormen van gegevenheid -> eindige vrijheid

**vrijheid** = mogelijkheid om zich te laten aanspreken

mogelijkheid om ***zinvol*** te handelen

zin is niet louter objectief

niet louter subjectief :

“en me choississant, je choissis l’homme”

#### 2 Vervreemding en identiteit

vele niveau’s van vervulling

evenveel niveau’s van mogelijke vervreemding

Bij Marx : vervreemding dubbele reductie

mens *is* verlangen = eindeloos

mens is wezen van ‘tekort’

→ wat heeft het laatste woord : zin of onzin?

→ Hoe de werkelijkheid uiteindelijk denken?

*We hebben allemaal een verschillende relatie met de wereld en de anderen, we bouwen onszelf op uit de relaties.*

*Vrijheid betekent rekening houden met de realiteit.*

*Vervreemding zit in de menselijkheid, mens is ziek dier (nietzsche). Mens valt met niets samen, ook al valt de ander samen met uitwendigheid, de ander is het vraagteken. Elke vervulling is een vraagteken. Mens-zijn heeft te maken met zoeken naar zin.*

*Het gaat bij werkelijkheid om wie zijn wij, wie is de mens. Vraag die mythe, religie en filosofie stellen, maar filosofie probeert met het verstand, met de rede die vraag te beantwoorden.*

# Aantekeningen.

*Bij hegel*

# HOOFDSTUK III Mens en Werkelijkheid

## Artikel 1 Het metafysisch probleem

### § 1 Uiteindelijkheidsvragen

mythe : situeerde en oriënteerde

nu met de rede

→ Hoe steekt uiteindelijk de Werkelijkheid in elkaar?

→ wat is de plaats van de mens daarin?

Die vragen komen vanuit verschillende ervaringen :

vraag naar de zin, contingentie, lijden

grenssituaties, kruispuntsituaties

#### 1. Vanuit de kosmologische problematiek

Complexiteit

toch kosmos (orde, samenhang)

→ problematiek van worden - zijn

kosmos – chaos

eenheid - veelheid

physis - logos

materie - geest

*waarom is kosmos geen chaos? Kosmologie? Entropie=nieuwe antwoord. Hoezo is er een ordening.*

*Hoe kan er uit de materie iets van bewustzijn ontstaan. Hersenproces heeft geen zin, maar vraag naar zin is een hersenproces.*

*Hoe kan er vrijheid gedacht worden in gedetermineerde kosmos? Is de werkelijkheid van dien aard dat wat ik doe of niet doe uitmaakt?*

*Heeft de moraal een ontologische grond? 🡪 wat is plaats van mens binnen de werkelijkheid?*

*Hypothetisch 🡪 als (als je wilt leven🡪niet roken)*

*Kategorisch 🡪 altijd (je zult niet doden)*

*Er zijn grenzen die je niet kan overschrijden, er gaan mensen kapot aan schuldgevoelens.*

*Uiteindelijk, vanwaar kategorische imperatief? Habermas: we zijn morele wezens, dus slechte vraag.*

*Kant: postulaten van de praktische redelijkheid (is nodig voor ethiek, vooronderstellingen die nodig zijn voor de moraal. bijv. vrijheid, onsterfelijkheid: we ervaren allemaal dat het soms beter is om slecht te doen, dus het moet uiteindelijk zo zijn dat de goeden het beter hebben dan de slechten, als dat niet zo zou zijn, dan verliest elke moraal zijn houvast, slechterikken zouden er uiteindelijk niet beter vanaf moeten komen dan de goeien. )*

*Ethiek is eigenlijke weg naar kosmos voor kant, niet het fysische. Zoals bij aristoteles (onbewogen beweger).*

#### 2. Vanuit ethische problematiek

- mens = een zelf (zelfbepaling, vrijheid)

- band vrijheid - determinisme?

- betekenis van ons doen en laten?

van de geschiedenis?

- Vrijheid is aangesproken vrijheid :  
 Socrates : daimon

Kant : Kategorische Imperatief

Vanwaar komt die zedenwet?

Waarom zouden we ze volgen?

is de Wklhd uiteindelijk zo dat het beter is het   
 goede te doen en het kwade te laten?

- ethische ervaring is een geprivilegieerde ervaring :

diepste mislukking (schuld)

hoogste voltooiing

Zegt iets over ‘Waar komt het uiteindelijk op aan?’

**Kant** : vanuit de ethiek naar metaf : postulaten

**Levinas** : “l’éthique précède la metaphysique”

Nog verder :

Waarom is er eigenlijk kwaad? moreel kwaad

fysisch kwaad

ME : zijn = goed

kwaad : “privatio boni”

Vanaf MT : kwaad is méér dan afwezigheid

Leibniz : theodicee

Kwaad een ondermijning van de godsdienst?

vooral een probleem *vanuit* de godsdienst

(goedheid van God)

leidt naar verfijning van onze Gods-*opvattingen*

vanuit ethiek : andere tegenstellingen :

zin - onzin

goed - kwaad

voltooiing - mislukking

gebrokenheid - héélheid (heil)

“De sterrenhemel boven mij en de zedenwet in mij” (Kant)

*Verschil tussen verklaring als oorzaken en verheldering, waarom als in archè of telos, oorsprong of doel.*

*Niet alleen vanwaar komt het, maar wat is de zin.*

### § 2 Op zoek naar een ‘verklaring’

Vele wegen *naar* de metafysica (kosmol. – ethiek ..)

vele wegen *binnen* de metafysica

telkens vraag naar het geheel : omvattend : over het geheel

radicaal : laatste waarom

“Waarom is er iets en niet veeleer niets” (Leibniz)

Wat verklaard moet worden is :

1. Dat Wd er is

2. Dat ze is zoals ze is (Wat ze is)

Altijd vertrekken van de werkelijkheden : ervaring denken

→ Wd moet zo gedacht worden

* dat rekenschap kan gegeven worden van ervaren  
   werkelijkheden :

dàt ze zijn

zoals ze zijn (wat)

altijd twee-ledig

#### ***Principe van voldoende grond (Leibniz)***

*Voor alles is een verklaring:*

“nihil est sine ratione” (niets is zonder rede[n])

-- redeN : → pos. wet. → determinisme

-- rede : → rationaliteit

*(zelfs het meest onredelijke valt te begrijpen, wat is de logica en het pricipe van de werkelijkheid. Dus niet wat zijn de oorzaken, maar waarom is er iets, waarom zijn er oorzaken?)*

*Zoeken naar causa prima is niet meer relevant voor metafysica.*

*Werkelijkheid moet tenminste zo gedacht worden dat ik rekenschap kan geven van de werkelijkheden.*

*Wat is redelijk? Wat is metafysica?*

*Eenvoudige metafysica bestaat niet, we ervaren complexe werkelijkheden.*

metaf : ver-kla(a)-ren in de brede zin :

rationeel rekenschap geven van

principes ≠ oorzaken!

mogelijkheidsvoorwaarden

zoeken naar ‘archè’ - begin

- beginsel ‘archeo-logisch

‘telos’ ‘teleo-logisch

banden tussen metafysica, wetenschap en religie

Dat dat

Werklheid werklheden

wat pr. v. vold.gr wat

### § 3 “Das Wunder aller Wunder: dass Seiendes ist!”

***dat*** *de Werkelijkheid is* :

“Waarom is er iets, en niet veeleer niets?”

niet geworden, niet vergankelijk, één

noodzakelijk, absoluut

- dat moet uiteindelijk gezegd van *elk* ultieme

God, de oermaterie, Toeval ….

maar wat van de Werkelijkheid noemen we 'absoluut'?

daar verschillende visies: vanuit ervaring

*parmenides: wat is dat is, wat niet is, dat is niet. Dus worden bestaat niet. Je kan niet zeggen dat het zijn uit het niets voorkomt. De werkelijkheid kan niet geworden zijn. Het zijn valt niet vanuit het niets te begrijpen.*

*Als er nu werkelijkheid is, dan is het ondenkbaar dat het ooit niet zo geweest is. Cogito🡪 het denken bevestigt de werkelijkheid.*

*Is fusis de werkelijkheid? Parmenides: nee, het zijnde is en het niet-zijnde is niet. Buiten het zijn is er niets, niet het niets is buiten het zijn, er is geen buiten het zijn.*

*Werkelijkheid is absoluut, is noodzakelijk (het tegengestelde is onmogelijk) als de werkelijkheid is, dan is het altijd zo geweest en zal het altijd zo zijn.*

*Maar niet alles wat er gebeurd is absoluut (voor parmenides wel), de kern is het absolute, datgene zoner wat er geen werkelijkheid kan zijn.*  § 4 Metafysica en ervaring

1. Wat is ervaring?

héél de ervaring ↔ empirisme

empirisme: kennis is beperkt tot ervaring

metaf gaat verder dan ervaring

dus : metaf is geen kennen.

Kant : kennis is beperkt tot fenomenale

metaf = noumenaal : wel denken maar geen kennen

Kritiek: ervaring:

niet alleen zintuiglijke erv

er is ook ethische, esthetische …. ervaring

metaf gericht op héél de ervaring

##### 2. Wat is metafysica?

niet wat achter of boven het fysische ligt

Arist : metaf = 1e filosofie

over het zijnde als zijnde("to on hè on")

##### metaf verder dan ervaring?

*alle* denken gaat verder dan ervaring

ontwerpt hypothesen, theorieën, modellen

metaf = speculatief

3. Verschuivende problemen vanuit de ervaring

Metaf afh. van wat in ervaring het centrale probleem is:

Oudh: beweging (“physis”)

ME : Zijn (god – wereld)

MT : materie en geest

HT : Werkelhd en redelijkheid

wording en geschiedenis

*Metafysica lijkt over dingen te gaan die je niet ervaart, metafysica ontsnapt aan ervaring. Wiener kreis: metafysica is babbelen over wat je niet waarneemt, dus niks over kan zeggen.*

*Metafysica gaat over ervaren, maar wat is ervaring? Empirisme=zintuiglijke ervaring. Maar je ervaart ook dingen die je niet visueel tegenkomt, ervaring wordt zo ingekrimpt dat het alleen empirische ervaring is. Is ervaring gelijk aan zintuiglijke ervaring? Ook ethische ervaring, liefdeservaring etc. je hebt nooit een empirische ervaring van onzin.*

*Er is mer ervaring dan dat wat door zintuigen komt. Je moet van heel je ervaring rekenschap geven. Over wat ik niet kan ervaren kan ik niets zeggen, alleen fantaseren. Als metafysica niet over ervaring gaat, dan gaat het over niets. (fenomenaal is dus alleen zintuiglijk, het noumenale ervaar je ook)*

*Empiristen zeggen:*

*Kennis komt uit empirische ervaring metafysica staat boven ervaring*

*Dus metafysica is niet te kennen.*

*Maar, kennis komt uit ervaring, niet alleen over empirische ervaringen. Metafysica gaat* **ook over het fysische** *en het niet-fysische, over de werkelijkheid als werkelijkheid.*

*Proberen de meest redelijke antwoorden te vinden voor het absurde.*

*Elke metafysicus zal een andere visie geven op de vraag wat voldoende grond is. Er staat niets vast in de metafysica. Op een redelijke manier rekenschap geven van de werkelijkheid als geheel: dat ze is en dat ze is wat ze is.*

*Westerse beschaving is door en door platoons. Zintuiglijke en boven-zintuiglijke. Noumenale en fenomenale. Fysica en metafysica.*

*Metafysica, na de fysica of verder dan het fysische (dingen die niet fysisch zijn) Nietzsche gaat daar tegenin, traditioneel gaat metafysica verder dan de fysica. Als je uitgaat van ervaring=zintuiglijke ervaring, dan is het idd bovenzintuiglijk, filosofie gaat over dingen die niet zintuiglijk zijn, over dingen waar je alleen over kan denken. Metafysica gaat over het ervaarbare en het onervaarbare, metafysica gaat over beiden. Wat is ervaring, wat is metafysica.*

*Fysica gaat alleen over tijd en ruimte, in metafysica over het geheel van de werkelijkheid als zijnde. Wat betekent zijn? Zijn is op alles van toepassing, alles is op 1 of andere manier. Metafysica op ultieme manier rekenschap geven van het zijnde, er een theorie van maken, het begrijpen. Dan ga je verder dan de ervaring (dat geldt ook voor fysica, ervaring begrijpen). Hoe kan ik de werkelijkheid verklaren/denken. Vertrekken van ervaring en ervaring proberen te begrijpen.*

*Metafysica gaat om de uiteindelijke problemen, maar het verschilt wat die problemen zijn: bij aristoteles beweging. Dus dan mondt het uit in een onbewogen beweger. Is iets anders dan bijv. de vraag naar de zin van het leven. God brengt iets in beweging zonder zelf te bewegen. Maar het gaat bij aristoteles dus om het sluitstuk van de fusis.*

*Bij het cristendom komt er een scheppingsidee, dus er was eerst niets. Waarom is er een werkelijkheid, waarom is er een wereld, dus bewegingsprobleem wordt een zijnsprobleem. God wordt zijn, dat de bron is van het zijn van alle dingen.*

*Dus vraag niet meer de vraag naar het fusis, maar naar relatie tussen zijn en zijnden, wat is verhouding tussen God en wereld, zijnden participeren aan het zijn, aan god. Problematiek is verhouding tussen zijn en zijnden.*

*Moderne tijd: de zijnden, de wereld valt in 2 stukken uiteen: denken en uitgebreidheid, mens en wereld, geest en natuur. Dus na descartes gaat het om relatie mens en natuur, is alles materie of is alles geest? Totaal andere problematiek, materialisme idealisme komt pas vanaf moderniteit. Verhouding god-wereld blijft, maar vraag wordt verhouding materie-geest.*

*Alles samendenken in God is spinoza, alles samen in materie is materialisme, alles samen in geest is idealisme. Probleem van moderne metafysica, hou verhouden de drie zich tot elkaar.*

*Dus wat het probleem is verandert, probleem hangt af van vertrekpunt. Fusis, schepping, geest en materie. Je moet de werkelijkheid zo denken dat je de problemen kunt denken.*

## Artikel 2 Materie …. en meer

Descartes : in de wereld : res cogitans en res extensa

| | cogito natuur

→ metafysische driehoek

God

Ik wereld

| |

subject natuur

bewz uitgebreidh

Hoe samendenken?

- in God : Spinoza

- vanuit materie : materialisme

- vanuit geest : idealisme

zijn alle drie ‘monistisch’

→ wat is dan de plaats van andere polen?

*Bij descartes drie substanties, geest, materie, God.*

### Par. 1 Spinoza

kritiek op Descartes : slechts één Substantie

= Causa Sui

oneindige Substantie heeft oneindig aantal attributen

wij kennen er slechts 2 van

"*Deus sive Natura*"

Substantie

attributen

uitgebreidh denken

| |

modi modi

zijnden zijn modi (zijns-wijzen) van de substantie :

in het attribuut denken

in het attribuut uitgebreidheid

parallellisme tussen beide : ordo rerum = ordo idearum

Alles volgt "uit de noodzaak van de goddelijke natuur"

Vrijheid? = handelen volgens zijn natuur

alleen God is vrij

de mens als hij kijkt "sub specie aeternitatis"

ziet dan de redelijke noodzaak van alles

→ beheersing van de affecten

rationaliteit laten overheersen

metaf = basis voor ethiek :

*Ethica. More geometrico demonstrata* (1677)

pantheïsme? theïsme pan-en-theïsme

*God en natuur is dezelfde werkelijkheid, maar dan van 2 kanten bekeken.*

*Bijvoorbeeld een boek is zowel papier en inkt als ideeën, dus is hetzelfde ding, maar van twee kanten bekeken.*

*Pas nadat materie en geest uit elkaar zijn gehaald, onstaat het probleem van geest-materie. Dus pas na descartes. Geest die los staat van realiteit is een modern idee. Geest heeft niks met materie, materie niks met geest.*

*Voor descartes is een dier niet anders dan een machine, dan een steen, natuur heeft niks met geest te maken. De vraag: wat is dan het laatste, materie of geest.*

*Materialist: vanuit materie kun je alles denken.*

*Idealist: vanuit geest kun je alles denken.*

### § 2 Het materialisme

materialisme : *uiteindelijk* is alles te herleiden tot materie

eigenlijk pas na Descartes

**Grieken** :

Niets is volledig immaterieel

'ziel' - als ‘eidolon’ (schim)

- als 'levensadem', als 'pneuma'

cf. ook oud-Joodse denken (nèfesj – ruach)

Stoa: logos = soort 'fijnere' materie die alles doordringt

→ 2 soorten 'materie':

- een ongekwalificeerde stof, passief substraat

- een soort subtielere stof, actief principe

als principe van rationaliteit

als principe van dynamiek, veelheid,

ook als principe van schoonheid, "pronoia"

→ tegelijk: alles is materie

alles is logos (pan-logisme)

Geen enkel materialisme kan buiten een principe van   
 redelijkheid, dynamiek, veelheid, vernieuwing

*2.* ***Vanaf MT*** : radicaal onderscheid geest en materie

materialisme : geest uiteindelijk te herleiden tot materie

Vele vormen :

- naïef mechanistisch materialisme (cf. de Lamettrie)

- 18e eeuw : meer verfijnde vormen :

Bayle, Diderot …

* dialectisch materialisme van het marxisme: dialectiek

- als pr. van dynamiek

- als pr. van redelijkheid

(verschil historisch en dialectisch materialisme)

- materie-in-evolutie

emergentie-denken

maar probleem blijft : is alles uiteindelijk materie?

- (bewustzijn, idee ..)

- wat met opgaande lijn

- rationaliteit van de werklh (en van de evolutie)

**Besluit**

- Geen denken zonder materie = evident (voor ons)

Maar dat is niet zelfde als : denken = materie

- lagen in de werkelijkheid : begrip "emergentie" :

hogere veronderstelt lagere, maar eigen kenmerken

geheel veronderstelt delen, " " "

- wts = uiteenhalen, tot antecedenten herleiden

hogere begrijpen vanuit lagere

filosofie (metaf)

-> Dilemma :

- ofwel materie in de gewone betekenis: onvoldoende

- ofwel materie zo rijk gedacht dat woord 'materialisme'   
 niet meer adequaat is

*Pas na descartes, bij de grieken is eigenlijk alles materieel, zelfs ziel, adem die je uitblaast die na het leven als schim doorleeft. Niet puur immaterieel. Ook bij de joden niet, God die leven in de klei blaast, laatste adem. Bij grieken 2 zielen, bloedziel, als levensprincipe, die verdwijnt bij Descartes, hij houdt de tweede over. Bij de grieken kun je geesten tegenkomen, dus die zijn ook deels materieel.*

*Bij de stoicijnen heb je ook geen scheiding, er is materie en logos, vonk die in iedereen zit, het goddelijke, fijnere materie die overal inzit. Logos manifesteert zich in rationaliteit. Beweging, bewustzijn. Logos zit ook in dieren, ook in dingen, zijn allemaal doordrongen van goddelijk vuur. Einde der tijden: wereldbrand waarin alles gezuiverd wordt en opnieuw begint. Dus alles is materie, maar ook, alles is geest.*

*Alles gebeurt op een redelijke manier, dus je moet leren de rationaliteit te zien, zien dat alles moet gebeuren zoals het gebeurt, dus emoties zijn slecht. Alles is doortrokken door redelijkheid.*

*Geest en materie liggen in elkaars verlengde.*

*Bij descartes wordt materie dode stof, massa, pure materialiteit.*

*Bij descartes is het probleem, interactie.*

*Materialisme is niet: alles steunt op materie, dan zou iedereen materialist zijn, materialisme zegt: het is uiteindelijk niets anders dan materie. Geest en idee zijn te herleiden tot materie.*

*Mens is uiteindelijk niet anders dan atomen en moleculen, alles is daartoe te herleiden. Denken steunt op hersenprocessen, daar is iedereen mee akkoord, maar materialisme zegt dat materie het enige woord is dat nodig is om alles te denken.*

*Maar wat is materie dan? Zoals descartes kom je er niet, uit massa in beweging krijg je alleen massa in beweging, nooit een idee, wel hersenprocessen, maar is een idee te herleiden tot hersenprocessen?*

*Materialisme is belofte, we gaan dat ooit laten zien.*

*Baile: Als uit materie denken voortkomt, dan moet het er al in het begin ingezeten hebben. Marxisme: materie is niet massa, maar processen, dynamiek in materialiteit die te begrijpen is. Hoe kan je materie zo denken dat er dynamiek en rationaliteit in zit.*

*Verschil tussen historisch materialisme (marx) en dialectisch materialisme (lenin)*

*Marx wil de geschiedenis denken, dat wat de geschiedenis drijft is de materie. Geschiedenis is niet ontwikkelen van ideeën, maar van productieprocessen.*

*Diamat: er is niets anders dan materie, maar materie bestaat uit processen en processen zijn dialectisch. Dynamisch en redelijk.*

*Principe van dynamiek, natuur die experimenteert, monsters, dat leidt tot evolutie, materialisme dus rijker dan bij descartes, dynamiek in natuur, in materie.*

*Wij vertrekken niet meer vanuit natuur van Descartes, maar van een natuur die dynamisch is.*

*Hoe kan het dat er uit hersenen op een bepaald moment gedachten komen? Gedachte heeft zin, hersenproces niet. Ook al heb je geen ideeën zonder hersenprocessen. Hoe kan uit evolutie het mentale ontstaan?*

*Emergentie, denken in niveaus, het hogere komt uit het lagere voort, maar valt niet tot het lagere helemaal te herleiden. Wereld van het mentale heeft heel andere wetten dan wereld van het materiele. Je beschrijft dat niet zoals de materie. Het steunt op materie, maar is het wel hetzelfde? Hoe kun je het mentale begrijpen in termen van de materie.*

*Mensen zijn niet geïnteresseerd in hersenprocessen, maar in ideeën, iets totaal anders, maar het bestaat er wel uit. Dat snappen we niet. Mentale vereist materiele, maar dat betekent niet dat het hetzelfde is. Twee totaal andere wereld, waar je anders spreekt, andere begrippen gebruikt, is dat ook uit te leggen met het woordje materie?*

*Materialisme: het steunt er niet alleen op, het is zelfs het zelfde.*

*Kracht van de wetenschap is het hogere tot het lagere te herleiden.*

*We zijn materie steeds ruimer gaan denken, anders kan je er alles niet toe herleiden, maar als je het zo ruim denkt, is het dan nog wel materie? Metaforen, omdat we niet snappen hoe het in elkaar steekt. Een computer heeft nooit een idee, zal nooit iets als zinvol ervaren.*

### Par. 3 Het idealisme : G.W.F. Hegel

a. “was wirklich ist, ist vernünftig und   
 was vernünftig ist, ist wirklich”

-> identiteit van werkelijkheid en redelijkheid

“*alles is Geest*”

van Substantie (Spinoza) naar Subject

b. nadruk op de *geschiedenis*

Wd - is redelijk

- wordt geleidelijk meer redelijk

- leert haar eigen redelijkheid kennen

Cf mens - is bewust

- wordt meer bewust

- komt tot zelf-bewustzijn

*Phänomenologie des Geistes* (1807).

c. Die ontwikkeling is *dialectisch*

dialectiek : onderscheiden

maar uiteindel. samendenken (Aufhebung)

"Das Wahre ist das Ganze

beeld van driehoek of cirkel

d. Overzicht van het *systeem* van Hegel

- Logik : studie van de Geest op zich ('an sich')

- Natuurfil : studie van de Geest in zijn veruitw (mat)

- Fil vd Geest : Geest in zijn zelfbew. worden

(tot begrip komen van zz)

omvat: subj. Geest

obj. Geest

absolute Geest

Hoogtepunt is de filosofie :

brengt alles tot begrip

brengt zo de Geest thuis

e. Besluit

* tegen elk dualisme
* alles één in de rede?   
   Wat met het andere-dan-de-rede?
* absoluut standpunt mogelijk?
* wat met de mens?

met geschiedenis? existentiefilosofie

* -Verlichting : vrijheid door redelijkheid

kritiek v Marx : ‘H gaat goed, maar op zijn kop’

*werkelijkheid zo denken dat je hem begrijpt.*

*Hegel: ding an sich is ook constructie van het denken, contradictio in terminis. Spreken waarover je niet kan spreken.*

*Werkelijkheid is dat wat via geest tot ons komt, alles is geest. Werkelijkheid en redelijkheid zijn hetzelfde.*

*Redelijkheid, geen werkelijkheid te denken zonder rede.*

*Verlichting, licht door redelijkheid. Daarna romantiek, rede en gevoel beklemtoond. Ook het historische bewustzijn wordt daardoor aangewakkerd. “vroeger was beter” oftewel, de tijden veranderen. Gs is essentieel onderdeel van het zijn.*

*Hegel is evolutie van de geest, soort voorloper van Darwin. Historisch bewustzijn, dat nodig was voor Darwin. Hegel: Zijn is wezenlijk veranderend. Rede historisch maken. Verlichting=rede romantiek=historisch. Er is niets wat niet veranderd, alles verandert. Mens is redelijk, maar wordt steeds redelijker en is volledig redelijk als hij zijn eigen redelijkheid begrijpt.*

*Economiefaculteit is het zichzelf begrijpen van de economie, rechtswetenschap het zichzelf begrijpen van het recht, filosofie van de werkelijkheid.*

*Dialectiek= dialoog, heen en weer gaand gesprek.*

*Hegel gebruikte these-antithese synthese niet, maar:*

*Affirmatie, negatie, aufhebung.*

*Begrijpen begint bij onderscheid maken. Inzicht begint bij differentias, wat iets niet is, wat het verschil is. De grenzen van de taal zijn de grenzen van de wereld.*

*Metafysisch wetne is voor hegel de plaats weten in de ontwikkeling van de geest.*

*Aufhebung is de negatie van de negatie, de negatie moet genegeerd worden.*

*Denken is in tweede instantie zien dat alles samenhangt, dat je het ene niet kunt begrijpen zonder het ander. Tegenstelling wordt bewaard. Ze blijft, maar komt tot waarheid. Waarheid van de mens is dat de mens pas zichzelf wordt in de natuur.*

*Metafysica moet laten zien hoe uiteindelijk alles samenhangt.*

*Romantiek gaat alles samen zien, dat is wat dialectiek moet doen. Alles is redelijk, redelijkheid is historisch en ontwikkelt zich dialectisch. Phänomenologie de geistes. Leer van het verschijnen van de geest. Niks is opzichzelf kenbaar, pas als je alles begrepen hebt heb je iets begrepen.*

*Filosofie heeft abstracte theorieën nodig om de feiten te begrijpen, om haar tijd te begrijpen. Filosofie is de tijd in gedachten.*

*Foucault: alle filosofie na hegel is poging om op hegel te reageren.*

*Enzyklopädie der filosofischen wissenschaft.*

1. *Logik is de studie van hoe denkt de geest. De geest in zijn geestzijn, los van iedere verwijzing naar de werkelijkheid (logica is slechts onderdeel van Logik, logik zoekt ook naar: met welke begrippen werken wij, hoe steekt de geest in elkaar, hoe werkt ons verstand.)*
2. *Natuur filosofie vn de natuur. Natuur is negatie van de zuivere geest. Natuur is niet zomaar negatie, maar steekt ook geestelijk in elkaar. Alle begrippen in de natuur zitten ook in onze geest. Natuur is materiele realisatie van de geest. Natuur is veruitwendiging van de geest. Natuur is begrijpbaar, dus de tegenstelling is niet het laatste woord. Wij kunnen de dingen begrijpen, met onze begrippen. Natuur is slapende geest🡪wetenschap brengt die tot bewustzijn, de rationaliteit in de werkelijkheid.*
3. *Filosofie van de geest. Moment van zeflbewustzijn. Eerste wezens die kunnen denken: de mens.* 
   1. *Subjectieve geest, de geest van het subject. Studie van subject, voorzover subject redelijk is en vanzichzelf bewust wordt. (heer en slaaf is laatste stuk van subjectieve geest, mens wordt erkend in zichzelf, hoogtepunt)*
   2. *Objectieve geest: geest zoals die objectief gestalte krijgt vanuit zelfbewuste wezens.*
      1. *Wetten maken gericht op erkenning, op abstracte manier, erkenning van allen op allen. Abstractie. Recht beknot vrijheid om vrijheid voor iedereen mogelijk te maken. Is objectief, je komt het tegen.*
      2. *Moraal, kijkt naar concrete mensen. Dus altijd een spanning tussen recht en moraal. Moraal kijkt naar het individu, dus zijn alle grote morele figuren in conflict gekomen met het recht (jezus, socrates) moraal gaat verder dan recht. Het recht komt er pas achteraan.*
      3. *Wordt aufgehoben in de sittlichkeit, de zedelijkheid. (is niet moraal, maar zeden, ethos), bestaan uit 3:*
         1. *Familie (individu en geheel gaan onmiddellijk samen, familie is gericht op belang van individu, individu op belang familie, is spontane harmonie)*
         2. *Burgerliche gesellschaft is spontane conflict, negatie van familie.*
         3. *Staat, harmonie met tegenstelling, tegenstelling gaat vooraf aan harmonie, maar zorgt dat tegenstellingen niet het laatste woord hebben, maar ze laten aufheben. (marx: staat kan niet het laatste zijn, staat moet afgeschaft, klasseloze maatschappij)*
   3. *Absolute geest. Geest waarin allemaal tot zelfbewustzijn komt*
      1. *Kunst kunstenaar begrijpt de werkelijkheid, kunst brengt alles tot zelfbegrip, maar op het vlak van de anschauung, dus altijd uitwendig.*
      2. *Religie, godsdienst werkt ook met beelden en symbolen, maar op vlak van vorstellung. Zegt iets over mens, door het verhaal, niet door begrip.*
      3. *Filosofie de filosofie begrijpt, brengt geest tot begrip, natuur, mens, recht, familie, kunst etc. filosofie ziet samenhang tussen recht en moraal. Filosofie denkt na over vooronderstelling van de wetenschap. Dus filosofie moet allesexpliciteren, alles begrijpen, zelfs haar eigen begrijpen. Zichzelf tot zelfbewustzijn brengen. Als je dat hebt begrepen, dan heb je alles begrepen. Filosofie moet zelfbewust begrijpen zijn. Nadenken over … is filosofie, … doen is … als je de filosofie hebt, dan heb je alles.*

*Absolute weten betekent de pretentie te hebben uiteindelijk alles te begrijpen. Is filosofie niet gewoon die pretentie?*

*Filosofie is het geloof erachter te kunnen komen wat iets eigenlijk is, het absolute weten.*

*Foucault: die pretentie van Hegel is het wezen van de filosofie.*

*Je moet geloven dat er een uiteindelijk begrijpen is, maar dat is een enorme claim: groei van redelijkheid.*

*Metafysica:*

*Aristoteles: beweging als probleem*

*Middeleeuwen: het zijn als probleem*

*Zijn en zijnden*

*God en wereld*

*Zijnden bestaan naast het zijnde.*

*Descartes: drie substanties, maar welke is de uiteindelijke*

*God: Spinoza*

*Materie: materialisme*

*Denken: Hegel*

*Logik: verstand snappen, want verstand bepaalt hoe wij de werkelijkheid zien. Waar we geen begrippen voor hebben, dat bestaat niet. Dus alles wat we zeggen of denken gaat via begrippen.*

*Hegel radicaliseert Griekse ideaal: kosmos is logos.*

*Geest=subjectiviteit=bewustzijn en rede is daar een onderdeel van.*

*Foucault: filosofie na Hegel is poging om onder Hegel uit te komen, maar je moet bedenken wat je daar voor over hebt.*

*Moderniteit: autonomie, je pense, ik denk, niet iets anders denkt voor mij, autonomie door redelijkheid.*

*Hegel’s filosofie is filosofie van de eenheid, Levinas: totaliteit.*

*Eenheid door rede. Alle werkelijkheid is datgene wat de rede denkt.*

*Hegel claimt te weten hoe de werkelijkheid uiteindelijk inmekaar steekt. Want filosofie zit op het standpunt van DE redelijkheid, overal boven.*

*Existentiele fenomenologie: absolute standpunt bestaat niet, net zoals standpuntloos standpunt. (we kunnen niet uit onze lebenswelt springen)*

### § 4 Redelijkheid en machtswil: de radicale kritiek van Nietzsche

“de filosoof met de hamer”

“maître du soupçon” genealogie

“alles is machtswil”

De drie gedaanten van de geest :

1. De kameel : eerbied voor het overgeleverde

vooral de Griekse cultuur

Toch daarin reeds een gespletenheid

het apollinische

het dionysische

1. de leeuw: de afwijzing

1) afwijzing van de redelijkheid en het waarheidsideaal

Socrates : redelijke dialoog

“kennis is deugd”

Platonisme

- fil van de ‘ideeën’ (Egypticisme- begripsmummies)

- ideeën zijn de ‘echte’ wereld

= tegen zintuiglijkh (“Hinterweltlerei”)

tegen wording (“Sprachmetaphysik”)

waarheid = machtswil van de zwakke

2) afwijzing van de traditionele moraal

“*Jenseits vom Gut und Böse*”

Heren- en slavenmoraal

3) afwijzing van de Joods-christelijke religie

“God is dood”

(zowel God als dood van God is   
 product van wil tot waarheid)

= “Jenseitigkeit” weg (‘andere’ wereld)

= wegvallen van vaste fundamenten

in de metafysica

in de moraal

→ ‘nihilisme’ (nihil) - eerst negatief - dan positief

1. het kind : de “Umwertung aller Werte”

schepping : het genie, de kunst

spel : “Ewige Wiederkehr des Gleichens”

De wereld als machtswil

*Hegel:*

*Geest en werkelijkheid zijn omkeerbaar. Alles is redelijk: zelfs het onredelijke is redelijk. Niets wat aan de rede ontsnapt, zelfs het ding an sich is een begrip, dus ligt binnen het redelijke. Als je zegt buiten de geest is er materie, dan zeg je, buiten de geest is er iets wat anders is dan de geest, maar de enige toegang tot dat ding, is geestelijk. Via het begrip, niets wat volkomen buiten het begrip ligt. Met begrippen duid je het aan. Alles is geest betekent dat.*

*Het principe van alle werkelijkheid is redelijkheid. Hegel is de eerste die geschiedenis introduceert. Hegel: werkelijkheid is geest, werkelijkheid is een subject. Klein kind is redelijk, wordt steeds redelijker, en begrijpt uiteindelijk zijn redelijkheid, volwassenheid, zelfbewustzijn, idem voor werkelijkheid, en voor alles. Overal zit logica in. Maar het groeit, steeds betere logica.*

*Voorbeeld: het recht. Begint in jungle, dan is er het recht van de sterkste (zit logica in, sterkste wint) maar er zijn betere systemen: als jij van mijn spullen afblijft, dan blijf ik van de jouwe af. Zit betere logica achter, het ontwikkeld. Dan begint recht. Vrijheid begint pas als je een elementair contract hebt, en er een sanctie aan verbind. Je krijgt een hoger niveau van recht, van redelijkheid, van vrijheid. Groei van het recht is groei van redelijkheid, dus redelijker, dus meer vrijheid. Recht wordt steeds redelijker, was altijd al redelijk, maar wordt beter redelijk. Recht is redelijk zodra het eigen redelijkheid begrijpt. Alles is pas geest, wanneer de geest zichzelf in zijn geest-zijn begrijpt. Taak van de filosofie is het tot bewustzijn brengen van de redelijkheid in alles.*

*Rationaliteit=vrijheid=subject*

*Nietzsche:*

*“omkering van Hegel” waarom toch die redelijkheid? Typisch hedendaagse vraag: “Wat zit daarachter?”*

*Marx: Hegel laat zien waar rede zit, maar je moet zien waar het redelijke nog niet ziet.*

*Nietzsche: geloof in redelijkheid kapotslaan (filosoof van de hamer), maar je kan de rede niet afbreken met de rede. Daarom zijn Nietzsches teksten geen systematische redelijke teksten, enige wat hij kan doen is kapotkloppen (met de hamer), maar met inzicht: overal zit machtswil achter, alles is machtswil.*

*Maar het gaat niet om macht zoals wij dat verstaan. Boom is ook machtswil.*

*Ook het geloof in de rede is machtswil.*

*Actieve en reactieve machtswil, machtswil die de werkelijkheid bevestigt en machtswil die de werkelijkheid ontkent.*

*Geloof in de rede ontkent de werkelijkheid, is van de slaaf.*

*Nietzsche gebruikt geen begrippen, maar beelden, kameel, leeuw etc. Filosofie is beelden, beelden die niet meer weten dat ze beelden zijn.*

*Kameel is het lastdier, dat alles op zijn rug legt en alles aanneemt wat op hem neergelegd wordt. Die alles aanvaardt (is ook metafoor voor Nietzsches leven)*

*In de griekse cultuur zit een spanning: dionysische en apollinische. Apollo: orde, maat, maar ook schone schijn*

*Dionysus: geweld, noodlot, natuur, extase*

*In griekse cultuur worden die twee mooi samen gehouden. (tragedies)*

*Maar na de eeuw van de tragedies komt de eeuw van de filosofen, rede maakt dionysische kapot. Maakt het leven kapot.*

*De leeuw is wat kapotslaat, afwijzing van redelijkheid en waarheid.*

*Komt al van socrates, gaat om begrippen ipv om leven.*

*Begrippen zijn juist niet het echte. Begrip reduceert de werkelijkheid, herleid veelheid tot eenheid: mummies, ziet er mooi uit, maar zit geen leven in.*

*Door egypticisme tegen zintuiglijkheid tegen wording. Dus valt nietzsche het geloof in begrippelijkheid aan, en ook geloof in de waarheid. Het is de tegenstelling tussen waar en vals die overwonnen moet worden. Dat is een tegenstelling van de logos. Werkelijkheid is niet goed of vals, werkelijkheid gebeurt. Zwakke mensen zijn daar bang voor, willen vastheid.*

*En het erge is dat de zwakke daarmee macht krijgt over de sterke, legt zijn ideeën op aan de übermensch.*

*De leeuw verscheurt alles, geloof in de rede, geloof in het begrip, platonisme. Hinterweltlerei.*

*Filosofie van aristoteles en plato werkt zoals onze taal werkt. Is spraakmetafysica, gaat over het zijn.*

*Ook afwijzing van de klassieke moraal, Goed en Kwaad, ook dat is een uitvinding, zeker erg als het een moraal wordt van de onderwerping, dat is een moraal die het leven kapotmaakt, want het leven is wil om macht. Goed en kwaad zijn constructies. Tegenstelling moet overwonnen worden.*

*Ook afwijzing joods-christelijke godsdienst (dus 3 essentiele componenten bij Nietzsche)*

*God is dood heeft niets te maken met religie of slechts deels met religie. God is dood: waarheid heeft geen absoluut fundament, moraal heeft geen absoluut fundament, niets heeft fundament. Dat wil dood van God zeggen.*

*Nihilisme: dat steunt op niks, westerse filosofie en cultuur storten in elkaar. Logos is uitvinding van het westen en is een gevaarlijke uitvinding. Daarna positief nihilisme: zien dat alles schepping is, alles is spel. Het kind doorziet dat. Niets heeft een doel, er is alleen maar het gebeuren, kind dat speelt om te spelen, bouwt op en breekt af, eeuwige terugkeer en eeuwige worden. Kracht tegen kracht, zonder doel en zonder zin, degene die dat doorziet is de übermensch, die doorziet dat alles schepping is.*

*Zelfde problemen vanuit totaal ander perspectief als bij Hegel. Kunst staat boven begrip, begrip is ook symbool, er zijn alleen maar beelden.*

*Dus ook doel in gs is weg.*

## Artikel 3 Van Zijn naar Worden

### Par. 1 Groeiende historisering

a. *Worden en zijn in de Griekse filosofie*

- Herakleitos (“panta rhei”) tgo Eleaten

Alles is physis >< physis ondenkbaar (schijn)

Parmenides: wording ondenkbaar

Zenoon : beweging ondenkbaar.

- Plato : kiest voor Parmenides

maar ‘fenomenen redden” → 2 werelden

- Aristoteles : physis wel denkbaar

maar eigenlijk is toch het blijvende, onveranderlijke, onbewogene

→ middeleeuwse en moderne denken = zijnsdenken

b. *De introductie van geschiedenis, wording en historiciteit*

- eerste stappen: idee van verbetering (toekomst)

via wetenschap (Bacon)

via denken (Descartes)

- centrale plaats van de Romantiek, maar nu sterk   
 gericht naar verleden

Romantiek : evolutie op vlak van cultuur

- Darwin : evolutie op vlak van natuur

→ Monod : hoe verandering denken in mechanisme?

- probleem nog groter : entropie : gelijkblijven is uitzondering

→ van **zijn** terug naar **worden**

- eerst weer volle nadruk op toekomst: Hegel, Marx

verleden en toekomst komen samen

bij Hegel (maar geschiedenis komt tot einde)

- Nietzsche : oneindig (“ewige Wiederkehr”)

- Heidegger : “Sein und Zeit”

→ alles “**sub specie temporis**”

mens (Sartre) – moraal en recht (×’natuur’-recht) – ‘Lebenswelt - zelfs redelijkheid

c. Historiciteit = *veranderlijkheid, te maken, toekomst*

→ van toekomst naar verleden naar toekomst

- ‘gesloten toekomst’ (ideologieën)

- toekomst die wezenlijk open en onbepaalbaar is

(Gauchet : dictatuur van de toekomst”)

*Hegel brengt voor het eerst de gs de filosofie binnen.*

*Fusis bij de grieken, verandering, omwenteling, dynamiek, wording*

*Vanaf Descartes: alleen beweging van dode materie.*

*Eleaten: hoe je beweging ook denkt, je komt in een paradox, dus wording/beweging kan je niet denken. Alleen het zijn kan je denken. Parmenides: het zien van wording is schijn.*

*Plato is fan van Parmenides, maar: je kan wording niet denken, maar ook niet zomaar wegsnijden. Dus hij verdeelt ze in twee werelden, eentje van het zijn en eentje van het worden. Ene boven het andere.*

*Aristoteles is de man van de fusis, van de fysica:*

*Het veranderende is het enige wat bestaat. Dus hij gaat de fusis denken, fysica ontwikkelen. En om dat te denken heb je niet alleen de begrippen zijn en niet-zijn nodig, maar ook potentie. Potentie is beide, potentie en act, daarin kun je wording denken. Maar ook bij Aristoteles is het overanderlijke het belangrijkste. Uiteindelijk blijft hij platonist in de zin van het eeuwige, onveranderlijke (onbewogen beweger)*

*Griekse vooroordeel dat wij hebben overgenomen. Zijn is onveranderlijk en primair.*

*Heidegger gaat zijn en tijd met elkaar verbinden. Zijn is tijd. Zijn is tijdelijkheid.*

*Vroeger altijd verandering tegen een onveranderlijke achtergrond, verandering is variatie op hetzelfde thema. In romantiek komt het besef dat de achtergrond ook veranderd kan worden.*

*Heidegger: alles verandert, geen einde aan geschiedenis zoals bij Hegel. Wat zijn betekent verandert altijd, er is niets onveranderlijk.*

*Niet alleen subject maar ook tijdsgebonden, niks blijvends niks vasts.*

*Eerste idee van veranderbaarheid begint wanneer moderniteit begint. We willen verbeteren, dus veranderen, wetenschap, protestantisme etc. Vanuit verbeteringsobsessie. Bij romantiek komt pas het besef dat je ook de achtergrond kon veranderen, Luther “verbeterde” godsdienst, maar het kwam niet bij hem op de godsdienst af te schaffen.*

*Monod: nieuwheid is ongeluk, foutje. Gelijkheid is de regel.*

*Entropie: het blijft niet gelijk, maar het gaat achteruit, wanorde.*

*En bij verandering en gs komt de toekomst weer in beeld. Gs is iets wat wij als redelijke wezens moeten maken: Hegel en Marx. Mens is verantwoordelijk voor de geschiedenis.*

*Nietzsche: toekomst, westerse cultuur is op toekomst gebaseerd*

*Verering van de jeugd ipv verering van het verleden zoals het altijd was, opvoeden betekende inleiden in het verleden, maar nu is opvoeden voorbereiden op de toekomst. Typisch westerse beweging.*

*Als je iets niet in gevaar mag brengen is dat de toekomst. Geschiedenis wordt iets van naar de toekomst kijken.*

*We weten dat we iets moeten maken, maar niet wat we moeten maken, we moeten aanpasbaar zijn, leren leren.*

*Vanuit historische ontwikkeling neemt het zo’n wending.*

*Onvoorspelbare, eindeloze toekomst. Die wij maken, niet meer God.*

*Vragen na hegel: plaats van de rede*

*Historiteit/historiciteit?*

*Probleem van de geschiedenis en probleem van de rede.*

*Is al bij Nietzsche: tegen rede en eeuwige wederkeer van het zelfde.*

*Verlichting is radicalisering van de grieken, vooruitgang door rede is grote idee van verlichting en daar reageert Nietzsche tegen, eeuwige terugkeer.*

*Heidegger neemt dat over.*

*Niet kennen: Freud, hermeneutiek, spinoze, latere heidegger, maar een beetje Whitehead, niet Derrida, wel liotard.*

### Par. 2 Het Zijnsdenken van de latere Heidegger

#### 1. Kehre

*Sein und Zeit* (1927) : Daseinsanalyse

toch reeds Zijnsvraag voorop

* het is het Dasein te doen om zijn ‘zijn’
* Vorontologisches Seinsverständnis
* toch zijnsvraag ver af: naar wat vragen we?

metaf. is Zijn vergeten

#### 2. De Zijnsvraag

“Ontologische Differenz”

Zijn is niet een hoogste Zijnde

‘Zijn’ als Gebeuren (“Ereignis”)

niet als ‘wezen’ maar als het ‘wesen’ (ww.)

in de openheid die de mens is

gebeuren van de ‘alètheia’

Dàt de dingen verschijnen

is niet iniatief van de mens

hoe de dingen verschijnen niet van ‘iemand’

niet van Iets

“Es gibt” “Geschick des Seins”

ook de Seinsvergessenheit (= Seinsverlassenheit)

#### 3. Seinsvergessenheit

- objectiverende, voorstellende denken

- niet alleen in de metafysica : ook in de techniek

= een hele ‘periode’ : tijdsperiode van Plato tot Hegel

volzin

dwaalweg

- Metafysica als “Onto-theo-logik”

#### 4. “Ein Schritt zurück”

over de metafysica heen (Grieken)

naar de ‘grond’ van de metafysica

het gebeuren van het Zijn

“andenkende Denken” (ge-denken, be-denken, her-denken)

ook dat is Seinsgeschick

→ Gelassenheit

→ diepere betekenis van Kehre:

niet alleen van Dasein naar Sein

ook van Sein naar Dasein

Mens is niet de heer van het Zijn, wel de hoeder:

mens niet zonder Zijn

Zijn niet zonder mens:

“west” in het handelen

denken

spreken (taal) van de mens

(vooral in Griekse taal)

“noeien” – “legein” – “physis”

*Heidegger is misschien voor ons vanzelfsprekend, maar hij was radicaal vernieuwend.*

*Historisering en Kant zijn oorzaak van de meeste van onze problemen. Typisch hedendaagse problemen, relativisme etc.*

### Par. 3 Het proces-denken van A.N. Whitehead

A.N.Whitehead en B. Russell:*Principia Mathematica* (1910-13)

Grondslagen van de moderne logica

Russell (en Wittgenstein): feiten die op zz staan

Whitehead: gebeurtenissen in relatie

#### 1. Wording

tgo - “Sprachmetaphysik” – substantie – zijn

* ook in de wts : - gelijkblijvende stof-deeltjes

in rust

- determinisme (reversibiliteit)

a. grondcategorie = het ‘*gebeuren’* ‘”event”, “occasion”

niet één groot ‘gebeuren’, maar miljarden gebeurtenissen

Elk gebeuren: invloed ondergaan

invloed uitoefenen

= centrum van integratie

“prehension” “aisthèsis” “feeling”

model van ‘ervaring’ maar als ‘voelen’:

- niet noodz bewust

- tg representatio (zien)

- niet neutraal

altijd waarde-ervaren

- metafysica van de relatie: ‘alles hangt met alles samen’

- ‘dingen’ zijn samenhangende gehelen van gebeurtenissen

- ook de mens : zo’n grote samenhang dat wij spreken van een ‘ik’ (een ‘zelf’)

→ discontinuïteit maar op eerste plaats ook continuïteit tussen mens en de rest

b. ultieme = “*creativiteit*”

als wordingsactiviteit (ver-werkelijking)

veelheid - eenheid

ook principe van nieuwheid

kwantitatief nieuwe (andere)

kwalitatief nieuwe

ook in de natuur

expliciet op vlak van de mens:

bewustzijn is spelen met mogelijkheden

c. van mechanistisch naar organisch denken

dode ‘bits of matter’ gebeurt. van ‘feeling’

gedetermineerd nieuwheid

scheiding natuur/mens continuiteit natuur-mens

**2. Voortgang – vooruitgang?**

Wlhd = altijd voort-gang (wording, “ongoingness”)

= niet altijd vooruitgang

ook degeneratie, lijden, entropie

Toch ziet Whitehead in het universum een gerichtheid (“lure”) op intensiteit van ‘ervaren’, op harmonie-in-contrast, op nieuwheid en nieuwe mogelijkheden :

op *schoonheid*

verder dan waarheid en goedheid (= Verlichting)

redelh vrijh

metaf moraal

schoonheid : esthetiek

God als ‘Eros Universi’ : “condition, ideal and critique”

-> onderscheid tussen creativiteit (Zijn) en God  
 Tgl ‘wordende’ God (pan-en-theïstisch)

*Whitehead samen met Russell de principia mathematica: bijbel van de moderne logica. Ze zoeken de fundering van de wiskunde en vinden die in de logica. Logica wiskundig maken, wiskunde logisch maken.*

*Maar die logica veronderstelt een metafysica, daardoor groeien ze uit elkaar, russell ligt aan het begin van de analytische filosofie, samen met Wittgenstein.*

*Wittgenstein: propositie verwijst naar feiten, naar stand van zaken. Elke propositie verwijst naar opzichzelfstaande feiten. De wereld is dat wat het geval is, het geheel van de feiten.*

*Whitehead: nee.*

*Propositie is weergave van een mogelijkheid. Propositio die verwijst naar mogelijkheden. De werkelijkheid bestaat in de eerste plaats uit mogelijkheden, dus je hebt feiten en mogelijkheden nodig om de werkelijkheid te denken. Wereld van wording. Kern is herscheppen, worden en blijven worden.*

*Werkelijkheid bestaat uit gebeurtenissen (lijkt op Nietzsche: sprachmetafusik: S = P substantie-eigenschap Whitehead begint bij het werkwoord, ook bij Heidegger, zijn is geen ding, de boom boomt, de stoel stoelt, werkelijkheid is gebeuren, delheuze: dan begin je pas te verstaan wat de werkelijkheid is, als je van alles een werkwoord maakt)*

*Ook in wetenschap: gelijkblijvende stof-deeltjes in rust.*

*Événement (Badiou en Deleuze) komt deels van Levinas, de ander is een gebeurtenis, die openbreekt. Événement, doorbreken van het gelijke, er komt iets nieuws uit, avènement: er komt iets van buiten. Het niet beheersbare, het openbreken. Wereld bestaat uit gebeurtenissen, ook in wetenschap: stof is, maar energie gebeurt, we denken nu ook in energie, atoom is geheel van energetische gebeurtenissen.*

*1 ding waar je vanuit moet gaan: alles verandert.*

*Terug naar de Grieken: alles is fusis, ineens herakleitos ipv parmenides, panta rei. Whitehead: procesdenken.*

*Gebeurtenis is invloed ondergaan en invloed uitoefenen.*

*Ieder van ons is het integreren van invloeden. Gebeurtenis is verwerking van invloeden en heeft weer invloed op volgende gebeurtenissen. Elke gebeurtenis is ervaring: feeling (in die tijd minder raar woord dan nu).*

*Ervaring is representatie, Kant. Whitehead: dat is abstracte manier van weergeven, maar het moet overal voor gelden, ook voor cellen, dus gevoel ipv representatie. Menselijke ervaring is uitzonering en niet de regel, is uitzonderlijk, hoogontwikkelde ervaring.*

*Whitehead: bewustzijn is een simplificatie. Bepaalde ervaringen naar de voorgrond halen, dat is de kracht, dat het kan abstraheren. Abstractie is het wezen van het bewustzijn. Reduceren, abstraheren, tegenovergestelde van Kant.*

*Bij kant construeert het bewustzijn de werkelijkheid en dat is de enige toegang tot de werkelikheid*

*Whitehead: in onze feitelijke ervaring geen abstractie, pas als ze handebaar moet worden reduceert, simplificeert bewustzijn.*

*Feeling als in ik voel mijn lichaam, ik voel de warmte. We spreken wel de hele tijd over zien, maar dat is maar de hoogstontwikkelde vorm van waarneming.*

*Bewustzijn zien als ontwikkeling binnen de natuur. Cel ervaart, ik ervaar mijn cellen, maar niet bewust, dat zit op de achtergrond. Daardoor niveaus van werkelijkheid, dus mens niet uitzondering, maar eindproduct van de evolutie. Aangedaan worden, ik voel iets, dat is ervaring, en een deel daarvan is bewust voelen, maar dat is maar de top van de ijsberg.*

*Heel andere benadering dan klassiek.*

*Whitehead universaliseert Kant, begrippen plakken op indrukken, dat doet een atoom ook, atoom reageert op indrukken, maar heeft niet veel keuze, dier heeft meer keuze en mens de meeste.*

## Artikel 4 De vraag naar de plaats van de rede

### §1 Het ‘post-moderne’ denken

Betekenis van ‘post-modern’

“Het einde van de grote verhalen” (J.-F. Lyotard)

Wat zijn “grote verhalen”?

- MT : differentiatie   
 = autonoom worden van de verschillende sferen

- grote verhalen als ‘meta’-verhalen die unifiëren

legitimeren

project

vb. Hegel, Marx, …..

- Fundering weg

- Eenheid weg: fragmentering de megapolis het museum

- Doel weg

#### ***Samengevat : - het einde van het boek***

* het einde van de geschiedenis
* de dood van God
* de dood van het subject

primaat van

het esthetische (tgo waarheid en goedheid

redelh en vrijheid

metaf en moraal

particuliere (cf volk, traditie ...)

onherleidbare (cf. Levinas)

contingentie (cf. Monod)

fragiliteit (cf. milieubewz)

### => centrale plaats van “l’événement” “a-vènement”

*Postmodernisme begon met architectuur, terug kleuren etc.*

*Lyotard, derrida, maar Lyotard is de enige die de term postmodern aanvaard.*

*Betekent niet dat het niet meer modern is. Moderniteit blijft nog altijd vertrekpunt. We aanvaarden de moderniteit, maar aan de andere kant zetten we er vraagtekens bij. Maar we zijn allemaal moderne mensen. Lyotard wijst ook moderniteit niet af, ook de rede niet, maar gaat er vraagtekens bijzetten. Moderniteit is ook zelfreflectie, zelfkritiek, postmoderniteit is die kritiek op moderniteit.*

*Postmoderniteit: einde van de grote verhalen*

*(grote verhalen, Hegel en Marx…) komt van mei ’68, zien in dat marxisme niet werkt, wat was er dan verkeerd? Marx was een groot verhaal. Wat zijn grote verhalen?*

*De beste manier is de driehoek van Hegel. Hegel presenteert het als heel rationeel, maar zo strikt volgt dat niet, zitten allemaal metaforen etc. achter. Dus is helemaal niet zo rationeel, zijn verhalen. Alle denken is verhaal (zoals Nietzsche).*

*Grote verhalen:*

1. *unifieren (alles wordt in zijn eenheid gedacht, onder leiding van de filosofie, Filosofische verhalen. Filosofie duidt van alles de plaats aan)*
2. *legitimeren (justifieren, vandaaruit kan je zeggen wat goed en slecht is, absoluut standpunt (marx vooral politiek) )*
3. *beginnen een project (geeft een zicht op gs, waar gs naar toe moet, vooruitgang. Gs filosofiën, doel van GS, ontwikkeling van de geest, klasseloze maatschappij)*

*Driehoek is groot verhaal, maar (weber) is reactie op ander groot verhaal, de godsdienst, de middeleeuwen. Groot verhaal dat die 3 dingen biedt, voor Weber begint moderne tijd wanneer dat groot verhaal uit elkaar valt, in filosofie bij Descartes. Criterium is niet langer godsdienst, maar mijn denken, trekt zich los van de godsdienst. En tegelijkertijd doet galilei dat voor de wetenschap.*

*Politiek trekt zich los van godsdienst,*

*Economie, weber noemt dat differentiatie van de cultuur, cultuur valt uiteen in deeldomeinen. Godsdienst wordt een domein tussen de domeinen, dat is typisch voor moderne tijd.*

*Hegel probeert opnieuw zo’n samenhang, filosofie ipv godsdienst (Lyotard) Filosofie gaat over DE redelijkheid zelf (ipv redelijkheid van economie, van de politiek etc. )*

*Einde van grote verhalen is wegvallen van absoluut standpunt, (dood van God bij Nietzsche) Fundering en eenheid vallen weg. We beseffen dat er niet 1 redelijkheid overal aan het werk is, maar we beseffen dat DE rationaliteit niet bestaat, logos in kleine logoi geragmenteerd. Differentiatie wordt fragmentatie, zonder eenheid. Fragmentering van alles. (de naam van de roos, je kan alles overal gebruiken) teksten als fragmenten nemen, uit zijn context halen, en gebruiken. Dingen van elders halen en hier gebruiken, dingen horen nergens meer thuis: megapolis.*

*Middeleeuwse en moderne filosofen zijn urbanisten, bouwen een centrum en daar iets omheen. Nu megapolis, geen centrum meer, de zone. Het heeft geen fundament, geen samenhang, geen eenheid. Dat is de feitelijke toestand van de postmoderne mens. Fundering valt weg, absolute standpunt valt weg, project valt weg.*

*Einde van het boek: van het ene boek van de waarheid, er is niet 1 waarheid in postmoderne waarheid (niet das kapital, niet de bijbel)*

*Einde van de geschiedenis: geschiedenis heeft geen richting meer, we weten niet meer wat vooruitgang is. IS de moderniteit wel vooruitgang?*

*Dood van God, wegvallen subjecten.*

*Dood van het subject (bij Sartre: god is dood, leve de mens, mens wordt god) nu verbrokkelde subject, subject heeft verschillende kanten.*

*Zit veel romantiek en veel Nietzsche in. Ware, goede en schone, na de eerste 2 nu nadruk op het 3e. Wending naar het esthetische, is deels romantiek, kunst die religie vervangt.*

*Nadruk op het particuliere. Ipv universele redelijkheid. Vandaar ook het terugkomen van het nationalisme, nadruk op het verschillende ipv het gelijke. Onherleidbare, toeval, het fragile.*

*Postmoderniteit soort correctie van moderniteit, nadruk leggen op het andere.*

*Twee opvattingen van moderniteit.*

§2 De taak van de metafysica

2 opvattingen over moderniteit

* de tijd van de differentiatie (Weber)

- de tijd van de grote verhalen (Lyotard)

elke sfeer heeft de neiging om het hele veld te bezetten

godsdienst wetenschap economie ….

Nood aan een meta-benadering

als instrument van analyse en begrenzing

Metafysica als kritiek van abstracties

als plaats van gesprek (cf. Lyotard : admiraal)

als “cosmic map making”

“bouwen aan een huis waarin de geest kan wonen”

*Bij weber is moderniteit loskomen van de godsdienst. Als je pure differentiatie hebt, alles naast elkaar zet, dan blijft dat niet zo, er is altijd wel 1 sfeer die vindt dat zij sterker is dan de ander (filosofie, wetenschap, economie) Als je in ME iemand wil zwartmaken: dat is tegen de bijbel, moderniteit: dat is niet wetenschappelijk, nu: dat is economisch niet haalbaar.*

*Lyotard: Hegel is te simplistisch, denkend dat er een hoger standpunt is dat tegen de rest hun plaats kan vertellen. Vanuit welk standpunt kan je zeggen dat de economie niet alles is? Kan je niet zeggen vanuit economie, of vanuit wetenschap. Dus Hegel ontwikkelt die instantie, dat standpunt, de filosofie.*

*Lyotard: filosoof is niet iemand die het absolute standpunt heeft (dat is postmodern), maar het is niet pure fragmentering, dat kan het ook niet zijn, daarin kan niemand leven. Wat zij wel willen laten zien is dat het tegenovergestelde gevaarlijk is. Grote verhalen zijn gevaarlijk, totalitair.*

*Niemand heeft absolute standpunt, maar dat betekent niet dat alle standpunten gelijk zijn.*

*Huidige situatie zijn allemaal eilandjes, economie, politiek, etc. Hegel denkt dat er een supereiland is (de rede), belangrijkste eiland van het geheel, wat Lyotar zegt: Filosofie is geen eiland, maar is ook niet niks. Filosofie is eigenlijk een klein bootje, die overal thuis is in heel de oceaan, die aan elk eiland ontsnapt, zonder zelf eiland te zijn. Filosofie moet aan elk domein laten zien dat er nog meer is dan alleen dat domein. Niet doordat ze absoluut standpunt heeft, maar doordat ze kan laten zien dat elk standpunt maar een standpunt is. Dat er andere standpunten zijn en er geen absoluut standpunt is. Dat standpunten met elkaar in confrontatie kunnen worden gebracht, dus postmoderne denken is niet het einde van de waarheid, ja kan niet zonder waarheid, net zoals niet zonder moraal.*

*Zeggen er is wel waarheid, maar geen absolute waarheid, geen van de beide extremen. De fragiliteit, de breekbaarheid, bij absoluut standpunt sta je vast, geen twijfel.*

*Moderne tijd is zoeken naar zekerheid, die niet meer van godsienst, maar van rede komt, Marx is daar het toppunt van. Postmoderne is reflectie op moderniteit. Niet het complete tegendeel, maar ergens ertussenin.*

*Of vluchten in kleine domeinen, (analytica) of op een nieuwe manier aan metafysica gaan doen.*

*Niet meer a priori, maar a posteriori. Hoe moet ik de werkelijkheid denken na al die ervaringen, na al die domeinen.*

*Taak van metafysica is de grote kaart van alles expliciteren en bekritiseren. Pretenties van filosofie naar beneden gehaald, niet plaats innemen van godsdienst. Absolute standpunt.*

*Rede blijkt niet absolute zekerheid te kunnen geven. Die droom van kant, hegel, marx is weg. Moderniteit moet zichzelf voorzichtiger formuleren.*

*Elke begrenzing van grote verhalen kent ook zijn begrenzingen. Ontkennen van het licht van de zon blijft onzinnig, maar die “verbieding” komt niet van boven meer, maar door consensus, niet absoluut te funderen, maar redelijke mensen die grenzen stellen.*

*Alle absolute zekerheid is relatief. Als je je niet mag vergissen, dan kun je geen wetenschap doen, kun je niets nieuws ontdekken, het recht om te dwalen.*

# examen

Gaat over inzicht, of je het hebt gesnapt, zeg niks wat je niet begrijpt.

Mondeling met schriftelijke voorbereiding.

Cursorische lectuur moet je kennen, als hij zin zegt, moet je hem kunnen uitleggen.

Meestal concrete vragen, bijv: waarom is bij descartes de twijfel zo belangrijk, waarom spreekt plato over een ideeënwereld?

Liefst: antwoord in 1 zin, dat uitleggen

Pijltjes moeten een zin worden, daarom, waarom? Dus, dat is vaak belangrijk.

Geen lange inleidingen, soort gesprek heen en weer. 3 vragen zijn het startpunt. Op een filosofische manier erover kunnen spreken, maar een beetje reproductie, inzicht komt na kennis.

Op dia’s staat het belangrijkste, als je dat kan uitleggen, dan ben je ver.