**Inleiding**

|  |  |
| --- | --- |
| Vervreemding/verwondering | Vertrekpunt van de filosofie, moment, gewone als vreemd gaan zien |
| Filosofie vs. ideologie | Filosofie: alle verworven zekerheden worden opnieuw aangevochten; ideologie: geheel van definitieve zekerheden die het bestaan ordenen |
| Verfijning van het denken | Niet traditioneel vooruitgangsideaal (geen definitieve antwoorden), wel voortbouwend op de vorige denkers, wel vooruitgang |
| Spatio-temporele context | Denkwijze cultureel bepaald, kenmerkend voor bepaalde plaats en tijd, filosofie is in weze historisch |
| Wereldbeeld | Bestaanshorizon waarin we ‘geworpen’ zijn en die we vanzelf in ons opnemen |
| Breuklijnen | Moment in de geschiedenis waar verandering aan de oppervlakte kwam, perspectief op heden, verleden en toekomst verandert |

**H1: WIJSBEGEERTE VAN DE OUDHEID (6de eeuw v.C. – 6de eeuw n.C)**

**(1.1.1) Van mythos naar logos**

|  |  |
| --- | --- |
| Mythe | Oude verklaring van natuurverschijnselen, eenmalige gebeurtenis met samenspel van (goddelijke) krachten |
| * 3 eigenschappen
 | Niet kritisch, normatief, gelegitimeerd |
| Cultuurshock (6de eeuw v.C.) | Griekse cultuur contact met andere culturen, verschillend godsbeeld, interpretatie van mythen, einde antropomorfe God, oraal -> schriftelijk |
| Logos | Uitleg, rede, rationele verklaring |
| * 3 eigenschappen
 | Universele geldigheid, Objectieve inzichtelijkheid, Systematische ordening |
| Griekse wonder | Overgang van mythos naar logos, begin van de filosofie |
| Mythologie | Tendens tot eenheid, streven naar uniformiteit en homogenisering in verklaring |
| Desacralisering van de natuur | Goden verliezen plaats in de wereld, transcendentie |
| Theoria | Weten omwille van het weten |

**(1.1.2) De natuurfilosofen: het ontstaan van een kosmologie**

|  |  |
| --- | --- |
| Natuurfilosofie | Bestuderen van natuur als een organisme dat zichzelf in stand houdt en moet verklaard worden aan de hand van interne principes |
| Materialisme | Oerstoffen als beginsel voor de gehele werkelijkheid, materieel beginsel |
| HERACLITUS (g. 543 v.C.) | Chaos, ‘oorlog is de vader van alles’, kosmos als resultaat van steeds verschuivend evenwicht van krachten, universeel mobilisme |
| * ‘Alles vloeit, niets is blijvend’
 | Spanning tussen tegenstellingen is wezenlijk voor wereld, alles is constant in beweging |
| PARMENIDES (515-440 v.C.) | Zijnde op zichzelf, logos over vertrouwen, universeel immobilisme |
| * Het zijnde is, het niet-zijnde is niet
 | ‘Het is, en het is onmogelijk dat het niet is’ |
| 1. Eeuwig en onvergankelijk
 | Kan nergens uit voortkomen, niet ontstaan, kan ook niet vergaan |
| 1. Niet deelbaar
 | Geen gradaties in het zijn, het is of het is niet |
| 1. Onbeweeglijk en begrensd
 | Zijn kan niet overgaan in het niet-zijn of andersom, duidelijke afbakening van zijnden en niet-zijnden |
| 1. Volmaakt
 | Niet het resultaat van een wordingsproces |
| 1. Bolvormig
 | Volmaakt en begrensd -> in alle richtingen identiek |
| Aristoteles’ anachronistische kritiek | Niet natuurfilosofie, maar metafysica |

**(1.1.3) Het ontstaan van een ethiek**

|  |  |
| --- | --- |
| Spanning tussen natuur en cultuur | Gevolg van wegvallen sacrale fundering, leidt tot reorganisatie: democratische staatsorde, strafrecht, geografische districten |
| Sofisten (5de eeuw) | Betaalde kennisverstrekking, nadruk op overredingskracht, streven naar macht |
| PROTAGORAS | Belangrijkste sofist |
| * Moreel relativisme
 | Er bestaat geen maatstaf om de mens te beoordelen (geen universele waarheid), vandaar de noodzaak tot overtuigen |
| SOCRATES (469-399 v.C.) | Vraag naar de ware betekenis & onbetwistbare definitie van begrippen (universaliteit tegenover relativisme), sofist? |
| * ‘deugd is gelijk aan inzicht’
 | Rationeel gefundeerd inzicht is de maatstaf voor het handelen |
| * Socratische ironie
 | Door ophemelen van de wijsheid van anderen te kennen geven dat ze niet wijs zijn |

**(1.2.1) De filosofie als systeem**

|  |  |
| --- | --- |
| PLATO (428-347 v.C.) | Filosofie als een systeem, integratie van alle aspecten van de werkelijkheid, geen filosofische disciplines, afwezig in eigen werk |
| Filosofia | Voortdurende zoektocht, geworteld in begeerte naar wijsheid, geldige antwoorden als verklaring maar geen absolute waarheid  |
| Inzicht 1: Ziel | Grieks: zetel van kennis, onsterfelijk, wedergeboorte, principe van leven; + Plato: persoonlijkheid |
| \* Driedelig | Drie delen van ziel leiden tot drie deugden, harmonieuze ziel -> algemene deugd (rechtvaardigheid |
| * Redelijk
 | Vermogen tot redeneren; deugd: verstandigheid |
| * Vurig
 | Deugd: dapperheid |
| * Begerig
 | Deugd: matigheid |
| Inzicht 2: Kennis | Zijn, stabiele werkelijkheid (die niet ligt in het zintuiglijke maar daarboven) |
| * Drie eisen
 | Stabiliteit, algemeenheid en volmaaktheid |
| Morele opvoeding | Overkoepelende problematiek, moet gebaseerd op ware kennis |
| Doxa | Mening, worden, kan waar zijn maar we weten niet waarom, voormalige basis voor morele opvoeding |
| Morele staatsorde | Reflectie van de ziel (mens is een micro-polis), samen leiden tot rechtvaardige samenleving |
| * Wachters
 | De filosofen, leiders van de staat, geen familie of privé-eigendom, later door utopisch karakter vervangen door wet |
| * + Filosofische ziel
 | Volkomen deugdzaamheid |
| * Helpers
 | Politie & Leger, interne en externe veiligheid, fysieke opleiding (+ wiskunde & dialectiek) |
| * Handwerkers
 | Voorzien in materiele behoeften |
| Ideeën | Perfecte vormen, universele begrippen, bestaan in transcendente wereld los van de zintuiglijke (geen ruimtelijke splitsing) |
| Participatie | Veroorzaker van stabiliteit in de zintuiglijke wereld, alle zijnden delen in een idee, afschaduwing, mimésis |
| Het Goede | Verheven boven alle ideeën en het zijn, doel waarnaar elke verschijningsvorm streeft |
| Anamnesis | Wederherinnering, de ziel heeft alle ideeën in zich en kan weer tot ware kennis komen door activering |
| Dialectiek | Methode tot anamnesis, Verzoening van tegenstellingen om tot consensus te komen, dialoog |
| ‘Leren sterven’ | Doel van de filosofie: loslaten van lichamelijkheid |

|  |  |
| --- | --- |
| **(1.2.2) ARISTOTELES (384-322 v.C.)** | Alomvattend systeem van weten, disciplines |
| Empirische methode | Observeren en beschrijven als basis voor het weten, verschillend van moderne empirie, niet experimenteel en kwantitatief |
| Theoria | kennis nastreven omwille van kennis |
| Logica | Observatie –x> wetenschappelijke kennis, methode van opklimming om tot hogere kennis te komen, logica denken = logica werkelijkheid |
| Categorieën | Structuren van het denken voor beschrijving werkelijkheid |
| * Soorten
 | Substantie, kwaliteit, kwantiteit, plaats, relatie, tijd, activiteit, ondergaan, houding, aanhebben |
| Substantie vs. accidenten | Drager (zijn) vs. eigenschappen; op zich zelf kunnen bestaan vs. toevalligheden |
| Plato | Eens over aanname stabiliteit in werkelijkheid; oneens m.b.t. verdubbeling wereld & het op zichzelf bestaan van de vorm |
| Kritiek op oerprincipe | Als wereld verklaard word adhv 1 oerprincipe, hoe differentieert dat oerprincipe zich dan van alle andere materiele dingen? (bijv. Water) |
| \* Oorzaken | Uitbreiding van slechts de materiele oorzaak |
| * Materiële oorzaak
 | Stoffelijk beginsel |
| * Bewerkende oorzaak
 | Ontstaansoorzaak |
| * Formele oorzaak
 | Vormbepaling van materie |
| * Doeloorzaak
 | Gegeven doel om bewerking te voltooien |
| Teleologie | Doelgerichtheid, natuur als ontplooiing van een plan |
| * (Kritiek op) EMPEDOCLES
 | Hij was tegen doelgerichtheid, maar A. Wijst hem op herhaling en gebrek aan toevalligheid in de natuur, (we zien de evolutie niet) |
| Ziel | In natuurlijke organismen is de ziel de vorm, waar het doel inherent gegeven is |
| * Gradaties van ziel
 | Vegetatief (planten), Vegetatief-Sensitief (dieren), Vegetatief-Sensitief-Rationeel (mensen) |
| Hylemorfisme | Samenspel van vorm en materie, statisch perspectief |
| Abstraheren | Methode om van het particuliere op te stijgen naar universele: kennen van de vorm en materie overstijgen |
| Act vs. Potentie | Een handeling of ontwikkeling is de actualisatie van de potentie die in een zijnde zit, dynamisch perspectief, in toestand zijn = act |
| Entelechie | Het doel in zich dragen |
| \* Ethiek | Voor het eerst als op zichzelf staande wetenschap, streven naar geluk (eudaimonia), dit komt voort uit het goede handelen |
| Phronèsis | Praktische kennis: midden |
| Praxis (maken) vs. Poièsis (doen) | Maken is gericht op een extern doel, maar het doen gebeurt altijd omwille van zichzelf |
| Gesteldheid (hexis) | Het goede handelen is een karakterhouding die verworven wordt door oefening, opvoeding, en natuurlijke aanleg |
| Tegenspraak m.b.t. eudaimonia | Geluk ligt in de grootst mogelijke ontplooiing van de vermogens van de mens, en dit ligt in de theoretische activiteit |
| \* god | Geen schepper (want potentie), puur vorm, puur act |
| * Zichzelf denkende denken
 | Zuivere denkact (denken als hoogste vermogen), Er kan niets hogers gedacht worden, dus het denkt zichzelf |
| * Onbewogen beweger
 | Begin van de keten van beweging, kan alleen zelf niet bewegen want anders in gang gezet door een andere beweger |

**(1.3.1) De late oudheid: Filosofie als levenswijsheid**

|  |  |
| --- | --- |
| Einde van de polis (4de eeuw v.C.) | Opkomst en overname door Macedoniërs: Philippus II en Alexander de Grote |
| Hellenisme (323-30 v.C.) | Overname Griekse cultuur door niet-Griekse culturen, mede door veroveringen van Alexander de Grote (en later het Romeinse Rijk) |
| * Hellenistische filosofie
 | Individualisme, Alle wetenschap ondergeschikt aan de ethiek |
| Kosmopolitisme | Schaalvergroting van rijken -> wereldburgers, de kosmos is hun polis |
| Stoa | Beheersen van verlangens door redelijkheid, passies leiden de rede af, |
| \* ZENO VAN CITIUM (334-262 v.C.) | - |
| ‘leven overeenkomstig met de natuur’ | Natuur is in wezen redelijk, dus daarom moeten we de rede gebruiken om onze verlangens te beheersen |
| \* Late Stoa (4 v.C.-180 n.C.) | SENECA (4 v.C. – 65 n.C.), EPICTETUS (50-130), MARCUS AURELIUS (121-180) |
| ‘enkel nastreven wat in onze macht ligt’ | Menselijk geluk mag niet afhangen van dingen waarvan we de afloop niet kunnen bepalen, ongebondenheid aan andere mensen, solidariteit |
| Epicurisme | Geluk ligt in het bevredigen van het verlangen (genot), geen onrealistische verlangens koesteren, alleen dat wat van nature nodig is |
| \* EPICURUS (341-270 v.C.) | - |
| * ‘leef verborgen’
 | Terugtrekken van de wereld van onverzadigbare verlangens, in Epicurus’ tuin |
| * 3 soorten verlangens
 | Natuurlijk en noodzakelijk, natuurlijk en niet noodzakelijk, niet natuurlijk en niet noodzakelijk |
| Neoplatonisme | Geïnspireerd door Plato, de werkelijkheid vloeit uit een enkel, transcendent principe, maar deel Aristoteles’ streven naar levenswijsheid |
| \* PLOTINUS (205-270) | - |
| * Het ene goede
 | Het eerste principe waar alles uit voortkomt |
| * Ontplooiing van de werkelijkheid
 | Hiërarchisch systeem: 1) ene Goede, 2) Geest, 3) ziel, 4) zintuiglijke wereld, 5) materie |
| * Opklimming
 | Ziel als reizigster, kan opklimmen tot het Ene maar ook verlagen tot de materie, streven naar kern van het bestaan (eenheid) |

**H2: HET MIDDELEEUWSE PERSPECTIEF (5de – 15de eeuw)**

|  |  |
| --- | --- |
| Feodaliteit | Geldeconomie verandert naar grondeconomie, wat later tot het hiërarchische machtsbeleid op basis van grondbezit zal leiden |
| Keizers | Na het einde van het Romeinse Rijk nemen verschillende machthebbers de functie van keizer in, met als hoogtepunt Karel de Grote in 800 |
| De kerk | Kerk bleef in tijd van politieke instabiliteit overeind staan, draagster van Romeins cultureel erfgoed  |
| Arianisme | Germanen hadden andere christelijke opvatting (Christus godgelijk ipv goddelijk), Franken hadden dit niet en integreerden daardoor beter |

**(2.1) De vroege middeleeuwen (6de – 12de eeuw)**

|  |  |
| --- | --- |
| Aurelius AUGUSTINUS (354-430) | Verlossing is alleen mogelijk dankzij geschonken Goddelijke genade, belangrijkste filosofie gedurende deze periode |
| Schepping | Alles wat bestaat is een uiting van Gods scheppingskracht (dus goed), gevolg van Gods wil |
| De wil | Mens is in beeld van God geschapen, beschikt dus ook over vrije wil, zwak door eerste zondeval, geluk ligt in God |
| Exemplaria | Universele begrippen bestaan in Gods geest, kenbaar maar niet doordringbaar |
| Goddelijke verlichting | Om tot ware kennis te komen ‘verlicht’ God ons denken, waardoor we weten dat het de waarheid is |
| Philosophia Christiana | Christelijke filosofie als levenswijsheid, transformatie van de heidense filosofie, nieuwe perspectieven: |
| * Scheppingsgedachte
 | Uit niets kan toch iets ontstaan, geen eeuwig bestaan wereld |
| * Lineair proces
 | De wereld is Gods project, heilsgeschiedenis |
| * Antropocentrisme
 | Elke mens is uniek en door God geschapen |
| Hersacralisering van de natuur | Gods heilsplan geldt overal, ook in de natuur |
| Fides Quaerens Intellectum | Filosofie is een geloofsovertuiging op zoek naar rationele verwoording |
| Auctoritates | Gebrek aan literatuur uit de Oudheid -> gezaghebbende bronnen die gebruikt konden worden voor eigen argumentatie |
| * Kritiek
 | Descartes & Bacon: middeleeuwers hebben nooit zelf nagedacht; Aquino: verschaft weten maar geen inzicht, vereist interpretatie |

**(2.2) De volle middeleeuwen: herontdekking van Aristoteles (begin 13de eeuw)**

|  |  |
| --- | --- |
| Arabische filosofen | Door uitbreiding van Islam komen teksten van Aristoteles met omweg terug op het continent, Avicenna & Averroes: Arist. & neoplatonisme |
| Theoria (herintroductie) | Wetenschap als strikt theoretische bezigheid, gericht op kennis over de wereld als zodanig |
| Geocentrisme | Cirkelvormige beweging van hemelsferen rond de aarde, hoogste sfeer beweegt lagere |
| Theorie van de natuurlijke plaats | Elk ding heeft een inherente streving naar boven of beneden |
| Vier elementen en basiskwaliteiten | Verandering wordt verklaard door vuur, water, aarde, lucht en koud, warm, vochtig, droog |
| Empirische waarneming | Observatie als basis voor de wetenschap, het belang van de zintuiglijke waarneming neemt toe |

**(2.3) De integratie van Aristoteles (eind 13de eeuw)**

|  |  |
| --- | --- |
| Filosofie zonder theologie onmogelijk | Augustiniaans geïnspireerd protest tegen Aristoteles |
| \* Aristotelische conflictstof | Problemen met Aristoteles die niet een duidelijke oplossing in het christendom hebben |
| 1. Eeuwig identieke vormen
 | Aanname van Aristoteles, maar daar kan hij geen sluitende argumenten voor geven |
| 1. (Immanentistische) godsopvatting
 | God is aanwezig in de fysische wereld, ipv transcendent |
| 1. Onsterfelijkheid van de ziel
 | Als ziel vorm is van het lichaam, dan kan het niet los ervan bestaan |
| 13e eeuw: verzoening rede en openbaring | Thomas van Aquino, geen tegenspraak kan bestaan tussen waarheden rede en openbaring |
| * Integraal Aristotelisme
 | Geloof en rede los van elkaar beschouwd |

**(2.3.1) De Aristotelische synthese van THOMAS VAN AQUINO (1225-1274)**

|  |  |
| --- | --- |
| Onmogelijkheid verschillende waarheden | Filosofie en theologie kunnen geen verschillende ‘waarheid’ opleveren, slechts één waarheid, geloof onmogelijk zonder rede, andersom ook |
| Voorbodes van het geloof | Hulp van de rede is vereist om het geloof op te bouwen |
| Natuurlijke kennis | Zonder goddelijke ingreep mogelijk om kennis te verwerven van inzichtelijke vormen in de natuur, kennis uit de zintuigen |
| Natuurlijk licht | Geest beschikt over goddelijk licht waarmee het zichzelf verlicht, overgang particulier naar universeel |
| Eerste intelligibele dingen | Denk-principes in de geest (het ene, het ware, het goede) |
| \* Hylemorfisme | Elk ding is substantie, stof en vorm, act en potentie (overname van Aristoteles) |
| * Universalia
 | Universele begrippen bestaan |
| * + 3 manieren
 | Exemplaria (in Gods geest), Vorm (in de dingen), Geabstraheerde vorm (in het verstand)  |
| * God
 | Behoud van termen van Aristoteles, existentie = essentie |
| * + Essentie vs. existentie
 | Essentie = wezen, existentie = actueel bestaan, essentie gaat aan existentie vooraf |
| * + Forma subsistens
 | Wezen = substantie, in goddelijke wezens (alleen vorm, geen materie) |
| * Ziel
 | (Tijdelijk) gebonden aan lichaam, overstijgt lichaam met denken, onsterfelijk, individualiteitsbehoud |
| \* Ethiek | Elke menselijke daad is moreel, en kan moreel worden beoordeeld |
| * (On)volmaakt geluk
 | Menselijk verlangen is principieel onverzadigd, nood aan externe instantie voor rust |
| * Het goede
 | Ultieme doel waarop alle handelingen zijn gericht |
| * Facultas vs. usus
 | Capaciteit om te handelen vs. gebruik van die capaciteit |
| * Kardinale deugden
 | Vier centrale deugden (verstandigheid, matigheid, dapperheid, rechtvaardigheid), katalysator |

**(2.3.2) Het nominalisme van WILLEM VAN OCKHAM (1285-1348)**

|  |  |
| --- | --- |
| Beperkte kenvermogen mens | Onmogelijk voor mens om door te dringen tot scheppingskracht God |
| Realisme | Kennis en bestaan van dingen zijn parallel, algemeenheden bestaan in de werkelijkheid |
| Universalia | Bestaan van een universele, algemene, abstracte werkelijkheid |
| Nominalisme | Alleen particuliere dingen zijn gegeven, nooit algemeenheden (vertrouwen op zintuigen), kennen != bestaan |
| * Nomina
 | Naam (gegeven door de geest aan concrete dingen) |
| * Flatus vocis
 | Blazen van de stem, buiten de geest bestaan de namen niet |
| * Individualiteit
 | Er bestaan alleen enkelvoudige dingen, naam verwijst slechts naar een veelheid van concrete dingen, lijken slechts op elkaar |
| Onthologische spaarzaamheid (scheermes) | Men mag niet meer dingen in de werkelijkheid aannemen dan strikt noodzakelijk (zijnden niet vermenigvuldigen) |
| * Snijdt aan twee kanten
 | Nadruk op almacht en onkenbaarheid van God heeft geleid tot splitsing filosofie en theologie, en daarmee de secularizeringsbeweging |

**H3: CRISIS VAN DE MODERNITEIT (15de – 19de eeuw)**

|  |  |
| --- | --- |
| Middeleeuwen (term) | Tussentijd, periode van verval, verlies van authenticiteit van eerste christenheid |
| Technische verwezenlijkingen | Boekdrukkunst, kompas, verbreding van de horizon |

**(3.1) De godsdienstoorlogen**

|  |  |
| --- | --- |
| Dertigjarige oorlog | 1618-1648, uitroeiing helft van bevolking, verwoesting van grote gebieden |
| * Religieuze verdeeldheid
 | Conflict tussen katholieke en gereformeerde kerk, ideologisch conflict |
| * Meerdere belangen
 | Gebiedsuitbreiding, machtontplooiing, opportunisme |
| Opkomst van de wetenschap | Publieke ruimte wordt beheerst door irrationaliteit -> behoefte aan een neutrale, waarde-vrij, rationele consensus |
| * Universeel ideaal vd rationaliteit
 | Nieuwe invulling vd publieke ruimte, religie in privésfeer |
| Reformatie | Ontkenning van bemiddeling, individuele relatie mens-God |
| * Desacralisering vd wereld
 | Religie verdwijnt als verklaring voor de natuur, transcendente van God bevestigd |
| * Subjectivering vd mens
 | Terugwerpen van de mens op zichzelf |
| Geldeconomie | Door opleving van de handel, massainflatie, basis voor vorstelijk absolutisme (inkomsten uit belastingen en kolonies) |

**(3.2) De nieuwe wetenschap**

|  |  |
| --- | --- |
| Beschikbare teksten Oudheid | Nieuwe beschikbaarheid van Griekse commentaren op Aristoteles en Plato -> revival van Platonisme, betwijfeling Aristotelische natuurfilo. |
| \* Basis v nieuwe wetenschap (2 elementen) | Mathematische methode; aandacht voor observatie en experiment |
| Astronomie | Toegepaste meetkunde, perfecte cirkelvormige beweging van planeten en zon rond aarde |
| * Copernicaanse revolutie
 | Geocentrisme is niet houdbaar als men observaties maakt vanuit het standpunt van een andere planeet |
| * Onttovering vd natuur (wereld)
 | Samenspel van natuurlijke krachten (ondergebracht in wiskundige formule), in plaats van mysterieuze manifestatie van God |
| * + Mens
 | Menselijk lichaam is een natuurobject en kan wetenschappelijk worden onderzocht |

**(3.2.1) FRANCIS BACON (1561-1626)**

|  |  |
| --- | --- |
| Humiliatio intellectus | Denken moet zich bescheidener opstellen, natuur zelf aan het woord laten, gegevens verzamelen door observatie, boekenwijsheid negeren |
| \* Nieuwe wetenschappelijke methode | Anticiperen van observaties op grond van eerder opgedane kennis, zoeken naar natuurwetten, ingrijpen in natuur |
| 1. Feiten observeren
 | Observeren van fenomeen |
| 1. Hypothese opstellen
 | Verwachte werkelijke resultaat |
| 1. Hypothese verifiëren
 | Toetsen van hypothese aan werkelijkheid door waarneming of experiment |
| \* Nieuwe doelen vd waarheidszoektocht | - |
| * Consistentie in de natuur
 | - |
| * Objectief vaststelbaar
 | Consistentie is voor iedereen op dezelfde manier toegankelijk |
| * Universeel en noodzakelijk geldig
 | - |
| Mathematisering | Natuurwetten zijn wiskundige wetten (formules), mathematisering van ‘objectieve’ en ‘noodzakelijk geldige’ |
| Experiment | Geen alledaagse waarneming, alleen mogelijk als natuur beschouwd wordt als geheel van constanten en variabelen |
| Natuurfilosofie | Afwending oude ‘titel’ van de filosofie, -> ‘nieuwe’ filosofie: waarheid = wetenschappelijk verworven kennis + experimentele verificatie |
| Differentiatie vd kennis | Ontstaan van specialisaties, afsplitsingen van filosofie |
| (meta)vragen vs. wetenschappelijke vragen | Vragen naar zin of betekenis vs. verklaring binnen wiskundige kader |
| Techno-logos | Begrijpen = ingrijpen, ‘natuur kan slechts worden overwonnen door haar te gehoorzamen’, techniek om schepping te beheersen |

**(3.3) Opmars van het subject**

|  |  |
| --- | --- |
| Bron van kennis | Subject neemt plaats in van God, onderbouw van de werkelijkheid |
| Centrum vd wereld | Antropocentrisme, werkelijkheid als project van het subject |
| Kunst | Signeren, toenemende belangstelling voor zelfportretten |
| Vereenzaming | Fragmentering van de bestaanshorizon, Wereld is geproblematiseerd, afwezigheid van de mens in geobjectiveerde natuur, mens op zichzelf |

**(3.4) De moderne wijsbegeerte ten dienste van wetenschap + subject**

|  |  |
| --- | --- |
| **(3.4.1) RENÉ DESCARTES (1596-1650)** | Filosofie nog weinig vooruitgang geboekt, filosofie ten dienste van de wetenschap |
| Mathesis Universalis | Alle kennis moet gesystematiseerd volgen volledig mathematisch verantwoorde methode |
| * Analyse
 | Ontbinding, opklimming tot basisprincipes |
| * Synthese
 | Verklaren van gegeven probleem door keten van definities en axioma’s |
| Rationalisme | Zekerheid in de werkelijkheid wordt verworden door de rede en niet door de zintuigen |
| Methodische twijfel | Twijfel als methode om door te stoten naar het onbetwijfelbare |
| * Universeel
 | Elke mogelijke aanname en argument wordt verworpen, zolang we geen zekerheid hebben over de fundering ervan |
| Metafysische twijfel | Denken dat structureel fouten begaat |
| * Le malín genie
 | Hypothese van de kwade geest, demon als ‘stoorzender’ die alles wat ik voor waar houd verdraait (-> is mijn denkinstrument betrouwbaar?) |
| \*Zekerheden | - |
| 1. Cogito ergo sum | Ik ben zeker ervan *dat* ik twijfel, denk-act met drager (subject) is zeker, ‘ik denk, dus ik ben’ |
| * Cogito (substantia cogitans)
 | Het denkende subject, vast punt van de twijfel |
| * Dualisme
 | Innerlijke wereld van het denken (res cogitans) vs. uitwendige wereld (res extensa = uitgebreidheid) |
| * Cogito fermé
 | Gesloten bewustzijn, tussen 4 muren, bevestiging van buitenwereld is alleen mogelijk van wat binnen die muren verschijnt |
| * Denken
 | Ruim, alle activiteiten van het bewustzijn |
| * + Voorrang
 | Denken alleen kan volledig uit mijzelf voortkomen, alle andere bewustzijnsactiviteiten verwijzen naar iets externs (bijv. emoties) |
| * Intellectualisme
 | Eenzijdige nadruk op het verstandelijke, alle bewustzijnsactiviteit als bijkomstighden van het denken |
| * Probleem van de brug
 | Hoe kunnen we brug tussen cogito en buitenwereld denken? |
| * + Idées claires et distinctes
 | Logisch evident en op zichzelf gekend idee (bijv. Cogito), elke van deze ideeën is waar |
| * + Idées innées
 | Ingeboren ideeën in het cogito, we zoeken naar ingeboren ideeën die verwijzen naar iets externs om daar zekerheid over te verwerven |
| 2. Het bestaan van God (2de substantie) | Tweede bestaande substantie |
| * Idee de l’infini
 | Idee van het oneindige (en volmaaktheid) |
| * \* Godsbewijzen
 | Descartes moet bewijzen dat oneindigheid verwijst naar bestaan van iets reëels buiten mij, namelijk God |
| * + A posteriori
 | Idee van oneindigheid komt niet uit mezelf want ik ben eindig, oorzaak moet even groot zijn als gevolg, idee moet door iets buiten mij zijn voortgebracht, God zelf is volmaakte oneindigheid, God heeft idee in cogito geplant |
| * + A priori
 | Iets wat niet bestaat zou niet volmaakt kunnen zijn, idee van oneindigheid impliceert het bestaan van oneindigheid |
| * - Goedheid en waarachtigheid
 | Idee van volmaakte oneindigheid impliceert ook goedheid en waarachtigheid -> God garandeert de structurele juistheid van mijn kennis |
| * Malin genie ontkracht
 | De waarheidswaarde van abstracte (mathematische) begrippen is nu gegarandeerd, maar niet zeker of die dingen ook werkelijk bestaan |
| * - l’idee de l’entendu
 | Idee van uitgebreidheid, beheerst tel- en meetbaarheid (op niveau van denken) |
| 3. Het bestaan van de buitenwereld (3de) | Uitgebreidheid verwijst naar buitenwereld, derde substantie? |
| * Représentations
 | Zintuigen veroorzaken voorstellingen in mijn cogito, beantwoordt hier iets aan? |
| * + Enige resterende oorzaak
 | Voorstelling doen zich meestal voor tegen mijn wil, God zou bedrieger zijn als hij onwerkelijke voorstellingen zou opleggen, -> buitenwereld |

**(3.4.2) Het empirisme**

|  |  |
| --- | --- |
| JOHN LOCKE (1632-1704) | Alle kennis gaat volledig terug op de empirie (zintuiglijke waarneming), Geest als leeg blad papier |
| Empirisme | We kennen iets alleen van de indrukken in ons bewustzijn, niet van de dingen zelf |
| No innate ideas | Er zijn geen ingeboren ideeën  |
| Complex vs. Simple ideas | Samengestelde ideen in onze geest ontstaan door gelegde verbanden met tekens van enkelvoudige ideeen |
| Sensations & Reflections | Simple ideas komen tot stand door uitwendige (sensations) of inwendige (reflections) waarnemingen |
| Primary vs. Secundary qualities | Eigenschappen van uitwendige dingen, kwantitatieve (primary) en kwalitatieve (secundary) |
| Drager | Omhulsel dat fungeert als samenkomst van eigenschappen, onkenbaar |
| DAVID HUME (1711-1776) | Geen band tussen indrukken en werkelijkheid, Scepticisme, extreem empirisme |
| (Slechts) Impressions | Indrukken zijn alles wat we hebben, we weten niet of daar iets aan beantwoordt |
| \* 3 kritieken op Locke | - |
| 1. Geen geest
 | We weten niet of er een *mind* bestaat, die nemen we niet waar |
| 1. Geen substanties
 | Bestaan van dingen die impressions veroorzaken is niet bewezen (op empirische grond) |
| 1. Geen causaliteit
 | Causaliteit is basis van nieuwe wetenschap, slechts opeenvolging van indrukken |
| * + Custom and habit
 | Het lijkt alsof fenomenen altijd op dezelfde manier elkaar volgen doordat we dit vaker op gelijke manier zien gebeuren |
| ‘Doen alsof’ | We hebben alleen de zintuiglijke indrukken, elke conclusie daarop volgend is een fictie, maar noodzakelijk om houvast te bieden in het leven |

**(3.4.3) Het kritisch idealisme van Kant**

|  |  |
| --- | --- |
| IMMANUEL KANT (1724-1804) | - |
| Verlichting | Stroming, vooruitgang van mensheid is onstuitbaar door individuele verantwoordelijkheid en redelijke ordening van het leven |
| Ontvoogding van het subject | Ontdoen van alle bevoogdende substanties en zelf mondig worden is nodig om opdracht van het subject te kunnen vervullen |
| \* Redelijkheid | Gebruik van rede is autonoom, leidt tot natuurbeheersingsmogelijkheden en individuele vrijheid |
| * Wetenschap & praktijk
 | Rede is op twee vlakken actief: “Wat kan ik kennen?” en “Wat moet ik doen?” |
| Reactie op rationalisme en empirisme | Rationalisten vertrekken vanuit bestaan om kennis te funderen, empiristen hadden dit betwijfeld |
| * Scepticisme
 | Ik kan de wereld slechts kennen zoals die mij toeschijnt, maar is niet-empirische waarheid mogelijk (Kant)? |
| A priori vs. A posteriori | Universeel, noodzakelijk geldig zonder aan de empirie te moeten worden getoetst vs. omgekeerd (negatie) |
| Analytisch vs. Synthetisch | Uitspraak waar geldigheid gegarandeerd door betekenis van termen zelf vs. uitspraak waar termen worden gecombineerd (iets nieuws) |
| \* Uitspraken | - |
| 1. Synthetisch a posteriori
 | Verbinding van onderwerp en predikaat, volgend op een empirische vaststelling, uitdrukking waarneembaar (particulier) verband |
| 1. Analytisch a priori
 | Uitspraak over inhoud van een begrip, particuliere empirische vaststelling overstijgend |
| 1. Analytisch a posteriori
 | Onmogelijk, analytische uitspraak geldt altijd universeel en noodzakelijk geldig, onafhankelijk van empirie |
| 1. Synthetisch a priori
 | Verbinding van onderwerp en predikaat, overstijgt empirische vaststelling door aanspraak op algemene geldigheid en noodzakelijkheid |
| * + Wetenschappelijk
 | Affirmeren iets nieuws, maken aanspraak op universele geldigheid, zonder empirische verificatie nodig te hebben |
| \* Geldigheid synthetisch a priori uitspraken | Hoe kunnen we geldigheid van wetenschappelijke uitspraken funderen? -> actieve rol van subject om zintuiglijke prikkels te structureren |
| * Copernicaanse revolutie
 | Nadruk rol van waarnemende subject, standpuntbepaling moet meegerekend worden, subject confirmeert niet aan object, maar andersom |
| \* Voorwaarden overstijgen scepticisme | Vast standpunt vinden van waaruit dit kan |
| 1. Subject met standpunt
 | Er moet minimaal een subject zijn waarvoor het sceptische standpunt een standpunt is |
| 1. Objctv vs. sbjctv ervaringsoordelen
 | Er is twijfel tussen de waarheid van een ervaringsoordeel (lijkt objectief, maar is subjectieve fictie) |
| 1. Objectief subject
 | Subject overstijgt particulariteit (dit moet bewezen worden) |
| -> Transcendentaal standpunt | Subject gaat zichzelf beschouwen, mogelijkheid van subject analyseren tot objectieve kennis, a priori mogelijkheidsvoorwaarden kennis |
| \* Kenproces | Wat is er nodig om tot kennis te komen, en wat gebeurt er als we kennis verwerven? |
| 1. Trnscndntl esthetiek (waarneming)
 | - |
| * + Prikkels
 | Chaotische hoeveelheid prikkels bereiken de zintuigen, waarnemingsvermogen\* schept orde door prikkels structureren |
| * + Tijd en ruimte
 | Structurering waarneming door tijd en ruimte -> Anschauung (1 waarneming); tijd en ruimte nemen we niet waar -> a priori vormen van \* |
| * + Ding an sich
 | Waarneming bevestigt bestaan van iets buiten mij, maar veroorzakend ding kan ik niet kennen |
| 1. Trnscndntl analytiek (kennis)
 | Bewerking van Anschauung d.m.v. verstand, omzetten tot kenobject |
| * + Categorieën
 | A priori vormen van het verstand: kwaliteit, kwantiteit, relatie, modaliteit, kennis volgt uit het categoriseren van waarneming’s kenmerken |
| * + - Relatie (3x)
 | Substantie-accident (categorisch); Oorzaak-gevolg (hypothetisch); Wisselwerking (disjunctief) |
| * + ‘Ich denke’
 | Niet lichamelijke ik, mogelijkheidsvoorwaarde van de subjectiviteit, transcendentaal subject |
| 1. Trnscndntl dialectiek (denken)
 | Samenhang vinden in veelheid van kenobjecten |
| * + Reine Vernuft
 | Vermogen dat kenobjecten structureert, zuivere rede |
| * + Drie ideeen
 | Transcendentaal, onkenbaar, hogere eenheid waarnaar we de werkelijkheid herleiden (betrekken van kenobjecten) |
| * Onmogelijke metafysica?
 | We kunnen niet zonder een hogere eenheid van het denken, maar we kunnen hierover nooit kennis verwerven, ideeën kennen is illusoir |
| * + ‘Kritik’
 | Rede is blijkbaar geneigd om dingen te gaan invullen waarover zij geen zekerheid kan verwerven |
| \* Ethiek | Vraag naar mogelijkheidsvoorwaarden van menselijke redelijkheid |
| Moreel feit | Er bestaat volgens kant een moreel feit: besef dat plichten moeten worden vervuld |
| Categorische plicht | Doet zich voor als iets onvoorwaardelijks, niet context- of situatiegebonden, absoluut principe |
| Categorisch imperatief | Wet die de rede zichzelf onvoorwaardelijk oplegt en waarmee ze haar handelen onderwerpt aan eis tot universaliteit |
| * Vrijheid
 | Dit kan doordat de rede vrij is, natuur is gedetermineerd, morele handelingen niet |
| Het hoogste goed | Plichtsvervulling leidt tot geluk |
| \* Voorwaarden tot realiseren hoogste goed | - |
| 1. Onsterfelijkheid morele persoon
 | Deugd is nooit volmaakt in een mensenleven, alleen in oneindig leven te realiseren, dus ziel is onsterfelijk (en moreel)  |
| 1. Het bestaan van God
 | God beloont de plichtsvervulling met geluk |
| 1. Vrijheid
 | Vermogen om een volmaakte zedelijkheid te realiseren |
| * Ethiek <> Metafysica
 | Overeenkomst met transcendentale ideeën, door ethische praxis als vooronderstelling kan rede toch doordringen tot metafysische wereld |

**(3.4.4) Het absolute idealisme van Hegel**

|  |  |
| --- | --- |
| G. WILHELM FRIEDRICH HEGEL (1770-1831) | Subject als allesomvattend systeem & basis van de werkelijkheid |
| Franse revolutie | Niet geisoleerd politiek feit, maar uitdrukking van idee van vrijheid die in de geschiedenis aan het werk is |
| Vrijheid | Vrijheid uit zich in alle domeinen, vrijheidsdrang kenmerkt de gehele werkelijkheid |
| Verstand (kritiek) | Stelt opposities in maar overwint deze niet, verstard, analyseert (haalt eenheid uit elkaar): zit vast aan abstracties maar realiteit = eenheid |
| Eenheid | Onderscheid tussen subjectiviteit en objectiviteit moet samen gedacht worden |
| \* Kant | Eens met Kant dat alle inzicht in de wereld wordt bepaald door structuur die subject oplegt aan object |
| * Tegenstelling subject-object
 | Aanvaard door Kant (transcendentaal object en ding an sich), denken ontdekt zichzelf in de rationeel geordende wereld, geen tegenstelling |
| * Ding an sich
 | Onkenbaarheid is onmogelijk, iets onbekends is principieel wel kenbaar, Ding an sich is zelf door denken voortgebracht |
| Bestaan = mogelijkheid om idee te zijn | Werkelijkheid toont zich als geheel van begrijpbare verbanden en denken brengt vervolgens structuur en samenhang in de wereld |
| Er is niets buiten het denken | De dingen ontlenen hun bestaan aan het denken, waardoor buiten die samenhang de dingen niet kunnen bestaan |
| (Absoluut) idealisme | Het substantiele in de werkelijkheid zijn de ideeen, werkelijkheid is geestelijk |
| \* Plato/Aristoteles: | Inzichtelijke als werkelijkheid; inzichtelijke dingen zijn universeel (transcendent idee of vorm) |
| * Concrete
 | Particulariteit verklaren, ware (particuliere) aard van een ding is te vinden in het denken |
| Beweging | Realiteit is een eenheid maar ook permanent in beweging, verstand legt beweging stil, geen opeenvolging van momenten, |
| Dialectiek | Geschiedenis is een synthese van tegenstellingen, bewegende verzoening (iets+niets=worden) |
| * Tegenstellingen
 | Elk concept draagt zijn tegendeel in zich, tegenstellingen bewegen (en dat is constitutief voor het concrete) |
| * Synthese
 | These en antithese komen samen tot compromis, deze is een vooruitgang, vervolgens opnieuw een these, waarheid ligt in het proces |
| Wereldgeschiedenis als evolutie | Wereldgeschiedenis is een evolutie waarin het denken zichzelf ontdekt |
| * De Geest
 | Verzoening tussen denken en natuur (natuurfilosofen: natuur wordt zelf-reflexief) |
| \* Ontwikkeling van de Geest | - |
| 1. Zuivere idee
 | Denken op zich bestaat (Idee) |
| 1. Natuur
 | Veruitwendiging van het zuivere Idee, begrippen verschijnen in de uitwendige wereld, leidt tot vervreemding onder begrippen |
| 1. De Geest
 | Reflexiviteit, natuur wordt zelfbewust en subjectief, zuivere Idee is verwerkelijkt en weet dat van zichzelf |
| * 1. Subjectieve Geest
 | Natuur brengt wezens voort met reflexiviteit, inwendigheid en zelfbewustzijn, Geest bevindt zich in wereld die niet door hmzelf gemaakt is |
| * 1. Objectieve Geest
 | Subjectieve geest affirmeert in uitwendige natuur, leidt tot rationele ordening van natuur (politiek, arbeid, moraal, familie, etc) |
| * 1. Absolutie Geest
 | opheffen van spanning tussen inwendigheid en uitwendigheid, Geest begrijpt dat hij alles is en dat proces zijn ontwikkelingsproces is |
| * Uitingen
 | Kunst, religie, filosofie |

**(3.4.5) Marx: filosofie als maatschappelijke praktijk**

|  |  |
| --- | --- |
| KARL MARX (1818-1883) | Vervreemding tussen concreet menselijk bestaan en de maatschappelijke idee van dé mens |
| Historisch materialisme | Oorsprong van vervreemding, gespletenheid in het materiele (economische leven), productiewijze vs. productieverhoudingen |
| * Dialectiek
 | Historische evolutie die gedragen in door een klassenstrijd met daarop volgende tegenreactie |
| * Onderbouw vs. bovenbouw
 | Toestand in sociaaleconomische infrastructuur worden weerspiegeld in een ideologische rechtvaardiging (supra-structuur) |
| Scheiding publieke/private sfeer | Scheiding tussen mens ‘als burger’ en mens ‘als mens’, Bruno Bauer |
| Totaal mensbeeld | Mens kan niet half vervreemd zijn, politieke revolutie is niet genoeg geweest, totale vrijheid ligt in de economische revolutie |
| Hegel met beide voeten op de grond zetten | Hegel’s theorie is slechts een begrippelijke constructie (‘Niet het bewustzijn bepaalt het leven, maar andersom’ – Marx) |
| * Objectivering
 | Hegel: veruitwendiging van de Geest gevolgd door vervreemding; slechts theoretische verzoening, niet abstract idee maar reële mens |
| Drie soorten vervreemding | Subjectiviteit vd mens & objectieve product van arbeid; arbeid & eigendom; niet-bezittende arbeiders & niet-arbeidende bezitters |
| Behoeftig & arbeidend | Mens maakt deel uit vd natuur maar is op het andere dan zichzelf aangewezen, objectivering op materiele manier |
| \* Breuken | In het arbeidsproces, daardoor vervreemding |
| * Arbeidsverdeling
 | Mens is op slechts deelaspecten van zijn zelfrealisatie gaan concentreren (planning vs. uitvoering) |
| * Privébezit
 | Onderscheid tussen mensen, meesters en knechten, strijd om macht en bezit, arbeiders ontzegd van producten |
| * Uitbuiting
 | Arbeid verkopen tegen loon, toegevoegde waarde is groter (winst), verarming |
| Religie als projectiemechanisme | Machtelozen projecteren hun onmacht in een almachtig goddelijk wezen (Feuerbach) |
| Vervreemding van kapitalist | Verlies van essentie, systeem van concurrentie, gedwongen alles zien in functie van omwisselbaarheid voor geld |
| Klassenstrijd | Verhouding productiewijze en productiemiddelen, tegenreactie leidt tot historische evolutie |
| Wetenschappelijk socialisme | Ware filosofie, niet theoretisch maar reële reflectie |

**H4: EINDE VAN DE MODERNITEIT? (19de – 20e eeuw)**

|  |  |
| --- | --- |
| Twijfel aan subjectiviteit + vooruitgang | Moderne mens wordt in toenemende mate met de grenzen van zijn mogelijkheden geconfronteerd |
| Van welvaartstaat naar consumptiemaatsch | Overproductie door industriële revolutie, resulteert in zware economische crisissen, burger als consument = oplossing |
| Socialisme | Bewustwording van de ellende van de lage klasse, Russische revolutie (1917) |
| Explosie van de wetenschap | Volledige bekendheid van de wereld door exploitatie van kolonies, doordringen tot extreem grote en kleine  |

**(4.2) De grenzen van het geloof in de wetenschap**

|  |  |
| --- | --- |
| AUGUST COMTE (1798-1857) | Grondlegger van het positivisme |
| * Positivisme
 | Elke vorm van weten is gegrond in de positieve wetenschap, wat niet daaraan beantwoordt moet aanpassen of verdwijnen |
| * 3 stadia
 | Theologisch, Metafysisch, en Positieve stadium (denken laat zich leiden door observatie, en induceert van daaruit wetmatigheden) |
| * Menswetenschappen
 | Maken zich los van filosofie, worden ook ‘positief’.  |
| Wereldoorlogen | - |
| * Gevoel van naderend onheil
 | Geloof van einde van de westerse cultuur |
| * Holocaust/Atoombom
 | Technische rationaliteit kan ook voor meest irrationele, immorele en vernietigende doeleinden gebruikt worden, ‘maakbaarheid’ |
| ‘Derde wereld’ | Mensenrechten en democratie ook introduceren in achtergestelde landen |

**(4.3) De onttroning van het subject**

|  |  |
| --- | --- |
| Romantiek | Nadruk op het gevoel eerder dan verstand, toch individu als drager van de werkelijkheid |
| Meesters van het wantrouwen | Confronteren van subject met grenzen, denken wordt niet bewust en autonoom bepaald |
| CHARLES DARWIN (1809-1882) | Biologische geschiedenis als een blind proces van natuurlijke selectie |
| Mens als object van de wetenschap | Dubbelzinnige houding van de mens t.o.v. de wetenschap, mens heeft geen controle over onoverzichtelijke levensbepalende evoluties |
| * Destabilisering
 | Positie van mens in de werkelijkheid is niet vast, afstand tot de wereld |
| * Specialisering
 | Disciplines worden complexer, worden aan specialisten overgelaten (die het ook niet beheersen) |

**(4.4) Een wijsgerige revolutie**

|  |  |
| --- | --- |
| Kritiek op Hegel | Denkende subject triomfeert niet, Geest overstijgt niet particulariteit en contingentie, Hegel heeft het ‘concrete’ uit het oog verloren |
| Existentie | Aandacht voor het concrete individuele bestaan |
| \* Nieuwe klemtonen | - |
| 1. Tijdelijk en singulier
 | Niet meer eeuwige en universele |
| 1. Leefwereld
 | Omgeving van denkend subject (en de wederzijdse invloed) |
| 1. Eindigheid
 | Van het concrete bestaan |
| 1. Wetenschappelijke rationaliteit
 | Wetenschap staat ver van de leefwereld, ‘objectiviteit’ |
| 1. Het andere
 | Vroeger was er geen plaats voor het andere (Hegel: alles wat te denken is bestaat), lege plaats in existentie voor het ongedachte |
| 1. Weten
 | Denken zal nooit volledige transparantie bereiken |
| 1. Taal
 | In de taal komen alle typische structuren van de existentie tot uiting, taal als toegangsweg tot de bestaanswijze |

**(4.4.1) Nietzsche: de filosoof met de hamer**

|  |  |
| --- | --- |
| FRIEDRICH NIETZSCHE (1844-1900) | Verzet tegen de traditie |
| Begrippenmummies (egypticisme) | Concrete, contingente leven doodgedrukt in vaste, onveranderlijke en abstracte constructies, verdacht maken van zintuigen |
| * Platonisme
 | Overwaardering van Apollinische principe (orde), onderwaardering van Dyonisische (roes en extase) |
| * Joods-christelijke traditie
 | Ontkenning van authentieke menselijke overheersingsdrang, verheerlijking van het lijden |
| Hinter-weltler | Werkelijke wereld achter de concrete wereld, onmacht, wegnemen van veelheid en chaos |
| Rationaliteit | Is verval, doet alsof het de waarheid blootlegt, neutraliseert maar werkelijkheid is chaos en wording |
| (Zwak) Nihilisme | Vernietigen van het echte leven, onwerkelijk verklaren van het lichaam, natuurlijke, chaos, en worden |
| Machtswil | Één centrale streving in iedere mens, metafysisch |
| (Sterk) Nihilisme | nastreven van kracht, grootsheid en levensdrift |
| God is dood | Tijdsdiagnose, God wordt vervangen door tragische mens |
| Übermensch | Ongeremd ontplooien van machtswil, maken van eigen moraal |

**(4.4.2) De fenomenologie van Husserl**

|  |  |
| --- | --- |
| EDMUND HUSSERL (1859-1938) | Argwaan van de wetenschap, kritiekloze aanname dat wetenschap als enige de werkelijkheid doorgrondt |
| Dagelijkse ervaring | Wetenschap steeds minder relevant voor dagelijks leven, ervaring als onwetenschappelijk of onecht |
| Westerse rationaliteit in crisis | Doordingen van wetenschappelijke mentaliteit in ons bewustzijn, kloof tussen leefwereld en wetenschap |
| * Objectieve weergave
 | Wetenschap streeft naar universele objectieve weergave van werkelijkheid, overstijging particuliere |
| * Objectivistisch (constructie)
 | Eigen leven objectiviteit, constructie die objectieve communicatie mogelijk maakt |
| * + Substructie
 | verplaatsing constructie naar werkelijkheid, constructie substitueert |
| (Kloof tussen) leefwereld en wetenschap | Vervangen van leefwereld door ‘objectieve’ wetenschappelijke werkelijkheid, beperkte invalshoek, omgaan met leefwereld is ruimer |
| \* Wetenschap dankt bestaan aan leefw. | Uit het oog verloren, leefwereld oorspronkelijk van belang voor de wetenschap |
| 1. Vertrekt vanuit waarneming
 | Eerst alledaagse waarneming wel ernstig genomen, en vervolgens bevragen op basis van het inzicht dat eruit volgt |
| 1. Methode van verificatie
 | Ook in experiment doet men beroep op zintuigen, dezelfde blik als in de leefwereld |
| Strenge Wissenschaft | Afdoen van vooronderstellingen, geen kritiekloze aannames |
| Einklammern | Tussen haakjes plaatsen van vooronderstellingen |
| \* Epoché | Halthouden, vooronderstellingen even vermijden |
| 1. Objectivisme van de wetenschap | Aanname dat de realiteit los van het verstand bestaat, en er één waarheid/verklaring is |
| * Natürliche Einstellung
 | Wereld van ‘common sense’, zonder wetenschappelijke verklaringen (muziek luisteren i.p.v. trillingen registreren) |
| 2. Fenomenologische reductie | Alle vooronderstellingen worden uitgeschakeld, reduceren tot absolute basiservaring = dingen die zich aan het bewustzijn tonen |
| * Intentionaliteit
 | Openheid op de dingen, zonder bewustzijn bestaan er geen fenomenen |
| Kant | Transcendentaal onderzoek wordt betrokken op leefwereld, transcendentaal subject wordt bewustzijn, Ding bestaat niet ‘op zich’ |
| Descartes | Vergelijkbare methode, zoeken naar onbetwijfelbaar uitgangspunt en vanaf daar opklimmen, eerste zekerheid niet cogito maar fenomenen |
| (Relatie met) objectieve realiteit | Bestaan objectieve realiteit onafhankelijk van het subject is onaantoonbaar, alleen contact tussen subject en object is zeker |
| * Probleem van de brug
 | Pseudoprobleem, alleen mogelijk in objectivistische mentaliteit |
| Leefwereld is een re-constructie | Leefwereld oorspronkelijker dan wetenschap, wereld ontstaat in interactie tussen bewustzijn en fenomenen |
| Bewustzijn = transcendentaal | Niet subjectivistisch, formele structuren maken bewustzijn tot collectief bewustzijn |
| Kader/Bril | Inhoud van ervaring hangt af van context, er wordt een bril opgezet (kader opgelegd) om betekenis te geven aan een fenomeen |
| \* Objectiviteit | Ook een Einstellung, slechts een mogelijke interpretatie binnen een context |
| 1. Einstellung
 | Bril wordt opgezet, kader voor het fenomeen |
| 1. Abschattung
 | Aspect, ervaring vanuit een bepaald standpunt |
| 1. Synthese van Abschuttungen
 | Geconstrueerde eenheid, samenlegging van aspecten |
| \* Veronderstelt: | - |
|  1. inwendige horizon | Alle mogelijke standpunten die ik tegenover heb object kan aannemen (kader 1) |
|  2. uitwendige horizon | Alle mogelijke objecten in relatie met het object (kader 2) |
|  3. tijdshorizon | Temporele context van de ervaring (kader 3) |
| * + Retentie
 | Opslaan van ervaringen |
| * + Protentie
 | Verwachtingen koesteren voor ervaringen die zullen volgen |
| Intersubjectieve synthese (communicatie) | Gemeenschappelijk ding construeren door eigen ervaringen te combineren met andermans ervaringen |

**(4.4.3) De existentiële fenomenologie van Heidegger**

|  |  |
| --- | --- |
| MARTIN HEIDEGGER (1889-1976) | Verklaring van de alledaagsheid, afstand doen van jargon |
| Existentiele fenomenologie | Relatie tussen mens en wereld moet worden gevat uit bestaanservaring, (eigen) lichaam, nadruk eindigheid van het bestaan |
| * Existentie
 | Lichaam staat naar buiten (intentionaliteit), openheid op de wereld |
| Dasein | Er-zijn, Vooruit grijpen, mens is zijn mogelijkheden, hier aanwezig maar tegelijkertijd afwezig (hij is ‘daar’) |
| * Valt met zichzelf samen
 | Cognitieve/theoretische interesse is niet belangrijkste bezigheid van het Dasein, aanwezig maar valt niet samen met gegeven feitelijkheid |
| * Husserl
 | Het bewustzijn is een voorstellend bewustzijn, wereld vertalend in ideële concepten, bewustzijnsactiviteiten uit voorstellen afgeleid |
| * Aanwezig-zijn
 | Het Dasein is al verworteld in de wereld voordat het de wereld kan gaan objectiveren |
| Existentialen | Geen eigenschappen, maar opdrachten die het Dasein moet vervullen en waar het niet aan kan ontsnappen |
| * Ontische vs. ontologische structuur
 | Dieptestructuren, zijnden (gegevenheid van dingen) en ‘zijn van de zijnden’ (gegevenheid mogelijk maken) |
| 1. Dasein (in-de-wereld-zijn)
 | - |
| 1. Sorge
 | Zorg, koesterend bezig zijn met dingen of personen, waarbij we het object van zorg zo gaaf mogelijk pogen te bewaren |
| * + Tuigen(complex)
 | Gebruiksvoorwerpen; relatie tussen tuigen, verwijzing mbt functie |
| * + Zuhanden
 | Waarom van de dingen ligt in de ‘dienstigheid’ aan het Dasein |
| * + Vorhanden
 | Als object niet meer bruikbaar is, dan eisen ze onze aandacht op, los van netwerk van verwijzingen, dan pas objectivering mogelijk |
| 1. Mit-sein
 | Mede-zijn, Niet introspectief subject, maar een zijn-met-anderen, Dasein gaat uit van het bestaan van anderen |
| * + Mit-dasein
 | Mensen delen een gemeenschappelijke wereld waarop zij samen betrokken zijn |
| * + Das Man
 | Opleggen van regels door onpersoonlijk ander, ‘men’ heeft een dwingende kracht, onpersoonlijke macht |
| 1. Entschlossenheit
 | Openheid, gerichtheid van de mens op de wereld en eigen mogelijkheden |
| 1. Befindlichkeit <> Zweideutigk.
 | Affectiviteit, passieve kant van de beleving, ontologische structuur van het Dasein <> ‘Dubbelzinnigheid’ |
| 1. Verstehen <> Neugier
 | Onmiddellijk, pre-conceptueel verstaan <> ‘Nieuwsgierigheid’ |
| 1. Rede <> Gerede
 | De taal, waarmee men de wereld inricht met onderscheidingen en structuur <> ‘Gebabbel’ |
| Tijdelijkheid | Bestaan is tijdsgebonden, tijd is niet te ontsnappen |
| * Tijdsextasen
 | Uitstaan naar de tijdelijkheid, niet chronologisch, toekomst is voor nu; 3 momenten: 1) bestaan voor bewust, 2) Kunnen-zijn, 3) Omgaan |
| \* Drie kenmerken van Sorge | - |
| * Geworfenheit
 | We kiezen onze bestaanscontext niet, we zijn erin geworpen |
| * Entwurf
 | Ontwerp, we kunnen dit bestaan wel zelf invullen, toekomst is zelf te realiseren,  |
| * Jemeinigkeit
 | Mijn eigen authenticiteit, die ik in mijn existentie moet waarmaken |
| Verfallen | Vervallen, authenticiteit komt in gevaar als het ‘men’ te veel ruimte gegeven wordt, grondstructuur van bestaan, hellend vlak |
| \* Existentiele thema’s | - |
| * Angst
 | Angst voor het niets, angst om een authentiek bestaan te moeten leven, verschilt van Vrees (=gericht op afgebakend object) |
| * Dood
 | Grens, Eindigheid als afbakening (Parmenides), volheid, volmaaktheid |
| ‘zijn van de zijnden’ (waarheid) | Traditie: relatie tussen feit en bergip; Heidegger: blootleggen van de inhoud van het Dasein, Dasein is toegangsweg tot het zijn |
| * Ontologische differentie
 | Het verschil tussen het zijn en zijnden |
| * Seinsvergessenheit
 | Westerse traditie heeft gedaan alsof ‘het zijn’ als een (hoogste) zijnde beschouwd kan worden, zijn is in oorspronkelijke zin vergeten |
| * Seinsgeschichte
 | Zijnsgebeuren, in de zijnden onthult ‘het zijn’ zich maar het verhult zich ook. |
| Diachronische onthulling v ‘het zijn’ | Opeenvolging van verschillende ont- en verhullingen van ‘zijn’ in de geschiedenis |
| * Geen zijn buiten tijd
 | Tijdscontext is niet te overstijgen, we kunnen niet een ander perspectief op ‘zijn’ aannemen |
| Das rechnende Denken | Het rekenende denken, ‘zijn’ wordt beheerst tot techniek, uitvloeisel van metafysisch denken |
| Andenken | Aandenken, machteloosheid erkennen om het ‘zijn’ volledig te doorgronden |
| Gelassenheit | Gelatenheid, eeuwige uitstel van de toegangsweg tot het zijn aanvaarden |

**(4.4.4) Het existentialisme van Jean-Paul Sartre (1905-1980) XXXXXXXXX**

**(4.4.5) De deconstructie van Derrida**

|  |  |
| --- | --- |
| Onderworpenheid | Jaren 70: men beseft dat ze onderworpen zijn aan systemen waar ze geen vat op of controle over hebben |
| FERDINAND DE SAUSSURE (1857-1913) | Zwitserse linguïst, grondlegger van structuralisme en moderne linguïstiek |
| * Signifiant & signifié
 | Betekenaar (woord) en Betekende (inhoud van het woord) |
| * + Arbitraire relatie
 | Er is geen één op één relatie tussen de twee |
| * + Differentiele betekenis
 | Binnen systeem van tekens krijgt een teken zijn betekenis, teken draagt verwijzingen aan andere tekens in zich, betekenis als verschil |
| * Structuur
 | Menswetenschappen, mens is slechts een knooppunt in netwerk van relaties waar hij geen controle over heeft |
| * + Alle cultuur is talig
 | Taal is voorbeeld van zo’n structuur waarin dingen betekenis krijgen, cultuur als autonoom, d.m.v. taal de belevingswereld afmeten |
| JACQUES DERRIDA (1930-2004) | Omgang met de werkelijkheid wordt volledig bepaald door de taal, niet slechts een weergave maar betekenisbepalend |
| Traditie: Betekende = prioritair | Woord dekt nooit volledige lading, uitdrukking is altijd uitgebreider dan woorden toelaten |
| * Aanwezigheidsdenken
 | Zonder woorden directe toegang tot dingen, gedachten, waarheid, communicatie vereist aanwezigheid van de schrijver/spreker |
| * + Derrida’s kritiek
 | Gedachten ook talig, we hebben niets anders dan woorden |
| * Schrift
 | Instrumenteel, zwakke afschaduwing van gesproken woord, uitwendigheid (schrift) vs. inwendigheid (kennis) |
| * + Pharmakon
 | Toverdrank, slecht voor geheugen en verstand, weten buiten het verstand leggen |
| Dubbelzinnige houding | De filosofische traditie wil af van het schift, maar komt er niet los van (herbevestiging) |
| Uitwendiging en afwezigheid | Schrift is veruitwendiging van gedachte, schrijver zelf afwezig in tekst |
| * Parallel met menselijk bestaan
 | Mens is nooit volledig bij zichzelf aanwezig, niemand spreekt/denkt in privé taal, taal legt zelf wetten op aan het denken, afstand |
| Heteronoom bestaan (vs autonoom) | Gehoorzamen aan wetten waar ik zelf geen inspraak in heb, niet meester over eigen wetten |
| Differenties | Veranderlijk netwerk van tekens bestaat bij de gratie van verschillende plaatsen van tekens in het systeem |
| Des traces | Plaats van teken in systeem verandert constant, er blijven sporen achter van vorige constellaties (bijv. Fürher) |
| La dissémination | Betekenis die anderen aan een tekst geven ligt buiten onze macht, schrijver geen meester over impact van de tekst |
| Afwezigheid | Betekenis is niet vaststaand, geen toegang tot ‘dingen achter de woorden’ |
| La différance | Uitstel, eindeloze doorverwijzing van teken naar teken, woorden als enige toegangsweg tot de dingen, tegelijk sluiten woorden de weg af |
| ‘Il n’y a pas de hors-texte’ | ‘Er is geen buiten-tekst’, werkelijkheid als ervaring heeft textuele structuur |
| ‘Einde vh boek en begin vh schrift’ | Tijdsdiagnose, geen metafysisch centrum van kennis, slechts spel van tekens, wereld is dynamisch, open en onvolledig |
| Deconstructie | Evidenties van structuur in vraag stellen, datgene wat de tekst niet zegt, tekst schrijven is an sich reductief |
| Marge | Plaats waar het ongeschrevene gezocht moet worden |
| Tijd | Traditie: aanwezigheid = aandacht voor het nu |
| * Nu
 | Het ‘nu’ is nooit aanwezig, altijd al voorbij zodra ervan gesproken wordt |
| * Verleden
 | Nooit aanwezig is geweest, voortdurend vergeten |
| * Toekomst
 | Datgene dat nooit zal zijn en altijd nog moet komen (á venir) |

**H5: DE ANALYTISCHE WIJSBEGEERTE (20e eeuw – heden)**

**(5.1) Taalfilosofie**

|  |  |
| --- | --- |
| Naamgeving | Structureren van de werkelijkheid, alles krijgt een plaats binnen een geschapen universum |
| Taal gaat vooraf aan het subject | Taal is een structuur die het subject voorafgaat, waaraan het zich aanpast, en na het subject zal blijven bestaan |
| * Kant (tegenvoorbeeld)
 | Zie naamgeving |
| * Structuralisme
 | Derrida, taal is constitutief voor de omgang van het subject met werkelijkheid, niet zelf ontworpen, subject is niet transparant voor zichzelf |
| Continentale wijsbegeerte | Aandacht voor structuralisme, Europese vasteland |
| Analytische wijsbegeerte | Empirisch, problemen van traditionele filosofie zijn het gevolg van onzorgvuldig taalgebruik, Anglo-Amerikaans |
| * Linguistic turn
 | Overeenkomst continentaal & analytisch: zoektocht naar klaar taalgebruik (met name fenomenologie) |
| * Twee periodes
 | 1910: nadruk op logica en wiskunde (neo-positivisme); 1930: ‘gewone taal’ als toegangsweg tot werkelijkheid |

**(5.2) Wetenschappelijkheid van de logische taal (Wittgenstein I)**

|  |  |
| --- | --- |
| LUDWIG WITTGENSTEIN (1889 – 1951) | Taalfilosoof, pionier van de analytische wijsbegeerte |
| Geschwätz | Vroege filosofische problemen zijn te wijten aan poging om met woorden te achterhalen wat onuitsprekelijk is |
| Grens tussen zegbare en onzegbare | Waaruit onzin voortkomt, project van Wittgenstein |
| Waarheid | Overeenkomst van uitspraak met de stand van zaken in de werkelijkheid |
| 1. Betekenis
 | Uitspraak moet begrijpelijk zijn binnen conventies van bestaande taal, hoorder moet een voorstelling kunnen maken van inhoud |
| 1. Verwijzen
 | Uitspraak moet refereren aan een object of constellatie van dingen |
| Fictie: suggestie van referentie | In fictionele uitspraken kan geen waarheid gezocht worden, lijkt ergens naar te refereren maar misleiding door de taal |
| Zinvolle uitspraken | Alleen uitspraken die empirisch geverifieerd kunnen worden zijn zinvol |
| Zinloze vs. onzinnige uitspraken | Wiskundige/logische uitspraken (mogelijke standen van de werkelijkheid, verwijzingen naar structuur) vs. fictieve uitspraken |
| Taak van de filosofie | Verheldering van uitspraken over de werkelijkheid, zonder zelf uitspraken te doen over de wereld |
| Het mystieke | Waarde van onzinnige uitspraken in literatuur, religie, ethiek; tonen werkelijkheid op bepaalde manier, beleving als indirecte toegangsweg |
| Scheiding feitelijkheid en zingeving | Taal van empirie is niet bruikbaar voor zingeving, Onzinnige uitspraken zijn niet feitelijk (nooit vanzelfsprekend) |

**(5.3) De werkelijkheidswaarde van de ‘gewone’ taal (Wittgenstein II)**

|  |  |
| --- | --- |
| Overeenkomst I & II | Filosofie als therapeutische rol, Slordig taalgebruik leidt tot problemen |
| Sprachspiel | Relatie tussen naam en ding hangt af van de context |
| Meaning is use | Betekenis van de taal komt telkens opnieuw tot stand wanneer spreker een woord gebruikt |
| Taal als gereedschapskist | Woorden zijn voorgevormde instrumenten die een bepaald gebruik suggereren, maar dat niet opleggen |
| * Lukken
 | Gebruik van woorden kan (mis)lukken (a.d.h.v. grammatica & lexicale regels), lukt als communicatie succesvol was met gebruikte middelen |
| Lebensform | Gebruikscontext, verschillende conventies van communicatie, resulteert in bepaalde kijk op de werkelijkheid |
| * Waarheid?
 | Alleen te vinden binnen een bepaalde levensvorm, meerdere verschillende waarheden |